



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 12.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19742/... formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin S.C.A. „...”, cu sediul în municipiul ... șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, et. 8, sector 1, unde solicită comunicarea tuturor actelor procedurale, a contestat răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, publicat în SEAP sub nr. „AP2014-000.487/28.05.2014”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiectul: «Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398»”, coduri CPV 32323500-8, 34923000-3, 45316210-0, 63712700-0, 63712710-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Bd. C.D. Loga nr. 1, județul ... s-a solicitat, cu titlu prealabil, suspendarea de urgență a procedurii de atribuire în stadiul în care se află până la soluționarea fondului contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în principal, „anularea actului atacat nr. AP2014-000.487/28.05.2014 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia”, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației depusă de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... sector 5, reprezentată prin S.C.A. „...”, cu sediul în municipiul ... șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, et. 8, sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., Bd. C.D. Loga nr. 1, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 12.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19742/... formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată prin S.C.A. „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva răspunsului autorității contractante la o solicitare de clarificări, publicat în SEAP sub nr. „AP2014-000.487/28.05.2014”, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiectul: «Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398»”, coduri CPV 32323500-8, 34923000-3, 45316210-0, 63712700-0, 63712710-3 (Rev.2), s-a solicitat, cu titlu prealabil, suspendarea de urgență a procedurii de atribuire în stadiul în care se află până la soluționarea fondului contestației, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în principal, „anularea actului atacat nr. AP2014-000.487/28.05.2014 precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia”, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

S.C. ... S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă a modificat, prin răspunsul nr. AP2014-000.487/28.05.2014, la o solicitarea de clarificări, factorul de evaluare nr. 3 precizat în cadrul

anunțului de participare, considerând astfel că se impune anularea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea aduce la cunoștință că pe parcursul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a formulat mai multe răspunsuri la solicitări de clarificări și măsuri de remediere, prin care a modificat Documentația de atribuire, parte dintre acestea fiind contestate de către potențialii ofertanți participanți la procedură, inclusiv de către societatea sa. Ca urmare a soluționării unora dintre aceste contestații, Consiliul, prin deciziile sale, a pus în vedere autorității contractante, să formuleze măsuri de remediere, astfel încât să asigure ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Prin urmare, contestatoarea susține că prin niciunul dintre seturile de măsuri de remediere adoptate și publicate în SEAP, autoritatea contractantă nu a modificat factorii de evaluare precizați în cadrul anunțului de participare.

În acest sens, contestatoarea arată că la solicitarea unui potențial ofertant de a descrie „[...] criteriile minime de îndeplinire a cerinței pentru fiecare dintre facilitățile suplimentare, așa cum sunt definite/descrie în Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic - CS161 [...]”, autoritatea contractantă a modificat cel de-al treilea factor de evaluare , în sensul că „facilitățile tehnice [...] au mai fi fost deja implementate de ofertant în cel puțin un alt sistem integrat similar ca valoare și cerințe tehnice și care va fi prezentat demonstrativ”.

Astfel, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 15 alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora factorii de evaluare, astfel cum au fost publicați în anunțul de participare, au fost aprobați prin notă justificativă de către conducătorul autorității contractante, în consecință, ca efect al aprobării, nota justificativă a intrat în circuitul civil și a dobândit efect deplin, factorii de evaluare nemaiputând fi modificați decât prin revocarea/modificarea notei justificative prin hotărâre a instanțelor judecătorești.

De asemenea, contestatoarea invocă și prevederile art. 33 alin. (2) și alin. (4), art. 179 alin. (3) și art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și totodată, face trimitere la practica instanțelor de judecată, respectiv Deciziile civile nr. 1329/19.05.2008 și nr. 3372/01.10.2012 a Curții de Apel ... și Decizia civilă nr. 8657/26.06.2013 a Curții de Apel Craiova.

Astfel, contestatoarea învederează că cel de-al treilea factor de evaluare nu a făcut obiectul niciunei contestații înaintate de

către societatea sa sau de către potențialii ofertanți participanți la procedură.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a transmis inițial prin fax, adresa nr. 14958/11.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19003/11.06.2014, și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19761/... prin care a formulat punct de vedere cu privire la contestația S.C. ... S.R.L.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, aducând la cunoștință contestațiile formulate anterior prezentei și deciziile aferente acestora.

Astfel, se arată că ultima decizie emisă de Consiliu în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei a fost Decizia nr. ... .. în urma căreia, prin anunțul tip erată nr. 54968/22.05.2014 s-au stabilit noi termene de depunere și deschidere a ofertelor pentru data de 30.06.2014. De asemenea, se mai arată că împotriva deciziei de mai sus s-a formulat plângere la Curtea de Apel ... cu termen de judecată la data de 18.06.2014.

În ceea ce privește critica contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul postat în SEAP cu nr. AP2014 - 000.487/28.05.2014 s-a dorit să se lămurească/clarifice/definească facilitățile tehnice relevante, oferite suplimentar față de prevederile caietului de sarcini, exemplificând conținutul factorului de evaluare nr. 3, așa cum este acesta prezentat în cadrul anunțului de participare și implicit, în fișa de date a achiziției, precum și conținutul pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” referitor la Lista cu facilitățile tehnice relevante.

În consecință, autoritatea contractantă face precizarea că prin răspunsul publicat în SEAP nu s-a modificat algoritmul de calcul și nici lista facilităților suplimentare, descrise în documentul postat în SEAP la data de 27.11.2013 cu denumirea „Măsură remediere 27.11.2013 - Anexa 2 (CN147038/182 - Anexa 2\_161 Listă facilități suplimentare - remediată), ci a adus lămuriri/explicitări ale acestora.

Întrucât paragraful din cadrul acestui răspuns în care se explicita ce înseamnă aceste facilități și cum pot fi ele înțelese, sunt interpretate de contestatoare ca „modificare a factorilor de evaluare

precizați în cadrul anunțului de participare”, autoritatea contractantă arată că în baza art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006 a procedat la aplicarea unor măsuri de remediere cu privire la cele contestate, astfel a anulat răspunsul postat în SEAP cu nr. AP2014-000.487/28.05.2014 și a formulat următorul răspuns: „Criteriul minim de îndeplinire a cerinței pentru fiecare dintre facilitățile suplimentare, prezentate și postate în SEAP la data de 27.11.2013 cu denumirea «Măsuri remediere 27.11.2013 - Anexa 2 (CN147038/182 - Anexa 2\_161\_Listă facilități suplimentare - remediată)» constă în nominalizarea facilităților oferite și descrierea acestora în cadrul propunerilor tehnice, conform celor consemnate în cadrul fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.2) <Modul de prezentare a propunerii financiare>, unde este specificat /.../ În contextul celor mai sus menționate, vor fi punctate toate facilitățile tehnice suplimentare nominalizate în cadrul listei, descrise și demonstrate ca fiind relevante în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru implementarea sistemului /.../”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă consideră că cele solicitate de contestatoare rămân fără obiect.

Prin adresa nr. SC2013-016.196/24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă ... a răspuns la adresa Consiliului nr. 11467/... prin care a comunicat notele justificative întocmite în cadrul procedurii în discuție.

De asemenea, autoritatea contractantă a adus la cunoștință faptul că procedura de atribuire s-a suspendat fără ca acestea să i se solicite un punct de vedere referitor la acest aspect, invocând totodată că prin măsura de remediere adusă, contestația a rămas fără obiect. De asemenea, se invocă și tardivitatea contestației motivat de faptul că autoarea contestației datează contestația la 12.06.2014, iar actul atacat este emis la data de 28.05.2014.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12003/... a invitat contestatoarea în acest sens la data de 26.06.2014, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data studierii/primirii fotocopiilor solicitate, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 14030/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21136/27.06.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise.

Contestatoarea arată că în data de 11.06.2014, autoritatea contractantă a mai postat pe SEAP un set de măsuri de remediere, prin care data limită de depunere a ofertelor a fost modificată din 30.06.2014 în 01.07.2014, ora 10:00, iar data și ora deschiderii

ofertelor a fost modificată din 30.06.2014 în 01.07.2014, ora 11:00.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, contestatoarea subliniază că aceasta a fost formulată în termenul legal prevăzut de OUG nr. 34/2006, raportat la solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 28.05.2014, contestația fiind comunicată în data de ...

De asemenea, contestatoarea consideră că CNSC nu poate avea în vedere Nota justificativă privind impunerea criteriilor de evaluare a ofertelor, nr. SC 2013-27701/27.09.2013, întrucât autoritatea contractantă a urmărit să demonstreze că cel de-al treilea factor de evaluare ar fi fost modificat încă din 27.09.2013, formularea unei contestații împotriva acestei modificări devenind, astfel, tardivă, astfel că solicită Consiliului să constate că acest document nu a fost publicat în SEAP până la acest moment, fapt ce conduce la inopozabilitatea acestuia față de terți, mai exact, acesta fiind lovit de nulitate absolută, neproducând efecte în ceea ce îi privește pe potențialii participanți la procedură.

În plus, contestatoarea apreciază că acest document este pro-causa, astfel, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a dispus publicarea acestuia în SEAP, prin măsurile de remediere adoptate la data de 11.06.2014, aceasta a recunoscut tacit că a modificat în mod abuziv Documentația de atribuire, această modificare neputând avea o altă consecință decât anularea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea susține că prin adoptarea unor măsuri de remediere prin intermediul Punctului de vedere transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, contestația nu rămâne fără obiect, făcând trimitere la prevederile art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și arătând că răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 28.05.2014 este un act administrativ al autorității contractante, care a intrat în circuitul civil și a început să producă efecte încă din data de 28.05.2014, iar autoritatea contractantă nu poate adopta și revoca acte administrative ignorând această consecință juridică firească, ce îi poate prejudicia pe potențialii participanți la procedura de achiziție publică.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. SC2014-16691/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21134/27.06.2014, autoritatea contractantă ... solicită transmiterea deciziei de suspendare a procedurii de

atribuire, în vederea punerii în aplicare a acesteia, având în vedere că data de deschidere a ofertelor este stabilită la 01.07.2014.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 14036/30.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21308/30.06.2014, arată că până la această dată (30.06.2014), autoritatea contractantă nu a suspendat în SEAP procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, având în vedere că prin decizia nr. ... .. Consiliul a admis cererea sa de suspendare a procedurii, prin urmare, consecința ar fi anularea ședinței de deschidere a ofertelor din data de 01.07.2014 și decalarea termenului la o dată ulterioară.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitația deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Sistem supraveghere și management al traficului în ... pentru proiect – Trafic management și supraveghere video, cod SMIS 40398”, coduri CPV: 32323500-8(Rev. 2), 34923000-3 (Rev. 2), 45316210-0 (Rev. 2), 63712700-0 (Rev. 2), 63712710-3 (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... stabilind inițial data de depunere a ofertelor la 05.12.2013, modificată ulterior la data de 30.06.2014, prin anunțul de tip erată nr. 54968/22.05.2014 la anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 34.414.883,38 lei fără TVA.

Actul atacat de către SC ... SRL îl constituie răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, publicat în SEAP sub nr. AP2014-000.487/28.05.2014.

Prin decizia Consiliului nr. ... DIN ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, măsură care a fost adusă la îndeplinire de către autoritatea contractantă la data de 30.06.2014, prin publicarea în SEAP.

Consiliul procedează la verificarea excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă și constată netemeinicia acesteia având în vedere următoarele motive:

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în speță au incidență prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.*

*(...)*

*(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire“.*

În condițiile în care actul atacat, respectiv răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări, a fost publicat în SEAP la data de 28.05.2014, sub nr. AP2014-000.487/28.05.2014, termenul limită pentru depunerea contestației calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 09.06.2014 (zilele de 07 și 08 iunie au fost zi nelucrătoare - sâmbătă și duminică).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația prin poștă atât Consiliului cât și autorității contractante la data de ... așa cum rezultă din conținutul Notelor de inventar purtând ștampila oficiului poștal.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele:

*„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată“,* contestația formulată de SC ... SRL a fost depusă în cadrul termenului legal, motiv pentru care excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă ca nefondată.



Din verificare conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia solicită în principal „anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia”, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a modificat cel de-al treilea factor de evaluare menționat în documentația de atribuire.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.2.1) autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

Pondere Punctaj maxim

1. Prețul ofertei, având o pondere de 60,00%;
2. Perioada de garanție a sistemului și pentru fiecare dintre componente, având o pondere de 10,00%;
3. Facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat, având o pondere de 30,00%.

Algoritmul de calcul al acestui ultim factor de evaluare este următorul: *„oferta care prezintă cel mai mare număr de facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, așa cum sunt definite/descrise în «Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic»- CS161, va primi punctaj maxim, respectiv 30 puncte. Punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda proporțional, în raport cu oferta cu punctaj maxim, după cum urmează:*

$$P(n) = (\text{Numărul de facilități Oferta}(n)/\text{Numărul de facilități maxim ofertat}) \times \text{Punctaj maxim alocat (30 puncte)}$$
 unde,

$P(n)$  = punctajul calculat pentru Oferta  $n$

*Ofertele care nu prezintă nicio facilitate din cele prevăzute în «Lista cu facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, oferite pentru implementare în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic - CS161, vor primi 0 (zero) puncte la acest factor de evaluare”.*

Din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că la data de 27.11.2013 ora 15:27 autoritatea contractantă a publicat sub denumirea „Măsurile remediere 27.11.2013 – Anexa 2 ([CN ... Anexa 2\_161\_ Listă facilități suplimentare-remediată.pdf)”, Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic, având următorul cuprins:

„ - Cerințe CCC/UTC:

- F.1. Rute ale vehiculelor de intervenție;*
- F.2. Capabilități ale sistemului de management al traficului ca de exp. managementul parcărilor; detecția incidentelor; managementul mediului de trafic etc.;*
  - Cerințe Arhitectură Modulară Sistem Software:*
  - Module Parcare:*
    - F.3. Controlul Panourilor de Mesaje Variabile;*
    - F.4. Controlul Semnelor de ghidare;*
    - F.5. Colectarea datelor despre parcări;*
    - F.6. Managementul Zonelor de Parcare;*
    - F.7. Managementul Rutelor de Parcare;*
    - F.8. Managementul Ghidărilor;*
  - Module Control Trafic:*
    - F.9. Simularea sistemului adaptiv de control al traficului;*
    - F.10. Managementul versiunii & documentului;*
    - F.11. Rute ale Traficului de urgent;*
    - F.12. Obiecte de simulare (VISIM etc.);*
    - F.13. Situații de trafic;*
    - F.14. Calcularea timpilor de transport;*
  - Module Management Trafic:*
    - F.15. Detecția și managementul incidentelor;*
    - F.16. Managementul Autostrăzi;*
    - F.17. Managementul mediului de stocare;*
    - F.18. Managementul Lucrărilor & Evenimentelor rutiere;*
    - F.19. Model activ de trafic;*
    - F.20. Managementul mediului de trafic;*
    - F.21. Interfețe grafice utilizator subsisteme externe;*
    - F.22. Situații de trafic;*
    - F.23. Calculul timpilor de transport”.*

Un operator economic interesat a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări:

*„Ținând cont de prevederile fișei de date, punctul «IV.2.1) Criterii de atribuire», criteriul 3, «Facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat», vă rugăm să descrieți criteriile minime de îndeplinire a cerinței pentru fiecare dintre facilitățile suplimentare, așa cum sunt definite/descrise în Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic - CS161, remediate în fișierul «Anexa 2\_161\_Listă facilități suplimentare - remediată.pdf.», publicat în 27.11.2013 pe SEAP”.*

Răspunsul autorității contractante publicat în SEAP sub nr. AP2014-000.487/28.05.2014, care reprezintă actul contestat în prezenta cauză, a fost următorul:

*„Criteriul minim de îndeplinire a cerinței pentru fiecare dintre facilitățile suplimentare (prezentate în documentul „Anexa 2\_161\_Listă facilități suplimentare-remediată.pdf” publicat în SEAP în data de 27.11.2013) constă în nominalizarea facilităților oferite și descrierea acestora în cadrul propunerii tehnice, în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției - cap.IV.4.2).*

*Vor fi considerate și punctate pentru fiecare ofertă în parte toate facilitățile suplimentare oferite care se regăsesc în această listă și sunt descrise în cadrul propunerii tehnice.*

*Punctajul va fi acordat proporțional cu numărul de facilități suplimentare oferite.*

*Pentru claritate, astfel încât ofertanții să poată realiza oferta completă și corectă, se precizează faptul că facilitățile tehnice suplimentare sunt soluțiile tehnice aferente sistemului integrat oferit, care asigură avantaje suplimentare față de cerințele minime din Caietul de Sarcini, sunt relevante achiziției și au mai fost deja implementate de ofertant în cel puțin un alt sistem integrat similar ca valoare și cerințe tehnice și care va fi prezentat demonstrativ.*

*Menționăm că răspunsurile transmise nu modifică în niciun fel cerințele din documentația de atribuire ci clarifică solicitările formulate de către petiționară astfel încât să fie înțelese cu exactitate toate aspectele și cerințele prezentei proceduri”.*

După primirea contestației de către autoritatea contractantă, aceasta a publicat în SEAP cu adresa nr. SC2014/14957/11.06.2014 următoarea măsură de remediere: „Anulează răspunsul publicat în SEAP cu nr. AP2014 - 000.487/28.05.2014 și formulează următorul răspuns:

*Întrebare:*

*„Ținând cont de prevederile fișei de date, punctul «IV.2.1) Criterii de atribuire», criteriul 3, «Facilități tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul sistemului integrat», vă rugăm să descrieți criteriile minime de îndeplinire a cerinței pentru fiecare dintre facilitățile suplimentare, așa cum sunt definite/descrise în „Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile Caietului de Sarcini, oferite pentru implementarea în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic - CS161, remediate în fișierul «Anexa 2\_161\_Listă facilități suplimentare - remediată.pdf.», publicat în 27.11.2013 pe SEAP”.*

*Răspuns:*

*Criteriul minim de îndeplinire a cerinței pentru fiecare dintre facilitățile suplimentare, prezentate și postate în SEAP la data de 27.11.2013 ora 15:27 cu denumirea, «Masuri remediere 27.11.2013 - Anexa 2 ([CN147038/182 ] Anexa 2\_161\_Listă facilități suplimentare - remediată.pdf)», constă în nominalizarea facilităților oferite și descrierea acestora în cadrul propunerilor tehnice, conform celor consemnate în cadrul fișei de date, capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare unde este specificat: «(...) Ofertantul va prezenta lista cu facilitățile tehnice suplimentare oferite, ținând cont de CS161 - Lista cu facilitățile tehnice relevante, suplimentare față de prevederile caietului de sarcini, oferite pentru implementare în cadrul Sistemului Integrat de Management de Trafic», în cadrul căreia va indica pentru fiecare facilitate oferită pagina/paginile din propunerea tehnică unde aceasta este descrisă și demonstrată ca fiind relevantă pentru implementarea sistemului de supraveghere și management al traficului în .....(...)”.*

*În contextul celor mai sus menționate, vor fi punctate toate facilitățile tehnice suplimentare nominalizate în cadrul listei, descrise și demonstrate ca fiind relevante în cadrul propunerilor tehnice depuse pentru implementarea sistemului de supraveghere și management al traficului în ...*

*Ca urmare a măsurilor de remediere prezentate mai sus, conform art. 179 alin (5) din OUG 34/2006 cu ultimele completări și modificări, autoritatea contractantă va decala termenele de depunere/deschidere a ofertelor prin publicarea unui anunț tip ERATĂ, conform art. 72 alin (2) din OUG 34/2006 cu ultimele completări și modificări, după cum urmează:*

*- Data limita de depunere a ofertelor: 01.07.2014 ora 10:00.*

*- Data și ora deschiderii ofertelor: 01.07.2014 ora 11:00”.*

*Având în vedere măsura de remediere dispusă de către autoritatea contractantă, respectiv anularea răspunsului publicat în SEAP cu nr. AP2014 - 000.487/28.05.2014, raportat la solicitarea contestatoarei de „anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia”, Consiliul apreciază că acest capăt de cerere a rămas fără obiect întrucât autoritatea contractantă a înțeles să-și revoce propriul act în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „După primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate*

*contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.*

Întrucât, autoarea contestației insistă în susținerea cererii considerând că în cauză, se impune măsura anulării procedurii de atribuire „având în vedere modificarea celui de-al treilea factor de evaluare precizat în cadrul anunțului de participare, cât și imprevizibilitatea actelor și măsurilor adoptate de către ... pe parcursul prezentei proceduri”, Consiliul procedează la analiza acesteia și constată netemeinicia acestui capăt de cerere pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 199 din OUG nr. 34/2006:

*„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.*

*(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*

*(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”.*

Raportat la critica analizată, în cauză au incidență prevederile art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr.171 din 2012 cu privire

la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, care stipulează următoarele: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

Conform Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ Art. 1 alin. (1) lit. c), actul administrativ este „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”.

Chiar dacă am admite că prin actul contestat, autoritatea contractantă a completat factorul de evaluare nr. 3 în sensul demonstrării că facilitățile tehnice suplimentare „au mai fost deja implementate de ofertant în cel puțin un alt sistem integrat similar ca valoare și cerințe tehnice și care va fi prezentat demonstrativ”, Consiliul apreciază că în cauză ar da dovadă de un formalism excesiv în situația în care ar dispune anularea procedurii de atribuire deoarece autoritatea contractantă, în virtutea drepturilor legale conferite, și-a revocat propriul act printr-un act administrativ cu putere egală, în plus procedând și la declararea termenului de depunere a ofertelor.

Această modalitate de acționare a autorității contractante face ca în fapt atât contestatoarea cât și ceilalți participanți la procedura de atribuire să nu fie prejudiciați, respectiv să nu fie vătămată/vătămați „într-un drept ori într-un interes legitim” așa cum stipulează art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cosniliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că actul administrativ în cauză nu poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil, deoarece în acest fel ar fi negat dreptul autorității contractante de a dispune măsuri de remediere, drept conferit de dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, al cărui conținut a fost reprodus mai sus, în speță având incidență

adagiul „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” – „Unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”, aceasta semnificând că nu putem adăuga sau exclude cazuri care n-au fost adăugate sau excluse de legiuitorul însuși.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.