



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 712/1/325/26.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... nr. 51, județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere terasament și dig de apărare – ...”, cod CPV 45112500-0, 45246200-5, 71322500-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 712/1/325/26.05.2014 ca netemeinică și nelegală;
- anularea desemnării drept câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria ... întrucât acesta nu îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției;
- anularea raportului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- refacerea clasamentului ofertelor deja declarate admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire, trecând oferta sa de pe locul secund pe primul loc.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 712/1/325/26.05.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere terasament și dig de apărare – ...”, cod CPV 45112500-0, 45246200-5, 71322500-6, solicitând:

- anularea comunicării nr. 712/1/325/26.05.2014 ca netemeinică și nelegală;
- anularea desemnării drept câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria ... întrucât acesta nu îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a achiziției;
- anularea raportului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- refacerea clasamentului ofertelor deja declarate admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire, trecând oferta sa de pe locul secund pe primul loc.

Contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul al doilea, ofertantul desemnat câștigător fiind asocieria ....

În opinia contestatorului oferta depusă de către asocieria ... a fost declarată în mod greșit acceptabilă/conformă, întrucât aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 22.04.2014, asocieria ...I a depus, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarație pe propria răspundere privind

îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor - capitolul [Documente prezentate de către ofertanți - care însoțesc oferta și de calificare], respectiv pagina nr. 5/9, în coloana rezervată asocierii ... faptul că aceasta depune un set de 2 rânduri de documente (\*\*2 DA).

Astfel, contestatorul nu cunoaște în ce măsură autoritatea contractantă a clarificat faptul că toți cei trei membri ai asocierii ... aveau obligația de a depune documente doveditoare ale îndeplinirii cerințelor fișei de date, rezervându-și dreptul de a completa contestația cu informații la care va avea acces cu prilejul studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

În ceea ce privește participarea în asociere a ... la procedura în cauză, contestatorul învederează faptul că:

I. în conformitate cu mențiunile cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile) din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat depunerea de oferte de către agenți economici/operatori economici autorizați să presteze servicii și să execute lucrări încadrate sub următoarele coduri CPV:

- 45112500-0 Lucrări de terasament (Rev.2)

- 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev 2)

- 45246200-5 Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2)

Conform mențiunilor din Regulamentul de organizare și funcționare al ...acesta este o instituție de învățământ superior acreditată, conform HG 551/2007 și OG 57/2002, în baza Deciziei ANCS nr. 9673/17.06.2008, ca instituție de învățământ superior care desfășoară activități de cercetare și face parte din Sistemul național de cercetare-dezvoltare.

În cadrul art. 2 din OG nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, cu modificările și completările ulterioare, se menționează faptul că:

*„Activitatea de cercetare-dezvoltare cuprinde cercetarea științifică, dezvoltarea experimentală și inovarea bazată pe cercetare științifică și dezvoltare experimentală. Cercetarea științifică cuprinde cercetarea fundamentală și cercetarea aplicativă”.*

Art. 6 din OUG nr. 34/2006 menționează faptul că:

*„(1) Contractul de servicii este acel contract de achiziție publică, altul decât contractul de lucrări sau de furnizare, care are ca obiect prestarea unuia sau mai multor servicii, astfel cum acestea sunt prevăzute în anexele nr. 2A și 2B”.*

În Anexa nr. 2A din OUG nr. 34/2006 serviciile de cercetare-dezvoltare sunt încadrate la categoria 8, care include următoarele coduri CPV: de la 73000000-2 la 73436000-7 cu excepția 73200000-4, 73210000-7, 73220000-0, în vreme ce la categoria 12 din aceeași anexă sunt menționate, în mod distinct, activitățile cuprinse în grupa Servicii de arhitectură; servicii de inginerie și servicii integrate de inginerie; servicii de amenajare urbană și servicii de arhitectură peisagistică; servicii conexe de consultanță științifică și tehnică; servicii de testare și analiză tehnică ce include codurile CPV: de la 71000000-8 la 71900000-7 (cu excepția 71550000-8) și 79994000-8.

Prin urmare este evident faptul că activitatea de proiectare/expertizare se bucură de o reglementare diferită de activitatea de cercetare, pentru acest motiv ...este un operator economic care nu poate să ofere în mod licit servicii de proiectare tehnică sau expertiza tehnică pentru infrastructura de transport feroviar, întrucât aceasta este autorizată din punct de vedere legal exclusiv pentru activitățile cuprinse în grupa 8 ce include următoarele coduri CPV: 73000000-2 la 73436000-7 cu excepția 73200000-4, 73210000-7, 73220000-0.

Cu alte cuvinte, nu poate oferi, în mod legal, autorității contractante activitățile pentru care s-a asociat în vederea depunerii de ofertă, întrucât acesta nu îndeplinește cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, obiectul contractului de achiziție publică de lucrări trebuind să își aplece corespondentul în activitatea pe care ... este autorizată să o desfășoare.

II. Totodata, contestatorul crede că ...nu a făcut dovada deținerii autorizației de furnizor feroviar pentru partea de contract pe care o execută, în contradicție cu dispozițiile cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, pct. 3:

*„Autorizație de furnizor feroviar însoțită de agremente tehnice, eliberate de AFER București conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000 sau certificări echivalente din țara de origine a ofertantului, pentru:*

- *Servicii de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare*

....

*În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comuna, considerată îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”.*

III. În atare condiții, contestatorul consideră că ... nu avea posibilitatea să facă dovada deținerii și a:

- Standardului de asigurare a calității prin prezentarea Certificatului de conformitate a implementării sistemului calității

conform ISO 9001 sau echivalent, având domeniul similar cu cel supus achiziției, întrucât deși ... deține certificat de standard asigurare calitate, acesta certifică, conform propriilor susțineri aflate pe site-ul său, activitatea de învățământ superior și cercetare științifică (atașat contestației);

- Standardului de asigurare a protecției mediului prin prezentarea Certificatului de conformitate a implementării sistemului de protecție a mediului conform ISO 14001 sau echivalent, având domeniul similar cu cel supus achiziției, eliberat de organisme de acreditare sau alte documente care dovedesc că în societate este asigurat un nivel corespunzător al protecției mediului.

contrar cerințelor cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, în care se menționează: *„În cazul asocierilor, condiția se va considera îndeplinită individual de fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează”*.

Față de cele antemenționate contestatorul apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea cererii de a studia documentele aflate în dosarul de achiziție publică înaintat de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 712/1/429/05.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18528/06.06.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților, conform mențiunilor din procesul verbal de analiză nr. 712/1/215/07.05.2014.

Prin adresa nr. 712/1/219/07.05.2014, transmisă ofertantului ... în asociere cu ... s-au solicitat clarificări și completări de documente, astfel:

- întrucât operatorul economic ...a prezentat inițial, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat transmiterea tuturor documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, conform declarației de proprie

răspundere și anexei, prezentată în ședința de deschidere a ofertelor.

- deoarece ofertantul ... a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de la pct. 3 alin. b) de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției o serie de documente (formular B4, extras din contract, ofertă adițională, recomandare, proces verbal de predare - primire) pentru contractul de servicii "...", iar din documentele prezentate pentru susținerea experienței similare, nu rezultă natura serviciilor de proiectare prestate, comisia de evaluare a solicitat prezentarea unor documente relevante din care să rezulte faptul că operatorul economic a prestat servicii de proiectare a unor lucrări similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul contractului supus achiziției, respectiv lucrări de construcții/reparații de terasamente și apărări de maluri.

- având în vedere mențiunile din acordul de asociere (pentru îndeplinirea contractului supus achiziției ... vor presta servicii de expertiză și proiectare) și documentele de calificare prezentate (lipsă autorizații și agremente AFER pentru activitatea de "servicii de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare" pentru ...), comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, astfel încât acesta să precizeze părțile din contract executate de fiecare asociat, conform cerințelor din documentația de atribuire de la pct. III.1.3.

Comisia de evaluare a analizat documentele transmise de ofertant prin adresa nr. 184/09.05.2014 și a constatat următoarele:

a) Operatorul economic ... Cluj Napoca a transmis documentele de calificare, conform declarației pe proprie răspundere și anexei, prezentate în ședința de deschidere a ofertelor în baza art. 11 alin. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind întocmite conform cerințelor din documentația de atribuire.

b) Ofertantul a prezentat pentru operatorul economic ...București, membru al asocierii, documente relevante privind natura lucrărilor proiectate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară de la pct. 3 alin. b) de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv o copie a contractului de consultanță pentru servicii de proiectare "...", însoțit de anexe, din care rezultă faptul că operatorul economic a prestat servicii de proiectare a unor lucrări similare ca natură și complexitate cu cele ce fac obiectul contractului supus achiziției.

c) Prin răspunsul la solicitarea de clarificări operatorul economic ...București a specificat faptul că, în cadrul asocierii, va desfășura activități suport pentru proiectare, și nu proiectare

propriu-zisă, respectiv: studii hidrologice, studii geotehnice, încercări de laborator geotehnic și raport de expertiză, activități pentru care nu s-a solicitat autorizație și acord tehnic AFER.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, la cap. III sunt prevăzute ca activități de evaluare a stării terasamentului studiile hidrologice și studiile geotehnice.

Pentru aceste activități, prin fișa de date a achiziției la pct. 4 de la cap. III.2.1.b) "*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*" s-a solicitat certificat de atestare emis de Ministerul Mediului, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. d) din Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor nr. ... privind aprobarea Regulamentului de organizare a activității de atestare a instituțiilor publice și private specializate în elaborarea acestora.

Urmare acestor cerințe, operatorul economic ...București a prezentat certificatul de atestare nr. ... cu valabilitate până la data de 29.07.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în cadrul asocierii ..., activitatea de proiectare propriu-zisă este executată de către membrul asocierii ..., care are menționate în certificatul constatator codurile CAEN echivalente codului CPV din documentația de atribuire, identice cu cele deținute de ... București, membrul din asocieria ... - ... București care execută serviciul de proiectare.

... București desfășoară, potrivit actului ei de înființare, activități de cercetare în domeniul construcțiilor și mediului. Această activitate implică și realizarea de studii în domeniul amintit, iar ca dovadă a acestui fapt i-a fost eliberat de către Ministrului Mediului certificat de atestare nr. ....

Autoritatea contractantă arată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.3b) "*Standarde asigurare a calitatii și de protecție a mediului*" din fișa de date a achiziției, operatorul economic ... București a depus certificatele ISO 9001 și ISO 14001 pentru activitatea de cercetare în domeniul construcțiilor și mediului, care implică și realizarea de studii în domeniul respectiv, existând astfel o corespondență între activitățile pe care s-a angajat să le execute pentru îndeplinirea contractului în cadrul asocierii și activitățile pentru care a prezentat aceste certificate.

Față de aspectele antementionate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 731/10.06.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 18879/10.06.2014, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 712/1/429/05.06.2014.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin punctul de vedere admite faptul că „... a specificat faptul că în cadrul Asocierii va desfășura activități suport pentru proiectare și nu proiectare propriu-zisă, respectiv: studii hidrologice, studii geotehnice, încercări de laborator geotehnic și raport de expertiză, activități pentru care nu s-a solicitat autorizație și agrement tehnic AFER. Facem precizarea că în caietul de sarcini, la cap. III sunt prevăzute ca activități de evaluare a stării terasamentului studiile hidrologice și studiile geotehnice”, ceea ce confirmă faptul că raportat la activitățile declarate ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare aferente activității de expertiză tehnică. Acest membru al asocierii este abilitat exclusiv să efectueze activități de cercetare.

Conform cap. Definiții din Anexa la OG nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de cercetare este definită astfel:

*„Cercetarea fundamentală – activitatea desfășurată, în principal, pentru a dobândi cunoștințe noi cu privire la fenomene și procese, precum și în vederea formulării și verificării de ipoteze, modele conceptuale și teorii.*

*Cercetarea aplicativă – activitatea destinată, în principal, utilizării cunoștințelor științifice pentru perfecționarea sau realizarea de noi produse, tehnologii și servicii”*

și nu se poate considera că efectuarea de expertiză tehnică într-un contract sectorial este similară activității de cercetare, așa cum aceasta este descrisă în actul normativ indicat.

Mai mult decât atât, se recunoaște faptul că ... este membru al asocierii care prezintă Certificat de atestare emis de către Ministerul Mediului conform cerinței pct. 4 – cap.III.2.1.b).

Certificatul de atestare emis de Inspecția de Stat a apelor din cadrul Ministerului Mediului este necesar pentru elaborarea documentației în vederea obținerii avizului și autorizației de gospodărire a apelor, astfel încât contribuția ... se extinde nu doar asupra expertizei tehnice și a celorlalte studii ci și asupra unui segment din activitatea de proiectare – respectiv elaborarea/proiectarea documentației necesare obținerii avizului de gospodărire a apelor.

Pentru toate aceste activități ...avea obligația prezentării standardelor de calitate/mediu corespunzătoare.

Prezentarea standardelor de calitate/mediu exclusiv pentru activitatea de cercetare nu acoperă cerința din fișa de date a achiziției raportat la partea de contract pe care acest membru al asocierii a declarat că o va executa.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în cadrul asocierii ... – ... proiectantul/expert tehnic a depus Certificat ISO 9001:2008 și Certificat ISO 14001:... pentru următoarele activități:



*„Activități de inginerie și consultanță tehnică...expertize și asistență tehnică aferente lucrărilor de investiții infrastructura feroviară...documentații de protecția mediului...”.*

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a felului în care ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date și a admis în mod greșit faptul că acesta a prezentat o ofertă admisibilă și conformă.

Prin adresa nr. 750/13.06.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 19318/13.06.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând Consiliului să observe următoarele neregularități în legătură cu evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare - ...:

I. ... declară faptul că efectuează servicii de expertiză, dar nu deține autorizație de furnizor feroviar/agrement pentru această categorie de serviciu critic și nici sisteme de management calitate/mediu acoperitoare activității de expertiza tehnică de calitate;

II. Contrar afirmațiilor sale, ... prestează reale activități de proiectare, pentru care nu face dovada capacității de exercitare a activității (în sensul deținerii autorizației/agrement AFER) și sisteme de management calitate/mediu având domeniul similar cu cel supus achiziției.

III. ... nu face dovada îndeplinirii cerinței pct 3. cap III.2.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] pentru demonstrarea experienței similare.

IV. asocierea ... nu face dovada deținerii numărului minim de personal, pe specialități, necesar pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului, respectiv minim 1 responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă pentru șantierul mobil și temporare, în conformitate cu prevederile art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006.

În opinia contestatorului fiecare dintre aceste aspecte reprezintă argumente valide/probatorii care susțin/confirmă faptul că oferta declarată câștigătoare a fost analizată în mod superficial de către autoritatea contractantă, întrucât asocierea ... nu îndeplinește cerințele minime de calificare menționate în fișa de date a achiziției.

I. Contestatorul arată că prin art. 2.3 și art. 2.4 din acordul de asociere nr. 3196/17.04.2014, depus de către ofertantul declarat câștigător se afirmă faptul că ... execută un procent de 6,26 % - expertiză și proiectare.

Procedura de achiziție publică menționează prin dispozițiile cap. III. 1.5 [Legislația aplicabilă] din Fișa de date, faptul că

această se desfășoară cu respectarea Ordinului MT 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor/serviciilor destinate a fi utilizate în activitatea de construire, modernizare, întreținere și reparații a infrastructurii feroviare și a materialului rulant.

Ordinul MT 290/2000 stipulează în cadrul art. 1 faptul că:

*„În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de către agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat”.*

Pentru acest motiv, contestatorul consideră că, deși în Cap.III.2.1.b) [Capacitatea de exercitare a activității profesionale] din fișa de date nu se indică autorizația/acordul feroviar specific activității de expertiză tehnică, ofertantul declarat câștigător trebuie să fie un operator economic care să dețină și calitatea de furnizor feroviar pentru serviciul de expertiză tehnică de calitate, pentru a face dovada capacității de exercitare a activității presupuse de obiectul contractului de lucrări vizat de procedura de achiziție publică.

II. Urmare a adresei de clarificare a ... .. emisă sub nr. 712//1/219/07.05.2014 ... .. răspunde prin adresa nr. 3600/09.05.20014 precizând faptul că, în asociere, desfășoară activități suport pentru proiectare și nu proiectare propriu-zisă (studiu hidrogeologic, studiu geotehnic, încercări de laborator și raport de expertiză).

Contestatorul arată că potrivit art. 2.2.2 din Normativ pentru documentații geotehnice pentru construcții Indicativ NP 074/2007:

*„2.2.2 Studiul geotehnic face parte din proiectul tehnic și este prezentat în Anexa la proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (PAC)”, fapt confirmat și prin dispozițiile Anexei nr. 1 – cap. A - secțiunea 1. Piese scrise – pct. 2.5.1 la Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții cu modificările și completările ulterioare.*

Totodată, contestatorul arată că ... .. este membrul asocierii care deține și depune Certificatul de atestare nr. 43/2013 emis de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, conformându-se cerinței prevăzute la pct. 4 din cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fișa de date).

În fapt, ...urmează să presteze reale activități de proiectare, mai precis de întocmire a documentației tehnice specifice fazei de

elaborare a proiectului tehnic, care stă la baza execuției lucrărilor de terasamente și apărări de maluri.

Pentru faptul că ...prestează servicii de proiectare (studii geo/hidro și elaborează documentația pentru fundamentarea solicitării avizului și autorizației de gospodărire a apelor) ar fi trebuit să facă și dovada deținerii autorizației de furnizor feroviar însoțită de agremente tehnice, eliberate de AFER București conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/2000 pentru servicii de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare, conform pct. 3 din cap III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (fișa de date), scopul proiectării fiind refacerea terasamentului și ...Totodata acest ofertant ar fi trebuit să facă dovada deținerii Standardului de asigurare a calității prin prezentarea Certificatului de conformitate a implementării sistemului calității conform ISO 9001 sau echivalent, având domeniul similar cu cel supus achiziției, (servicii de proiectare, în cazul ei) în timp ce ...deține doar Certificat pentru implementarea și deținerea unui sistem de management pentru activitățile de învățământ superior și cercetare științifică.

Contestatorul menționează că aceeași observație rămâne valabilă și în cazul Standardului de asigurare a protecției mediului.

III. Contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței prevăzute la cap. III.2.3.a [Capacitatea tehnică și/sau profesională] punctul 3, se solicită ca cerință minimă:

*„a) prestarea în ultimii 3 ani a unor servicii de expertiză similare cu cele supuse achiziției, cu o valoare de minim 16.000 lei la nivelul a minim 1 contract”.*

... a depus în documentele de calificare:

- Contract de servicii nr. ... încheiat cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA (CNADNR SA),

- Contract de servicii nr. ... încheiat cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA (CNADNR SA).

Obiectul contractului nr. ..., așa cum acesta este detaliat în cadrul art 1.1 și 4.1 este de:

*„- acordarea de asistență tehnică Beneficiarului pentru auditarea documentelor tehnice aferente sectorului ....*

*- analizarea/propunerea de măsuri de îmbunătățire pentru studiile geotehnice elaborate pentru sectorul de autostrada ...”.*

Obiectul contractului nr. .., așa cum acesta este detaliat în cadrul art 1.1 și 4.1 este de:

*„- acordarea de asistență tehnică Beneficiarului în vederea evaluării Studiilor geotehnice furnizate în cadrul contractului ... ce a avut ca obiect elaborarea documentației necesare proiectului „Asistența tehnică pentru pregătirea proiectului de drum pentru Fondul de Coeziune, în România - ...” de către ....*

- *analizarea/propunerea de măsuri de îmbunătățire pentru studiile geotehnice elaborate pentru sectoarele de ...".*

Conform prevederilor HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, expertiza tehnică de calitate nu se confundă cu efectuarea studiului geotehnic/activitatea de asistență tehnică sau audit, definiția acestei activități fiind precizată prin art. 15, astfel:

*„Art. 15. - Expertizarea tehnică de calitate este o activitate complexă care cuprinde, după caz, cercetări, experimentări sau încercări, studii, relevee, analize și evaluări necesare pentru cunoașterea stării tehnice a unei construcții existente sau a modului în care un proiect respectă cerințele prevăzute de lege, în vederea fundamentării măsurilor de intervenție...*

*Această activitate se efectuează de către experți tehnici de calitate, atestați, atunci când o reglementare legală sau un organism cu atribuții de control al statului în domeniul calității construcțiilor prevede acest lucru sau când o situație deosebită o impune pentru:*

*a) rezolvarea unor situații care intervin la construcțiile existente:*

*- în cazul dezastrelor sau accidentelor datorate fenomenelor naturale, acțiunilor umane sau activității tehnologice;*

*- în vederea determinării, în orice stadiu, a stării tehnice a construcției pentru evaluarea capacității ei de satisfacere a cerințelor conform legii;*

*- rezolvarea litigiilor privind calitatea tehnică a unor proiecte sau a execuției unor lucrări de construcții”.*

Față de cele antemenționate se poate observa cu ușurință faptul că ... nu a efectuat dovada experienței similare prin prezentarea unui contract de expertiză.

IV. Cap. III.2.3.a [Capacitatea tehnică și/sau profesională] – lit. d) din fișa de date face trimitere la obligația deținerii minim a unui responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă pentru șantierele mobile și temporare, în conformitate cu prevederile art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006 - pentru care se va prezenta atestatul sau certificatul de calificare.

HG nr. 300/2006 este actul normativ care reglementează cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

Art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006 descriu atribuțiile specifice coordonatorului în materie de sănătate și securitate în muncă.

Certificatului de calificare pentru postul de Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă trebuie să îi corespundă codul COR 226303.

Asocierea declarată câștigătoare a nominalizat pentru postul de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă pentru șantierele mobile și temporare, în conformitate cu prevederile art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006 pe ... care însă a prezentat Certificat de absolvire ....

Codul COR 325723 este corespunzător ocupației de inspector în domeniul sănătății și securității în muncă, reglementată prin Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, fiind o îndeletnicire/specializare distinctă de cerința autorității contractante.

În fapt asocierea ... nu a făcut dovada că deține, la data prezentării ofertei a unui responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă pentru șantierele mobile și temporare, în conformitate cu prevederile art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006.

În ceea ce privește aspectele de ordin procedural, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere toate principiile pe care OUG nr. 34/2006, prin art. 269 le menționează, fără un rang de preferință, Consiliul urmând a acorda deopotrivă eficiență nu doar principiului celerității ci și dreptului la apărare, care prevede în cadrul alin. 1 și alin. 3 al art. 13 din Noul Cod de Procedură Civilă faptul că:

*„(1 ) Dreptul la apărare este garantat*

*(3) Părților li se asigură posibilitatea de a participa la toate fazele de desfășurare a procesului, ele pot să ia la cunoștință de cuprinsul dosarului, să propună probe, să își facă apărări...”*

și care nu se poate exercita independent de principiul contradictorialității, așa cum acesta este stipulat în cadrul alin. 2 art. 14 din NCPC :

*„(2) Părțile trebuie să își facă cunoscute reciproc și în timp util, direct sau prin intermediul instanței, după caz, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază pretențiile și apărările, precum și mijloacele de probă de care înțeleg să se folosească, astfel încât fiecare dintre ele să își poată organiza apărarea”.*

Întrucât prezentele observații sunt rezultatul studiului documentației de calificare a ofertantului declarat câștigător, la care nu a avut acces până în momentul de față.

Pentru aceste motive contestatorul solicită:

- anularea comunicării nr. 712/1/325/26.05.2014 emisă de către autoritatea contractantă ca netemeinică/nelegală;
- anularea desemnării drept câștigătoare a ofertei depuse de către asocierea ... întrucât aceasta nu îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date a procedurii;
- anularea raportului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- refacerea clasamentului ofertelor deja declarate admisibile, cu aplicarea criteriului de atribuire, trecând oferta societății sale de pe locul secund pe primul loc.

Pentru clarificarea anumitor aspecte ale cauzei, Consiliul a invitat la audieri părțile, în data de 26.06.2014.

Deși contestatorul a fost invitat prin adresa nr. 11992/...-... în cadrul ședinței de audieri nu a fost prezent niciun reprezentant al ....

Prin adresa nr. nr. 712/1/567/30.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21350/30.06.2014, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise ca urmare a ședinței de audieri.

1. Referitor la contractul prin care asocierea ... București a făcut dovada îndeplinirii condițiilor impuse cu privire la experiența similară în expertiză, autoritatea contractantă arată că cerința a fost îndeplinită prin depunerea de către ofertant a Anexei nr. 50/19.08.2011 la contractul de consultanță încheiat la data de 02.07.2007 - "...".

Pentru a lămuri exact care sunt serviciile ce au făcut obiectul contractului mai sus amintit, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ofertantului clarificări.

Prin răspunsul formulat, ofertantul a arătat că Actul adițional - .... Din studierea formei complete a contractului anexat prin clarificări de către ofertant, a reieșit că descrierea serviciilor menționate în anexa nr. 1 se încadrează în definiția expertizei tehnice, așa cum este precizat în HG nr. 925/1995.

2. Cu privire la îndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de la cap. III.2.3.a) pct. 7 III lit. d) din fișa de date a achiziției, privind obligația deținerii unui responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, autoritatea contractantă arată că ofertantul a demonstrat îndeplinirea acesteia prin depunerea certificatului de absolvire seria ..., emis pentru dl. ..., pentru specializarea "inspector în domeniul sănătății și securității în muncă".

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul fișei de date nu s-a solicitat ca diploma responsabilului cu securitatea și sănătatea în muncă să fie emisă pentru un anumit Cod COR.

Pentru aceste considerente și față de cele precizate prin punctul de vedere deșus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere terasament și dig de apărare - ...)”, cod CPV 45112500-0, 45246200-5, 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 712/1/182/22.04.2014, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 712/1/323/26.05.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte patru oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.199.000,00 lei fără TVA (din care: expertiză – 8.632,80 lei, proiectare – 99.037,40 lei, execuție – 1.090.329,80 lei).

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Prin contestația formulată de către ... se sustine, sub mai multe aspecte, inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea ... ..., Consiliul urmand a analiza temeinicia/netemeinicia deciziei autorității contractante de a declara aceasta oferta admisibila si ulterior castigatoare a procedurii.

Aspectele contestate de către ... au fost sintetizate de acesta prin adresa nr. 750/13.06.2014, dupa cum urmeaza:

*„I. ... declară faptul că efectuează servicii de expertiză, dar nu deține autorizație de furnizor feroviar/agrement pentru această categorie de serviciu critic și nici sisteme de management calitate/mediu acoperitoare activității de expertiza tehnică de calitate;*

*II. Contrar afirmațiilor sale, ... prestează reale activități de proiectare, pentru care nu face dovada capacității de exercitare a activității (în sensul deținerii autorizației/agrement AFER) și sisteme de management calitate/mediu având domeniul similar cu cel supus achiziției.*

*III. ... nu face dovada îndeplinirii cerinței pct 3. cap III.2.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] pentru demonstrarea experienței similare.*

*IV. asocierea ... nu face dovada deținerii numărului minim de personal, pe specialități, necesar pentru îndeplinirea în termen și în condiții de calitate a contractului, respectiv minim 1 responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă pentru șantierul mobil și temporare, în conformitate cu prevederile art. 58 și 59 din HG nr. 300/2006.”*

Referitor la fiecare dintre aceste aspecte, Consiliul retine:

I. Prin documentatia de atribuire nu s-au solicitat (ca si cerinte de calificare) nici autorizatia de furnizor feroviar/agrement pentru servicii de expertiză și nici sisteme de management calitate/mediu acoperitoare activității de expertiză tehnică de calitate.

Mai exact, in fisa de date a achizitiei la pagina 4 cerinta nr. 3 sunt explicit si limitativ solicitate: autorizatia de furnizor feroviar si agreemente pentru servicii de proiectare in domeniul infrastructurii feroviare, pentru lucrari de constructii/consolidari terasamente de cale ferata si pentru lucrari de aparari de maluri.

De asemenea, in fisa de date a achizitiei la pagina 8 capitolul III.2.3. b) cerinta nr. 2, referitor la standardele de asigurare a protectiei mediului s-a solicitat ofertantilor numai certificatul conform SRN ISO 14001 sau echivalent.

Prin urmare, Consiliul constata ca este neintemeiat primul motiv invocat de contestator.

II. Din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă faptul că asociatul ...desfășoară activități de proiectare propriu-zisă sau activitățile de expertiză ci activități suport pentru proiectare (studiu hidrogeologic, studiu geotehnic, încercări de laborator și raport de expertiză), conform specificului unei unitati de invatamant superior cu asemenea profil.

Prin urmare, Consiliul constată că este neintemeiat si cel de-al doilea motiv invocat de contestator.

III. Consiliul retine faptul că demonstrarea experientei similare nu este o obligatie a unui anumit asociat ci a asocierii in ansamblu, din documentele aflate la dosarul cauzei reiesind faptul ca experienta similara pentru lucrari/constructii de reparatii terasamente a fost probata prin documentele prezentate de asociatul ... iar experienta similara pentru servicii similare de proiectare si expertiza prin contractele prezentate de asociatul ..." (pentru servicii de proiectare) care este parte integranta din contractul de consultanta incheiat in data de 2.07.2007, contract care include si servicii de expertiza. De asemenea, asociatul ... a depus si un document aferent contractului nr. ... incheiat de ...(in calitate de contractor general) cu ... avand ca obiect (conform documentelor prezentate) si activitati de expertiza.

Prin urmare, Consiliul consideră că este neintemeiat si cel de-al treilea motiv invocat de contestator.

IV. In documentele ofertei depuse de asocierea ... BUCUREȘTI se regaseste si formularul 12J in care este nominalizat domnul ... ca responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, fiind atasata (pag. 145) si copia dupa certificatul de absolvire seria ... al acestuia, pentru ocupatia de inspector in domeniul sanatatii si securitatii in munca.



Prin urmare, Consiliul consideră că este neintemeiat și cel de-al patrulea motiv invocat de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...