



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva clarificării din data de 06.06.2014, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare cămin cultural ..., județul ... invitație de participare nr. ... s-a solicitat obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 7 zile calendaristice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă clarificarea din data de 06.06.2014, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în procedura amintită.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire din 28.05.2014, autoritatea contractantă a publicat, la data de 06.06.2014, unele clarificări și adăugiri de liste de cantități la documentație, care ar fi menite să schimbe în totalitate oferta și care conduc la neîncadrarea în timp util pentru depunerea unei oferte.

Drept pentru care contestatoarea solicită decalarea cu 7 zile calendaristice a termenului de depunere, iar în drept, invocă prevederile art. 198 alin. (2), art. 176, art. 179, art. 178 alin. (3), art. 256², art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 8, art. 11 alin. (1), art. 13, art. 15, art. 36, din HG nr. 925/2006, precum și Instrucțiuni de aplicare a OUG nr. 34/2006 a ANRMAP, Ordinul nr. 509/2013, Legea nr. 72/2013.

Prin adresa nr. 5350/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19885/18.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior publicării în SEAP a invitației de participare nr. ... și a documentației aferente acesteia cu data deschiderii ofertelor la 12.06.2014, ora 10:00, și totodată ca urmare a unor solicitări de clarificări din partea unor operatori economici, a răspuns solicitărilor acestora în conformitate cu prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior emiterii ultimei clarificări din data de 06.06.2014, autoritatea contractantă precizează că a primit prin intermediul fax o contestație din partea ... prin care solicita prelungirea termenului de depunere a ofertelor. Deși solicitarea contestatoarei era tardivă, autoritatea contractantă a dat curs solicitării acesteia, transmițând către ANRMAP erata nr. 55895/... informând totodată operatorii economici de prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

De asemenea, amintește că, văzând hotărârea autorității contractante de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, contestatoarea a transmis adresa nr. 155/20.06.2014 orele 16:05, prin care o informează de retragerea contestației, deși, ulterior, la

orele 16:49 ANRMAP urma să respingă erata de decalare a depunerii ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin nota justificativă nr. 5161/... a continuat procedura de achiziție publică, înștiințând atât contestatoarea, cât și ceilalți operatori economici interesați în procedură.

Având în vedere situația prezentată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare cămin cultural ..., județul ... invitație de participare nr. ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.05.2014 și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de faptul că răspunsurile la unele solicitări de clarificări primite din partea unor operatori economici, ar aduce modificări la documentația de atribuire, ... a înaintat contestația de față, solicitând prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu 7 zile calendaristice.

În privința pretensei renunțări la contestație, evocată de autoritatea contractantă, Consiliul nu a primit o astfel de corespondență din partea contestatoarei, motiv pentru care consideră că nu poate interveni situația de la alin. (7) al art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Analizând conținutul contestației nr. ... din ... depuse de către ... la data de ... Consiliul reține că acest contestator face referire la „o serie de clarificări, Liste noi de cantități care schimbă în totalitate oferta”, cu specificarea că a luat cunoștință de acestea la data de 06.06.2014. Verificând conținutul clarificărilor aduse documentației de atribuire, se reține că acestea au fost publicate, în SEAP, în intervalul de timp 29.05. – 06.06.2014.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv ... precum și raportat la valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, de 429.676,00 lei fără TVA, criticile referitoare la clarificările publicate în perioada 29.05 – 03.06.2014, apar ca fiind tardive.

În ceea ce privește conținutul clarificărilor publicate în data de 05.06.2014 și, respectiv, 06.06.2014, Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu aduce modificări ale conținutului documentației de atribuire, de natură să facă necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, majoritatea acestor clarificări menținând cerințele inițiale ale acestei documentații. Astfel, răspunsurile de genul: „Da, puteți înlocui normele de preparare beton și mortar cu

articole de procurare a acestora”, „Se cotează montajul, iar vasul de expansiune și cele 2 pompe circulație vor fi puse la dispoziție beneficiar. Ofertantul va achiziționa numai CT 48,8 Kw și boiler 80 litri, conform Listei cu utilaje”, „Se renunță la devizul Instalație legare la gaze din cadrul obiectului Cămin, deviz postat inițial în SEAP”, nu reprezintă modificări esențiale ale cerințelor documentației de atribui care să facă necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, așa cum a solicitat contestatoarea. Această concluzie este susținută și de faptul că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 5250, din 12.06.2014, au fost depuse 7 (șapte) oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...