



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19899/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având adresa de corespondență în municipiul București, bd. Regina Elisabeta nr. 42, ap. 67, cod poștal 050018, sector 5, a contestat actul administrativ nr. 6765/12.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare panouri pentru informarea călătorilor”, cod CPV: 31682230-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa constatării admisibilității acestora.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având adresa de corespondență în municipiul București, bd. Regina Elisabeta nr. 42, ap. 67, cod poștal 050018, sector 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ..., respectiv cererea de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare și dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 6736/11.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv mențiunile privind oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și reevaluarea ofertei acestei societăți. Raportul procedurii nr. 6736/11.06.2014 urmează să fie refăcut în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19899/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., împotriva actului administrativ nr. 6765/12.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare panouri pentru informarea călătorilor”, cod CPV: 31682230-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor începând cu etapa constatării admisibilității acestora.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât nu a avut prețul cel mai scăzut, clasându-se pe locul 2 cu prețul de 559.069,00 lei, iar oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către S.C. ...S.R.L., cu prețul de 535,000,0 lei și o durată a ofertei de 100 zile. În acest sens, contestatoarea formulează critici împotriva ofertei S.C. ...S.R.L., susținând că nu au fost depuse toate documentele

solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă condițiile din caietul de sarcini, respectiv panourile cu ecran grafic nu au certificarea CE a echipamentului - etichetele de pe ambalajele produselor nu au înscrise date impuse de către certificatul mai sus menționat, și anume „simbolizarea produsului și marcaj CE de certificare a echipamentului”.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta S.C. ...S.R.L. nu a prezentat în oferta tehnică documente justificative pentru a demonstra îndeplinirea standardelor impuse de Directiva 2009/19/CE.

O altă critică vizează nerespectarea, de către S.C. ...S.R.L., a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cu privire la experiența similară, aceasta neprezentând documentele doveditoare în acest sens, motivat de faptul că „până în acest moment nu a mai avut o astfel de experiență”.

În ceea ce privește numărul de panourile cu ecran grafic, contestatoarea menționează că prin documentația de atribuire se solicita prezentarea unui număr de 47 de tramvaie și 26 de autobuze, însă S.C. ...S.R.L. nu poate să opereze decât pentru 10 autobuze, oferind, în special, panouri pentru afișajul stațiilor, prin urmare nici această cerință nu a fost respectată.

În ceea ce privește modul de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea aduce critici asupra faptului că autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar prin clarificări, aceasta modifică informațiile deja publicate.

Contestatoarea învederează că potrivit noilor reglementări, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile tehnice prezentate de ofertanți referitoare la modul în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 172 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire ce face obiectul cauzei în baza dispozițiilor art. 209 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris.

Prin adresa nr. 7118/20.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 20450/23.06.2014, autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și de ofertele participanților la procedură.

În ceea ce privește produsele oferite de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini s-a solicitat ca panourile pentru informarea călătorilor să îndeplinească standardele ISO 7637-1:2002 + A1:2008 sau echivalent; ISO 7637-2:2011 sau echivalent; Directiva 2009/19/CE; SR EN 55025:2009 sau echivalent, iar cerința era ca ofertanții să prezinte în oferta tehnică documente justificative pentru a demonstra îndeplinirea acestor standarde.

Pentru a dovedi îndeplinirea acestor cerințe, autoritatea contractantă menționează că S.C. ...S.R.L. a depus, în cadrul propunerii tehnice, raportul de încercări nr. 44170/05.03.2014 eliberat de către Institutul Național de Cercetare, Dezvoltare și Încercări pentru Electrotehnică ICMET Craiova, care confirmă respectarea standardelor solicitate. Tot pe acest principiu a depus și contestatoarea documente de informare referitoare la omologare eliberate de către autorități din Regatul Unit al Marii Britanii, toate aceste documente justificative certificând îndeplinirea standardelor solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Referitor la critica privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că în vederea acestei cerințe s-a solicitat depunerea unei declarații și a unei liste cu livrările de produse similare efectuate în ultimii 3 ani, Formular 2.7. - în original (una sau mai multe livrări similare cu o valoare cumulată de minim 100.000 RON), fapt pentru care S.C. ...S.R.L. a depus Formularul 2.7. - lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani însoțită de anexă, în care sunt nominalizate contractele care stau la baza experienței similare, iar valoarea livrărilor de produse similare este susținută prin 2 contracte, dintre care un contract de „Furnizare sistem de informare călători pentru Gara Piatra Neamț”, în valoare de 71.736,48 Euro, care, calculat conform specificațiilor din fișa de date cap.III.2.3.a, rezultă o valoare de 317.003,50 RON.

Având în vedere susținerea contestatoarei referitoare la faptul că S.C. ...S.R.L. nu poate să opereze decât pentru 10 autobuze „iar livrarea nu va putea fi niciodată dusă la îndeplinire”, respectiv „a oferit în special panouri pentru afișajul stațiilor”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind o acuzație fără acoperire, arătând totodată, faptul că în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, au fost solicitate panouri informative pentru 16 autobuze și

57 tramvaie și nu 47 tramvaie și 26 autobuze, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu i se poate imputa faptul că a solicitat, din oficiu, clarificări la documentația de atribuire, susținând că deși contestatoarea nu explicitează în mod concret acest punct, se poate deduce că face referire la clarificarea postată pe SEAP și menționată și în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire inițiale, respectiv „La 5 zile lucrătoare de la /.../ publicarea invitației pe SEAP va avea loc prezentarea rețelei existente, iar data concretă va fi publicată pe SEAP atașat invitației, la secțiunea «Clarificări»”.

Referitor la afirmația contestatoarei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, autoritatea contractantă precizează că nici una din cele 3 oferte depuse nu se încadrează în această prevedere. Astfel, se arată că valoarea estimată a achiziției este 559.460 lei, oferta S.C. ...S.R.L., în valoare de 535.000 lei, reprezintă 95,62% din valoarea estimată, oferta S.C. ... S.R.L. în valoare de 559.069 lei, reprezintă 99,93% din valoarea estimată, iar oferta S.C. S.R.L., declarată inacceptabilă, în valoare de 492.324 lei, reprezintă 87,99% din valoarea estimată.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că art. 172 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2206, la care face referire contestatoarea, nu există.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că prevederile potrivit cărora procedura de atribuire poate fi anulată, nu sunt aplicabile în acest caz, neexistând abateri grave conform art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la „eroarea” existentă în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă învederează că eventuale contestații privind documentația puteau fi formulate în termen de 5 zile de la data publicării acesteia, prin urmare, această critică trebuie respinsă ca tardivă.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

După ce a luat la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante, contestatoare, prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 21413/01.07.2014, a formulat „obiecțiuni la punctul de vedere emis de către S.C. ... S.A.”, prin care consideră că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual și concis la criticile aduse de societatea sa în conținutul contestației.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la „marcajele CE de certificare a echipamentului”, arătând încă o dată

faptul că ofertantul declarat câștigător nu deține experiența similară solicitată.

În continuare, contestatoarea reiterează aspectele criticate în cererea sa introductivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare panouri pentru informarea călătorilor”, cod CPV: 31682230-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.05.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 559.460 lei.

Până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a primit un număr de trei oferte ce au fost deschise la sediul acesteia, așa cum rezultă din procesul-verbal înregistrat sub nr. 5928/22.05.2014, dintre care oferta contestatoarei și cea formulată de S.C. ...S.R.L. au fost declarate admisibile.

Procedând la analiza obiectului contestației și a motivelor invocate, Consiliul reține, ca obiect principal, cererea de anulare a procedurii de atribuire și ca obiect secundar, cererea de reevaluare a ofertelor, respectiv a ofertei declarată câștigătoare.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat un nivel al acesteia de 100.000 lei, obținut din una sau mai multe livrări, o declarație a principalelor livrări și o listă a acestora, condiție îndeplinită de către S.C. ...S.R.L., care a prezentat în lista sa două contracte din anul 2013 și respectiv, 2011-2012, în valoare de 71.736,48 euro și respectiv, 322.123 euro, fiind evident că și dacă ar fi luat în vedere numai primul contract, condiția apare ca fiind îndeplinită, astfel că sub acest aspect, contestația apare ca neîntemeiată.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ...S.R.L. rezultă că la pagina 8 a acestui document se indică respectarea standardelor impuse prin pct. 4.2. al caietului de sarcini, inclusiv a Directivei nr. 2009/19/CE, iar în dovedirea acestui aspect, conform alin. (2) al aceluiași punct din caietul de sarcini, ofertantul a depus, cu titlu de „documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii acestor standarde”, Raportul de încercări nr. 44170/05.03.2014, emis de Institutul Național de Cercetare, Dezvoltare și Încercări pentru Electrotehnică – ICMET Craiova al produsului „panou de informare cu led-uri” produs de S.C. ...S.R.L., documente în care standardele și directiva sunt menționate ca fiind de referință, iar

concluzia este că „produsul a trecut încercările”, fapt pentru care și sub acest aspect contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Pe de altă parte, însă, în conținutul propunerii tehnice a ofertantului S.C. ...S.R.L., nu se regăsesc referințe la îndeplinirea specificațiilor tehnice privind ambalarea și etichetarea produselor furnizate, iar din dosarul achiziției publice nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, fapt pentru care, în acest sens, contestația apare ca fiind întemeiată.

Critica referitoare la capacitatea operatorului economic declarat câștigător de a oferi cantitățile solicitate prin documentația de atribuire nu pot fi reținute de Consiliu, motivat, pe de o parte, de faptul că prin contestație nu se face referire la nici o probă cu privire la această critică, iar pe de altă parte, din oferta depusă la dosar de autoritatea contractantă rezultă că aceasta este întocmită conform solicitărilor documentației de atribuire, astfel încât, sub acest aspect, contestația apare ca neîntemeiată.

Consiliul nu va analiza critica referitoare la pretinsa modificare a documentației de atribuire, aceasta fiind tardivă în raport de dispozițiile art. 256² și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Referirile contestatoarei la prețul neobișnuit de scăzut nu au incidență în cauză, nici una dintre oferte nefiind de natura celor calificate astfel prin dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, astfel încât contestația apare ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute anterior, Consiliul constată că în speță nu pot fi incidente nici dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, neputând fi reținute nici dispozițiile alin. (1) care sunt imperative pentru autoritatea contractantă și nici cele ale alin. (2) din ordonanța arătată, care sunt dispozitive pentru aceeași autoritate contractantă, fapt pentru care și sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., respectiv cererea de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare și va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 6736/11.06.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv mențiunile privind oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și reevaluarea ofertei acestei societăți. Raportul procedurii nr. 6736/11.06.2014 urmează să fie refăcut în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de anulare a procedurii de atribuire, ca nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.