



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii S.C. R.L. - S.C. R.L. - S.C. ... S.R.L., împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse în asociere emisă de către ... prin primărie, cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiectul «Reabilitare și consolidare corp central Colegiul Național Carol I și Teatrul Liric» - DALI+PT”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea raportului de evaluare a ofertelor;
- anularea deciziei de respingere ca necâștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.;
- anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... sector ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., se solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată contestației și

menținerea ca temeinică și legală a procedurii de atribuire a contractului și a rezultatului acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă etapa procedurii în ceea ce privește secțiunea dedicată aplicării criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ofertelor declarate admisibile.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. și, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondata cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. - S.C... S.R.L., ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiectul «Reabilitare și consolidare corp central Colegiul Național Carol I și Teatrul Liric» - DALI+PT”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire; anularea raportului de evaluare a ofertelor; anularea deciziei de respingere ca necâștigătoare a ofertei ...; anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită documentele aferente ofertelor admisibile în care se regăsesc informațiile vizând aplicarea factorilor de evaluare: „2. Propuneri privind restaurarea elementelor arhitecturale ale clădirii și punerea în valoare a acestora, cu păstrarea aspectului și stilului arhitectural inițial al clădirii” și „3. Propuneri privind elementele tehnice”, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ... Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../ 2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Contestatoarea solicită constatarea nulității comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ... din ..., care cuprinde, pe lângă altele, mențiunea termenului în cadrul căruia putea fi contestat actul, respectiv: „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări”, motivat de faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit.

d) din O.U.G. nr. 34/2006, dând dovadă de rea-credință și urmărind inducerea în eroare a acesteia, pentru a o descuraja să mai atace actul administrativ invocat, având în vedere că depunerea unei contestații, prin raportare la complexitatea procedurii, implică un efort mult mai mare dacă se are în vedere termenul de 5 zile și nu cel de 10 zile stabilit de legiuitor.

Pe fond, contestatoarea consideră abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a declara necâștigătoare oferta sa, iar oferta S.C. ... S.R.L. câștigătoare, în condițiile în care aceasta din urmă, în opinia sa, este neconformă, în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În susținere, petenta precizează că o parte esențială a caietului de sarcini (respectiv a *Temei de proiectare*) este dedicată cerințelor impuse pentru obținerea unei acustici optime a sălii de spectacole a Teatrului Liric, îndeplinirea acestor cerințe constituind chiar unul dintre elementele componente ale algoritmului de calcul pentru criteriul *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, cu o pondere de 20% în calcularea punctajului.

Contestatoarea susține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta ... „a obținut 0 puncte din punctajul maxim de 20 alocat acestui criteriu (...) indicând o (una) intervenție”, astfel că, în opinia sa, oferta acesteia trebuia declarată inadmisibilă și nicidecum câștigătoare, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 37 al H.G. nr. 925/2006 și au analizat superficial ofertele.

De asemenea, menționează că se poate observa că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...din ..., comisia de evaluare nu are în componența sa niciun specialist în domeniul contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, așa cum prevede art. 71 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, considerând că, prin atribuirea contractului către ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul reglementat de art. 2 alin. (1) lit. d) din O.U.G. 34/2006, respectiv asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind cea mai dezavantajoasă alegere din punct de vedere economic pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctajele acordate pentru cel de-al doilea criteriu, respectiv *„Propuneri privind restaurarea elementelor arhitecturale ale clădirii și punerea în valoare a acestora, cu păstrarea aspectului și stilului arhitectural inițial al clădirii”*, contestatoarea consideră abuzivă și nelegală modalitatea în care comisia de evaluare a acordat punctajele ofertei sale - 1,17 puncte, respectiv ofertei de ... - 20 puncte.

În continuarea expunerii sale, arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea, al cărei

lider este, a propus restaurarea tuturor elementelor, „precizându-se între paranteze 57 de poziții”, ... a indicat în oferta sa 977 elemente, asocierea S.C. ... S.A - S.C. ... S.R.L. a propus 860 elemente, asocierea ... S.A. - S.C. ... S.R.L. a propus 313 elemente, în timp ce ofertanții S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. nu au precizat în ofertele lor numărul total de elemente restaurate, prezentând, în susținere, sub formă tabelară, divizarea elementelor arhitecturale așa cum apare în oferta sa.

Referitor la aceste aspecte, societatea contestatoare menționează că, prin Anexa nr. 1, atașată contestației sale demonstrează că divizarea elementelor arhitecturale, așa cum se regăsește în oferta sa, „nu este un artificială sau forțată”, în timp ce ofertanții care au indicat un număr „absurd de elemente au procedat la o divizare artificială a elementele arhitecturale”.

Contestatoarea precizează că, în Anexa nr. 1, cele 57 de elemente arhitecturale prezentate în oferta pe care a depus-o inițial „au fost împărțite în mod artificial în peste 4.000 de elemente, existând posibilitatea unei detalieri și mai amănunțite, în peste 40.000 de elemente”, precizând că demersul său „de împărțire forțată a elementelor se dorește a fi un exemplu concludent asupra faptului că numărul elementelor arhitecturale poate fi amplificat în mod abuziv și injust”.

În aceste condiții, subliniază că: „numărul de elemente arhitecturale inclus în oferta depusă inițial ... este unul just și realist, acoperind restaurarea tuturor componentelor arhitecturale”, solicitând ca „aceste argumente să fie avute în vedere în analiza soluțiilor propuse de către ceilalți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor emise în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că deschiderea celor 6 oferte depuse a avut loc în data de ..., ora 12:00, conform procesului-verbal nr. ...

În acest sens, menționează că, întrucât elemente ale propunerilor tehnice concură la calcularea punctajului aferent factorilor de evaluare, în cadrul procesului-verbal de deschidere, „au fost precizate, pentru fiecare ofertă în parte, și numărul de elemente arhitectonice ce vor fi restaurate în situ precum și numărul de intervenții asupra elementelor arhitecturale și de construcție existente”.

De asemenea, precizează că, pentru analizarea propunerilor tehnice depuse în aplicarea procedurii, în conformitate cu

prevederile art. 73 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin dispoziția primarului nr. ... din ..., a fost desemnata d-ra ... - arhitect șef, ca expert cooptat pe lângă comisia de evaluare, care a elaborat raportul de specialitate nr. ... din ..., subliniind că, potrivit acestui raport, propunerea tehnică, prezentată de ..., a răspuns tuturor cerințelor temei de proiectare nr. ... din ..., având în vedere integrarea elementelor tehnice moderne în spațiile existente atât pentru îmbunătățirea acusticii sălii de spectacole cât și pentru tehnologia de scenă, cu o singură intervenție asupra elementelor de construcție existente (adâncirea subsolului din zona fosei, scenei și turnului de scenă până la cota fundațiilor, fără afectarea acestora, pentru funcționarea optimă a modulelor mobile ale fosei și scenei).

Astfel că, în opinia sa, afirmația contestatoarei: „considerăm abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta subscriei necâștigătoare, iar oferta ... , câștigătoare ...”, este neîntemeiată și nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Având în vedere că oferta depusă de ... nu s-a încadrat în niciuna din situațiile prevăzute de art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a considerat-o admisibilă, așa cum prevede art. 37 din același act normativ, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, aceasta a fost declarată câștigătoare, având ... puncte și o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

De asemenea, arată că, la calcularea punctajului aferent factorilor de evaluare de natură tehnică, comisia de evaluare a luat în considerare numărul de elemente arhitectonice ce vor fi restaurate în situ, precum și numărul de intervenții asupra elementelor arhitecturale și de construcție existente, precizate în cadrul propunerilor tehnice de fiecare ofertant în parte, acestea fiind consemnate și în cadrul procesului-verbal de deschidere nr. ... din

Autoritatea contractantă precizează că punctajul de „0(zero) puncte” obținut de ofertantul ..., pentru factorul de evaluare 3 - *„Propuneri privind elementele tehnice pentru asigurarea unei acustici optime a sălii de spectacole a Teatrului Liric Elena Teodorini, inclusiv analiza dispunerii tratamentelor acustice, fonoizolare, integrarea optimă a tehnologiei în structura funcțională existentă, inclusiv aplicarea măsurilor privind siguranța în exploatare și a normativelor P.S.I. în vigoare”, este doar rezultatul aplicării stricte a algoritmului de calcul precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire și nu ca urmare a neconformității propunerii tehnice în raport cu cerințele*

temei de proiectare, respectiv: „Punctaj $n = (NI\ n/NI\ min) \times 20$ puncte, respectiv $1/0 \times 20$ puncte = 0 puncte”.

În ceea ce privește punctajele acordate pentru cel de-al doilea factor de evaluare: *„Propuneri privind restaurarea elementelor arhitecturale ale clădirii și punerea în valoare a acestora, cu păstrarea aspectului și stilului arhitectural inițial al clădirii”*, autoritatea contractantă menționează ca acestea au fost calculate în funcție de numărul de elemente pe care fiecare ofertant le-a declarat în cadrul propunerii tehnice, acestea fiind consemnate și în cadrul procesului-verbal de deschidere nr. ... din ...

Conform cerințelor temei de proiectare, precizarea numărului de elemente arhitectonice ce vor fi restaurate *în situ*, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a propus restaurarea „în situ” a tuturor elementelor arhitectonice și a precizat un număr de 57 (poziții) de elemente arhitectonice, număr pe care comisia de evaluare l-a luat în considerare pentru calcularea punctajului aferent factorului de evaluare respectiv, obținând următorul punctaj: Punctaj $n = (NE\ n/NE\ max) \times 20$ puncte, respectiv $57/977 \times 20$ puncte = 1,17 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că, în ipoteza în care contestatoarea ar fi obținut punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, punctajul final obținut de acesta ar fi fost de $37,55\ p + 20\ p + 20\ p = 77,55$ puncte, situându-se pe locul al III-lea în clasament, fără a avea posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, deoarece, și în acest caz, tot oferta depusă de ofertantul ... ar fi fost oferta declarată câștigătoare, cu 77,90 puncte.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la comunicarea rezultatului procedurii ... din ... și la solicitarea de constatare a nulității acestui act, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată și nefondată, cerând respingerea ei, întrucât, dintr-o eroare materială, în comunicările către ofertanți, a precizat că *„eventualele contestații se pot depune în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări”*, față de termenul de 10 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât pragul prevăzut la art. 55 alin (2) lit. a) din ordonanță.

În sensul îndreptării acestei erori materiale, autoritatea contractantă menționează că a transmis, în data de ..., atât prin fax cât și prin poștă, operatorilor economici a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare sau a fost respinsă, noi comunicări cu următorul conținut: *„Prin prezenta se modifică comunicarea nr. .../... privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului:*

Servicii de proiectare pentru proiectul "Reabilitare și consolidare corp central Colegiul Național Carol I și Teatrul Liric"- DALI+PT, cod CPV: 71314300-5 Servicii de consultanță în eficiența energetică, 79314000-8 Studiu de fezabilitate, 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, 71356200-0 Servicii de asistență tehnică, întrucât dintr-o eroare materială s-a strecurat o greșeală cu privire la termenul de contestație.

Astfel, în scopul respectării prevederilor art. 205, 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, eventualele contestații se pot depune în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări”.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, a informat ofertantul declarat câștigător că semnarea contractului de achiziție publică va avea loc la data de ..., respectiv după 13 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, fiind respectate termenele prevăzute la art. 205 alin (1) și art. 256² alin. (1) și din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce demonstrează faptul că autoritatea contractantă nu avut intenția de a semna contractul de achiziție publică înainte de expirarea termenului prevăzut de ordonanța și nici de a împiedica ofertanții să formuleze contestații.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., ... solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, respingerea ca nefondată contestației și menținerea ca temeinică și legală a procedurii de atribuire a contractului și a rezultatului acesteia, pentru următoarele motive:

1. Din punct de vedere al prețului ofertei, cu pondere de 60% din punctajul maxim, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, a rezultat situarea pe locul IV a ofertei asocierii ... - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., oferta ... s-a situat pe locul al II-lea, la o diferență minimă de ... lei față de prima clasată, dar la o diferență de ... lei de contestatoare.

2. Referitor la primul criteriu tehnic, „Propuneri privind restaurarea elementelor arhitecturale ale clădirii și punerea în valoare a acestora, cu păstrarea aspectului și stilului arhitectural inițial al clădirii”, cu pondere de 20% din punctajul maxim, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea a propus restaurarea tuturor elementelor, precizând între paranteze 57 de poziții, iar ... a indicat 977 de elemente.

Identificarea tuturor elementelor arhitecturale ce se vor putea restaura în situ, prezentată în propunerea tehnică a ..., a fost

realizată cu deosebită atenție, cu ocazia vizitării obiectivului, în urma unei analize vizuale minuțioase, bazată și pe un amplu relevu fotografic, atât al anvelopei clădirii, cât și al interioarelor, menționându-se că: *„înainte de începerea restaurării în situ a tuturor elementelor ornamentale ale fațadelor se va efectua o verificare a prinderilor și stării de conservare a acestora”*, prefigurându-se mai multe variante de intervenție, în funcție de stadiul de degradare a elementelor arhitecturale.

Din acest motiv, propunerea contestatoarei de „restaurare a tuturor elementelor” în situ demonstrează lipsă de profesionalism și superficialitate.

Prin propunerea tehnică, ... a prezentat detaliat elementele arhitecturale decorative exterioare ce se vor restaura în situ, pe fiecare zonă de fațadă cu plastică arhitecturală diferită, pe fiecare nivel în parte, cât și elementele arhitecturale decorative interioare, pe fiecare nivel și fiecare spațiu cu componente artistice litice valoroase, propunând și soluții de restaurare a componentelor artistice din lemn și metal exterioare, a tâmplăriei, precum și a componentei artistice pictură.

3. În ceea ce privește al doilea criteriu tehnic, „Propuneri privind elementele tehnice pentru asigurarea unei acustici optime a sălii de spectacole a Teatrului Liric Elena Teodorini, inclusiv analiza dispunerii tratamentelor acustice, fonoizolație, integrarea optimă a tehnologiei în structura funcțională existentă, inclusiv aplicarea măsurilor privind siguranța în exploatare și a normativelor P.S.I. în vigoare”, cu pondere de 20% din punctajul maxim, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, contestatoarea a afirmat că prin soluțiile sale de amplasare a dotărilor tehnice necesare în funcționarea optimă a teatrului nu afectează niciun element arhitectural și de construcție, primind astfel punctajul maxim de 20 de puncte pentru 0 intervenții asupra elementelor arhitecturale și de construcție.

Propunerile ... au avut în vedere integrarea elementelor tehnice moderne în spațiile existente atât pentru îmbunătățirea acusticii sălii de spectacole cât și pentru tehnologia de scenă, cu o singură intervenție asupra elementelor de construcție existente, ce decurge chiar din solicitările din tema de proiectare, și anume, adâncirea subsolului din zona fosei, scenei și turnului de scenă, până la cota fundațiilor, fără afectarea acestora, pentru funcționarea optimă a modulelor mobile ale fosei și scenei.

În acest context, deși oferta ... a răspuns tuturor cerințelor din caietul de sarcini, aprecierea făcută de comisie privind acordarea punctajului de 0 puncte reprezintă doar rezultatul aplicării stricte a algoritmului de calcul dispus de entitatea achizitoare în fișa de

date a achiziției și nicidecum neconformitatea propunerilor cu cerințele caietului de sarcini; Punctaj $n = (N_{In}/N_{Imin}) \times 20$ puncte, respectiv $1/0 \times 20$ puncte = 0 puncte

Conform algoritmului de calcul, toate celelalte oferte care nu au prezentat 0 intervenții, au primit punctajul de 0 puncte la al doilea criteriu tehnic.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ...din ..., este adresa de înaintare nr. ... din ..., emisă de autoritatea contractantă prin care a transmis documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru proiectul «Reabilitare și consolidare corp central Colegiul Național Carol I și Teatrul Liric» - DALI+PT”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei asocieri a fost admisibilă, însă declarată necâștigătoare, întrucât s-a situat pe locul al IV-lea în clasamentul întocmit, cu un punctaj de 58,72 puncte, din care 37,55 puncte pentru oferta financiară, 1,17 puncte pentru criteriul „Propuneri privind restaurarea elementelor arhitecturale ale clădirii și punerea în valoare a acestora, cu păstrarea aspectului și stilului arhitectural inițial al clădirii” și 20 puncte pentru criteriul „Propuneri privind elementele tehnice pentru asigurarea unei acustici optime a sălii de spectacole a Teatrului Liric Elena Teodorini, inclusiv analiza dispunerii tratamentelor acustice, fonoizolație, integrarea optimă a tehnologiei în structura funcțională existentă, inclusiv aplicarea măsurilor privind siguranța în exploatare și a normativelor P.S.I. în vigoare”.

În adresa de mai sus se precizează că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către ... care a obținut 77,90

puncte din totalul de maxim 100 puncte, din care 57,90 puncte pentru oferta financiară, 20 puncte pentru criteriul „Propuneri privind restaurarea elementelor arhitecturale ale clădirii și punerea în valoare a acestora, cu păstrarea aspectului și stilului arhitectural inițial al clădirii” și 0 puncte pentru criteriul „Propuneri privind elementele tehnice pentru asigurarea unei acustici optime a sălii de spectacole a Teatrului Liric Elena Teodorini, inclusiv analiza dispunerii tratamentelor acustice, fonoizolație, integrarea optimă a tehnologiei în structura funcțională existentă, inclusiv aplicarea măsurilor privind siguranța în exploatare și a normativelor P.S.I. în vigoare”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită: anularea raportului procedurii de atribuire; anularea raportului de evaluare a ofertelor; anularea deciziei de respingere ca necâștigătoare a ofertei contestatoarei; anularea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În conținutul contestației, ... critică modul în care autoritatea contractantă a analizat și punctat cei doi factori de evaluare tehnici: 2. „*Propuneri privind restaurarea elementelor arhitecturale ale clădirii și punerea în valoare a acestora, cu păstrarea aspectului și stilului arhitectural inițial al clădirii*” - cu pondere de 20% din punctajul maxim, respectiv: 3. „*Propuneri privind elementele tehnice pentru asigurarea unei acustici optime a sălii de spectacole a Teatrului Liric Elena Teodorini, inclusiv analiza dispunerii tratamentelor acustice, fonoizolație, integrarea optimă a tehnologiei în structura funcțională existentă, inclusiv aplicarea măsurilor privind siguranța în exploatare și a normativelor P.S.I. în vigoare*” - cu pondere de 20% din punctajul maxim, pe care ofertanții ... (ofertă desemnată câștigătoare), Asocieria SC ... SRL (ofertă clasată pe locul II) și Asocieria ... S.A. - S.C. ... S.R.L. (ofertă clasată pe locul III) i-au prezentat.

Potrivit fișei de date, cap. IV.2.1) - *Criterii de atribuire*, algoritmul de calcul pentru cei doi factori de evaluare este următorul:

- pentru factorul de evaluare 2: „- pentru propunerea care cuprinde cel mai mare număr de elemente arhitectonice restaurate *in situ* se acordă punctajul maxim de 20 puncte; pentru celelalte propuneri, punctajul se calculează astfel: $Punctaj\ n = (NE\ n / NE\ max) \times 20$, unde $Punctaj\ n =$ punctaj pentru oferta n ; $Nn =$ numărul de elemente arhitectonice restaurate *in situ*; $N\ max =$ cel mai mare număr de elemente arhitectonice restaurate *in situ*”;

- pentru factorul de evaluare 3: „ ... punctajul se va calcula astfel: $Punctaj\ n = (NI\ n/NI\ min) \times 20$, unde Punctaj n = punctaj pentru oferta n; NI n = numărul de intervenții pe elementele arhitecturale și de construcție pentru oferta; NI min = numărul minim de intervenții pe elementele arhitecturale și de construcție”.

În conținutul raportului procedurii nr. 7567/20.05.2014, pentru cei doi factori de evaluare, aferenți ofertanților criticați, precum și contestatoarei autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- pentru ...: - *factor de evaluare 2*: „referitor la propunerile privind restaurarea elementelor arhitecturale ... precizează un număr de 977 *elemente arhitecturale* și arhitectural decorative ce vor fi restaurate *in situ*”; *factor de evaluare 3*: „propuneri privind elementele tehnice pentru asigurarea unei acustici optime a sălii de spectacole a Teatrului Liric Elena Teodorini ... precizează o *singură intervenție* (adâncirea subsolului din zona fosei, scenei și turnului de scenă până la cota fundațiilor...);

- pentru Asocierea SC ... SA & ... SRL (clasată pe locul II): - *factor de evaluare 2*: „... Ofertantul a identificat 860 elemente plastice și de tâmplărie propuse ...; *factor de evaluare 3*: „Ofertantul declară intervenția a 2 (două) elemente principale...”;

- pentru Asocierea ... S.A. - S.C. ... S.R.L. (clasată pe locul III): - *factor de evaluare 2*: „... Declară un număr 313 elemente de arhitectură ...; *factor de evaluare 3*: „...declară că nu există elemente arhitecturale și de construcție afectate de amplasarea dotărilor tehnice stabilite ca necesare în funcționarea optimă a Teatrului Liric ...”;

- pentru ... (contestatoare): *factor de evaluare 2*: „... Ofertantul propune restaurarea *in situ* a tuturor elementelor arhitectonice, precizând un număr de 57 elemente arhitecturale; *factor de evaluare 3*: „ofertantul precizează că vor fi zero intervenții ...”.

În tabelul final, din același raport al procedurii, al punctajelor pe care autoritatea contractantă l-a întocmit, aplicând algorimul de calcul, rezultă următoarele:

- ...: factor de evaluare 2 – 20 puncte; factor de evaluare 3 - 0 puncte;

- Asocierea SC ... SA & ... SRL: factor de evaluare 2 – 17,6 puncte; factor de evaluare 3 - 0 puncte;

- Asocierea ... S.A. - S.C. ... S.R.L.: factor de evaluare 2 – 6,41 puncte; factor de evaluare 3 - 20 puncte;

- ...: factor de evaluare 2 – 1,17 puncte; factor de evaluare 3 - 20 puncte.

Văzând modul în care autoritatea contractantă a punctat factorii de evaluare în discuție, stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, Consiliul reține că există o necondordanță între cele menționate în raportul procedurii cu privire la existența/inexistența elementelor aferente celor doi factori de evaluare, raportat la algoritmul de calcul stabilit. De exemplu: Asocierea ... S.A. - S.C. ... S.R.L, unde pentru factorul de evaluare 3 se consemnează *20 puncte*, în condițiile în care, referitor la acesta, așa cum s-a precizat anterior, în raportul procedurii se menționează: „declară că *nu există elemente* arhitecturale și de construcție afectate de amplasarea dotărilor tehnice stabilite ca necesare în funcționarea optimă a Teatrului Liric”.

De asemenea, din analiza dosarului cauzei, Consiliul nu a regăsit nici un document (proces-verbal, anexă etc.), în care să fie consemnate/enumerate/detaliat elementele în cauză (977 elemente arhitecturale, 860 elemente plastice și de tâmplărie, 313 elemente de arhitectură, 57 elemente arhitecturale etc.), respectiv o explicație asupra sustenabilității acestora, respectiv dacă pot fi luate în considerare toate.

Referitor la aceste aspecte, raportat la *Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de atribuire*, nr. .../..., Consiliul constată că aceste informații ar fi trebuit să constituie obiectul unei analize de specialitate a expertului cooptat arh. Gabriela Mioreanu, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precum și cei doi factori de evaluare enunțați anterior, alături de preț; în nota de justificare amintită menționându-se, printre altele: „Potrivit prevederilor Legii nr. 422/2001 protejarea monumentelor istorice ... trebuie asigurată menținerea stării fizice și funcționalitatea acestui monument istoric. Astfel, se impune aplicarea unor factori de evaluare de natură tehnică care să punteze avantajele calitative în raport cu cerințele minime ... Prin aplicarea acestor factori de evaluare de natură tehnică rezultă clar avantajul obținut de autoritatea contractantă, respectiv menținerea stării fizice și funcționalitatea acestui monument istoric”.

Or, în raportul nr. ... (filele 385-387), întocmit de către expertul cooptat, arh. ..., nu se regăsesc concluzii, detalii, explicații asupra faptului că sunt ofertanți care nu au precizat nici un fel de element aferent (sau doar unul singur) factorului de evaluare privind *asigurarea unei acustici optime*, respectiv existența sau nu a unui impact negativ, raportat la destinația obiectivului Teatru Liric *Elena Teodorini* și la conținutul propunerii

tehnice, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a considerat important acest factor, apreciindu-l considerabil cu 20 puncte.

Prin urmare, analizând documentele emise de comisia de evaluare în activitatea desfășurată, respectiv raportul procedurii, întocmit la finalizarea activității comisiei de evaluare, fișele de evaluare, procesele-verbale de evaluare, raportul expertului cooptat etc, Consiliul constată că în niciunul dintre aceste acte, întocmite în desfășurarea procedurii, nu se regăsesc informații/explicații detaliate, justificate asupra modului în care a fost acordat punctajul pentru cei doi factori de evaluare, așa cum o impune principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în lipsa menționării, în actele comisiei de evaluare, a considerentelor asupra elementelor propuse pentru factorii de evaluare în discuție, Consiliul reține că nu poate fi realizată o verificare a modului în care a fost stabilită ierarhia ofertelor având la bază punctajul total obținut de fiecare dintre acestea, astfel încât să poată fi stabilită corectitudinea clasamentului ofertelor prezentate și a declarării ofertei câștigătoare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, explicațiile autorității contractante cuprinse în punctul său de vedere cu privire la contestația supusă analizei, în condițiile în care, pe de o parte, comisia de evaluare nu a analizat elementele pentru cei doi factori de evaluare, propuse de ofertanți, ci doar a menționat numărul lor, iar pe de altă parte, alegând ca factor de evaluare *elementele tehnice pentru asigurarea unei acustici optime*, a avut în vedere importanța lui, neexplicând ce se întâmplă în cazul în care acesta a fost punctat cu „0” puncte.

O altă critică exprimată de către ..., în contestația sa, vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a precizat termenul de contestare a acestui act, respectiv: „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări”, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere tipul contractului de achiziție publică în cauză (servicii) și valoarea estimată a acestuia de 850.000 lei. În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din ordonanța de urgență.

Potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... d) fiecărui operator

economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, menționată anterior, Consiliul reține ca fondată observația de mai sus, având în vedere faptul că în acest document s-a menționat, în mod greșit, termenul de contestare a respectivei adrese, în sensul dispozițiilor art. 256² alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aspect pe care autoritatea contractantă l-a recunoscut în punctul său de vedere.

Totuși, având în vedere că acest aspect nu a constituit un factor care să împiedice depunerea contestației, în termenul legal, chiar dacă autoritatea contractantă a informat în mod eronat despre data limită de depunere a contestației, în sensul prevederilor art. 207 alin. (2) lit d) din ordonanța de urgență, precum și faptul că autoarea contestației nu este absolvită de obligația ce îi incumbă, conform acestui act normativ, de a contesta un document al autorității contractante, considerat a fi nelegal, în termenele imperative de la art. 256² alin. (1) din același act normativ, precum și de a avea în vedere, pentru a-și apăra dreptul său, principiul fundamental de drept, potrivit căruia „Nemo ignorare legem censitur”, respectiv că „Nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii”, Consiliul va respinge cele susținute de aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să refacă etapa procedurii în ceea ce privește secțiunea dedicată aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ofertelor declarate admisibile.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție, formulată de ..., văzând că aceasta a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației în cauză, Consiliul stabilește că cele susținute în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție în ceea ce privește această contestație.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare, conține 17(șaptesprezece) pagini.