



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de *Lucrări reparații curente – construcții la unități spitalicești*, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, modificarea, în acord cu prevederile legale și cu realitatea, a cerințelor conținute de anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini, prelungirea datei limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă să modifice/completeze documentația de atribuire în termen de 15 zile

de la primirea deciziei în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările/completările vor fi publicate, în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii cu stabilirea unei noi date pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliu cu nr. ... .. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că documentația de atribuire a fost întocmită, în părțile criticate, prin încălcarea legislației referitoare la achizițiile publice.

În acest sens menționează că, în mod contrar prevederilor art. 33 alin. (1) din ordonanță, achizitoarea nu numai că nu asigură informații suficiente, dar face și afirmații neadevărate în raport cu prevederile actelor normative specifice.

Astfel, arată că achizitoarea face referire, în repetate rânduri, la lucrări de reparații curente, în timp ce în conținutul caietului de sarcini nr. .../24.04.2014, la paginile 2, 3 se regăsesc lucrări care nu se încadrează în categoria reparații curente, cum ar fi: execuție de demolări sau desfaceri de diferite elemente de construcții, consolidări de fundații și pereți de cărămidă, înlocuiri, consolidări de șarpantă și elemente de șarpantă, zidării de cărămidă, cărămidă cu găuri verticale tip GVP și BCA, montări de cofraje, montări de oțel beton, turnări de betoane etc.

Societatea contestatoare susține că lucrările mai sus enumerate sunt lucrări de intervenții la construcții, potrivit Legii nr. 10/1995, și nu lucrări de reparații curente.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă precizări despre conținutul contractelor subsecvente, referitor la proiectare, publicarea unor caracteristici tehnice generale și particulare, teme de proiectare, modul de vizitare a amplasamentelor fără de care nu se pot elabora oferte financiare coerente și reale.

Mai mult, afirmația achizitoarei că, la determinarea valorii estimate a contractului nu s-a luat în calcul un quantum pentru procentul de diverse și neprevăzute, întrucât lucrările ce fac obiectul acordului-cadru sunt de natura reparațiilor curente, nefiind necesară întocmirea unei documentații, este considerată de societatea

contestatoare netemeinică și eronată, având în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 și ale Hotărârii Guvernului nr. 28/2008.

Într-o astfel de situație, solicită renunțarea la definiția de lucrări de reparații curente a acordului-cadru și introducerea tuturor completărilor antementionate.

De asemenea, afirmă că toate articolele din Anexa nr. 1 - Centralizatorul categoriilor de lucrări și Anexa nr. 2 - Estimări ale cantităților maxime, care ar putea fi solicitate pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru sunt denumite, în opinia sa, atehnic, tehnologii de execuție, doar pentru a se crea motive de a fi introduse în fișa de date cerința privind elaborarea de către ofertanți a 364 de devize.

Concret, precizează că, în caietul de sarcini, la fiecare tehnologie de execuție, achizitoarea a solicitat ca toate operațiile specifice acestor lucrări să fie incluse în devizul pe categorii de lucrări, în timp ce în fișa de date la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită elaborarea și prezentarea devizelor pe fiecare tehnologie în parte (1- 364), cerință pe care societatea contestatoare o apreciază ca fiind contradictorie prevederilor art. 35 din ordonanță.

Astfel, consideră că există o contradicție între cerința din caietul de sarcini, și cea din fișa de date.

Susține că achizitoarea a solicitat, în cuprinsul propunerii tehnice, elaborarea unor devize din care să rezulte prețul unitar aferent fiecărui articol în parte, cerință care este, în fapt, specifică propunerilor financiare.

În final, afirmă că cerința achizitoarei privind elaborarea devizelor pe tehnologii de execuție este contrară prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 și Ordinului nr. 863/2008.

În punctul său de vedere nr. 87160/26.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 21090/27.06.2014, Primăria ... prezintă, succint, modul de desfășurare a procedurii de atribuire și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În referire la prima critică a contestatoarei, privind faptul că „nu se asigură informații suficiente, dar se fac afirmații neadevărate în raport cu prevederile actelor normative specifice (...) în conținutul caietului de sarcini nr. 61386/24.04.2014, pag. 2 și 3, se regăsesc lucrări care nici pe departe nu se încadrează în categoria reparații curente”, achizitoarea arată că, potrivit caietului de sarcini și centralizatorului categoriilor de lucrări, în principal lucrările cu pondere mare care se vor executa în cadrul celor de reparații curente vor consta în: refacerea izolațiilor la terase, reparații la învelitori din țiglă, tablă sau carton, reparații tencuieli interioare și exterioare, executarea de zugrăveli interioare și exterioare, reparații de pardoseli, reparații și înlocuiri de placaje din faianță, reparații și înlocuiri de pardoseli din gresie, parchet, parchet laminat și PVC, procurare și montare de tâmplărie din PVC, procurare și montare de uși din lemn și MDF.

De asemenea precizează că lucrările de demolări se vor executa numai pentru elementele nestructurale, cum ar fi zidăria care maschează conductele de la instalațiile interioare și pluviale, coșurile din cărămidă nefuncționale din podul clădirilor, trepte exterioare din beton etc.

În acest sens, susține că ... face confuzie între reparațiile capitale, pentru care într-adevăr trebuie să existe documentație tehnică și reparații curente care nu necesită documentație tehnică.

În continuare, achizitoarea definește categoriile de lucrări, respectiv cele de reparații capitale, reparații curente și lucrările de intervenții și afirmă că a precizat în mod clar în fișa de date a achiziției că instalațiile pentru construcții nu sunt incluse.

Astfel, consideră că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 28/2008, ce stabilește în mod clar că doar pentru reparațiile capitale este necesară întocmirea documentației tehnico-economice și conținutul acestora, în mod corect a specificat că reparațiile în cauză sunt curente, nu capitale.

Mai mult, menționează că lucrările de reparații curente nu modifică și nu afectează structura de rezistență a construcției, nu intervin asupra caracteristicilor inițiale ale acesteia din punct de vedere al cerințelor de calitate și nici asupra aspectului arhitectural.

Prin urmare, achizitoarea reafirmă că, în mod corect, a precizat că *„la determinarea valorii estimate a contractului nu s-a luat în calcul un quantum pentru procentul de diverse și neprevăzute, întrucât lucrările ce fac obiectul acordului-cadru sunt de natura reparațiilor curente, pentru care nu este necesară întocmirea unei documentații tehnico-economice, inclusiv a unui deviz general, prin care proiectantul să fi definit cheltuieli diverse și neprevăzute pentru aceste lucrări”*. Lucrările de reparații curente care pot interveni pe parcursul execuției sunt prevăzute în tehnologiile menționate în caietul de sarcini și nu necesită elaborarea unui proiect și, implicit, nu este necesară întocmirea devizului general care include cheltuieli diverse și neprevăzute.

Cea de-a doua critică a contestatoarei privind contradicția între cerința din caietul de sarcini, respectiv că toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări, și cerința din fișa de date cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, este apreciată de autoritatea contractantă ca falsă și nefondată.

Astfel, citează prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din ordonanță pe care consideră că le-a respectat, arătând că sunt descrise în detaliu condițiile de execuție prin explicitarea tipurilor de lucrări propuse. De asemenea, sunt descrise în detaliu caracteristicile tehnice pentru fiecare tehnologie în parte, regăsindu-se atât dimensiunile, cât și operațiile necesare pentru realizarea acestor tehnologii, caietul de sarcini oferind toate informațiile tehnice necesare pentru întocmirea ofertei.

Achizitoarea consideră că, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, cerința criticată este aceeași, respectiv că toate operațiile

specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări, contradicția semnalată de societatea contestatoare fiind inexistentă.

În referire la cea de-a treia critică a contestatoarei, că, în cuprinsul propunerii tehnice, s-a solicitat elaborarea unor devize din care să rezulte prețul unitar aferent fiecărui articol în parte, cerință care, în fapt, este specifică propunerii financiare, aspectul sesizat împiedicând un eventual contestator să aibă acces la elemente din propunerea financiară, cum îi dau dreptul prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, din simplul motiv că acele elemente se cer a fi introduse în propunerea tehnică, este apreciată de autoritatea contractantă falsă și nefondată.

În sprijinul celor susținute, achizitoarea citează prevederile art. 274 alin. (4) din ordonanță, art. 170 și art. 215 alin. (1), din același act normativ, precum și cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date.

Afirmă că, în cadrul propunerii financiare, se regăsesc toate informațiile referitoare la cantitățile maxime solicitate pentru fiecare tehnologie în parte, prețul unitar, precum și valoarea pe fiecare tehnologie, inclusiv valoarea totală.

Prin urmare, achizitoarea susține că, în cazul în care ofertantul depune o contestație la Consiliu, acesta are acces atât la propunerea tehnică, cât și financiară, excepție făcând acele propuneri tehnice și financiare care sunt declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Afirmația ... privitoare la elaborarea devizelor pe tehnologii de execuție este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind falsă și nefondată, motivat de faptul că lucrările de reparații la unități spitalicești sunt reparații curente care nu modifică și nu afectează structura de rezistență a construcției, nu intervin asupra caracteristicilor inițiale ale acesteia din punct de vedere al cerințelor de calitate și nici asupra aspectului arhitectural, acestea fiind doar reparații locale care asigură continuitatea folosirii construcției, împiedicarea unei uzuri rapide și prelungirea duratei de funcționare.

Primăria citează prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 și consideră că lucrările de intervenții sunt lucrările la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, iar în fișa de date s-a precizat în mod clar că instalațiile pentru construcții nu sunt incluse.

Reparațiile din cadrul prezentei proceduri de atribuire a acordului - cadru sunt reparații curente, și nu reparații capitale, astfel că prevederile Hotărârii Guvernului nr. 28/2008 și ale Ordinului nr. 863/2008 nu sunt aplicabile.

Ultima solicitare a contestatoarei privind renunțarea la cerința din fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prezentarea devizelor pe fiecare tehnologie în parte, 1-364, și, eventual, înlocuirea acesteia cu cerința privind prezentarea extraselor de resurse fără prețuri și valori în cadrul propunerii tehnice, respectiv

elaborarea ofertei financiare aferente Anexei 1 cu folosirea unor norme locale sau comasate este considerată de achizitoare ca fiind lipsită de obiect.

Astfel, citează solicitarea aflată la punctul trei din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și menționează că, pentru fiecare tehnologie în parte, ofertanții trebuie să prezinte un deviz ofertă care cuprinde toate categoriile de lucrări (operațiile) necesare și solicitate pentru tehnologia respectivă.

De asemenea, precizează că a solicitat tehnologii pentru ca fiecare ofertant să-și facă încadrarea în articole de deviz sau norme locale specifice, precum și pentru norme de consum și manoperă aferente.

Devizele sunt necesare pentru a verifica dacă acestea cuprind toate operațiile solicitate în tehnologia respectivă și în vederea ofertării unor prețuri unitare privind categoriile de lucrări, precum și posibilitatea evaluării ofertelor în mod unitar.

Întrucât, potrivit art. 3 lit. q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/200, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, solicitarea contestatoarei de înlocuire a cerinței privind prezentarea devizelor pe fiecare tehnologie în parte (1-364), cu cerința privind prezentarea extraselor de resurse fără prețuri și valori, este considerată de autoritatea contractantă lipsită de obiect.

Față de cele precizate, achizitoarea solicită respingerea ca nefondată a contestației ....

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 21090/27.06.2014.

Cu adresa nr. ...30.06.2014, AC ... SRL a transmis „concluzii scrise”, în care a arătat că nu este necesară mare expertiză în construcții pentru a se constata că lucrările de zidărie la care autoritatea contractantă a făcut referire în punctul său de vedere nu sunt reparații curente. De asemenea, s-a adăugat că nu se știe de unde rezultă, din textele legale citate de autoritate, că doar pentru reparații capitale este necesară întocmirea documentațiilor tehnico-economice, considerând afirmațiile acesteia „o veritabilă manipulare”.

Primăria ... a transmis, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../03.07.2014, răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei, argumentând de ce lucrările care urmează a se executa nu sunt lucrări de reparație capitală.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea încheierii acordului-cadru de *Lucrări reparații curente – construcții la unități spitalicești*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilit în 07.07.2014, ora 10<sup>00</sup>, iar

deschiderea a fost programată pentru aceeași data, ora 12<sup>00</sup>. Valoarea estimată a acordului-cadru este de ... lei, fără TVA.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la pag. 2 și 3, au fost enumerate categoriile de lucrări propuse a fi licitate, între care și cele menționate de contestatoare: execuție de demolări sau desfaceri de diferite elemente de construcție; consolidări de fundații și pereți de cărămidă; înlocuiri, consolidări de șarpantă și elemente de șarpantă; zidării de cărămidă, cărămidă cu găuri verticale tip GVP și BCA.

Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, *intervențiile la construcțiile existente se referă la lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, extindere, desființare parțială, precum și la lucrări de reparații, care se fac numai pe baza unui proiect avizat de proiectantul inițial al clădirii sau a unei expertize tehnice întocmite de un expert tehnic atestat, și se consemnează obligatoriu în cartea tehnică a construcției.*

De asemenea, potrivit art. 3 lit. d) Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, lucrările de intervenții reprezintă *lucrările la construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, asimilate obiectivelor de investiții, care constau în: reparații capitale, transformări, modificări, modernizări, consolidări, reabilitări termice, precum și lucrări de intervenții pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și calamități naturale, efectuate în scopul asigurării cerințelor esențiale de calitate și funcționale ale construcțiilor, potrivit destinației lor.*

Conform art. 4 din aceeași hotărâre, prevederile acesteia se aplică pentru realizarea obiectivelor de investiții noi, precum și *lucrărilor de intervenții la construcții existente.*

Analizând caietul de sarcini, Consiliul constată că, în obiectul acordului-cadru, sunt cuprinse între altele: „tehnologie de execuție pentru săpătură de pământ în spații limitate, având sub 1,00 m lățime și maxim 0,75 m adâncime”; „tehnologie de execuție pentru săpătură de pământ în spații limitate, având sub 1,00 m lățime și maxim 1,50 m adâncime”; „tehnologie de execuție pentru săpătură de pământ la subzidiri executate în condiții și poziții grele de muncă”; „tehnologie de execuție pentru compactarea cu maiul de mână a umpluturilor de pământ coeziv, având grosimea de 10 cm”; „tehnologie de execuție pentru compactarea cu placa vibratoare a umpluturilor de pământ având grosimea de 20-30 cm”; „tehnologie de execuție pentru strat de repartiție din pietriș, compactat cu placa vibratoare”; „tehnologie de execuție pentru turnat beton armat la construcții cu înălțimea până la 35 m, inclusiv în pereți și diafragme cu grosimea până la 30 cm, inclusiv”; „tehnologie de execuție cofraje pentru beton în elevație”, „tehnologie de execuție cofraje pentru beton armat la stâlpi și cadre,

exclusiv susținerile”, „tehnologie de execuție montare armături”; „tehnologie de execuție pentru zidărie din bolțari de beton”; „tehnologie de execuție pentru zidărie de cărămidă plină presată la umpleri de goluri sau ziduri noi”; „tehnologie de execuție pentru desfacerea zidurilor din rigips”; „tehnologie de execuție pentru demolarea zidurilor de cărămidă”, „tehnologie de execuție pentru demolarea elementelor de beton simplu din fundații și elevații cu mijloace mecanice”.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a precizat că *lucrările de demolări se vor executa numai pentru elementele nestructurale, cum ar fi zidăria care maschează conductele de la instalațiile interioare și pluviale, coșurile din cărămidă nefuncționale din podul clădirilor, trepte exterioare din beton etc. Lucrările de consolidare care se vor executa la șarpante constau din înlocuirea locală a unor popi, pane sau căpriori care prezintă crăpături și putreziri sau prin întărirea îmbinărilor de la șarpante cu scoabe acolo unde este cazul. Consolidarea fundațiilor și a zidurilor se vor face local numai în zonele unde prezintă fisuri. Lucrările de turnări de betoane, inclusiv cofraje și armături se vor executa la turnatul rampelor de acces pentru persoanele cu dizabilități, trepte exterioare, borduri.*

De asemenea, în adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21796/03.07.2014, autoritatea contractantă a precizat, între altele, că *„în unitățile spitalicești, instalațiile sanitare sunt de obicei mascate de pereți de zidărie. Dacă se fisurează sau se sparge o conductă, un cot sau o ramificație de la instalațiile sanitare interioare de apă, canal sau pluvial este necesar uneori să se demoleze parțial peretele de mascare (care nu este un perete structural), pentru accesul la instalațiile sanitare în zona în care instalațiile prezintă defecțiuni. După executarea intervenției pentru repararea defecțiunilor din zona respectivă la instalațiile sanitare (prin înlocuirea unei porțiuni de conductă, cot sau ramificație) se reface porțiunea de zid care maschează sau camuflează conductele respective. Pentru reparația locală a instalațiilor sanitare și refacerea peretelui în locul respectiv nu este nevoie de executarea de reparații capitale, respectiv de întocmirea unei documentații de avizare a lucrărilor de intervenții. [...] Atunci când este nevoie să se execute reparații la o scară exterioară de acces în clădire prin înlocuirea treptelor și a podestului din beton, care au suferit degradări mari în timp datorate ciclurilor de îngheț/dezghet sau/și a tasării terenului, sunt necesare lucrări de săpătură de pământ pentru fundațiile scării, urmate de celelalte lucrări de cofrare, turnare beton etc. Această lucrare se încadrează în categoria lucrărilor de reparații curente”.*

Din analiza caietului de sarcini nu rezultă niciuna dintre informațiile mai sus menționate, astfel încât operatorii economici nu au avut cum să cunoască cu exactitate ce anume vor avea de executat și la care dintre obiective.

Prin modul în care a elaborat caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a lămurit operatorii economici asupra lucrărilor care fac



obiectul contractului, încălcând astfel dispozițiile art. 33 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care o obligă la asigurarea ofertantului o informare *completă, corectă și explicită* cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Din acest motiv, societatea contestatoare a considerat că lucrările sunt de intervenții la construcții, neexistând elemente suficiente în caietul de sarcini care să permită încadrarea categoriilor de lucrări.

Pentru o corectă înțelegere a documentației de atribuire, implicit pentru întocmirea unor oferte corespunzătoare, autoritatea contractantă *trebuie să prezinte o detaliere a categoriilor de lucrări aferente fiecăruia dintre obiectivele care urmează a fi supuse lucrărilor de reparații (unități spitalicești).*

Operatorii economici trebuie să cunoască unde anume se vor executa fiecare dintre categoriile de lucrări pentru care, în caietul de sarcini, s-au prevăzut tehnologiile de execuție.

O astfel de abordare permite operatorilor economici să se lămurească asupra lucrărilor care vor fi executate pentru fiecare dintre unitățile spitalicești, iar pe de altă parte, asigură posibilitatea realizării unei bune organizări a execuției.

Totodată, autoritatea contractantă *trebuie să asigure și posibilitatea vizitării amplasamentelor.*

Trebuie avut în vedere, de asemenea, că, în situația în care dispune de planuri pentru categoriile de lucrări care trebuie executate, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini (pag. 83 – Terasamente. Săpătură; pag. 84 – Verificări în vederea recepției; pag. 87 – Motarea armăturilor) *trebuie să le pună la dispoziția operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP*, pentru a asigura o informare corectă și completă asupra lucrărilor ce vor fi executate.

Vizavi de utilizarea improprie a termenului de „tehnologie de execuție” pentru toate articolele din anexa 1 – Centralizatorul de prețuri, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, a fost descrisă fiecare dintre cele 364 tehnologii de execuție [ex: 1. Tehnologie de execuție pentru săpătură de pământ, în spații limitate având sub 1,00 m lățime și maxim 0,75 m adâncime, în teren tare:

- săparea pământului și aruncarea pe mal;
- depozitarea pământului evacuat, asigurându-se o zonă liberă de la marginea săpăturii egală cu adâncimea ei.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări.

Prețul se va prezenta în lei/mc.

10. Tehnologie de execuție pentru compactarea cu maiul de mână a umpluturilor de pământ coeziv, având grosimea de 10 cm:

- baterea cu maiul de mână acoperind suprafața fiecăui strat, prin 3-4 reprize, la umiditate optimă de compactare;

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări.

Prețul se va prezenta în lei/mc după compactare.

15. Tehnologie de execuție pentru strat de repartiție din balast cu granulația 0,0-70 mm, compactat cu placă vibratoare:

- procurat și transport balast la punctul de lucru;
- transportul și împrăștierea manuală la locul de punere în operă;
- udarea și compactarea cu placă vibratoare.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în *devizul pe categorii de lucrări*.

Prețul se va prezenta în lei/mc după compactare.]

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se solicită:

3) Ofertantul va prezenta listele cu informații tehnice și anume:

a) devizele pe fiecare tehnologie în parte (1-364) menționată în Caietul de sarcini și respectiv în Anexa nr. 1 - „Centralizatorul categoriilor de lucrări”, din care să rezulte prețul unitar menționat în propunerea financiară, astfel încât acesta să cuprindă toate informațiile cu privire la preț (costurile cu materialele folosite, manopera, utilajele folosite, transportul, inclusiv taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale operatorului economic, la data întocmirii ofertei, precum și cheltuielile indirecte și profitul, exclusiv TVA);

b) listele consumurilor de resurse materiale pe fiecare tehnologie în parte (Formular C6 din Secțiunea Formulare);

c) listele consumurilor cu mâna de lucru pe fiecare tehnologie în parte (Formular C7 din Secțiunea Formulare);

d) listele consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pe fiecare tehnologie în parte (Formular C8 din Secțiunea Formulare);

e) listele cuprinzând consumurile privind transporturile pe fiecare tehnologie în parte (Formular ... din Secțiunea Formulare).

În Centralizatorul categoriilor de lucrări (anexa 1), Estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadu (anexele 2 și 3) Estimări ale cantităților minime și maxime care vor putea face obiectul unui singur contract subsecvent (anexele 4 și 5) sunt incluse cele 364 de tehnologii de execuție a căror descriere este cuprinsă în caietul de sarcini, respectiv acele tehnologii care sunt cuprinse în cantitățile minime/maxime ale întregului acord-cadru/contract subsecvent.

Într-adevăr, astfel cum a remarcat și societatea contestatoare, în mod impropriu a folosit autoritatea contractantă termenul de tehnologie de execuție pentru a descrie devizele pe categorii de lucrări.

De asemenea, în mod corect s-a remarcat că, s-a cerut să se prezinte devizul pe categorii de lucrări și prețurile în lei/um, în cadrul propunerii tehnice, deși acestea sunt specifice propunerii financiare, [art. 3 lit. t) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire; Ț) *propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă*]. Potrivit art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (1) *Caietul de sarcini**

conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Luând în considerare definiția dată tehnologiei de execuție de autoritatea contractantă, în punctul de vedere asupra contestației, respectiv ansamblul proceselor, metodelor, operațiilor etc utilizate în scopul obținerii unui "anumit produs", se poate observa că nu se poate solicita prezentarea de "devize pe fiecare tehnologie în parte", câtă vreme tehnologia de execuție reprezintă un ansamblu de operații, descrierea ei fiind cuprinsă în caietul de sarcini. Cel mult, autoritatea contractantă putea solicita "devize pe categorii de lucrări", cum a precizat și în finalul descrierii pentru tehnologiile de execuție.

De altfel, se observă că, în capitolul referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice se face referire la prezentarea devizelor pe fiecare tehnologie în parte (1-364) menționată în Caietul de sarcini și respectiv în Anexa nr. 1 - „Centralizatorul categoriilor de lucrări”, din care să rezulte prețul unitar menționat în propunerea financiară, iar la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-au cerut următoarele:

Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cantităților de lucrări conform Caietului de sarcini nr. 61386/24.04.2014 și Anexei nr. 1 - „Centralizatorul categoriilor de lucrări”.

Ofertantul trebuie să prezinte în propunerea financiară următoarele:

1. Formularul de oferta lucrări (Anexa nr. 29 din Secțiunea Formulare). Anexa nr. 29 va conține valoarea totală a lucrărilor (fără TVA) pentru întregul acord – cadru (4 ani) și care rezultă din însumarea valorilor tuturor tehnologiilor prezentate în Caietul de sarcini și Anexa nr. 1 - „Centralizatorul categoriilor de lucrări” (cantitatea estimată x prețul unitar pentru fiecare tehnologie în parte de la poziția 1 până la poziția 364);

2. Anexa la formularul de ofertă lucrări (Anexa nr. 29A din Secțiunea Formulare);

**3. Centralizatorul categoriilor de lucrări completat cu categoriile de lucrări (tehnologiile), u.m., cantitatea estimată, prețul unitar în lei/ u.m (fără TVA) și valoarea - (Anexa nr. 1).**

Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform actelor normative în domeniu, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Așadar, ținând cont de definițiile date propunerii tehnice și financiare și de conținutul caietului de sarcini, autoritatea contractantă va trebuie să coreleze informațiile cerute la Modul de prezentare a propunerii tehnice și a celei financiare.

Cât privește utilizarea termenului "tehnologie de execuție", trebuie avut în vedere că anexa 1 – Centralizatorul categoriilor de lucrări cuprinde, în coloana 2, "categoriile de lucrări", termenul "tehnologii" fiind menționat în paranteză, astfel încât nu se poate considera că autoarea contestației nu a înțeles semnificația termenului.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice/completeze documentația de atribuire în termen de 15 zile de la primirea deciziei în sensul celor prevăzute în motivare. Modificările/completările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Capătul de cerere privind rezultatul procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...