



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Seringă preumplută cu conținut de acid hialuronic cu concentrație de minim 14 mg/ml”, s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

2. obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare, prin luarea în considerare a ofertei depuse de contestatoare și prin luarea în considerare a cerințelor de calificare menționate expres în anunțul de participare nr. ... din ... și în documentația de atribuire;

4. anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă luarea măsurilor solicitate la pct. 1-3 de mai sus.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii încheierii acordului-cadru având ca obiect „Seringă preumplută cu conținut de acid hialuronic cu concentrație de minim 14 mg/ml”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

2. obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare, prin luarea în considerare a ofertei depuse de contestatoare și prin luarea în considerare a cerințelor de calificare menționate expres în anunțul de participare nr. ... din ... și în documentația de atribuire;

4. anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă luarea măsurilor solicitate la pct. 1-3 de mai sus.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația

acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare prezentate de către ...;
- copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ....

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său, sub formă de concluzii scrise, la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... susține că în termenul limită, a depus ofertă în conformitate cu cerințele, criteriile și regulile stabilite de către autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. ... din ... și documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că în cuprinsul anunțului de participare (pct. III.2.3) Capacitatea tehnică) și a fișei de date a achiziției (pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului), se solicită ca și cerință de calificare „Certificat de calitate ISO 9001/2008 sau echivalent, certificat de organisme conforme cu seriile de standarde europene”. Această cerință de calificare solicitată de către autoritatea contractantă nu cuprinde nicio referire cu privire la domeniul de activitate în care un ofertant trebuie să fie certificat conform standardului de asigurare a calității ISO 9001:2008.

Astfel, în atare condiții, contestatoarea arată că în cadrul ofertei depuse, a prezentat Certificatul ISO 9001:2008 nr. 1770, emis de AEROQ, prin care certifică faptul că are implementat sistemul de management al calității ISO 9001:2008, astfel cum s-a solicitat.

... mai arată că, deși autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta prin prisma cerințelor de calificare solicitate expres în cuprinsul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției,

prin adresa nr. ... din ..., solicită prezentarea unui „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)”. La adresa respectivă, contestatoarea a răspuns în termen prin adresa nr. ... din ...

În opinia contestatoarei, neluând în considerare dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., autoritatea contractantă informează că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a prezentat „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)”.

Față de măsura adoptată de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră în mod întemeiat că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)”, este nelegală și abuzivă.

Contestatoarea menționează că, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse de operatorii economici în conformitate cu prevederile Secțiunii 4: Stabilirea ofertei câștigătoare din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale Capitolului VI: Evaluarea ofertelor din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin luarea în considerare a dispozițiilor legale menționate expres la art. 33 alin. (1) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu cerințele, criteriile și regulile stabilite în cuprinsul anunțului de participare nr. ... din ... (pct. III.2.3) Capacitatea tehnică) și a fișei de date a achiziției (pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului) din cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea evocă faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul să le modifice sau completeze decât în cazurile expres și limitativ prevăzute în legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice și anume art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar operatorul economic participant la procedura de atribuire, în vederea respectării dispozițiilor art. 170 din același act normativ, trebuie să le respecte.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare solicitată inițial în cuprinsul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției din cerința de calificare „*Certificat de calitate ISO 9001/2008 sau echivalent, certificat de*

*organisme conforme cu seriile de standarde europene” în cerință de calificare „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)”, fapt care a dus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.*

Acest fapt, modificarea cerinței de calificare solicitată inițial de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, rezultă fără echivoc și din conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă informează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu a prezentat „Certificatul de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)”, astfel cum „S-a solicitat prin adresa nr. ... din data de ...”.

Având în vedere motivele și argumentele arătate mai sus, contestatoarea consideră în mod întemeiat că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă ca inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)” este nelegală și abuzivă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- potrivit documentației de atribuire și caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a depune Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii;

- oferta depusă de contestatoare nu a îndeplinit cerința respectivă privind Certificat ISO 9001/2008, întrucât certificatul prezentat de aceasta este unul care nu respectă specificațiile procedurii, respectiv s-a prezentat Certificatul ISO 9001/2008 pentru:

- Comercializarea de produse electrocasnice și electronice. Transport rutier de mărfuri. Consultanță în domeniul produselor comercializate. Lucrări de instalații electrice. Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.

- Comerț cu ridicata nespecializat. Furnizare de produse și echipamente foto, hârtie vrac, articole de papetărie. Comerț cu reactivi chimici.

- Comercializare produse chimice: adezivi chimici, sare industrială, sodă, rășini sintetice.

- Comercializare consumabile de laborator.

- prin adresa nr. ... din ..., s-au solicitat clarificări, în sensul de a prezenta certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii -

comerț cu ridicata a produselor farmaceutice, dispozitive medicale, până la data de ... ora 14.00;

- contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... din ..., prin care arată că îndeplinește cerințele solicitate și susține că documentul prezentat (Certificat de calitate ISO 9001/2008 pentru următoarele domenii de activitate: Comercializare de produse electrocasnice și electronice. Transport rutier de mărfuri. Consultanță în domeniul produselor comercializate. Lucrări de instalații electrice. Alte lucrări de instalații pentru construcții. Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; Comerț cu ridicata nespecializat. Furnizare de produse și echipamente foto, hârtie vrac, articole de papetărie. Comerț cu reactivi chimici.; Comercializare produse chimice: adezivi chimici; sare industrială; sodă; rășini sintetice; Comercializare consumabile de laborator) se încadrează cerințelor solicitate.

Având în vedere că această procedură de achiziție intră în categoria dispozitivelor medicale, dispozitive ortopedice ajutătoare ce se administrează injectabil intraarticular (mod de administrare injectabil în articulațiile pacienților), acestea necesitând depozitare și transport în condiții corespunzătoare medicamentelor, autoritatea contractantă consideră că este necesară prezentarea certificatului ISO 9001 /2008 (managementul calității) pentru produsul specificat în procedură, *„nu pentru niște domenii care nu au de a face cu procedura prezentă”*.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că:

- dispozitivele medicale au ISO special, nu se pot încadra la alte activități (Comercializare de produse electrocasnice și electronice. Transport rutier de mărfuri. Consultanță în domeniul produselor comercializate. Lucrări de instalații electrice, etc.). Operatorii economici participanți la procedură au prezentat Certificat ISO corespunzător procedurii, astfel: S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

- certificatul ISO 9001:2008 nr. ... emis de AEROQ atestă că există implementat sistemul de management al calității strict pentru activitățile enumerate în acesta, iar din conținutul lui nu rezultă că are și implementat și managementul calității pentru dispozitive medicale, iar licitația deschisă este organizată pentru achiziționarea de „Seringa preumplută cu conținut de acid hialuronic cu concentrație de minim 14 mg/ml” și nu de vreun produs specificat în respectivul certificat.

Autoritatea contractantă apreciază că ... nu poate folosi un Certificat care atestă managementul calității pentru anumite produse și servicii, așa cum sunt descrise în conținutul acestuia, în

vederea furnizării altor produse decât cele pentru care este autorizat din punct de vedere al calității.

Având în vedere faptul că ... nu a prezentat documentul solicitat, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și conform procesului-verbal nr. ... din ...,

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că este tardivă contestația formulată, raportat la faptul că se contestă, de fapt, caietul de sarcini, mai precis cerința conform căreia ofertanții trebuie să depună certificat ISO 9001/2008 referitor procedurii, or contestatoarea a luat cunoștință de documentația de atribuire, intrând în posesia acesteia la data de ... ca urmare a publicării în SEAP.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său, sub formă de concluzii scrise, la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

I. susține în continuare cele afirmate prin contestație referitor faptul că autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință de calificare „Certificat de calitate ISO 9001/2008 sau echivalent, certificat de organisme conforme cu seriile de standarde europene” și nu „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)” și că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse de operatorii economici în conformitate cu prevederile legale și în conformitate cu cerințele, criteriile și regulile stabilite în cuprinsul anunțului de participare nr. ... din ... și a fișei de date a achiziției.

Contestatoarea reiterează faptul că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)”, este nelegală și abuzivă și că autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere că oferta nu respectă cerințele de calificare „prevăzute în anunțul de participare”. Această afirmație este falsă, deoarece, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință de calificare „Certificat de calitate ISO 9001/2008 sau echivalent, certificat de organisme conforme cu seriile de standarde europene” și nu „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale)”.

Contestatoarea menționează că în cadrul certificatului ISO9001 prezentat și pe care autoritatea contractantă îl citează, există specificația „comerț cu reactivi chimici”, care reprezintă dispozitive medicale comercializate de către ... Aceste dispozitive medicale trebuie depozitate în condiții de temperatură mult mai stricte (menținerea constantă a unei temperaturi de 2-8°C) și măsuri de securitate mai severe decât obiectul acordului-cadru în cauză. În acest scop, în cadrul sistemului de management al calității, contestatoarea are definită și respectă o procedură privind depozitarea și comercializarea unor astfel de produse. Astfel, dispozitivele medicale sunt incluse implicit în cadrul sistemului de management al calității, certificat conform ISO9001, și nu explicit, așa cum solicită autoritatea contractantă ulterior publicării fișei de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că din punct de vedere al prețului oferit, a avut un preț mai scăzut decât S.C. ... S.R.L., probabil pentru aceleași produse oferite și prin descalificarea sa, se produce un prejudiciu economic autorității contractante în valoare 64.800 lei.

II. în ceea ce privește tardivitatea contestației depuse, invocată de către autoritatea contractantă pe motiv că se contestă de fapt „caietul de sarcini, mai precis cerința conform căreia ofertanții trebuie să depună certificat ISO 9001/2008 referitor procedurii”, contestatoarea face următoarele precizări:

- în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și nu cerințe de calificare;

- dispozițiile art. 33 alin. (3) din același act normativ stipulează în mod expres că „Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare sunt considerate nescrise”;

- ori, cum putea să se conteste „o cerință de calificare prevăzută în caietul de sarcini, dar care nu este preluată în anunțul de participare nr. ... din 27.03.2014 și în fișa de date a achiziției, atâta timp cât însuși legiuitorul consideră o asemenea cerință de calificare ca fiind nescrisă și, prin urmare, în atare condiții nu trebuie luată în considerare la formularea unei oferte”.

Ultimul document din dosarul nr. .../..., este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care ... transmite răspunsul său, sub formă de concluzii scrise, la punctul de



vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Seringă preumplută cu conținut de acid hialuronic cu concentrație de minim 14 mg/ml”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 1.238.400 lei și 2.064.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

1. obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

2. obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare, prin luarea în considerare a ofertei depuse de contestatoare și prin luarea în considerare a cerințelor de calificare menționate expres în anunțul de participare nr. ... din ... și în documentația de atribuire;

4. anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă luarea măsurilor solicitate la pct. 1-3 de mai sus.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. ...

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată

de ..., Consiliul constată că aceasta se referă la adresa nr. ..., respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care constituie „*actul administrativ*” contestat, și nu prevederile documentației de atribuire cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului-cadru în cauză (1.238.400 – 2.064.000 lei, fără TVA) și tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia (data comunicării adresei nr. 5662/28.05.2014).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. ... în data de ..., data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, împlinindu-se la data de ..., sâmbătă, ultima zi de depunere a contestației fiind astfel luni ....

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, termenul de contestare a adresei nr. ... din data de ..., a fost respectat de către ... prin depunerea contestației la data de ...

Pentru aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ...

Pe fondul cauzei, analizând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ca motiv concret de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, următoarele:

*„Ați prezentat – Certificat de calitate ISO 9001/2008 sau echivalent prezentat este pentru:*

*- Comercializare de produse electrocasnice și electronice. Transport rutier de mărfuri. Consultanță pentru construcții. Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.*

*- Comerț cu ridicata nespécializat. Furnizare de produse și echipamente foto, hârtie vrac, articole de papetărie. Comerț cu reactivi chimici.*

*- Comercializare produse chimice: adezivi chimici; sare industrială; sodă; rășini sintetice.*

*- Comercializare consumabile de laborator.*

*S-a solicitat prin adresa nr. ..., din data de ... să se prezinte – Certificatul de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice, Dispozitive medicale).*

*Răspunsul primit la solicitare prin adresa nr. ... prin care ne relațai că îndepliniți cerințele solicitate prin documentul prezentat la deschiderea procedurii.*

*Având în vedere procedura de achiziție pentru furnizare de produse – Seringa preumplută cu conținut de acid hialuronic cu concentrație de minim 14 mg/ml intră în categoria dispozitivelor medicale și necesită depozitare în condiții farmaceutice este necesar prezentarea acestui certificat ISO 9001/2008 (managementul calității).*

*Întrucât nu ați prezentat documentul solicitat, în temeiul art. 36 lit. b) din H.G. 925/2006, oferta depusă de dvs. a fost declarată inacceptabilă”.*

*Cu privire la cerința în cauză, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. III.2.4) „Standarde de asigurare a calității”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unui certificat „1. ISO 9001/2008 sau echivalent al ofertantului”, iar ca modalitate de îndeplinire, prezentarea acestuia în „original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.*

*Consiliul reține că cerința se regăsește și în anunțul de participare nr. .../..., la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică” cu următorul conținut „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate. 1. Certificat de calitate ISO 9001/2008 sau echivalent, certificat de organisme conforme cu seriile de standarde europene”.*

*Verificând documentele de calificare depuse de ..., Consiliul constată că aceasta a prezentat documentul „Certificat nr. ...” (pagina 141) emis de AEROQ din conținutul căruia rezultă că societatea este certificată conform SR EN ISO 9001:2008 pentru următoarele domenii:*

*„- Comercializare de produse electrocasnice și electronice. Transport rutier de mărfuri. Consultanță pentru construcții. Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea.*

*- Comerț cu ridicata nespecializat. Furnizare de produse și echipamente foto, hârtie vrac, articole de papetărie. Comerț cu reactivi chimici.*

*- Comercializare produse chimice: adezivi chimici; sare industrială; sodă; rășini sintetice.*

*- Comercializare consumabile de laborator”.*

Consiliul constată, de asemenea, că în etapa de verificare a documentelor de calificare autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din ..., a solicitat contestatoarei să prezinte „Certificat de calitate ISO 9001/2008 referitor procedurii (Comerț cu ridicata a produselor farmaceutice, Dispozitive medicale)”.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, invocând, printre altele, faptul că „solicitarea autorității contractante de a prezenta un certificat de calitate ISO 9001:2008 în domeniul «Comerțului cu ridicata a produselor farmaceutice. Dispozitive medicale» după data limită de depunere a ofertelor, fără ca această cerință de calificare să fi fost solicitată expres în Anunțul de participare nr. ... și în Fișa de date a achiziției reprezintă o încălcare gravă a dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice (...)”, fără a depune documentul, așa cum a fost solicitat.

Cu privire la susținerile contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare prin solicitarea de clarificări, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

În acest sens, Consiliul reține că cerința de calificare viza dovedirea capacității tehnice a ofertantului raportat la obiectul contractului, motiv pentru care cerința se regăsește la capitolele destinate modului de îndeplinire a cerințelor de calificare referitoare la „Capacitatea tehnică”, atât în anunțul de participare cât și în fișa de date a achiziției.

Or, având în vedere faptul că obiectul contractului îl constituie furnizare „Seringă preumplută cu conținut de acid hialuronic cu

*concentrație de minim 14mg/ml*”, prin cerința de calificare impusă de către autoritatea contractantă ofertanții trebuiau să facă dovada din punct de vedere tehnic că pot îndeplini contractul.

Nu se pot reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare solicitată inițial în documentația de atribuire, în condițiile în care aceasta a solicitat contestatoarei prezentarea documentului de calificare, în speță certificatul ISO 9001/2008, raportat la obiectul contractului.

Consiliul va reține ca fiind tardive criticile aduse modului în care a fost elaborată documentația de atribuire, raportat la termenele stabilite de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea având posibilitatea de a contesta acest act al autorității contractante în termenul legal stabilit în acest sens, ori de a solicita clarificări cu privire la conținutul certificatului în cauză în măsura în care ar fi considerat că cerința este neclară, pentru a se asigura că prin documentul ce urma a fi depus îndeplinește cerința de calificare.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor formulate și faptul că autoritatea contractantă, în mod corect, a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.