



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... cu sediul în ... , jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... jud. ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și protecție ... Pavilioanele A, B, C și D”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... , împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... prin care se solicită anularea documentației de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... cu sediul în ... , jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... critică aceeași documentație de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... .. și nr. ... contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... nr. ... din ... și nr. ... din ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestațiilor depuse de către ... cu sediul în ... .. nr. 4, jud. ... și respectiv ... cu sediul în ..., jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ....

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... ca rămasă fără obiect.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și protecție ... Pavilioanele A, B, C și D”.

Contestatorul formulează critici față de valoarea estimată a contractului, prevăzută în anunțul de participare, de 1.406.398,66 lei. În acest sens, contestatorul arată că pentru numărul de posturi prevăzut în documentația de atribuire, respectiv 10 posturi permanente, neînarmate cu program 24 ore/zi și 3 posturi temporare, neînarmate, cu program de 12 ore/zi lucrătoare, reprezentând un număr total de 193.836 ore, rezultă un tarif orar maxim de 7,25 lei/oră.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate cheltuielile necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, încălcând prevederile art. 120 alin. (1), art. 122, art. 123, art. 137, art. 142, art. 144, art. 145 alin. 1, art. 15 alin. 1 și 2 din Codul Muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul susține că în condițiile respectării prevederilor Codului muncii referitoare la sporurile acordate pentru orele de noapte și orele suplimentare, a indemnizației de concediu, alocarea unei sume modice pentru cheltuieli directe și indirecte și un profit minimal, rezultă un tarif orar minim de 13,54 lei/oră/agent securitate.

Invocând prevederile art. 179 alin. (2) și art. 185 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că cerința de la cap. III. pct. 2.2) „Capacitatea economică” din fișa de date a achiziției, privind obligativitatea ofertanților de a demonstra experiența similară prin prezentarea unui contract similar, având același obiect de activitate, în valoare de cel puțin 1.500.000 lei fara TVA îngrădește dreptul de participare la procedură pentru majoritatea participanților, cu atât mai mult cu cât a fost solicitată și fișa de informații generale, care reflectă cifra de afaceri globala pe ultimii 3 ani.

De asemenea, contestatorul critică prevederea de la cap. III. pct. 2.2) „Capacitatea economică”, privind obligativitatea ofertanților de a deține 13 bucăți armament neletal omologat, 41 agenți securitate avizați port armă și 3 dispeceri monitorizare, deși în caietul de sarcini se specifică faptul că toate posturile sunt neînarmate.

În acest sens, se invocă prevederile art. 18 din Ordinul nr. 1365/2008 al Ministrului Sănătății Publice privind organizarea serviciului de pază și a regimului de acces în unitățile sanitare publice cu paturi din rețeaua Ministerului Sănătății Publice, Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Legii nr. 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor.

Cerința privind cei 3 dispeceri monitorizare impune, în opinia contestatorului, existența unui dispecerat de monitorizare în incinta autorității contractante, aspect care nu se regăsește în caietul de sarcini.

Invocând decizia C.N.S.C. nr. 1143/C1/881/1219/1240 / 1268 /1286 din 18.04.2014 contestatorul susține că documentația de atribuire încalcă principiul transparenței și dreptul operatorilor economici de a participa la procedură.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. ... din ... depusă de

către ... prin care se formulează critici împotriva împotriva aceleiași documentații de atribuire, elaborată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... solicitându-se anularea documentației de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației.

Contestatorul susține că, raportat la valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare, prețul orar calculat al serviciilor solicitate rezultat, de 6,96 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar – contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Ținând seama de prevederile H.G. nr. 871/2013, privind salariul de bază minim brut pe țară, de 900 lei, și Legii nr. 53/2003, privind sporul pentru munca de noapte (25%), sporul pentru munca în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale (100%), concediul de odihnă, reținerile angajatorului (CAS - 20,8%, CASS 5,2%, somaj - 0,5%, fond unic CM - 0,85%, fond garantare creanțe salariale - 0,25%, fond accidente - 0,85%, contribuție neangajare handicapați - 4%), contestatorul calculează un tarif minim obligatoriu pentru plata unui agent de securitate 24h/24h, de 8,38 lei/oră, iar pentru plata unui agent de securitate 12h/24h un tarif minim de 7,78 lei/oră, peste valoarea prevăzută în anunțul de participare.

În contestație se învederează că, pe lângă costurile salariale există și cheltuieli indirecte privind ținuta de serviciu (uniforma), transportul agenților în zonele de pază, echipamentul din dotare, mijloacele de comunicare, serviciul de dispecerat, intervențiile, contabilitatea, serviciul personal, activitatea de conducere și coordonare, polița de asigurare, etc.

În contestație se concluzionează că asigurarea serviciului de pază la prețul de 6,96 lei/oră /agent se poate efectua doar cu încălcarea legislației în domeniul salarizării și celei privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, deci cu punerea în pericol a patrimoniului autorității contractante.

În drept, se invocă legislația incidentă în materie: Legea nr. 333/2003, Legea nr. 31/1990, Codul Muncii, H.G. nr. 817/2013.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, contestatorul susține că este temeinic justificată, măsura fiind necesară pentru prevenirea unei pagube iminente, atât raportat la interesul ... cât și raportat la interesul autorității contractante, având în vedere că în cazul desemnării câștigătoare a unei oferte având un preț sub limita legală, ofertantul în cauză nu poate asigura paza obiectivelor autorității contractante, fiind iminentă pagubirea acesteia.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică aceeași documentație de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Invocând prevederile art. 25 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că valoarea estimată a contractului, de 1.406.398,66 lei pentru aproximativ 190.000 ore servicii, respectiv un tarif de 7,40 lei/oră/agent securitate, nu acoperă toate cheltuielile, respectiv sporul pentru ore de noapte, sporul pentru ore suplimentare, sporul pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, indemnizația de concediu, cheltuielile directe și indirecte ale fiecărei societati, precum și un minim procent de profit.

În contestație se critică prevederea de la cap. III. pct. 2.2) „Capacitatea economică”, privind obligativitatea ofertanților de a deține 13 bucăți armament neletal omologat, 41 agenți securitate avizați port armă, deși în caietul de sarcini se specifică faptul că toate posturile sunt neînarmate.

În acest sens, se invocă prevederile Ordinului nr. 1365/2008 al Ministrului Sănătății Publice, Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și Legii nr. 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor, conform cărora serviciile de pază în instituții publice nu se face cu personal înarmat.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 22858/27.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21227/27.06.2014, ... a comunicat că, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a decis anularea procedurii de atribuire, sens în care a depus „decizia de anulare a procedurii” nr. 22857/27.06.2014.

Cu adresele nr. 1039/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21985/..., emisă de ... și nr. 311/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21979/..., emisă de ... cei doi contestatori au adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază și protecție ... Pavilioanele A, B, C și D”, organizată de ....

Conform art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea

contestației nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... și a contestației fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... în contradictoriu cu ....

Procedând la analizarea contestației formulate de către ... Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii contestațiilor, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de achiziție publică, contestată în cauză, prin decizia de anulare a procedurii nr. 22857/27.06.2014, măsura anulării procedurii de atribuire fiind publicată în SEAP în data de 27.06.2014 ora 15,39.

Astfel fiind, raportat la faptul că prin contestația depusă de ... se solicită „anularea documentației de atribuire”, în temeiul dispozițiilor art. 179 alin. (4) și ale art. 199 alin. (5) coroborate cu art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că, prin decizia luată de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de achiziție publică, contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... formulată de către ... a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În consecință, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, depusă de ... este rămasă fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 7 (șapte) file