



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați „...”, situat în ... str. Clucerul Udricani, nr. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 33374/03.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de lucrări privind reabilitarea termică a blocului nr. 5”, emisă de către ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 33374/03.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depuse de către ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați „Predoi și Asociații”, situat în ... str. Clucerul Udricani, nr. 18, etaj 4, sector 3, în contradictoriu cu ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei 33374/03.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de lucrări privind reabilitarea termică a blocului 110, sc. B, șos. Iancului, nr. 5”, emisă de către ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...), solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 33374/03.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depuse de către ...

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...), a inițiat procedura în cauză la data de 19.11.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

La data de 02.04.2014, prin adresa nr. 19763, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta prezentată de către societatea sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și

completările ulterioare coroborat cu art. 181 lit. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea deciziei de respingere a ofertei ..., autoritatea contractantă a invocat adresa nr. 10549/29.02.2014, transmisă de către A.N.R.M.A.P., ca răspuns la adresa nr. 7572/11.02.2014, emisă de către ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA), prin care se solicitau informații incluse în documentul constatator disponibil la nivelul A.N.R.M.A.P. pentru anumiți operatori economici, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2¹) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii este menționat că, potrivit adresei A.N.R.M.A.P., Consiliul Județea Iași a emis pentru ... un document constatator, conform căruia nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul nr. 10513/08.09.2011, respectiv abandonarea lucrării și a contractului de către executant, neîndeplinirea obiectului contractului, neîndeplinirea execuției lucrărilor în conformitate cu graficul fizic și valoric, daune aduse autorității contractante, în valoare de 181.486,61 lei.

Totodată, în cuprinsul adresei în cauză, mai este invocat încă un document constatator, emis de către Enel Servicii, cu privire la contractul nr. 630/22.11.2011, tot de neîndeplinire a obligațiilor contractului, respectiv nerespectarea termenelor contractuale și abateri de la respectarea normelor de securitatea și sănătatea muncii.

Împotriva adresei nr. 19763/02.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... susține că a formulat contestația nr. 344/07.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11101/09.04.2014.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis contestația, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reevalueze oferta ... potrivit celor reținute în motivarea deciziei și a prevederilor legale.

Urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. 31786/26.05.2014, cu privire la documentul constatator din data de 13.03.2014, emis de Consiliul Județean Iași și documentul constatator din data de 12.11.2012, emis de Enel Servicii.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. ... în cuprinsul căreia a precizat informațiile solicitate, informații care se completau cu motivarea contestației, completarea motivării contestației, răspunsul la punctul de vedere și concluziile scrise.

Ulterior, prin adresa nr. 33374/03.06.2014, ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta

sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 181 alin. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul adresei privind rezultatul procedurii invocată mai sus, autoritatea contractantă arată că s-au avut în vedere „neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractului 10513/08.11.2011, încheiat cu Consiliul Județean Iași, considerând că această autoritate contractantă a fost prejudiciată, „neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractului nr. 630/22.11.2011”, contract încheiat cu Enel Servicii și „neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractelor încheiate cu ... al Municipiului ...”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este „nelegală și netemeinică”, în sensul că nu sunt respectate dispozițiile legale și măsurile dispuse de către C.N.S.C. prin decizia nr. ...

Astfel, în motivarea deciziei Consiliului, se menționează că „obligă autoritatea contractantă ca, în baza normei juridice anterioare, să solicite clarificări de la contestator și de la emitenții certificatelor și numai ulterior analizării răspunsurilor primite să adopte o decizie privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei contestatorului.” Totodată, Consiliul „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze oferta contestatorului, potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale”.

Din motivarea noii decizii de respingere a ofertei ... nu rezultă faptul că autoritatea contractantă și-a dus la îndeplinire obligațiile, respectiv a solicitat clarificări de la emitenții certificatelor constatatoare, respectiv Consiliul Județean Iași și Enel Servicii.

Mai mult decât atât, așa cum s-a specificat în motivarea primei contestații, potrivit dispozițiilor art. 181 alin. (1), lit. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, poate fi exclus din procedură operatorul economic care „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Aceste aspecte au fost reținute și de către Consiliu în motivarea deciziei nr. ... după cum urmează: „Consiliul apreciază că nici unul dintre cele două certificate nu demonstrează existența unor grave prejudicii, astfel cum impune norma legală de la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență, ci atestă modalitatea în care s-au derulat contractele respective; certificatele emise de Consiliul Județean Iași consemnând existența unor penalități calculate unilateral de beneficiarul în cauză, iar certificatul emis de Enel Servicii neavând înscrise prejudicii. Mai mult, întrucât la dosarul cauzei au fost depuse

de către contestator dovezi privind contestarea în instanță a respectivelor penalități, reclamate de Consiliul Județean Iași, Consiliul precizează că nici în cadrul contractului în cauză nu există certitudinea existenței unor grave prejudicii, provocate în mod exclusiv de către contestator”.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește primele două motive de respingere a ofertei ... menționate în cadrul adresei nr. 33374/03.06.2014, contestatorul consideră ca „nelegală” decizia autorității contractante.

De asemenea, acesta susține că nu a cauzat prejudicii celor două entități și cu atât mai puțin unele grave, element esențial în aplicarea dispozițiilor art. 181 lit. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai precizează și faptul că autoritatea contractantă a ignorat și faptul că :

- decizia de încetare a contractului a fost întemeiată pe o dispoziție contractuală care nu presupune, în mod absolut, culpa executantului;

- ... a formulat plângere administrativă prealabilă împotriva certificatului emis;

- respingerea irevocabilă a acțiunii prin care s-au solicitat penalități de întârziere;

- trecerea a mai mult de 2 ani și 6 luni de la momentul presupusei încălcări contractuale.

Totodată, contestatorul susține că, în cazul contractului încheiat cu Enel Servicii, nu se arată de ce autoritatea contractantă nu dă nicio semnificație faptului că beneficiarul nu a executat niciodată garanția de bună execuție și chiar mai mult decât atât a efectuat plăți către ... după comunicarea adresei de încetare a contractului.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei ... respectiv neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractelor încheiate cu, ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA), contestatorul apreciază ca fiind nejustificată și cel puțin prematură invocarea acestora, pentru următoarele motive :

În primul rând nu există un document constatator, emis în condițiile art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare din care să rezulte neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ... precum și existența și întinderea (gravitatea) eventualelor prejudicii.

În al doilea rând, decizia de reziliere a contractelor a fost contestată de către ... prin adresa nr. 882/30.12.2013, adresă care are semnificația unei plângeri administrative prealabile în înțelesul art. 7 din Legea nr. 554/2004, aspect care era cunoscut și de către ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA), care, prin adresa nr. 3277/21.01.2014, a admis, în parte, plângerea administrativă prealabilă, a revocat, în parte, actul atacat (cu privire la unul dintre contracte) și a menținut restul actului.

În al treilea rând, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări ... cu privire la acest aspect, privând partea de a se apăra prin exprimarea unui punct de vedere.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră ca fiind „nelegală și netemeinică” decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), lit. a) și b), art. 255 alin. (1) și (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1) și art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În finalul contestației formulate, ... își exprimă disponibilitatea de a prezenta concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 36389/18.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19970/ 18.06.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia „Decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, nefiind respectate dispozițiile legale și măsurile dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestația depusă de către ... și a dispus continuarea procedurii cu reanalizarea ofertei acesteia.

De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea să solicite clarificări de la contestator și de la emitenții certificatelor invocate în respingere și, numai ulterior analizării răspunsurilor primite, să adopte o decizie privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei ...

În acest context, comisia de evaluare a procedat la reanalizarea datelor prezentate prin adresa nr. 10549/24.02.2014, transmisă de

A.N.R.M.A.P., ca răspuns la adresa nr. 7572/11.02.2014 emisă de către ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) - DIRECȚIA DE ACHIZIȚII ȘI CONTRACTE PUBLICE - SERVICIUL ACHIZIȚII PUBLICE, prin care se solicitau informații incluse în documentele constatatoare disponibile la nivelul A.N.R.M.A.P. pentru anumiți operatori economici, în conformitate cu prevederile art. 11 alin (2¹) și alin. 1(3) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul documentelor transmise de către A.N.R.M.A.P. se regăsesc următoarele informații:

- Consiliul Județean Iași a emis la data de 12.03.2012 certificatul constatator nr. 2352, în calitate de autoritate contractantă, către ... pentru contractul 10.513/08.11.2011 având ca obiect „Lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții Construire clădire pentru unitatea militară UM 02003 Constanța-subunitatea Iași anexe; amenajări exterioare, puț forat, fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706”.

La poziția 6 din documentul constatator - "Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător", autoritatea contractantă a bifat "NU" cu următoarele motivații: "neîndeplinirea culpabilă și repetată a obligațiilor contractuale, abandonarea lucrării și a contractului de către executant, aplicarea clauzelor contractuale privitoare la încetarea de drept a contractului din culpa executantului, prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului."

- la data de 12.11.2012 a fost emis documentul constatator nr. 902135, de către ENEL SERVICII, în calitate de beneficiar și ... în calitate de contractant, obiectul contractului reprezentându-l "Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situată în strada Ferdinand nr. 137", nr. contractului 630/22.11.2011.

La poziția 5 - "Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător", ENEL SERVICII a bifat "NU", pentru următoarele motive : nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări, respectiv abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii.

În scopul punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea următoarelor solicitări de clarificări:

Către CONSILIUL JUDEȚEAN IASI, prin adresa nr. 31784/26.05.2014:

- clarificarea mențiunilor din documentul constatator nr. 2352/12.03.2014, emis de această instituție și comunicarea faptului

dacă au existat probleme de natură financiară sau dacă încălcarea obligațiilor contractuale a produs sau este de natură să producă eventuale prejudicii în cadrul contractului 10.513/08.11.2011, având ca obiect "Lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții Construire clădire pentru unitatea militară UM 02003 Constanța – subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare, puț forat, fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706."

Către ENEL SERVICII, prin adresa nr. 31785/26.05.2014:

- clarificarea mențiunilor din documentul constatator nr. 902135/12.11.2012, emis de această instituție și comunicarea faptului dacă au existat probleme de natură financiară sau dacă încălcarea obligațiilor contractuale a produs sau este de natură să producă eventuale prejudicii în cadrul contractului 630/22.11.2011, având ca obiect „Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situată în strada Ferdinand nr. 137”.

Către ... prin adresa nr. 31786/26.05.2014, s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte, în condițiile de mai jos:

„Înainte de emiterea Documentului constatator nr. 2352/12.03.2012, Consiliul Județean a emis și transmis către Dvs. o serie de notificări. Prin Notificarea nr. 1358/13.02.2012, autoritatea contractantă precizează următoarele: <<27.14 (1) Oricare din părți încalcă prevederile contractului prin neîndeplinirea unei/unor obligații care îi revin potrivit acestuia, partea prejudiciată prin încălcare (după caz, Achizitorul sau executantul) va fi îndreptățită la următoarele remedii:

- a) Despăgubiri și sau
 - b) Rezilierea Contractului
- (2) Despăgubirile pot fi:
- a) Despăgubiri generale
 - b) Penalități contractuale

27.15 In orice situație în care achizitorul este îndreptățit la despăgubiri, poate reține aceste despăgubiri din orice sume datorate executantului sau poate executa garanția de bună execuție>>. ... acceptă plata despăgubirilor și transmite cu adresa nr. 4320/06.04.2012 ordinul cu plata achitată aferentă garanției de bună execuție a contractului de lucrări nr. 10513/08.09.2011 pentru realizarea obiectivului de investiții <<Construire clădire pentru unitatea militară UM 02003 Constanța - subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare, puț forat, fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706>>.

Ca urmare a modului de derulare a contractului mai sus menționat, în data de 12.03.2012 a fost emis certificatul constatator mai sus

menționat. La poziția 6 din documentul constatator <<Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător>>, Autoritatea Contractantă a bifat <NU> cu următoarele motivații : neîndeplinirea culpabilă și repetată a obligațiilor contractuale, abandonarea lucrării și a contractului de către executant, aplicarea clauzelor contractuale privitoare la încetarea de drept a contractului din culpa executantului, prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului.

S-a solicitat clarificarea acceptării efectuării plății garanției de bună execuție ca despăgubiri în cadrul contractului de lucrări încheiat cu Consiliul Județean Iași.

2. În data de 12.11.2012 a fost emis documentul constatator 12.03.2012 de către ..., în calitate de beneficiar și ... în calitate de contractant, obiectul contractului îl reprezintă <<Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situata în strada Ferdinand nr. 137>>, nr. contractului 630/22.11.2011. La poziția 5 <<Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător>>, Societatea S.C. ... a bifat <<NU>> din următoarele motive: nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări respectiv abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii.

S-a solicitat clarificarea privind existența unor documente din care să rezulte că a fost atacată decizia autorității contractante."

Cu privire la solicitarea de clarificări expusă anterior, adresată ... autoritatea contractantă subliniază că domnul avocat Valentin Gune, reprezentantul Societății Civile de Avocați „Predoi și Asociații” a refuzat transmiterea confirmării de primire a solicitării de clarificare, pe motiv că lipsește secretara.

Către Direcția Servicii Publice din cadrul PRIMĂRIEI ..., prin adresa nr. 30255/21.05.2014, s-a solicitat punctul de vedere cu privire la modul de îndeplinire a contractelor încheiate de ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) cu ...

Ca urmare a solicitărilor de clarificări prezentate mai sus, comisia de evaluare a primit următoarele răspunsuri :

Astfel, prin **adresa nr. 32560/29.05.2014**, ... își menține punctul de vedere consemnat în documentul constatator nr. 2352/12.03.2014, cu următoarele mențiuni:

"În data 08.09.2011, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 10.513 având ca obiect realizarea obiectivului de investiție <<Construire clădire pentru Unitatea Militară 02003 Constanța - Subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare; puț forat; fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706>>, cu termen de execuție de 5 luni începând cu data precizată în ordinul

de începere a lucrărilor și un preț de 1.393.906 lei fără T.V.A., la care se adaugă T.V.A. în valoare de 334.538 lei.

Conform art. 7- Executarea contractului, 7.1 din contractul de lucrări, îndeplinirea execuției lucrărilor care fac obiectul contractului se face în conformitate cu graficul fizic și valoric, parte integrantă a contractului.

Ordinul de începere a execuției lucrărilor și predarea amplasamentului liber de orice sarcină s-a realizat în data de 19.09.2011.

Prin adresa nr. 3763/23.09.2011, ... Buftea a transmis graficul de execuție al lucrărilor, solicitând totodată proiectul tehnic și detaliile de execuție privind alimentarea cu energie electrică, respectiv <<Racord 20 KV și PTA 20/0,4 KV 100 MVA>>.

Analizând graficul transmis, achizitorul a constatat faptul că lucrările au fost repartizate pe cele 5 luni de execuție, însă, din punct de vedere valoric, nu era în concordanță cu oferta financiară și cu prețul contractului.

În scopul remedierii acestei situații, achizitorul a solicitat, conform art. 15 – începerea și execuția lucrărilor, alin. 15.3 (2) din contractul de lucrări, realizarea graficului de execuție de detaliu fizic și valoric alcătuit în ordine tehnologică de execuție. În legătură cu transmiterea proiectului tehnic și detaliilor de execuție privind alimentarea cu energie electrică, respectiv <<Racord 20 KV și PTA 20/0,4 KV 100 MVA>>, s-a menționat faptul că acesta va fi transmis ulterior, când va fi emis și ordinul de începere pentru acest obiect.

Până la data de 01.11.2011, executantul ... a realizat organizarea de șantier și, într-un mic procent, lucrările de asigurare a planeității. Conform graficului transmis inițial, în luna octombrie 2011, ... Buftea avea obligația să execute lucrări pentru: clădirea tehnico-administrativă; drumuri, platforme, accese, racord 20KW și PTA 20/0.4/100KVA, înregistrând așadar mari întârzieri în realizarea obiectivelor sus menționate.

Prin adresa nr. 3841/06.10.2011, ... a solicitat sistarea lucrărilor pentru perioada necesară refacerii unor acte (cu privire la trasarea topo a punctelor ce delimitează proprietatea). Aspectele menționate au fost clarificate, prin adresa nr. 11815/17.10.2011, activitatea de șantier putând continua.

Prin adresa nr. 3915/19.10.2011, ... a solicitat din nou sistarea lucrărilor, de această dată, invocând cauze, precum: condițiile meteorologice din perioada următoare, lipsa proiectului tehnic pentru lucrările electrice, întârzieri în aprovizionarea cu materiale pentru lucrările de împrejmuire.

Prin adresa nr. 12.115/25.10.2011, Județul Iași - Consiliul Județean Iași a comunicat ... că încetarea sau întreruperea activității pe șantier ca urmare a condițiilor meteorologice se poate face în condițiile prevăzute la art. 10.8 și 16 din contract și doar pentru acele lucrări care, în conformitate cu normele tehnice și caietele de sarcini sunt interzise de a se executa pe perioada condițiilor nefavorabile sau imposibil de executat din punct de vedere al tehnologiei de execuție. Pentru celelalte lucrări, activitatea de șantier putea continua cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini.

Proiectul tehnic și detaliile de execuție pentru lucrările la Rețeaua de Medie Tensiune urmau a fi transmise odată cu semnarea contractelor de racordare cu E-ON Moldova Distribuție. Emiterea ordinului de începere pentru acest obiectiv urma a fi dat de către E-ON Moldova Distribuție pe baza contractelor de racordare.

Lipsa unor materiale în vederea execuției lucrărilor de împrejmuire nu poate duce la suspendarea lucrărilor pe întregul contract, executantul având posibilitatea continuării sau începerii altor lucrări și refacerea graficului de execuție pentru respectarea termenelor și obligațiilor contractuale. Conform graficului de lucrări, lucrările de împrejmuire au fost planificate a fi realizate în lunile 4 și 5, respectiv ianuarie și februarie 2011.

Nici până la data de 31.10.2011, ... Buftea nu a transmis programul actualizat de execuție a lucrărilor solicitat

Județul Iași - Consiliul Județean Iași a considerat nejustificate solicitările ... Buftea de sistare a lucrărilor cu consecința suspendării execuției lucrărilor, drept pentru care nu și-a exprimat acordul și nu a emis un ordin de sistare a lucrărilor.

Cu toate acestea, cu ocazia verificărilor pe teren, din zilele de 24.10.2011, 28.10.2011 și 01.11.2011, reprezentanții achizitorului cu atribuții specifice în verificarea stadiului lucrărilor la acest obiectiv de investiție, precum și diriginții de șantier însărcinați cu verificarea și monitorizarea desfășurării execuției lucrărilor, au constatat faptul ca ... Buftea a luat decizia unilaterală de sistare a lucrărilor la obiectivul în cauză, la fața locului neexistând utilaje și forță de muncă în condițiile în care Județul Iași, prin Consiliul Județean Iași nu și-a dat niciodată acordul de sistare a lucrărilor. Urmare a prezentării situației de fapt rezultă nerespectarea, în mod culpabil, și repetat a numeroase obligații contractuale.

Achizitorul a efectuat demersuri pe tot parcursul derulării contractului de a asigura îndeplinirea obligațiilor contractuale ale executantului, rămase fără rezultat

Din nerespectarea în mod culpabil și repetat a obligațiilor contractuale, precum și din lipsa oricărei comunicări din partea executantului a reieșit faptul ca acesta a abandonat lucrarea și contractul.

Încetarea contractului înainte de termen, fără a se realiza obiectul contractului, din culpa executantului, a condus la întârzieri majore și nejustificate în finalizarea ansamblului de construcții ce trebuiau realizate în cadrul contractului de lucrări, care cuprindeau : construire clădire tehnico-administrativă, puț forat, fosă vidanjabilă, depozit de combustibil lichid, parcare, drum și alei incintă, împrejmuire teren, amenajare drum acces, racord electric și post de transformare. Era imperios necesar ca lucrările să fie finalizate în termenul precizat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumat de către executant prin propunerea tehnică, având în vedere faptul că de construirea acestui obiectiv depinde realizarea obiectivului de investiții de interes public <<Dezvoltarea și Modernizarea Aeroportului Internațional Iași>>, prin realizarea construcțiilor instalațiilor, căilor de acces și utilităților necesare relocării subunității militare din Iași din cadrul UM 02003 Constanța."

Prin adresa nr. 32560/29.05.2014, își menține punctul de vedere consemnat în documentul constatator nr. 902135/12.11.2012, cu următoarele mențiuni:

"Nu au fost respectate termenele de execuție, în principal datorită numărului mic de personal muncitor alocat lucrării, ceea ce a dus la expirarea termenului contractual (adițional deja de 2 ori) și la sistarea lucrărilor de către Enel, în condițiile în care au avut loc întâlnirile repetate pe parcurs cu privire la întârzierile apărute și la măsurile luate pentru recuperarea acestora, executantul asumându-și de fiecare dată încadrarea în termenele finale;

Au avut loc abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătate a muncii:

Neutilizarea echipamentului de proiecție individual în șantier de către personalul executant (conform rapoartelor SSM, o parte din echipament era neutilizat, o parte era deteriorat) : neprotejarea la sudură, neutilizarea de echipament pentru lucrul la înălțime etc.;

Lipsa dotărilor corespunzătoare pentru SU și PSI (lipsa stingătoare, truse de prim ajutor, planuri de evacuare în caz de urgență etc);

Neprotejarea golurilor;

Lucrările nu au respectat calitatea cerută prin proiect și standard : instalații sanitare montate necorespunzător, izolații conducte incomplete, conducte termice slab sudate, conducte înfundate cu

moloz, corpuri de instalații electrice cu lipsa bornei de nul, legături în tabloul electric nerealizate corespunzător." ... a răspuns în termenul solicitat, cu adresa nr. 32441/29.05.2014, ora 11,19, anexând următoarele înscrisuri :

- Adresa nr. ... – original;
- Notificare nr. 74/19.01.2012 – copie;
- Plângere administrativă nr. 547/13.04.2014 – copie;
- Punct de vedere nr. 3677/27.04.2012 – copie;
- Întâmpinare 1055/18.07.2012- copie;
- Adresa nr. 8426/05.11.2012- copie;
- Adresa nr. 4915- copie;
- Adresa nr. 8622/15.11.2012- copie;
- Scrisoare confirmare nr. 1258/17042014- copie;
- Adresa Certasig nr. 36568/29.04.2014 – copie.

Referitor la solicitarea de clarificări, comunicată sub nr. 31786/26.05.2014 ... a transmis următoarele informații :

"1. Plata sumei de 69.695,30 lei către Autoritatea Contractantă Consiliul Județean Iași a reprezentat o concesiune pe care subscrisa a făcut-o în scopul soluționării într-o manieră amiabilă a diferendului existent în legătură cu executarea contractului de lucrări <<Construire clădire pentru unitatea militară UM 02003 Constanța - Subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare; puț perforat, fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706>> nr. 10513/08.09.2011. Plata nu a fost și nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a unei culpe contractuale având în vedere :

- corespondența anterioară și ulterioară efectuării plății, corespondența în care subscrisa a negat în mod constant, expres și neechivoc culpa sa, arătând că imposibilitatea de executare a contractului s-a datorat refuzului Autorității Contractante de a-și executa propriile obligații. Relevantă în acest sens este și Notificarea subscrisei comunicată Autorității Contractante sub numărul 74/19.01.2012.

- plângerea administrativă prealabilă formulată împotriva adresei Autorității Contractante nr. 2352/12.03.2012, plângere transmisă sub numărul 547/13.04.2012 (ulterior efectuării plății mai sus menționate) în care subscrisa își menține aceeași poziție în legătură cu neexecutarea contractului;

- răspunsul Autorității Contractante la plângerea administrativă prealabilă prin care a fost schimbat temeiul contractual al încetării contractului, fiind invocată clauza 27.2. (contractul nu a generat o cerere de plată în termen de 90 de zile de la semnarea sa), situație

care nu presupune în mod absolut o culpă (și cel puțin nu una exclusivă) a executantului.

- întâmpinarea depusă de către subscrisa în cadrul dosarului înregistrat pe rolul Tribunalului Iași sub numărul 666/99/2013 (înregistrat inițial pe rolul Judecătoriei Iași sub numărul 18775/245/2012) și mai ales soluția pronunțată de către Tribunal de respingere ca neîntemeiată a cererii de obligare la plata de penalități de întârziere.

În situația în care subscrisa ar fi refuzat efectuarea plății Autoritatea contractantă ar fi continuat procedura de executare a poliței de asigurare, astfel încât suma de bani oricum ar fi fost plătită și, în plus, ar fi fost afectată relația comercială a subscrisei cu furnizorul de servicii (asigurătorul) cu consecința creșterii costurilor pentru polițele viitoare. Coroborând acest aspect cu intenția noastră de soluționare amiabilă a diferendului și discuțiile purtate cu reprezentanții Autorității Contractante s-a luat decizia plății sumei în cauză, fără a constitui aceasta plată o recunoaștere a vreunei culpe. Așa cum arătam în contestația subscrisei (admisă de C.N.S.C.), dar și în răspunsul la punctul de vedere, precum și în concluziile scrise (documente care au fost comunicate) din situația de fapt, rezultată din înscrisuri, se poate trage concluzia că diferendul a fost într-adevăr soluționat pe cale amiabilă, având în vedere că au trecut mai mult de 30 de luni de la încetarea contractului fără ca Autoritatea să efectueze vreun demers în scopul obligării la plata de despăgubiri, cu excepția cererii menționate mai sus și care a fost respinsă.

2. Referitor la executarea contractului de lucrări <<Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situată în strada Ferdinand nr. 13T*>> nr. 630/22.11.2011 vă comunicăm următoarele :

- autoritatea contractantă a comunicat subscrisei decizia de încetare a susmenționatului contract prin adresa nr. 306283/05.11.2012.

- Subscrisa a contestat această decizie a Autorității Contractante prin adresa nr. 4915/08.11.2012 în care a arătat ca lucrările sunt realizate în proporție de peste 90% și că se dorește continuarea acestora; totodată a arătat că în lipsa unui pact comisoriu expres de grad IV contractul nu poate fi reziliat în mod unilateral;

- autoritatea contractantă a răspuns arătând că nu suntem în situația unei rezilieri a contractului, ci doar a încetării acestuia prin împlinirea termenului pentru care a fost încheiat;

- în condițiile în care Autoritatea Contractanta nu a formulat vreo cerere de despăgubiri, nu a solicitat executarea garanției de bună execuție și nici măcar nu a reținut cu acest titlu vreo sumă, efectuând plăți către subscrisa și ulterior încetării contractului, subscrisa nu

justifică niciun interes pentru continuarea demersului sau de contestare a deciziei de încetare a contractului.

În condițiile în care în documentul constatator, emis de către Enel Servicii nu a consemnat existența vreunui prejudiciu (aspect reținut și de către C.N.S.C. în Decizia nr. ... și ca atare emiterea sa nu atrăgea vreo sancțiune, inclusiv cea prevăzută la art. 181 lit. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, demararea unui litigiu era lipsită de interes, interesul fiind o condiție de exercițiu a acțiunii civile. Altfel spus, am fi declanșat un litigiu care implică și costuri suplimentare, fără a obține un folos material sau de altă natură.

Dorim să vă învederăm și faptul că, potrivit textului legal dar și jurisprudenței în materie, (inclusiv cea europeană) simpla existență a unui caz de neexecutare a contractului nu atrage în mod automat aplicarea sancțiunii excluderii din procedură, fiind necesară și îndeplinirea celorlalte condiții. În analiza și evaluarea situațiilor expuse vă solicităm să aveți în vedere și principiul de drept, potrivit căruia <<in dubio se va interpreta în favoarea celui care se obligă - in dubio pro reo>>, astfel încât în lipsa unor dovezi certe de îndeplinire a tuturor condițiilor prescrise de textul legal nu se poate lua măsura extremă a excluderii ofertantului din procedură."

Prin **adresa nr. 30255/29.05.2014, Direcția Servicii Publice** a comunicat următoarele:

1. "la pachetul de 265 blocuri cu contracte de execuție lucrări încheiate în anul 2009, din 33 contracte încheiate cu ... cu un total de 67 blocuri, până în prezent s-a efectuat recepția la 2 blocuri, cu anexa 2 fără a fi stinse obiecțiunile.

2. la pachetul de 246 blocuri cu contracte de execuție lucrări încheiate în anul 2012, din 7 contracte încheiate cu ... cu un total de 39 blocuri, până în prezent s-a efectuat recepția la 15 blocuri, cu anexa 2 fără a fi stinse obiecțiunile ; pentru 3 contracte cu 12 blocuri s-a procedat la reziliere la începutul anului 2014, pentru depășirea termenului contractual și nerespectarea graficelor de lucru. Problemele create au fost:

- categorii de lucrări necorespunzătoare calitativ și cantitativ, ce nu au respectat cerințele documentației de execuție.

- contracte cu acte adiționale de lucrări suplimentare încheiate și nefinalizate.

- depășiri ale termenelor contractuale și nerespectarea graficelor de lucru. Pentru toate aceste probleme enumerate s-au primit de la Asociațiile de proprietari zeci de sesizări care au fost aduse la

cunoștința constructorului ... Primăria ... solicitând remedierea lucrărilor necorespunzătoare, continuarea lucrărilor abandonate și finalizarea lucrărilor pentru efectuarea recepțiilor.

În majoritatea cazurilor ... nu a luat măsurile solicitate și nu a înștiințat Primăria ... referitor la măsurile ce le va întreprinde pentru soluționarea sesizărilor."

În susținerea celor menționate mai sus, la nivelul Direcției Achiziții și Contracte Publice din cadrul PRIMĂRIEI ... s-au primit de la Direcția Servicii Publice și Direcția Juridică Legislație, Contencios Administrativ din cadrul Primăriei ..., documente/acte prin care se menționează modul în care societatea în cauză, respectiv ... și-a îndeplinit obligațiile contractuale pentru contractele aflate în derulare cu ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...), după cum urmează :

Autoritate contractantă a încheiat contracte de lucrări privind reabilitarea termică a blocurilor din ... cu operatorul economic ... contracte ce au fost atribuite, prin licitație deschisă, criteriul de atribuire fiind " în mod exclusiv prețul cel mai scăzut".

Au fost încheiate următoarele contracte :

- Contract nr. 80.524/13.11.2012, având ca obiect "Reabilitarea termică a bl. 5 din Șos. Pantelimon nr. 148 și bl. 409B din Șos. Pantelimon nr. 286; a bl. 100 din Șos. Pantelimon și bl. 409B din Șos. Pantelimon nr. 84,". În timpul derulării contractului au existat numeroase sesizări de la beneficiarii lucrărilor de reabilitare termică (asociațiile de proprietari) cu referințe negative, cu privire la execuția lucrărilor. Prin aceste sesizări beneficiarii lucrării aduc la cunoștință abateri grave de la calitatea lucrării executate de societate.

Totodată, se menționează că ... nu a respectat nici termenele de execuție (durata contractului fiind de 6 luni), astfel prin abandonarea obiectivelor nefinalizate din contract, a dus la rezilierea contractului de lucrări, acest fapt aducând grave prejudicii autorității contractante, prejudicii care se completează cu disconfortul major creat locatarilor, compromiterea programului local pentru creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe și necesitatea efectuării unor cheltuieli pentru expertizarea lucrărilor abandonate și organizarea unei noi proceduri de licitație pentru finalizarea lucrărilor.

În acest sens, Direcția Servicii Publice din cadrul autorității contractante a emis notificările nr. 94.452/18.12.2013, respectiv nr. 3177/21.01.2014 către executantul contractului ... în baza cărora a fost întocmit documentul constatator 16.862/20.03.2014 cu referințe negative.

- Contract nr. 80.529/13.11.2012, având ca obiect <<Reabilitarea termică a bl. 59-60, sc. C din șos. Pantelimon, nr. 248-250, bl. 51, sc.

A din șos. Pantelimon, nr. 245, bl. 51, sc. B din șos Pantelimon, nr. 245, bl. 9 din șos.Pantelimon, nr. 291, bl. 48 sc. A din șos. Pantelimon, nr. 249, bl. OD45 din șos. Colentina, nr. 45,>>. În timpul derulării contractului au existat numeroase sesizări de la beneficiarii lucrărilor de reabilitare termică (asociațiile de proprietari) cu referințe negative referitor la execuția lucrărilor. Prin aceste sesizări beneficiarii lucrării aduc la cunoștință abateri grave de la calitatea lucrării executate de societate.

Totodată, se menționează că ... nu și-a respectat nici termenele de execuție (durata contractului fiind de 6 luni), astfel prin abandonarea obiectivelor nefinalizate din contract, a dus la rezilierea contractului de lucrări, acest fapt aducând grave prejudicii autorității contractante, prejudicii care se completează cu disconfortul major creat locatarilor, compromiterea programului local pentru creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe și necesitatea efectuării unor cheltuieli pentru expertizarea lucrărilor abandonate și organizarea unei noi proceduri de licitație pentru finalizarea lucrărilor.

În acest sens, Direcția Servicii Publice, Serviciul Monitorizare Execuție Contracte Publice din cadrul ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...) a emis notificările nr. 94.452/18.12.2013, respectiv nr. 3177/21.01.2014 către executantul contractului ... în baza cărora a fost întocmit documentul constatator 16.786/20.03.2014 cu referințe negative.

- Contract nr. 80.526/13.11.2012, având ca obiect: <<Reabilitarea termică a blocului D2 din șos. Pantelimon, nr. 326, blocul B1, din șos. Pantelimon, nr. 357, blocul 46 din șos. Pantelimon, nr. 260, blocul 6 din șos. Pantelimon nr. 312 și blocul 1 din șos. Pantelimon, nr. 356 ,>>. În timpul derulării contractului au existat numeroase sesizări de la beneficiarii lucrărilor de reabilitare termică (asociațiile de proprietari) cu referințe negative referitor la execuția lucrărilor. Prin aceste sesizări beneficiarii lucrării aduc la cunoștință abateri grave de la calitatea lucrării executate de societate.

De asemenea, se precizează că societatea nu și-a respectat nici termenele de execuție (durata contractului fiind de 6 luni), astfel prin abandonarea obiectivelor nefinalizate din contract, a dus la rezilierea contractului de lucrări, acest fapt aducând grave prejudicii autorității contractante, prejudicii care se completează cu disconfortul major creat locatarilor, compromiterea programului local pentru creșterea eficienței energetice a blocurilor de locuințe și necesitatea efectuării unor cheltuieli pentru expertizarea lucrărilor abandonate și organizarea unei noi proceduri de licitație pentru finalizarea lucrărilor.

În acest sens Direcția Servicii Publice din cadrul autorității Contractante a emis notificările nr. 94.452/18.12.2013, respectiv nr. 3177/21.01.2014 către executantul contractului ... în baza cărora a fost întocmit documentul constatator 16.785/20.03.2014, cu referințe negative.

Din adresa transmisă de către Direcția Juridică Legislație, Contencios Administrativ din cadrul ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...) rezultă următoarele aspecte:

La data de 18.12.2013 a fost transmisă adresa nr. 94.452 către societatea ... prin care i s-au adus la cunoștință următoarele aspecte :

„1. Se notifică societatea în culpă cu rezilierea contractului de lucrări nr. 870524/13.11.2012, la împlinirea termenului de 15 zile de la comunicarea notificării, în temeiul art. 23.4 din Contract, având în vedere depășirea termenului de execuție cu peste 60 de zile.

Conform art. 6.1. din Contract, societatea în culpă avea obligația să execute și să finalizeze, în termen de 6 luni, obiectivele aferente contractului, prevăzute în Anexa nr. 1, respectiv lucrări pentru creșterea eficienței energetice la următoarele blocuri de locuințe: Șos. Pantelimon nr. 299A, bl. 5; Șos. Pantelimon nr. 286, bl. 41, sc. 4 + 5, Șos. Pantelimon nr. 148, bl. 100, Șos. Pantelimon 84, bl. 409B. Până la data prezentei adrese nu a fost finalizat și recepționat nici unul dintre obiectivele reglementate contractual, conform celor constatăte de reprezentanții instituției noastre.

Pentru lucrările efectuate de societate, în perioada februarie-aprilie 2013 a fost depusă prima situație de piață a lucrărilor în data de 26.04.2013, aceasta fiind achitată în termen contractual, ca de altfel toate celelalte situații de plată ulterioare, instituția noastră îndeplinindu-și astfel toate obligațiile contractuale.

2. Se notifică societatea în culpa cu rezilierea contractului de lucrări nr. 80526/13.11.2012, la împlinirea termenului de 15 zile de la comunicarea notificării, în temeiul art. 23.4. din Contract, având în vedere depășirea termenului de execuție cu peste 60 de zile.

Potrivit art. 15.1. - (1) din Contractul de lucrări nr. 80526/13.11.2012, executantul avea obligația de a începe execuția lucrărilor în termen de 5 zile de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Ordinul de începere a fost transmis societății în data de 25.02.2013, iar termenul de execuție reglementat contractual, conform ofertei, a fost de 6 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, constatându-se depășirea acestuia cu peste 4 luni de zile.

Potrivit art. 6.1. din Contract, avea obligația să execute și finalizeze obiectivele aferente contractului, prevăzute în Anexa nr. 1,

respectiv lucrări pentru creșterea eficienței energetice la următoarele blocuri de locuințe: Șos. Pantelimon nr. 260, bl. 46; Șos. Pantelimon nr. 356, bl. 1, Șos. Pantelimon 357, bl. B1, Șos. Pantelimon 326, bl. D2; Șos. Pantelimon 312, bl. 6.

Astfel, constatându-se că, din cele cinci obiective contractuale au fost recepționate numai două, restul de trei obiective, mai jos menționate, nefiind, finalizate și recepționate nici la data prezentei adrese, conform celor constate de reprezentanții instituției noastre. Cele trei obiective nefinalizate:

Șos. Pantelimon 357, bl. B1, Șos. Pantelimon 326, bl. D2, Șos. Pantelimon 312, bl. 6. Pentru lucrările efectuate de societate, în perioada februarie-aprilie 2013 a fost depusă prima situație de piața a lucrărilor în data de 26.04.2013, aceasta fiind achitată în termen contractual, ca de altfel toate celelalte situații de plată ulterioare, instituția noastră îndeplinindu-și astfel toate obligațiile contractuale.

3. Se notifică rezilierea contractului de lucrări nr. 80.529/13.11.2012 la împlinirea termenului de 15 zile de la comunicarea prezentei adresei, în temeiul art. 23.4 din Contract, având în vedere depășirea termenului de execuție cu peste 60 de zile.

Potrivit art. 6.1. din Contract, societatea avea obligația să execute și finalizeze obiectivele aferente contractului, prevăzute în Anexa nr. 1, respectiv lucrări pentru creșterea eficienței energetice la următoarele blocuri de locuințe : Șos. Colentina nr, 45, bl. OD45; Șos. Pantelimon 245, bl. 51, sc. B; Șos. Pantelimon 248-250, bl. 59-60, sc. C; Șos. Pantelimon 249, bl. 48, sc. A; Șos. Pantelimon 245, bl. 51, sc. A; Șos. Pantelimon 291, bl. 9.

Constatându-se că din cele 6 (șase) obiective contractuale a fost recepționat numai unul, restul de cinci obiective, mai jos menționate, nefiind finalizate și recepționate nici la data prezentei adrese, conform celor constatate de reprezentanta instituției noastre. Blocuri din contract nerecepționate nici până la data prezentei :

- Șos. Pantelimon 245, bl. 51, sc. B
- Șos. Pantelimon 248-250, bl. 59-60, sc. C
- Șos. Pantelimon 249, bl. 48, sc. A
- Șos. Pantelimon 245, bl. 51, sc. A
- Șos. Pantelimon 291, bl. 9.

Pentru lucrările efectuate de societate în perioada februarie - aprilie 2013 a depus prima situație de plată a lucrărilor în data de 26.04.2014, aceasta fiind achitată în termen contractual, ca de altfel toate celelalte situații de plată ulterioare, instituția noastră îndeplinindu-și astfel toate obligațiile contractuale.

4. Se notifică societatea în culpă cu rezilierea contractului de lucrări nr. 80.530/13.11.2012, la împlinirea termenului de 15 zile de la comunicarea prezentei, în temeiul art. 23.4 din Contract, având în vedere depășirea termenului de execuție cu peste 60 de zile.

Potrivit art. 15.1.-(1) din contractul de lucrări nr. 80530/13.11.2012, executantul are obligația de a începe execuția lucrărilor în termen de 5 zile de la primirea Ordinului de începere a lucrărilor.

Ordinul de începere a fost transmis în data de 25.02.2013, iar termenul de execuție reglementat contractual, conform ofertei a fost de 6 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, constatându-se depășirea acestuia cu peste 4 luni de zile.

Potrivit art. 6.1 din Contract, societatea avea obligația sa execute și finalizeze obiectivele aferente contractului, prevăzute în anexa 1, respectiv lucrări pentru creșterea eficienței energetice la următoarele blocuri : Colentina 60, bl. 103, sc. B; Colentina 32, bl. 67; Colentina 25 A, bl. 2 IRTA; Colentina 24, bl. 10,sc.B, Colentina 74,bl. 110.

Constatându-se că nici unul dintre cele 35 (cinci) obiective contractuale nu a fost recepționat, conform celor constatate de reprezentanții instituției noastre.

Pentru lucrările efectuate de societate în perioada februarie - aprilie 2013 a depus prima situație de plată a lucrărilor în data de 26.04.2013, aceasta fiind achitată în termen contractual, ca de altfel toate celelalte situații de plată ulterioare, instituția noastră îndeplinindu-și astfel toate obligațiile contractuale.

Pentru toate cele 4 contracte notificate pentru reziliere la pct. 1-4 din prezenta adresă, autoritatea contractantă a solicitat să elibereze amplasamentul, începând cu data comunicării adresei în cauză, în vederea evaluării stadiilor fizice existente și reluării procedurii de atribuire, pentru a face posibilă realizarea programului de reabilitare termică, în condițiile asumate cu Banca Europeană de Investiții. Prin prezenta adresă, autoritatea contractantă informează că urmează a fi achitate numai lucrările efectuate până la data emiterii prezentei notificări, cu reținerea penalităților de întârziere datorate.

În conformitate cu prevederile art. 14.3 din Contractele de lucrări menționate la pct. 1-4 din prezenta, s-a notificat prin prezenta adresă că, la data rezilierii contractelor de lucrări prevăzute la pct. 1-4, se va proceda la executarea garanției de bună execuție, aceasta urmând a fi reținută la dispoziția instituției noastre pentru acoperirea prejudiciului cauzat (penalități de întârziere, contravaloarea lucrări de expertiză necesară pentru evaluarea lucrărilor rămase de executat, organizarea unei noi proceduri concurențiale, daune solicitate de asociațiile de

proprietari în baza relației de reprezentare încheiată cu aceste asociații, remediere lucrări până la recepția finală a lucrărilor).

Solicitarea societății de sistare a lucrărilor, transmisă prin adresa dvs. cu nr. 805/04.12.2013 este vădit nejustificată, pe de o parte pentru faptul că oricum nu se mai executau lucrări de execuție cu mult înaintea notificării dvs., iar pe de altă parte, la data transmiterii acesteia, erau deja expirate termenele de execuție, cu mult peste cele 60 de zile prevăzute contractual.

Avem experiența adreselor societății în culpă formulate pro-causa, pentru a crea aparența unei justificări legate de încălcarea sistematică a reglementărilor contractuale, atât în ceea ce privește depășirea termenelor contractuale, dar și tendința de fraudă prin prezentarea spre decontare a unor lucrări neefectuate, respectiv executarea acestora sub nivelul standardelor de calitate asumate contractual

Toate acestea au creat nemulțumirea asociațiilor de proprietari care au reclamat, în mod constant, calitatea lucrărilor efectuate de ... depășirea termenelor de execuție ce au avut ca efect prelungirea disconfortului creat proprietarilor din imobile.

Societatea a fost atenționată și asupra situației contractelor de execuție încheiate la nivelul anilor 2009 - 2010, însumând un număr de 69 de obiective (blocuri de locuințe) din care nu au fost recepționate decât 2 obiective, compromițând în mod greu de remediat, atât programul local și imaginea instituției noastre, dar și credibilitatea autorităților locale în raporturile cu asociațiile de proprietari care refuză să achite contravaloarea lucrărilor efectuate la spațiile cu altă destinație”.

La data de 21.01.2014, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3177, prin care a precizat următoarele :

Ca urmare adresei nr. 882/30.12.2013, primite de la executantul ... prin care contestă rezilierea contractelor de lucrări :

- contractul de lucrări nr. 80524/13.11.2012;
- contractul de lucrări nr. 80526/13.11.2012;
- contractul de lucrări nr. 80529/13.11.2012;
- contractul de lucrări nr. 80530/13.11.2012,

Direcția Juridica Legislație, Contencios Administrativ din cadrul ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...) a răspuns ca susținerile executantul ui sunt nefondate justificând următoarele:

„ 1. Cu privire la data de la care curge termenul de execuție, acesta este în mod clar reglementat la art. 6.1 din contractele de lucrări mai sus enumerate, potrivit cărora executantul se obligă să execute și să finalizeze obiectivul în termenele prevăzute de fiecare contract în parte, calculate de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

- a) În ceea ce privește contractul de lucrări nr. 80524/13.11.2012, Ordinul de începere a fost transmis din data de 25.02.2013, iar termenul de execuție reglementat contractual, conform ofertei a fost de 6 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, constatându-se depășirea acestuia peste 4 luni de zile.
- b) În ceea ce privește contractul de lucrări nr. 80526/13.11.2012, Ordinul de începere a fost transmis din data de 25.02.2013, iar termenul de execuție reglementat contractual, conform ofertei a fost de 6 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, constatându-se depășirea acestuia cu peste 4 luni de zile.
- c) În ceea ce privește contractul de lucrări, nr. 80529/13.11.2012, Ordinul de începere a fost transmis din data de 25.02.2013, iar termenul de execuție reglementat contractual, conform ofertei a fost de 6 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, constatându-se depășirea acestuia cu peste 4 luni de zile.
- d) În ceea ce privește contractul de lucrări, nr. 80530/13.11.2012, Ordinul de începere v-a fost transmis din data de 25.02.2013, iar termenul de execuție reglementat contractual, conform ofertei a fost de 6 luni de la data emiterii Ordinului de începere a lucrărilor, constatându-se depășirea acestuia cu peste 4 luni de zile."

În ceea ce privește disputele contractuale la care face referire executantul, Direcția Juridică Legislație, Contencios Administrativ din cadrul autorității contractante a răspuns, după cum urmează:

„2. Presupusele dispute contractuale la care se face referire, sunt în realitate inexistente, așa cum i s-a comunicat în mod repetat în cadrul ședințelor operative, pentru că termenul de execuție este clar reglementat, iar predarea amplasamentelor s-a realizat în fapt înaintea emiterii ordinelor de începere, după cum în mod cert aveau știință. În caz contrar, nu ar fi avut posibilitatea de a începe orice lucrare de execuție, ori operatorul economic a început execuția acestor lucrări imediat după emiterea ordinelor de începere în discuție, depunând prima situație de lucrări în cursul lunii aprilie 2013. Astfel a fost posibilă începerea lucrărilor de execuție în luna februarie, conform Ordinului de începere emis, la care nu a făcut nici o obiecție sau observație.

Presupunem că se face referire la o altă încălcare, cu rea credință a reglementărilor contractuale de către societatea ... de a restitui după semnare procesele verbale de predare amplasament, despre care în mod repetat ați fost atenționat în cadrul ședințelor de lucru, precum și de către inspectorii de zonă."

În cuprinsul adresei nr. 3177, ... invocă și alte motive, cum ar fi procedura de divizare, avizarea lucrărilor de către dirigintele de șantier,

eventualele lucrări de suplimentare, Direcția Juridică Legislație, Contencios Administrativ din cadrul autorității contractante, răspunzând, după cum urmează:

„ 3. Celelalte motive invocate de către ... (procedura de divizare, avizarea lucrărilor de către dirigintele de șantier, eventuale lucrări suplimentare etc.), Direcția Juridică menționează ca sunt de asemenea nefondate, justificând astfel:

Lucrările de execuție au fost executate de ... conform situațiilor de lucrări depuse și achitate în termenele contractuale, iar divizarea societății nu a împiedicat executarea lucrărilor de execuție, procedură oricum anulată de instanța de judecată în luna iunie 2013, date fiind situațiile de lucrări depuse sistematic de operatorul economic.

Dirigintele de șantier a avizat lucrările efectuate de ... numai în momentul în care a constatat că acestea sunt corect și efectiv executate, dat fiind că a depus spre decontare, în mod nelegal, și lucrări neexecutate.

Referirile la eventualele lucrări suplimentare sunt de asemenea nefondate dat fiind că nu a fost înregistrată nicio notificare din partea operatorului economic și nicio documentație de această natură.

Solicitarea ... privind revenirea asupra măsurii de reziliere și prelungirea termenului de execuție până în trimestrul III al anului 2014 este vădit neîntemeiată, contravenind dispozițiilor contractuale și afectând grav programul de reabilitare termică aflat în derulare.

Reanalizând însă situația lucrărilor rămase de executat, aferente Contractului de lucrări nr. 80530/13.11.2012, în sensul că la fiecare obiectiv menționat în Anexa la Contract lucrările sunt realizate în procent de 75%, deși există și se reține culpa ... în nerespectarea termenului de execuție, revenim asupra măsurii de reziliere a acestui contract cu mențiunea că vor fi reținute penalitățile de întârziere, conform clauzelor contractuale.

Pentru celelalte contracte de lucrări, respectiv Contractul nr. 80524/13.11.2012, Contractul nr. 80526/13.11.2012 și Contractul nr. 80529/13.11.2012 se menține măsura rezilierii luată în condițiile reglementate contractual.

Se atenționează ... asupra situației contractelor de execuție încheiate la nivelul anilor 2009 ~ 2010, însumând un număr de 69 de obiective (blocuri de locuințe) din care nu au fost recepționate decât 2 obiective, compromițând în mod greu de remediat, atât programul local și imaginea instituției noastre, dar și credibilitatea autorităților locale în raporturile cu asociațiile de proprietari care refuză să achite contravaloarea lucrărilor efectuate la spațiile cu altă destinație, invocând calitatea proastă a lucrărilor efectuate de ...

Drept urmare, susținerile ... privitoare la costurile aferente procedurilor ulterioare nu se susțin, întrucât în parte acestea vor fi recuperate prin executarea garanției de bună execuție aferentă fiecărui contract în parte, iar menținerea unei atare situații va determina prejudicii iminente în relația stabilită de instituția noastră - Primăria ... cu Banca Europeană de Investiții, în derularea contractului de împrumut încheiat pentru finanțarea programului de reabilitare termică.

Față de cele prezentate, susținerile ... sunt nefondate, astfel că se menține măsura rezilierii contractelor în discuție, care au încetat în data de 08.01.2014, după expirarea termenului de 15 zile calendaristice, calculate de la data de 23.12.2013, dată la care ... susține că a luat la cunoștință de Notificarea cu nr. 94.452/18.12.2013."

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...) concluzionează următoarele :

Așa cum se poate constata, în toate cazurile, ... deși cunoștea termenele de execuție ale contractelor încă de la momentul declarării ofertei sale ca și câștigătoare, prin acțiunile întreprinse, depășește termenele asumate prin contracte, astfel încât să nu finalizeze lucrările.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, deși avea cunoștință de conținutul documentelor constatatoare eliberate de Consiliul Județean Iași și de ..., contestatorul a depus, în cadrul ofertei, Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarație ce include lit. ..., cu privire la îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

În același sens, autoritatea contractantă autoritatea contractantă precizează că, într-o speță similară, A.N.R.M.A.P. a transmis instituției sale, prin adresa nr. 6481/18.04.2014, următoarele: „autoritatea contractantă după ce analizează înscrisurile din cuprinsul copiilor documentelor constatatoare puse la dispoziție, are dreptul, în baza art. 181, lit. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a hotărî cu privire la eventuala excludere a respectivului operator economic pentru care a solicitat informații și pentru care s-au emis în ultimii 2 ani documente constatatoare cu obligații contractuale neîndeplinite din respectiva procedură de achiziție publică ".

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a îndeplinit obligațiile instituite prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 16.05.2014, solicitând clarificări privind documentele constatatoare negative primite de la A.N.R.M.A.P., iar decizia de respingere a ofertei ... a fost emisă, în

urma reanalizării documentelor aflate la dosarul achiziției, depuse atât de contestator, cât și de emitenții certificatelor constatatoare negative.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia „poate fi exclus”, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a înțeles să aplice prevederea legislativă, în sensul de „trebuie”, având în vedere și multitudinea de reclamații primite din partea cetățenilor care locuiesc în ..., ca beneficiari finali ai lucrărilor efectuate de către ...

În opinia autorității contractante, interpretarea contestatorului privind „excluderea este una facultativă și nu una obligatorie” este una proprie, nefiind împărtășită de alte instituții și autorități competente în domeniu.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, la adoptarea deciziei de respingere a ofertei ... a avut în vedere dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Invocarea de către contestator a faptului că a negat, în repetate rânduri, culpa în relația cu Consiliul Județean Iași nu poate fi acceptată și susținută de către autoritatea contractantă, în condițiile în care chiar Consiliul Județean Iași a susținut culpa executantului în adresele invocate mai sus, transmise ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...) și ...

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și faptul că nu a ignorat decizia C.N.S.C. nr. ... din 16.05.2014 și nici documentele primite, întrucât :

- Încetarea contractului semnat cu Consiliul Județean Iași a fost efectuată în baza unui articol de lege și este asimilată culpei executantului, în sensul că plățile sunt inițiate de executant, în urma recepției finale sau parțiale a lucrărilor executate. Ori, dacă nu au fost recepționate lucrări, fie ele și parțiale, atunci nu au fost emise facturi, prin urmare autoritatea contractantă nu avea nici un document în baza căruia să facă o plată.

- Plângerea prealabilă împotriva certificatului constatator a fost respinsă, prin urmare, acest document este definitiv, în lipsa oricărei alte acțiuni

- Respingerea solicitării de plată a penalităților, formulată de către autoritatea contractantă a rezultat ca urmare a executării garanției de buna execuție, în baza art. "27.15 în orice situație în care achizitorul este îndreptățit la despăgubiri, poate reține aceste despăgubiri din orice sume datorate executantului sau poate executa garanția de bună execuție " și nu ca urmare a unei considerații că acestea nu sunt imputabile executantului.

- Termenul de 2 ani din cuprinsul prevederilor legislative se raportează la data limita de depunere a ofertelor, coroborat cu data emiterii documentelor constatatoare. Acest lucru se datorează faptului că, în cadrul acestor documente constatatoare/recomandări, se regăsește opinia beneficiarului față de prestarea/executarea obligațiilor contractuale ale oricărui executant/prestator. Contestatorul, în mod eronat, susține că documentele invocate se regăsesc în afara perioadei de 2 ani menționați de prevederile legislative. Astfel, documentul constatator invocat este emis la data de 12.03.2012, iar data limita de depunere a ofertelor a fost 03.12.2013.

În ceea ce privește documentele emise de ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...), cu referire la contracte de execuție încheiate cu contestatorul, autoritatea contractantă menționează că acesta a prejudiciat instituția sa și beneficiarii finali, cetățenii, prin:

- întâzieri excesive și nemotivate a începerii lucrărilor (contracte semnate în noiembrie 2012 la care nu s-a început execuția până în prezent; contracte la care s-a întârziat execuția cu mai mult de 6 luni față de perioada contractată);

- deteriorări ale blocurilor adiacente celor aflate în execuție de către contestator, ce pot conduce la costuri suplimentare suportate de către autoritatea contractantă pentru remedierea defecțiunilor provocate;

- deteriorări ale locuințelor cetățenilor, ca urmare a demontării elementelor de închidere balcoane, întârzierilor repetate ale lucrărilor și vremea nefavorabilă;

- șantierele au fost lăsate fără supraveghere, acces liber al tuturor persoanelor la toate locuințele aflate la fațada unde este montată schela, inclusiv cele de la etajele superioare.

Pe cale de consecință, în baza procesului de evaluare regăsit în raportul procedurii, comisia de evaluare a hotărât respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... în temeiul art. 181 lit. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive :

- Neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractului 10.513/08.11.2011, având ca obiect "Lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții Construire clădire pentru unitatea militară U.M. 02003 Constanța-subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare, puț forat, fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706", încheiat de ... cu, astfel cum sunt consemnate în documentul constatator nr. 2352/12.03.2014, emis de această instituție;

- Neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractului nr. 630/22.11.2011, având ca obiect „Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situată în strada ..., prin adresa nr. 31785/26.05.2014, încheiat de ... cu ...

- Neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractelor încheiate cu ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...) ;

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația formulată de către ...

În drept, ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA ...) invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie dosarul achiziției publice, respectiv documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din 16.05.2014.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 36389/18.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 19970/18.06.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 663/25.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20886/25.06.2014, prin care precizează următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, atât prin documentele constatatoare, cât și prin noile adrese transmise autorității contractante nu este menționat presupusul quantum al prejudiciilor aduse.

Prin adresele ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIEI ...) nr. 31784/26.05.2014, transmisă Consiliului Județean Iași și nr. 31785/26.05.2014, transmisă Enel Servicii se solicită să fie declarate și „problemele de natură financiară”, însă nici Consiliul Județean Iași și nici Enel Servicii nu au demonstrat existența vreunui prejudiciu adus sau cauzat de către S.C. ELECTRICA SERTV S.R.L. în derularea contractelor încheiate cu acele entități.

În ceea ce privește adresa nr. 30255/29.05.2014, emisă de Direcția Servicii Publice a Primăriei ..., contestatorul reiterează faptul că nu există un document constatator emis, în condițiile art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ... precum și existența și întinderea (gravitatea) eventualelor prejudicii.

Totodată, contestatorul precizează că, în cadrul raportului procedurii, la capitolul 3 – „Reanalizare ofertă ...”, la fila 138 este menționat, în susținerea așa zisului prejudiciu adus de către societatea sa PRIMĂRIEI ..., denunțul penal în care autoritatea contractantă s-a constituit parte civilă.

În acest context, contestatorul se întreabă cum putea PRIMĂRIA SECTORULUI 3 să cunoască efectuarea unui denunț, în condițiile în care denunțul a fost făcut la data de 10.06.2014, potrivit ștampilei Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., iar ... fost înștiințată cu privire la rezultatul procedurii, la data de 03.06.2014, înainte de data întocmirii raportului procedurii.

Concluzionând, ... solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei nr. 33374/03.06.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 38907/01.07.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 21519/01.06.2014, autoritatea contractantă a transmis notă scrisă cu privire la răspunsul ... la punctul de vedere emis de ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA), precizând următoarele:

- Susține că a solicitat clarificări celor două entități, respectiv Consiliul Județean Iași și Enel Servicii, astfel cum a dispus Consiliul prin decizia emisă anterior, redând conținutul adreselor de solicitare de clarificări și răspunsul acestora;

- ... i-a produs prejudicii cu prilejul derulării contractelor de reabilitare termică încheiate la nivelul anului 2012, prejudicii produse în cursul anului 2013, prin încălcarea culpabilă a termenelor de execuție;

- contestatorul nu a acționat în instanță în legătură cu rezilierea contractelor de lucrări;

- susținerile contestatoarei în sensul că denunțul penal înaintat de autoritatea contractantă în legătură cu faptele ... nu exista la momentul întocmirii raportului procedurii, nu au relevanță;

- consideră că în mod întemeiat a respins oferta ... reiterând motivele din punctul de vedere transmis anterior către Consiliu.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „lucrări privind reabilitarea termică a blocului 110, sc. B, șos. Iancului, nr. 5”, ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) a aplicat procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 19.11.2013, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.381.261 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 90691/03.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 12 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 32714/30.05.2014, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă în temeiul art. 181 alin. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 33374/03.06.2014.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține faptul că ... contestă adresa nr. 33374/03.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată de către societatea sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 181 lit. ... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractului nr. 10.513/08.11.2014, încheiat de ... cu Consiliul Județean Iași, astfel cum sunt consemnate în documentul constatator nr. 2352/12.03.2014, emis de această instituție. În această situație, autoritatea contractantă a fost prejudiciată, reținându-se garanția de bună execuție în valoare de 69695,30 lei;

- neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractului nr. 630/22.11.2011, astfel cum rezultă din adresa nr. 31785/26.05.2014, încheiat de ... cu;

- neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate în cadrul contractelor încheiate cu ... al Municipiului ... după cum urmează:

1. la pachetul de 265 blocuri cu contracte de execuție lucrări încheiate în anul 2009, din 33 contracte încheiate cu ... cu un total de 67 blocuri, până în prezent s-a efectuat recepția la două blocuri, cu anexa 2, fără a fi stinse obiecțiunile;

2. la pachetul de 246 blocuri cu contracte de execuție lucrări încheiate în anul 2012, din 7 contracte încheiate cu ... cu un total de 39 blocuri, până în prezent s-a efectuat recepția la 15 blocuri, cu anexa 2, fără a fi stinse obiecțiunile; pentru 3 contracte cu 12 blocuri s-a procedat la rezilierea la începutul anului 2014, pentru depășirea termenului contractual și nerespectarea graficelor de lucru.

În continuarea adresei, se arată că, în cadrul contractelor sus menționate, problemele create au fost:

Categoriile de lucrări necorespunzătoare calitativ și cantitativ, ce nu au respectat cerințele documentației de execuție; contracte cu acte adiționale de lucrări suplimentare încheiate și nefinalizate; depășiri ale termenelor contractuale și nerespectarea graficelor de lucru.

Pentru toate aceste probleme enumerate, s-au primit de la asociațiile de proprietari zeci de sesizări care au fost aduse la cunoștința constructorului ... Primăria ... solicitând remedierea lucrărilor necorespunzătoare, continuarea lucrărilor abandonate și finalizarea lucrărilor pentru efectuarea recepțiilor. În majoritatea cazurilor, ... nu a luat măsurile solicitate și nu a înștiințat Primăria ... referitor la măsurile ce le va întreprinde pentru soluționarea sesizărilor.

Împotriva adresei nr. 19763/02.04.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 33374/03.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei.

Criticile formulate de către contestator vizează, în principal, următoarele aspecte: faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligațiile impuse prin Decizia anterioară emisă de Consiliu, respectiv nr. ... și faptul că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, întrucât nu există dovada unor grave prejudicii aduse de ...

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost depusă o contestație, respectiv cea cu nr. 344/07.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11101/09.04.2014, depusă de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19763/02.04.2014, emisă de către ... AL MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta a fost declarată inacceptabilă; anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse.

În vederea soluționării contestației de mai sus, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de SC ELECTRICA SERV SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... AL MUNICIPIULUI Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor reținute în motivarea prezentei și

prevederilor legale. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

În motivarea deciziei anterioare, Consiliul a precizat următoarele:

Analizând cele două certificate transmise autorității contractante de către ANRMAP, Consiliul constată următoarele:

- certificatul nr. 2352/12.03.2012 emis de Consiliul Județean Iași consemnează „neîndeplinirea culpabilă și repetată a obligațiilor contractuale referitoare la: 1) îndeplinirea execuției lucrărilor în conformitate cu graficul fizic și valoric; 2) respectarea și execuția dispozițiilor achizitorului în orice problemă, menționată sau nu în contract, referitoare la lucrare; 3) prezentarea, la cererea achizitorului, în termen de maxim 5 zile de la data predării amplasamentului și semnarea procesului verbal de predare – primire, a graficului de execuție de detaliu fizic și valoric alcătuit în ordinea tehnologică de execuție. Prezentarea unui grafic de execuție de detaliu fizic și valoric revizuit în termen de 5 zile de la data înștiințării executantului în care se menționează că programul nu corespunde prevederilor contractului sau evoluției lucrărilor și intențiilor declarate; 4) finalizarea lucrărilor în termenele convenite prin graficul de execuție, termen ce se calculează de la data începerii lucrărilor (...) daunele aduse autorității contractante pentru neîndeplinirea contractului sunt în sumă de 181.486,61 lei, reprezentând cuantumul penalităților calculate conform contractului de lucrări nr. 10513/08.09.2011”;

- în anexa adresei nr. 414/22.04.2012, înregistrată la sediul CNSC sub nr. 12720/24.04.2014, contestatorul transmite la dosarul cauzei copie după documentul „cererea pentru chemarea în procedura somației de plată” nr. 5968/19.06.2012, adresată Judecătoriei Iași de către Consiliul Județean Iași și copie după extrasul de pe portalul Ministerului Justiției, din care rezultă că instanța în cauză a respins „cererea formulată de creditorul județul Iași – Consiliul Județean Iași, în contradictoriu cu debitorul SC SRL”;

- certificatul nr. 902135/12.11.2012, emis de Enel Servicii consemnează următoarele: „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU; motivație: a) nerespectarea termenelor de contractuale de executare lucrări; b) abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii” fără a se consemna existența vreunui prejudiciu.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nici unul din cele două certificate nu demonstrează existența unor grave prejudicii, astfel cum impune norma legală de la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență, ci atestă modalitatea în care s-au derulat contractele respective; certificatul emis de Consiliul Județean Iași consemnând

existența unor penalități calculate unilateral de beneficiarul în cauză, iar certificatul emis de Enel Servicii neavând înscrise prejudicii.

Mai mult, întrucât la dosarul cauzei au fost depuse de către contestator dovezi privind contestarea în instanță a respectivelor penalități, reclamate de Consiliul Județean Iași, Consiliul apreciază că nici în cazul contractului în cauză nu există certitudinea existenței unor grave prejudicii, provocate în mod exclusiv de către contestator.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatorului deoarece din probele administrate nu rezultă care sunt gravele prejudicii pe care s-a bazat încadrarea ofertei acestuia în situația prevăzută la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență; impunându-se reevaluarea ofertei acestuia.

Potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate”.

În acest context, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă ca, în baza normei juridice anterioare, să solicite clarificări de la contestator și de la emitenții certificatelor și numai ulterior analizării răspunsurilor primite să adopte o decizie privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei contestatorului.

Ca un prim aspect, referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligațiile impuse prin Decizia nr./ ... 16.05.2014, Consiliul, verificând modalitatea în care ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) a pus în aplicare decizia menționată, prin raportare la dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006: „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”, constată următoarele:

Urmare a primirii Deciziei nr. ...16.05.2014 din partea Consiliului, autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr. 31786/26.05.2014, prin care a solicitat acestuia lămuriri cu privire la documente constatatoare nr. 2352/12.03.2012 și nr. 902135/12.11.2012, emise de Consiliul Județean Iași și respectiv de ..., precum și adresele nr. 31784/26.05.2014 și nr. 31785/26.05.2014, către entitățile care au

emis documentele menționate, punând astfel în aplicare cele dispuse de către Consiliu, care a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări de la contestator și de la emitenții certificatelor, urmând să adopte o decizie numai după analizarea răspunsurilor primite.

Astfel, Consiliul constată a fi nefondate criticile formulate de contestator privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei nr. ...

Pe de altă parte, ca urmare a analizei răspunsurilor transmise de către, Consiliul reține faptul că PRIMĂRIA a întocmit Procesul verbal intermediar de evaluare nr. 32713/30.05.2014 și raportul procedurii nr. 32.714/30.05.2014, în cuprinsul căruia, la cap. special, intitulat „Reanalizare ofertă ...”, a precizat detaliat toate demersurile efectuate pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului, în vederea reevaluării ofertei ...

Având în vedere soluția pronunțată prin decizia anterioară, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului, prin prisma conținutului răspunsului transmis de către ... la solicitarea de clarificare nr. 31786/26.05.2014 și a răspunsurilor transmise de ...și ..., la solicitările nr. 31784/26.05.2014 și nr. 31785/26.05.2014.

Astfel, ca răspuns la adresa nr. 31784/26.05.2014, transmisă de autoritatea contractantă, privind clarificarea mențiunilor din documentul constatator nr. 2352/12.03.2014, susține că își menține punctul de vedere consemnat în documentul constatator nr. 2352/12.03.2014, menționând următoarele aspecte relevante: „*în data 08.09.2011, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 10.513 având ca obiect realizarea obiectivului de investiție „Construire clădire pentru Unitatea Militară 02003 Constanța - Subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare; puț forat; fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706”.*

Conform art. 7- Executarea contractului, 7.1 din contractul de lucrări, îndeplinirea execuției lucrărilor care fac obiectul contractului se face în conformitate cu graficul fizic și valoric, parte integrantă a contractului.(...)

Prin adresa nr. 3763/23.09.2011, ... Buftea a transmis graficul de execuție al lucrărilor, solicitând totodată proiectul tehnic și detaliile de execuție privind alimentarea cu energie electrică, respectiv <<Racord 20 KV și PTA 20/0,4 KV 100 MVA>>.

Analizând graficul transmis, achizitorul a constatat faptul că lucrările au fost repartizate pe cele 5 luni de execuție, însă, din punct de vedere valoric, nu era în concordanță cu oferta financiară și cu prețul contractului.

(...)

Până la data de 01.11.2011, executantul ... a realizat organizarea de șantier și, într-un mic procent, lucrările de asigurare a planeității. Conform graficului transmis inițial, în luna octombrie 2011, ... Buftea avea obligația să execute lucrări pentru: clădirea tehnico-administrativă; drumuri, platforme, accese, racord 20KW și PTA 20/0.4/100KVA, înregistrând așadar mari întârzieri în realizarea obiectivelor sus menționate.

Prin adresa nr. 3841/06.10.2011, ... a solicitat sistarea lucrărilor pentru perioada necesară refacerii unor acte (cu privire la trasarea topo a punctelor ce delimitează proprietatea). Aspectele menționate au fost clarificate, prin adresa nr. 11815/17.10.2011, activitatea de șantier putând continua.

Prin adresa nr. 3915/19.10.2011, ... a solicitat din nou sistarea lucrărilor, de această dată, invocând cauze, precum: condițiile meteorologice din perioada următoare, lipsa proiectului tehnic pentru lucrările electrice, întârzieri în aprovizionarea cu materiale pentru lucrările de împrejmuire.

Prin adresa nr. 12.115/25.10.2011, Județul Iași – Consiliul Județean Iași a comunicat ... că încetarea sau întreruperea activității pe șantier ca urmare a condițiilor meteorologice se poate face în condițiile prevăzute la art. 10.8 și 16 din contract și doar pentru acele lucrări care, în conformitate cu normele tehnice și caietele de sarcini sunt interzise de a se executa pe perioada condițiilor nefavorabile sau imposibil de executat din punct de vedere al tehnologiei de execuție. Pentru celelalte lucrări, activitatea de șantier putea continua cu respectarea condițiilor din caietul de sarcini.

Lipsa unor materiale în vederea execuției lucrărilor de împrejmuire nu poate duce la suspendarea lucrărilor pe întregul contract, executantul având posibilitatea continuării sau începerii altor lucrări și refacerea graficului de execuție pentru respectarea termenelor și obligațiilor contractuale. Conform graficului de lucrări, lucrările de împrejmuire au fost planificate a fi realizate în lunile 4 și 5, respectiv ianuarie și februarie 2011.

Nici până la data de 31.10.2011, ... Buftea nu a transmis programul actualizat de execuție a lucrărilor solicitat (...)."

De asemenea, din cuprinsul adresei transmise de către Consiliul Județean Iași, rezultă că, reprezentanții săi având atribuții specifice în verificarea stadiului lucrărilor la obiectivul de investiție, cu ocazia verificărilor efectuate pe teren, au constatat faptul că ... nu a respectat, în mod culpabil și repetat, numeroase obligații contractuale,

reieșind, în cele din urmă, faptul ca acesta a abandonat lucrarea și contractul.

De asemenea, Consiliul constată că, la adresa nr. 31785/26.05.2014, transmisă de autoritatea contractantă, în vederea clarificării mențiunilor din documentul constatator nr. 902135/12.11.2012, cu privire la încălcarea obligațiilor contractuale sau eventuale prejudicii în cadrul contractului 630/22.11.2011, având ca obiect „Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situată în strada Ferdinand nr. 137”, prin adresa nr. 32560/29.05.2014, a precizat faptul că își menține punctul de vedere consemnat în documentul constatator nr. 902135/12.11.2012, cu următoarele mențiuni:

„Nu au fost respectate termenele de execuție, în principal datorită numărului mic de personal muncitor alocat lucrării, ceea ce a dus la expirarea termenului contractual (adițional deja de 2 ori) și la sistarea lucrărilor de către Enel, în condițiile în care au avut loc întâlnirile repetate pe parcurs cu privire la întârzierile apărute și la măsurile luate pentru recuperarea acestora, executantul asumându-și de fiecare dată încadrarea în termenele finale;

Au avut loc abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătate a muncii:

Neutilizarea echipamentului de proiecție individual în șantier de către personalul executant (conform rapoartelor SSM, o parte din echipament era neutilizat, o parte era deteriorat) : neprotejarea la sudură, neutilizarea de echipament pentru lucrul la înălțime etc.;

Lipsa dotărilor corespunzătoare pentru SU și PSI (lipsa stingătoare, truse de prim ajutor, planuri de evacuare în caz de urgență etc);

Lucrările nu au respectat calitatea cerută prin proiect și standard : instalații sanitare montate necorespunzător, izolații conducte incomplete, conducte termice slab sudate, conducte înfundate cu moloz, corpuri de instalații electrice cu lipsa bornei de nul, legături în tabloul electric nerealizate corespunzător."

În concluzie, din adresele transmise de cele două entități, sus menționate, rezultă faptul că au avut loc întârzieri majore și nejustificate în finalizarea construcțiilor ce trebuiau realizate în cadrul contractelor în discuție, abateri de la respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă, nerespectarea calității lucrărilor etc. toate acestea fiind din culpa executantului, respectiv ...

Prin adresa nr. 31786/26.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele: *„Înainte de emiterea Documentului constatator nr. 2352/12.03.2012, Consiliul Județean a emis și transmis*

către Dvs. o serie de notificări. Prin Notificarea nr. 1358/13.02.2012, autoritatea contractantă precizează următoarele: <<27.14 (1) Oricare din părți încalcă prevederile contractului prin neîndeplinirea unei/unor obligații care îi revin potrivit acestuia, partea prejudiciată prin încălcare (după caz, Achizitorul sau executantul) va fi îndreptățită la următoarele remedii:

- a) Despăgubiri și sau
 - b) Rezilierea Contractului
- (2) Despăgubirile pot fi:
- a) Despăgubiri generale
 - b) Penalități contractuale

27.15 In orice situație în care achizitorul este îndreptățit la despăgubiri, poate reține aceste despăgubiri din orice sume datorate executantului sau poate executa garanția de bună execuție>>. ... acceptă plata despăgubirilor și transmite cu adresa nr. 4320/06.04.2012 ordinul cu plata achitată aferentă garanției de bună execuție a contractului de lucrări nr. 10513/08.09.2011 pentru realizarea obiectivului de investiții <<Construire clădire pentru unitatea militară UM 02003 Constanța - subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare, puț forat, fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706>>.

Ca urmare a modului de derulare a contractului mai sus menționat, în data de 12.03.2012 a fost emis certificatul constatator mai sus menționat. La poziția 6 din documentul constatator <<Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător>>, autoritatea contractantă a bifat <NU>> cu următoarele motivații : neîndeplinirea culpabilă și repetată a obligațiilor contractuale, abandonarea lucrării și a contractului de către executant, aplicarea clauzelor contractuale privitoare la încetarea de drept a contractului din culpa executantului, prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului.

Vă solicităm să clarificați acceptarea efectuării plății garanției de bună execuție ca despăgubiri în cadrul contractului de lucrări încheiat cu Consiliul Județean Iași.

2. În data de 12.11.2012 a fost emis documentul constatator 902135, de către ..., în calitate de beneficiar și ... în calitate de contractant, obiectul contractului îl reprezintă <<Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situata în strada Ferdinand nr. 137>>, nr. contractului 630/22.11.2011. La poziția 5 <<Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător>>, Societatea S.C. a bifat <<NU>> din următoarele motive: nerespectarea termenelor contractuale de executare lucrări respectiv abateri de la respectarea normelor de securitate și sănătatea muncii.

Vă solicităm să clarificați dacă ați atacat decizia autorității contractante”.

La adresa menționată, ... a transmis răspunsul nr. ... în care precizează următoarele:

„1. Plata sumei de 69.695,30 lei către autoritatea contractantă Consiliul Județean Iași a reprezentat o concesiune pe care subscrisa a făcut-o în scopul soluționării într-o manieră amiabilă a diferendului existent în legătură cu executarea contractului de lucrări <<Construire clădire pentru unitatea militară UM 02003 Constanța - Subunitatea Iași; anexe; amenajări exterioare; puț perforat, fosă vidanjabilă; racord utilități; împrejmuire; amenajare drum DE 706>> nr. 10513/08.09.2011. Plata nu a fost și nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a unei culpe contractuale având în vedere :

- corespondența anterioară și ulterioară efectuării plății, corespondența în care subscrisa a negat în mod constant, expres și neechivoc culpa sa, arătând că imposibilitatea de executare a contractului s-a datorat refuzului Autorității Contractante de a-și executa propriile obligații. Relevantă în acest sens este și Notificarea subscrisei comunicată Autorității Contractante sub numărul 74/19.01.2012.

- plângerea administrativă prealabilă formulată împotriva adresei Autorității Contractante nr. 2352/12.03.2012, plângere transmisă sub numărul 547/13.04.2012 (ulterior efectuării plății mai sus menționate) în care subscrisa își menține aceeași poziție în legătură cu neexecutarea contractului;

- răspunsul Autorității Contractante la plângerea administrativă prealabilă prin care a fost schimbat temeiul contractual al încetării contractului, fiind invocată clauza 27.2. (contractul nu a generat o cerere de plată în termen de 90 de zile de la semnarea sa), situație care nu presupune în mod absolut o culpă (și cel puțin nu una exclusivă) a executantului.

- întâmpinarea depusă de către subscrisa în cadrul dosarului înregistrat pe rolul Tribunalului Iași sub numărul 666/99/2013 (înregistrat inițial pe rolul Judecătoriei Iași sub numărul 18775/245/2012) și mai ales soluția pronunțată de către Tribunal de respingere ca neîntemeiată a cererii de obligare la plata de penalități de întârziere.

În situația în care subscrisa ar fi refuzat efectuarea plății autoritatea contractantă ar fi continuat procedura de executare a poliței de asigurare, astfel încât suma de bani oricum ar fi fost plătită și, în plus, ar fi fost afectată relația comercială a subscrisei cu furnizorul de servicii (asigurătorul) cu consecința creșterii costurilor pentru polițele

viitoare. Coroborând acest aspect cu intenția noastră de soluționare amiabilă a diferendului și discuțiile purtate cu reprezentanții Autorității Contractante s-a luat decizia plății sumei în cauză, fără a constitui aceasta plată o recunoaștere a vreunei culpe. Așa cum arătam în contestația subscrisei (admisă de C.N.S.C.), dar și în răspunsul la punctul de vedere, precum și în concluziile scrise (documente care au fost comunicate) din situația de fapt, rezultată din înscrisuri, se poate trage concluzia că diferendul a fost într-adevăr soluționat pe cale amiabilă, având în vedere că au trecut mai mult de 30 de luni de la încetarea contractului fără ca autoritatea să efectueze vreun demers în scopul obligării la plata de despăgubiri, cu excepția cererii menționate mai sus și care a fost respinsă.

2. Referitor la executarea contractului de lucrări <<Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situată în strada Ferdinand nr. 13T*>> nr. 630/22.11.2011 vă comunicăm următoarele :

- autoritatea contractantă a comunicat subscrisei decizia de încetare a susmenționatului contract prin adresa nr. 306283/05.11.2012.

- Subscrisa a contestat această decizie a Autorității Contractante prin adresa nr. 4915/08.11.2012 în care a arătat ca lucrările sunt realizate în proporție de peste 90% și că se dorește continuarea acestora; totodată a arătat că în lipsa unui pact comisoriu expres de grad IV contractul nu poate fi reziliat în mod unilateral;

- autoritatea contractantă a răspuns arătând că nu suntem în situația unei rezilieri a contractului, ci doar a încetării acestuia prin împlinirea termenului pentru care a fost încheiat;

- în condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat vreo cerere de despăgubiri, nu a solicitat executarea garanției de bună execuție și nici măcar nu a reținut cu acest titlu vreo sumă, efectuând plăți către subscrisa și ulterior încetării contractului, subscrisa nu justifică niciun interes pentru continuarea demersului sau de contestare a deciziei de încetare a contractului.

În condițiile în care în documentul constatator, emis de către Enel Servicii nu a consemnat existența vreunui prejudiciu (aspect reținut și de către C.N.S.C. în Decizia nr. ... și ca atare emiterea sa nu atrăgea vreo sancțiune, inclusiv cea prevăzută la art. 181 lit. ... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, demararea unui litigiu era lipsită de interes, interesul fiind o condiție de exercițiu a acțiunii civile. Altfel spus, am fi declanșat un litigiu care implică și costuri suplimentare, fără a obține un folos material sau de altă natură.(...)"

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată, referitor la răspunsul de la pct. 1, în legătură cu contractul de lucrări având ca beneficiar Consiliul Județean Iași că, deși ... susține că plata sumei

reprezentând garanția de participare a fost „o concesiune făcută în scopul soluționării amiabile a diferendului creat în legătură cu contractul”, în fapt, beneficiarul a procedat la reținerea sumei respective, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, astfel cum rezultă din documentele transmise de Consiliul Județean Iași și PRIMĂRIA a precizat în raportul procedurii nr. 32714/30.05.2014, în partea care privește reanalizarea ofertei depusă de ...: *„prejudiciul este unul grav, având în vedere suma reținută de autoritatea contractantă în vederea executării garanției de bună execuție constituită de contestatară”.*

Astfel, negarea de către contestator a culpei sale în relația contractuală cu Consiliul Județean Iași nu poate fi acceptată, în condițiile în care culpa executantului rezultă și din cuprinsul adresei nr.

...

După cum rezultă din răspunsul formulat de ... la cea de-a doua întrebare a autorității contractante, vizând atacarea de către contestator a documentului constatator 902135/12.11.2014, emis de ENEL SERVICII, cu privire la contractul având ca obiect „Consolidare, modernizare și securizare clădire ... situată în strada Ferdinand nr. 137”, acesta a precizat, pe de o parte, faptul că a atacat decizia de încetare a contractului transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4915/ 08.11.2012, și nu documentul constatator nr. 902135/12.11.2014, acest din urmă act nefiind atacat, întrucât „ar fi declanșat un litigiu care implică și costuri suplimentare, fără a obține un folos material sau de altă natură”.

Astfel, ca urmare a corespondenței purtate de autoritatea contractantă cu contestatorul și cu emitenții documentelor constatatoare invocate, rezultă că ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile, din motive ce îi sunt imputabile, producând prejudicii beneficiarilor lucrărilor contractate, aceștia fiind puși în situația de a nu putea recepționa lucrările, întârziind finalizarea acestora sau nefinalizând întru totul.

Potrivit art. 97¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 “(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:*

[...]

d) *pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.*

(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar operatorului economic;

b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și

c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).

[...]

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare."

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 „În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege „Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”.

În susținerea celor expuse, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora „..... S.R.L, deși cunoștea termenele de execuție ale contractelor încă de la momentul declarării ofertei sale ca și câștigătoare, prin acțiunile întreprinse, depășește termenele asumate prin contracte, astfel încât să nu finalizeze lucrările” și că „deși avea cunoștință de conținutul documentelor constatatoare eliberate de Consiliul Județean Iași și de ENEL SERVICII, contestatorul a depus, în cadrul ofertei, Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, declarație ce include lit. ..., cu privire la îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale”.

Referitor la motivul de respingere precizat în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, legat de neîndeplinirea de către ... a contractelor încheiate cu PRIMĂRIA ... Consiliul constată că, prin adresa nr. 30255/21.05.2014, s-a solicitat punctul de vedere al Direcției Servicii Publice din cadrul autorității contractante, cu privire la

modul de îndeplinire a contractelor încheiate de ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) cu ... la care aceasta a răspuns prin nr. 30255/29.05.2014, precizând următoarele:

1. „la pachetul de 265 blocuri cu contracte de execuție lucrări încheiate în anul 2009, din 33 contracte încheiate cu ... cu un total de 67 blocuri, până în prezent s-a efectuat recepția la 2 blocuri, cu anexa 2 fără a fi stinse obiecțiunile.

2. la pachetul de 246 blocuri cu contracte de execuție lucrări încheiate în anul 2012, din 7 contracte încheiate cu ... cu un total de 39 blocuri, până în prezent s-a efectuat recepția la 15 blocuri, cu anexa 2 fără a fi stinse obiecțiunile ; pentru 3 contracte cu 12 blocuri s-a procedat la reziliere la începutul anului 2014, pentru depășirea termenului contractual și nerespectarea graficelor de lucru. Problemele create au fost:

- categorii de lucrări necorespunzătoare calitativ și cantitativ, ce nu au respectat cerințele documentației de execuție.

- contracte cu acte adiționale de lucrări suplimentare încheiate și nefinalizate.

- depășiri ale termenelor contractuale și nerespectarea graficelor de lucru. Pentru toate aceste probleme enumerate s-au primit de la Asociațiile de proprietari zeci de sesizări care au fost aduse la cunoștința constructorului ... Primăria ... solicitând remedierea lucrărilor necorespunzătoare, continuarea lucrărilor abandonate și finalizarea lucrărilor pentru efectuarea recepțiilor.

În majoritatea cazurilor ... nu a luat măsurile solicitate și nu a înștiințat Primăria ... referitor la măsurile ce le va întreprinde pentru soluționarea sesizărilor."

Consiliul constată că, la dosarul cauzei, au fost depuse:

- documentul constatator nr. 16862/20.03.2014, emis de PRIMĂRIA referitor la contractul nr. 80524/ 13.11.2012, având ca obiect „Reabilitarea termică a bl. 5 din Șos. Pantelimon nr. 148 și bl. 409B din Șos. Pantelimon nr. 286; a bl. 100 din Șos. Pantelimon și bl. 409B din Șos. Pantelimon nr. 84,”, în care se consemnează că ... a produs prejudicii majore beneficiarului Primăria nerespectând termenele de execuție, abandonarea obiectivelor, provocând disconfortul locatarilor, colaborare defectuoasă cu beneficiarul;

- documentul constatator nr. 16786/20.03.2014, emis de PRIMĂRIA referitor la contractul nr. 80529/13.11.2012, având ca obiect „Reabilitarea termică a bl. 59-60, sc. C din șos. Pantelimon, nr. 248-250, bl. 51, sc. A din șos. Pantelimon, nr. 245, bl. 51, sc. B din șos. Pantelimon, nr. 245, bl. 9 din șos. Pantelimon, nr. 291, bl. 48 sc. A din șos. Pantelimon, nr. 249, bl. OD45 din șos. Colentina, nr. 45,”, în

care se consemnează că ... a produs prejudicii majore beneficiarului Primăria;

- documentul constatator nr. 16785/20.03.2014, cu privire la contractul nr. 80526/13.11.2012, având ca obiect: „Reabilitarea termică a blocului D2 din șos. Pantelimon, nr. 326, blocul B1, din șos. Pantelimon, nr. 357, blocul 46 din șos. Pantelimon, nr. 260, blocul 6 din șos. Pantelimon nr. 312 și blocul 1 din șos. Pantelimon, nr. 356 ,”, emis de PRIMĂRIA în care se consemnează că ... a produs prejudicii majore beneficiarului.

Documentele menționate sunt însoțite de reclamații și sesizări din partea asociațiilor de proprietari și de Notificarea de reziliere nr. 94452/18.12.2014, care vizează toate contractele enumerate anterior.

Decizia de reziliere a contractelor a fost contestată de către ... prin adresa nr. 882/30.12.2013, adresă care aceasta consideră că are semnificația unei plângeri administrative prealabile în înțelesul art. 7 din Legea nr. 554/2004, ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA) răspunzând prin adresa nr. 3277/21.01.2014, prin care a admis, în parte, plângerea administrativă prealabilă, a revocat, în parte, actul atacat și a menținut restul actului, cu privire la contractele nr. 80524/13.11.2012, nr. 80526/13.11.2012 și nr. 80529/13.11.2012, pentru care a fost menținută rezilierea.

Astfel, față de documentele constatatoare încheiate, în care se face referire inclusiv la existența unor prejudicii grave, Consiliul reține că, din coroborarea prevederilor art. 14 și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și art. 97¹ din OUG nr. 34/2006, rezultă că documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004.

Având în vedere, pe de o parte, că art. 181 lit. ... din ordonanță nu impune, ca și condiție obligatorie, existența unei hotărâri definitive și irevocabile pentru documentul constatator, iar pe de altă parte, faptul că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, Consiliul

consideră că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Deși obligațiile contractuale neexecutate în cadrul contractului încheiat cu Consiliul Județean Iași sunt aferente unei perioade anterioare cu o perioadă mai mult de 2 ani în urmă, față de data depunerii ofertelor, neavând relevanță data emiterii documentului constatator, motiv pentru care nu puteau fi luate în considerare la stabilirea caracterului inacceptabil al ofertei, Consiliul constată că obligațiile contractuale neexecutate sau executate în mod necorespunzător pentru contractele încheiate cu ... și Primăria privesc anii 2012 – 2013, astfel că se încadrează în perioada de 2 ani prevăzută de art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că motivele invocate de către contestator nu pot fi reținute, autoritatea contractantă respingând în mod întemeiat ca inacceptabilă oferta contestatoarei, ca urmare a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor întocmite de Direcția Servicii Publice din cadrul PRIMĂRIEI

Contrar susținerilor contestatorului, faptul că prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, fac referire la un drept al autorității contractante, nu înseamnă că aceasta, în condițiile date, nu trebuia să respingă oferta ... în situația dată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... AL MUNICIPIULUI ... (PRIMĂRIA), procedura urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini.