



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20366/... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. Frații Golești nr. 114, et. 3, cam. 2, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J03/2800/1994, având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 3719/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări extindere clădire Spital-reorganizare și dotare CPU”, cod CPV: 45262800-9 (Rev. 2), inițiată de autoritatea contractantă SPITALUL DE PEDIATRIE ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3719/16.06.2014 și obligarea autorității contractante să desemneze câștigătoare o ofertă care este admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. Frații Golești nr. 114, et. 3, cam. 2, județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL DE PEDIATRIE ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 20366/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL DE PEDIATRIE ... împotriva actului administrativ nr. 3719/16.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări extindere clădire Spital-reorganizare și dotare CPU”, cod CPV: 45262800-9 (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3719/16.06.2014 și obligarea autorității contractante să desemneze câștigătoare o ofertă care este admisibilă și corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea învederează că S.C. ...S.A., ofertant participant la procedură, a declarat subcontractant pe S.C. ...S.R.L. ca fiind executant în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, pentru lucrări de instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, instalații de gaze, fluide medicale și devieri conducte. Acesta din urmă este autorizat să execute lucrări de instalații sanitare, de încălzire și aer condiționat, așa cum rezultă din obiectul principal de activitate, cod CAEN 4322, nefiind certificat să execute lucrările de instalații fluide medicale.

De asemenea, contestatoarea susține că S.C. ...S.R.L. nu este certificată și omologată conform standardelor ISO 7396-1, ISO 13485, SR EN 13134 și conform prescripțiilor ISCIR PT CR 7/1 și PT CR 9/1 și nici nu deține personal autorizat să execute o astfel de lucrare.

Față de aceste precizări, contestatoarea solicită Consiliului verificarea acestor aspecte, respectiv dacă societatea în discuție deține autorizare de la Ministerul Sănătății privind instalarea și

punerea în folosință a instalației de fluide medicale, așa cum este solicitat în documentația de atribuire, precum și prezentarea documentelor emise de organele competente ale statului, enumerând astfel cerințele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul memoriului tehnic, respectiv caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare într-un interval de timp foarte scurt de la data primirii ofertelor, adică în 6 zile lucrătoare, perioadă pe care o consideră insuficientă.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21158/26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21158/27.06.2014, autoritatea contractantă, SPITALUL DE PEDIATRIE ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta depusă de societatea declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că în baza documentelor depuse de subcontractantul S.C. ...S.R.L., aceasta și-a sumat îndeplinirea în totalitate a părții din contract declarată de S.C. ...S.A., în conformitate cu Formularul 15.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire nu a fost solicitată, în mod expres, declararea ca subcontractant a societății care execută lucrările de instalații fluide medicale însoțită de autorizațiile și certificările pentru executarea lucrărilor de instalații de fluide medicale, în situația în care oferta este declarată câștigătoare, prezentare care a fost îndeplinită, prin depunerea Contractului de prestări servicii nr. 30/03.06.2014 încheiat între S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L.

În susținere S.C. ...S.A. a depus următoarele documente de autorizare și certificare a cocontractantului S.C. ...S.R.L.:

- Certificat SR EN ISO 9001:2008, nr. SCS 12.E.047.06/Q;
- Certificat SR EN ISO 14001:2005, nr. SCS 11.E.047.07/M;
- Certificat SR OHSAS 18001:2008, nr. SCS 11.E.047.08/SSO;
- Certificat SA 8000:2008, nr. SCS 11.E.047.11/RS;
- Certificat SR EN ISO 13485:2004, nr. SCS 11.E.047.15/Q/DM;
- Autorizația ISCIR de montare, reparare la conducte metalice pentru fluide nr. B/CR4/B,C/13/1348/0/22.04.2013;
- Autorizație de sudor ...nr. 553315/18.01.2013;
- Autorizație de sudor nr. 553316/ 18.01.2013;
- Certificat de calificare a operatorului lipire tare nr. 00101-46/15.06.2011;
- Fișa de aprobare a procedurii de lipire tare conform PT CR 7-2010;

- Proces-verbal de calificare a procedurii de lipire tare conform SR EN 13134;
- Proces-verbal de verificare tehnică nr. 24C-036;
- Proces-verbal de verificare tehnică nr. 24C-040;
- Proces-verbal de verificare tehnică nr. 24C-026;
- Proces-verbal nr. 24C-041/18.01.2013;
- Proces-verbal nr. 24C-119/22.04.2013;

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele impuse în documentația de atribuire prin subcontractantul său și cocontractantul acestuia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă SPITALUL DE PEDIATRIE ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări extindere clădire Spital-reorganizare și dotare CPU”, cod CPV: 45262800-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. ... stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor la 02.06.2014 și o valoare estimată, fără TVA, de 1.580.645,16 lei.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că cerințele la care se referă contestatoarele, deși constituie cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, nu se regăsesc nici în fișa de date a achiziției și nici în invitația de participare, ci exclusiv, în caietul de sarcini – Fluide medicale pe paginile 1, 2, 3 și 9.

În acest context, Consiliul constată incidente în cauză, art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, astfel încât aceste cerințe de calificare nu pot fi luate în analiză pentru stabilirea admisibilității ofertei, iar lipsa lor nu poate constitui motiv de descalificare conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă este cea care, în baza principiului asumării răspunderii legiferat prind dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, și-a asumat riscurile referitoare la stabilirea ofertantului câștigător și a capacității sale de a realiza obiectul contractului la nivelul calitativ solicitat.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă SPITALUL DE PEDIATRIE ... și va dispune
continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.