



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF ...

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... .. județul ... înregistrat la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... , și convențional prin Societatea Civilă de Avocați ... ..- avocat coordonator, cu sediul profesional în municipiul ... împotriva documentației de atribuire emisă de ... cu sediul în municipiul ... .. Cod poștal 050121, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări aferente: „Îmbunătățirii infrastructurii de apă și apă uzată în orașul ..., județul ...”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”, COD CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin eliminarea cerințelor tehnice care, potrivit dispozițiilor legale, trebuie să se regăsească în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva documentației de atribuire emisă de ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: Proiectare și execuție lucrări aferente: „*Îmbunătățirii infrastructurii de apă și apă uzată în orașul ..., județul ...*”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”, COD CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, s-a solicitat modificarea fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin eliminarea cerințelor tehnice care, potrivit dispozițiilor legale, trebuie să se regăsească în caietul de sarcini.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 26.04.2014 autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică „*Proiectare și execuție lucrări aferente: „Îmbunătățirii infrastructurii de apă și apă uzată în orașul ..., județul ...”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...*

Contestatorul consideră că Fișa de date a achiziției conține dispoziții ce sunt în contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În cadrul fișei de date pct. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, se solicită ofertanților să prezinte informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât

aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă solicită întocmirea unor planșe se sunt în stransă legătură cu proiectul lucrării, operațiune ce ține de Caietul de sarcini. Astfel este specificat ca „a) ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei/unor planșe care să prezinte următoarele:

- „1. Limitele instalațiilor
2. Conductele; canalele; camerele principale;
3. Clădiri
4. Zone de depozitare
5. Accese în șantier
6. Lucrări temporare
7. Etape esențiale

*Planșa/planșele vor include dimensiuni și cartușe.*

b)Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

*Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Vor fi prezentate planuri pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.*

*Caracteristici tehnice ale ofertei*

a) *Profil hidraulic*

1. *Ofertantul va prezenta planșe cu profil hidraulic care să arate fluxul pentru procesul de tratare a apei/procesul de epurare a apei și pentru procesul de tratare a nămolului*

2. *Profilele vor include cote hidraulice și cerințe pentru pompare*

b) *Procesul de tratare apa potabilă/epurare ape uzate (etc)".*

Contestatorul consideră că această cerință este prematură deoarece toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului. Dacă ofertanții întocmesc proiectul înaintea depunerii ofertelor care mai este scopul proiectării și, totodată, motivul pentru care autoritatea contractantă plătește acest serviciu, care este introdus ca o cerință minimă obligatorie.

Astfel, arată contestatorul, acele cerințe minime de calificare, le consideră așa pentru că sunt prevăzute în cadrul fișei de date, iar potrivit art. 3 lit. k<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 cerințele minime de calificare se regăsesc în fișa de date, sunt lipsite de sens în acest stadiu al procedurii, având în vedere că sunt specificații ce trebuie regăsite în cadrul proiectului. Aceste „planșe”, „descrierea

*componentelor", „piese desenate", cum sunt intitulate de către autoritatea contractantă presupun cheltuieli în plus pentru toți operatorii economici. Având în vedere că doar un singur operator economic câștigă licitația, iar în al doilea rând aceste specificații oricum trebuie făcute, dar doar în cadrul proiectului și doar de cel ce câștigă licitația, contestatorul consideră că menționarea lor ca cerințe minime obligatorii de calificare nu generează decât cheltuieli în plus pentru operatorii economici și timp pierdut.*

Pe de altă parte, potrivit Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, în cadrul art. 1, contestatorul susține că, tot ceea ce solicita autoritatea contractantă prin cadrul fișei de date sunt cerințe ce normal se regăsesc în cadrul caietului de sarcini. Aceste aspecte sunt impuse și de OUG nr. 34/2006, prin prisma dispozițiilor legale antemenționate. Mai mult de atât, arată contestatorul, în cadrul secțiunii III.1.5) Legislație aplicabilă din fișa de date, este prevăzută ca fiind aplicabilă în prezenta procedură și dispozițiile Hotărârii de Guvern nr. 28/2008.

Totodată, contestatorul menționează că, și în cadrul Notificării din 24.09.2013 privind actualizarea modalităților de completare a fișei de date emisă de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publica, este prevăzut conținutul și forma unei fișe de date. Astfel, arată contestatorul, în cadrul punctul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, A.N.R.M.A.P. prevede ca la acest punct se va prezenta de către autoritățile contractante *„informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurința a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. După caz, se vor indica formulele ce trebuie completate. În situația în care criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic" elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul. Se poate solicita completarea unui tabel cuprinzând caracteristici/ specificații tehnice/ alte cerințe de îndeplinit, precizându-se după caz, formularul aferent".* Astfel, în cadrul acestei secțiuni ar fi trebuit să se regăsească informații privind modul de prezentare a propunerii tehnice, și nicidecum conținutul propunerii tehnice. Toate solicitările/cerințele de îndeplinire a propunerii tehnice trebuie să se regăsească în cadrul caietului de sarcini.

Specificații precum „ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată contrângerilor fizice prin elaborarea unor planșe (...)” sau „Ofertantul va demonstra că facilitatile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție” ori „ofertantul va prezenta planșe cu profilul hidraulic” precum și „note de calcul” acestea nu sunt informații furnizate de către autoritatea contractantă în vederea elaborării ofertei tehnice, având în vedere modul lor de prezentare precum și forma care o îmbracă, aceste sunt cerințe minime de calificare ce toți operatorii participanți la procedură trebuie să le îndeplinească.

Astfel, acele cerințe minime de calificare, sunt lipsite de sens în acest stadiu al procedurii, în opinia contestatorului, având în vedere că sunt specificații ce trebuie regăsite în cadrul proiectului. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 82200/.../.../08.05.2014, transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3989/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19110/11.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii de proiectare și execuție de lucrări, prin licitație deschisă, pentru subproiectul: „Îmbunătățirii infrastructurii de apă și apă uzată în orașul ..., județul ...” din cadrul Proiectului: „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”, Cod CPV: 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă; 45232152-2 - Lucrări de construcții de stații de pompare; 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale; 45252100-9 - Lucrări de construcții de stații de epurare; 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice la data de 26.04.2014, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Referitor la capătul de cerere atacat de contestator, respectiv, Fișa de date, Secțiunea a IV-a, punctul IV.4) Prezentarea Ofertei, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că procedura solicitată este de proiectare și execuție, prin cerințele solicitate a urmărit tocmai respectarea art. 176 din OUG nr. 34/2006, respectiv

capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională. De asemenea, s-a avut în vedere și Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor și Președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012 privind aprobarea documentațiilor standardizate aferente procedurilor de achiziție publică pentru proiectele de „*proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale*”. Astfel, au fost solicitate informații privind modul de realizare a lucrărilor ținând cont de faptul că lucrările se vor desfășura atât într-o zonă populată, supusă traficului, într-o zonă cu activitate socială și economică în desfășurare, precum și în zona montană greu accesibilă.

Autoritatea contractantă susține că, prin cerințele solicitate urmărește capabilitatea ofertantului de a întocmi și prezenta faza de proiectare necesară a fi întocmită anterior execuției lucrărilor; a urmărit pe de o parte verificarea gradului de înțelegere, interpretare și prezentare a ofertantului privind atât execuția cât și proiectarea lucrărilor solicitate și, pe de altă parte, s-a lăsat la alegerea fiecărui proiectant să prezinte propuneri tehnice și financiare convenabile fiecărui ofertant cu respectarea condițiilor prezentei documentații de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că CNSC s-a pronunțat într-o speță asemănătoare prin Decizia nr. 845/C2/558/24.03.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „*licitație deschisă*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *Proiectare și execuție lucrări aferente: „Îmbunătățirii infrastructurii de apă și apă uzată în orașul ..., județul ...”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”, COD CPV 45232150-8, 45232152-2, 45232400-6, 45252100-9, 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 26.04.2014, potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, iar valoarea estimată a contractului este de 6,115,556.00 EURO.*

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că cerința de la secțiunea „*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii*”

*tehnice” din cuprinsul fișei de date este „prematură, întrucât toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, luând în considerare atât legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, cât și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că obiectul contractului care urmează a fi atribuit îl constituie *„Proiectare și execuție lucrări aferente: „Îmbunătățirii infrastructurii de apă și apă uzată în orașul ..., județul ...”, din cadrul Proiectului „Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori”.*

Corelativ, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire elaborată în vederea încheierii contractului de proiectare și execuție, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici, să aibă o dublă calitate, respectiv de proiectant și executant.

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea *„Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”* memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic.

În cazul în care autoritatea contractantă solicită operatorilor economici și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului în cauză, cum este speța de față, obligația întocmirii proiectului tehnic în vederea elaborării oferelor, cade în sarcina ofertanților.

Examinând documentele puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a postat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, în arhivele *„[CN.../001] Cerinte Planse Liste Studii SF.part01.rar.p7s” – „[CN.../035] Cerinte Planse Liste Studii SF.part34.rar.p7s”* studiul de fezabilitate care a cuprins toate elementele, potrivit Ordinului 863/02.07.2008 privind aprobarea *„Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”.*

Potrivit prevederilor secțiunii *„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, se solicită: *„informațiile necesare pentru*

*elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. După caz, se vor indica formularele ce trebuie completate.*

*Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

*Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 18 – Organizarea lucrărilor, Capitol 0, Secțiunea 2)*

*a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei/unor planșe care să prezinte următoarele:*

- 1. Limitele instalațiilor*
- 2. Conductele; canalele; camerele principale;*
- 3. Clădiri*
- 4. Zone de depozitare*
- 5. Accese în santier*
- 6. Lucrări temporare*
- 7. Etape esențiale*

*Plansa/ planșele va include dimensiuni și cartuse.*

*b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

*Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/ sau diagrame. Vor fi prezentate planuri pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.*

*Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 19, Capitol 0, Secțiunea 2)*

*a) Profilul hidraulic*

*1. Ofertantul va prezenta planșe cu profilul hidraulic care să arate fluxul pentru procesul de tratare a apei/ procesul de epurare a apei și pentru procesul de tratare a nămolului (...)."*

*Societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă solicită la această etapă, de depunere a ofertelor, depunerea unor planșe ce sunt în legătură cu proiectul tehnic, și consideră că nu este corect atâta vreme cât „un singur operator economic câștigă licitația, iar în al doilea rând aceste specificații oricum trebuie făcute, doar în cadrul proiectului și doar de cel care câștigă licitația”.*

*Toate aceste susțineri nu sunt judicioase în soluționarea contestației și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât operatorii economici nu au obligația la data depunerii*



ofertelor să întocmească proiectul tehnic și detaliile de execuție, ci a unor documente, în formă scrisă sau desenată, prin care să demonstreze conformitatea ofertei cu specificațiile din caietul de sarcini, respectiv cu soluția adoptată prin studiul de fezabilitate.

Este cazul memoriului general, precum și memoriilor tehnice pe specialități cu comentariu punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și soluțiile stabilite prin SF, o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a acestora în concordanță cu utilajele și echipamentele propuse prin fișele de specificații tehnice și a memoriilor de specialități pentru obiectivul ofertat, documente ce nu pot fi întocmite în formă detaliată, la momentul depunerii ofertei, ci doar ulterior, în faza de elaborare a proiectului tehnic.

Cu toate acestea, în formă succintă, ofertanții au obligația prezentării documentelor amintite, împreună cu un minim de documentație (parte scrisă și desenată), care să le permită prezentarea unei propuneri financiare realiste, dar și autorității contractante verificarea în perioada de evaluare a ofertelor.

Solicitarea de prezentare a planșelor la care se face referire în capitolul privind modul de prezentare a propunerii tehnice nu poate conduce la ideea că s-a cerut prezentarea proiectului tehnic.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă, în vederea informării operatorilor economici, a postat toate elementele componente ale studiului de fezabilitate.

Potrivit Ordinului 863/02.07.2008 privind aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, studiul de fezabilitate este definit ca fiind „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”, iar în Anexa nr. 2 – Conținutul cadru al studiului de fezabilitate, la cap. 2 „descrierea investiției”, este consemnat la subpct. c) „descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, după caz”.

Rezultă, așadar, că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se

elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și *soluțiile principale ale lucrării* și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Potrivit celor consemnate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează importanța cunoașterii de către operatorii economici a detaliilor despre obiectivul care urmează a fi realizat. Astfel, autoritatea contractantă a permis vizitarea amplasamentului, menționând în cadrul fișei de date a achiziției: *„Potențialii ofertanți pot participa la vizitarea amplasamentului pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și riscul, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei”*.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În acest sens s-a pronunțat, anterior, și Curtea de Apel ... care, prin Hotărârea nr. 4666/2014, pronunțată în ședința publică din 05.06.2014, în dosarul 2371/2/2014, a respins plângerea formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. 845/C2/556/24.06.2014.

În finalul analizei sale, Consiliul constată a fi nefondate și criticile contestatorului potrivit cărora *„tot ceea ce solicită autoritatea contractantă prin cadrul fișei de date sunt cerințe ce normal se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini”* deoarece precizările criticate de acesta, de la secțiunea *„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din cuprinsul fișei de date a achiziției se referă la *„informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini”*, conținând sintagme de forma *„După caz, se vor indica formularele ce trebuie completate. Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 18 – Organizarea lucrărilor, Capitol 0, Secțiunea 2)*

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză (...)*”, circumscrise cadrului general definit la art. 3 lit. k<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde (...) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare”*.

Aspectele cuprinse la capitolul *„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din cuprinsul fișei de date a achiziției nu reprezintă cerințe minime de calificare, cum în mod greșit susține contestatorul. Din însăși titulatura capitolului se poate constata că

informațiile privesc elaborarea propunerii tehnice, nu criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la disponibilitatea contestatorului de a depune concluzii oral în fața Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor, Consiliul apreciază că acest demers nu este necesar, în condițiile în care probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, acordarea acestei posibilități părților ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a deciziei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.