



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de..... cu sediul în...localitatea ... str. ... județulînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.având Cod Unic de Înregistrare..... împotriva adresei...nr..../03.06.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de..... cu sediul în orașul județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte,...procedura offline, a contractului de lucrări având ca obiect „Reparații capitale sediu primărie ... lot 2 și 3, cod CPV 45210000-2, având sursa de finanțare:....„*fonduri bugetare*”, s-a solicitat...anularea adresei susmenționată și reluarea procesului de analiză a ofertelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

...DECIDE:

...Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus,..... critică adresa nr. .../03.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de..... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect...„Reparații capitale sediu primărie ... lot 2 și 3,...cod CPV 45210000-2,...având sursa de finanțare:....„fonduri bugetare”, s-a solicitat...anularea adresei susmenționată și reluarea procesului de analiză a ofertelor cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini.

În motivarea contestației, ... susține că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa nu a fost declarată admisibilă, fiind considerată neconformă, întrucât nu a fost conformă cu cerințele din caietul de sarcini, potrivit art. 36 alin. 2, lit. a) din H.G. nr. 925/2006, precum și inacceptabilă, deoarece a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

...Contestatorul menționează că, prin adresa nr. ... din 27.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețurile ofertate. Prin adresa nr. ... din 28.05.2014, contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, care a considerat oferta ca inacceptabilă, menționând „lipsa ofertelor de preț”.

În legătură cu acest aspect, contestatorul arată că a prezentat, pentru lotul nr. 2 „Reparații finisaje interioare”, următoarele documente:

- „art. 7, în listele de cantități date de proiectant s-au prevăzut la art. CC03XA, 456 kg plasă sudată, articol respectat, cantitativ de către noi, ni se impută tipul plasei alese, justificarea prețului la pagina 7;
- art. 10, CG11A21 proiectantul prezintă un articol asimilat fără a specifica procurarea tipului de gresie. Am ales granitogresie pentru că este antiderapantă și este specificată la articolul de plinte,

considerând că se pune același tip de gresie atât la pardoseală cât și la plintă, respectând cantitatea cerută”.

Pentru lotul nr. 3 „Reparații fațadă”, contestatorul precizează că a depus următoarele documente:

- „ art. 9 CI07A1 plăci gresogranit la stâlpi și pereți, fără a specifica tipul materialul ca procurare; s-au ofertat CI07A1 [1] placaj de gresie la pereți cu adeziv și ca procurare granitogresie, deci s-a respectat cerința din listă”.

Față de aspectele prezentate, contestatorul menționează că a justificat prețurile la materialele principale (80%) și a prezentat copii de pe facturi și oferte ale materialelor cumpărate pentru lucrări similare. În adresa cu nr. ... din 03.06.2014, contestatorul arată că i s-a imputat lipsa ofertelor de preț.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. .../23.05.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../30.06.2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

...În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, pentru lotul nr.2 „Reparații finisaje interioare”, la art. 10, CG11A2 a solicitat în lista cantităților de lucrări din caietul de sarcini, pardoseli din plăci de gresogranit – unde s-au ofertat pardoseli din granitogresie, care reprezintă altceva. Astfel, gresogranitul este o rocă magmatică, iar granitogresia este gresie tip granit, acest lucru reieșind și din diferența de preț al materialului (44,35 lei/mp versus 23lei/mp); la art. 11CG12A2 – plinte din gresogranit – din lista cantităților de lucrări, situația este la fel.

...Astfel, se arată că, pentru lotul 3 „Reparații fațadă”, la art. 8, CI07A1 s-a solicitat în lista cantităților de lucrări, din caietul de sarcini, placaj din gresogranit la stâlpi și pereți – unde s-a ofertat placaj din granitogresie la stâlpi și pereți pardoseli din granitogresie, care este altceva, după cum s-a arătat mai sus. Faptul că sunt două materiale de construcție diferite reiese și din diferența de preț al materialului (44,35 lei/mp versus 23lei/mp).De altfel, în ceea ce privește nejustificarea prețului la unele materiale de construcții, autoritatea contractantă precizează că:

- „Șapa M100, contestatarul susține că o prepară la fața locului, din rețeta de fabricare a șapei prezentată lipsește plastifiantul, apa, malaxorul electric și consumurile de energie;

- Gresogranit, diferența dintre materiale a explicat-o mai sus. La pag. 12 din răspunsul la solicitarea de clarificări, i s-a prezentat prețul la gresie simplă (23,5 lei/mp. față de 23 lei/ mp. din ofertă) nicidecum la plăci de gresogranit;

- Profil aluminiu trepți - la pag 12 din răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a prezentat prețul la profil colț, care este o tijă din PVC folosită la îmbinarea plăcilor de faianța la colțuri, adică un alt material de construcție;

- Pentru ipsos, var pastă, ciment alb, tablă neagră nu a fost prezentată nici o justificare de preț."

...În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă o clarificare adresată autorității contractante și înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.07.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, procedura offline, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reparații capitale sediu primărie ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 11.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind...„prețul cel mai scăzut”.

Potrivit proceselor-verbale nr. ... și nr. ... din 09.05.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită stabilit au depus ofertă un număr de 4 operatori economici, pentru loturile 2 și 3. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... pentru loturile 2 și 3, aceasta fiind declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru loturile 2 și 3, ofertele depuse de SC ... SRL, aspecte consemnate în rapoartele procedurii nr. ... și nr. .../02.06.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, unul dintre motivele care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de către ... a fost faptul că oferta nu satisface cerințele listelor de cantități, iar în adresa antemenționată autoritatea contractantă precizează toate neconformitățile constatate.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă, în scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, a pus la dispoziție listele de cantități de lucrări întocmite de proiectant, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice (financiare) cu respectarea întocmai a listelor de cantități.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de ... potrivit mențiunilor consemnate în cadrul raportului procedurii, conform cărora comisia de evaluare a inventariat articolele ofertate în raport cu articolele din devizele ofertă, Consiliul constată că, în urma analizării propunerii financiare, respectiv a listelor de cantități depuse de contestator, comparativ cu listele de cantități cuprinse în documentația de atribuire și puse la dispoziția ofertanților, s-au consemnat inadvertențe, respectiv: ... La lotul 2 – Lista cu cantitățile de lucrări pentru reparații finisaje interioare:

- la art. 007 (CC03XA) se solicită plasă sudată tip 106 GO 126 (29,4 kg/buc); s-a ofertat **plasă sudată tip 224 LQ 196 (19,1 kg/buc)**;

- la art. 010 (CG11A2) se solicită pardoseli din plăci de gresogranit antiderapante; s-a ofertat **pardoseli din plăci de gresie ceramică, respectiv granitogresie**;

La lotul 3 - Lista cu cantitățile de lucrări pentru reparații fațadă:

- la art. 008 (CI07A1) se solicită placaj din gresogranit la stâlpi și pereți; s-a ofertat **placaj din gresie** la stâlpi și pereți, respectiv granitogresie.

Rezultă fără putință de tăgadă că ... nu a ofertat materialele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Constatând aceste neconcordanțe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../27.05.2014, solicită clarificări contestatorului, acesta răspunzând prin adresa nr. .../28.05.2014, cu următoarele precizări:

“Referitor la pct. 5 privind neconcordanțe dintre antemăsurători și listele ofertate:

Conform ord. MLPTL .../2002 și ord. NF/MLPTL .../2001 devizele se întocmesc de către ofertanți, pe categorii de lucrări, utilizându-se indicatoarele de deviz recunoscute de către organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de tehnologie de execuție, cu respectarea exigențelor tehnice și calitative prevăzute de proiectul tehnic, în caietele de sarcini și actele normative în vigoare.

Indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate, aprobate de MLPTL, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. (ORD. MF-MLPTL 553/5367/NN/1999).

Menționăm că pentru articolele care nu au corespondent în cataloagele folosite de programul DOCLIB-INSERV s-au creat variante cu tehnologii proprii (ca de altfel, la fel și proiectantul) cu respectarea cerințelor articolului respectiv”.

De asemenea, și în cadrul contestației, ... recunoaște aceste neconcordanțe, în sensul că, în opinia sa ar fi suficientă respectarea cantității de material, nu însăși tipul acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține în soluționarea contestației, explicația dată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv: *“gresogranitul este o rocă magmatică iar granitogresia este gresie tip granit, faptul că sunt două materiale de construcție diferite reiese și din diferența de preț al materialului (44,35 lei/mp. versus 23 lei/mp.)”.*

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare răspunsul contestatorului, ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat...Ofertantul a depus formularele F3, pentru loturile 2 și 3, reprezentând „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, în cadrul cărora se constată erori

(neconcordanțe), iar corectarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din listele de cantități, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini (listei de cantități) este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), g), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Totodată, având în vedere faptul că în propunerea sa financiară contestatorul a prezentat altceva față de cerința cuprinsă în lista de cantități și ținând cont de prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul

solicitării unor clarificări contestatorului cu privire la propunerea financiară, iar, urmare a analizării răspunsului, să ia decizia respingerii ofertei, deoarece orice revizuire ulterioară a erorilor (neconcordanțelor) constatate în speța de față conduc în mod inevitabil la modificarea ofertei, încălcând astfel dispozițiile exprese și imperative ale art. 79 din H.G. nr. 925/2006, motiv de considerare neconformă a ofertei.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini (liste de cantități), așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii sau neclare, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, iar documentația de atribuire (inclusiv listele de cantități) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

În considerarea celor antemenționate, cerința ... vizând anularea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Consiliul nu poate reține în soluționare argumentația contestatorului referitoare la faptul că neconcordanțele privind materialele provin din incompatibilități de ordin informatic, fiind relevant în acest sens răspunsul transmis unei autorități contractante de ANRMAP prin adresa nr. .../05.09.2011, referitor la acest aspect, respectiv:

„(...) În cazul de față, având în vedere că prin răspunsul transmis, ofertantul motivează neconcordanțele (...) prin invocarea incompatibilităților de ordin informatic, în opinia noastră, membrii comisiei de evaluare nu trebuie să permită completări ale ofertei, întrucât, potrivit art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, ar crea un avantaj evident în favoarea respectivului operator economic în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește celălalt motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează legalitatea acestuia, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către ...

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ... a întocmit o ofertă care nu respectă listele de cantități care fac parte integrantă din documentația de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiilor legale ale tratamentului egal și nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a respins oferta ... ca fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), (poate fi coroborat cu art. 79 alin. 1, din H.G. nr. 925/2006, având în vedere răspunsul dat de contestator), această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, deoarece au fost respectate prevederile documentației de atribuire și cele ale OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține zece pagini.