



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, organizată de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Lemn de foc esență tare tăiate la 25-30 cm”, cod CPV 03413000-8 *Lemn de foc* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului juridic administrativ nr. ...10.06.2014, obligarea autorității contractante la a declara oferta sa conformă, iar în eventualitatea în care sunt incidente dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de ... prin avocat ... cu sediul în ... județul ... și sediul ales pentru corespondență în ... având CUI ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului prin care s-a stabilit că oferta sa este neconformă și luarea măsurilor de remediere a actului atacat, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 24145/10.06.2014, a fost informată că oferta sa a fost considerată neconformă din următoarele motive:

- propunerea tehnică prezintă lemn de foc esență tare, tăiat la 25-30cm fără specificațiile din documentație și clarificările la invitația de participare nr. ... – lemn de foc esență tare tăiate la 25 - 30cm – crăpat;
- oferta financiară nu a fost completată cu centralizatorul de prețuri specificat în fișa de date punctul IV.4 Prezentarea ofertei, IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

În privința primului motiv de neconformitate, contestatoarea susține că, în niciun document al autorității contractante, nu a fost prevăzut ca lemnul tăiat să fie crăpat, motiv pentru care se consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pentru a declara oferta sa neconformă, autoritatea contractantă a invocat o condiție (privind crăparea lemnurilor) care nu a fost prevăzută în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziție, eliminând astfel oferta cu cel mai mic preț.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate, contestatoarea arată că a depus centralizatorul de prețuri odată cu depunerea scrisorii de intenție și a modelului de contract completat, acestea fiind înregistrate cu nr. 23842/06.06.2014.

Contestatoarea precizează că, deși nu a primit o solicitare de clarificare conform art. 78 din HG nr. 925/2006, s-a conformat unei solicitări verbale și a depus documentele constatate ca fiind lipsă în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, centralizatorul de preț fiind depus în data de 06.06.2014.

Totodată, contestatoarea consideră că centralizatorul de preț prezentat îndeplinește condițiile prevăzute la punctul IV.4 Prezentarea ofertei și IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, acesta

cuprinzând prețul pentru întreaga cantitate de lemn de foc de 3.378,56 ms compusă din 2.150 ms necesari până la 31.12.2014 și 1.228,56 ms până la data de 30.04.2014, fiind specificat un preț unic pentru fiecare metru ster în valoare de 162,00 lei.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 176, 178, 179, 198, 255-256<sup>1</sup>, 256<sup>2</sup>, 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și art. 11, 13, 32 și 78 din HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa transmisă în data de 10.06.2014, oferta sa a fost considerată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

S-a precizat faptul că nu au fost specificate caracteristicile solicitate în propunerea tehnică și centralizatorul de prețuri, fără alte precizări.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut ca neconformă oferta sa, fără să prezinte o motivare concretă a acestei soluții, încălcându-se prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În drept, au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 24514/12.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a depus „întâmpinare” prezentând punctul de vedere privind contestația ... sens în care s-a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat că la data de 02.06.2014 a publicat în SEAP clarificări prin care s-a solicitat „lemn de foc de esență tare, tăiate la dimensiunile specificate, crăpate”.

Prin adresa nr. 24145/10.06.2014 s-a adus la cunoștința contestatoarei faptul că oferta sa este neconformă, propunerea tehnică prezentând lemn de foc de esență tare tăiat la 25 – 30 cm, fără specificația „și crăpat”, conform clarificărilor la invitația de participare.

Este culpa contestatoarei că nu a reușit să identifice comunicarea din data de 02.06.2014, aceasta având suficient timp să se conformeze până la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la faptul că oferta financiară a contestatoarei nu a conținut și centralizatorul de prețuri solicitat, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, susținând că, în fișa de date, la art. IV 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, se arată că aceasta va cuprinde Formularul de ofertă – Formularul 7 care va indica prețul total al produselor descrise în propunerea tehnică și Centralizatorul de prețuri care va indica prețul pentru fiecare produs ofertat și se va întocmi pentru cantitățile din caietul de sarcini.

Susținerea contestatoarei că a depus centralizatorul de prețuri în data de 06.06.2014 este considerată de autoritatea contractantă

adevărată, dar documentul lipsea la ora deschiderii ofertelor, respectiv nu a fost depus până la data de 05.06.2014, ora 14:00, iar completarea ofertei privind un document al propunerii financiare nu a fost acceptată.

Prin adresa nr. 25487/23.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20666/24.06.2014, autoritatea contractantă a depus „întâmpinare” în referire la contestația ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Solicitarea contestatoarei de anulare a actului prin care s-a stabilit neconformitatea ofertei sale, este considerată tardivă. În condițiile în care contestatoarea a luat cunoștință de comunicarea privind rezultatul procedurii la data de 10.06.2014, iar termenul de contestare se împlinea la data de ... având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă a reluat cele precizate ca urmare a contestației ... în referire la faptul că, în data de 02.06.2014, a publicat în SEAP clarificări prin care a solicitat „lemn de foc de esență tare, tăiate la dimensiunile specificate, crăpate”.

Prin adresa nr. 24144/10.06.2014 s-a adus la cunoștință contestatoarei că oferta sa este neconformă, propunerea tehnică și centralizatorul de prețuri lemn de foc esență tare nespecificând caracteristicile solicitate în cuprinsul invitației de participare.

Propunerea tehnică indică doar „lemn de foc de esență tare”, fără a arăta dimensiunea la care se ofertează, precum și specificația dacă sunt crăpate sau nu.

Este culpa contestatoarei că nu a reușit să identifice comunicarea din data de 02.06.2014, fiind suficient timp pentru a se conforma acesteia până la data limită de depunere a ofertelor.

Se consideră că prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 invocate de contestatoare nu puteau fi aplicate, acestea fiind în referire doar la criteriile de calificare și selecție, și nu la oferta tehnică și financiară.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../01.07.2014, ... a prezentat dovada transmiterii (în ... precum și a primirii contestației atât de către Consiliu, cât și de autoritatea contractantă, în data de ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../04.07.2014, autoritatea contractantă a susținut că se află în imposibilitate de a transmite plicul poștal, contestația fiind depusă prin reprezentantul contestatoarei. Nu a fost depus exemplarul contestației primite.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ... respectiv nr. .../24.06.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Lemn de foc esență tare tăiate la 25-30 cm”, cod CPV 03413000-8 *Lemn de foc* (Rev. 2), Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .... Din conținutul documentului amintit s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este situată în intervalul

360.017,5 – 565.741,77 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 05.06.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 23790/06.06.2014, iar rezultatul intermediar al evaluării ofertelor (înainte de faza de licitație electronică) în procesul – verbal nr. 49/10.06.2014.

Nemulțumite de faptul că ofertele lor au fost respinse ca neconforme potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresele nr. ...10.06.2014 și ...10.06.2014, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat, precum și anularea procedurii (de către ...).

Cercetând cu prioritate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care adresa cuprinzând rezultatul evaluării ofertei a fost transmisă prin fax, în data de 10.06.2014, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, termenul de contestare stabilit la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 a fost respectat de către ....

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a rezultatului evaluării cuprins în adresa nr. ...10.06.2014, raportat la valoarea contractului care se va atribui (mai mică decât 130.000 euro) se împlinea luni, ... dată care coincide cu momentul transmiterii contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Confirmările de primire prezentate de ... prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../01.07.2014 evidențiază transmiterea contestației atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de ...

Cât privește criticile contestatoarelor formulate împotriva rezultatului procedurii, ofertele fiind respinse ca neconforme potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că respingerea celor două oferte prezentate de contestatoare s-a datorat faptului că, în propunerea tehnică prezentată, nu s-au respectat specificațiile caietului de sarcini.

În timp ce pentru ... în comunicarea rezultatului procedurii s-a reținut nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și clarificările publicate ulterior invitației de participare, pentru ... s-a constatat nerespectarea caracteristicilor solicitate, fiind ofertat de către ambele contestatoare „lemn de foc esență tare, tăiat la 25-30 cm”, cu toate că s-a solicitat „lemn de foc esență tare, tăiat la 25-30 cm și crăpat”.

Astfel, în partea introductivă a caietului de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici, s-a precizat că obiectul contractului care se va atribui îl constituie achiziționarea produsului „lemn de foc, esență tare tăiat la 25-30cm”.

Ulterior publicării invitației de participare în SEAP, la data de 02.06.2014, autoritatea contractantă a revenit asupra specificațiilor tehnice inițial prevăzute, efectuând o modificare/completare pe baza comentariului: „solicităm lemn de foc esență tare, tăiat la dimensiunile specificate în caietul de sarcini și crăpate”.

Din analiza documentelor ofertelor prezentate de cei doi ofertanți, Consiliul a reținut că ... a indicat în cuprinsul propunerii tehnice „lemn de foc esență tare, tăiat la 25-30 cm”, în timp ce ... a indicat în cadrul propunerii tehnice „lemn de foc esență tare”, în cadrul Formularului de ofertă „lemn de foc esență tare, tăiat la 25-30 cm”, iar în centralizatorul de prețuri „lemn de foc”, fără să se țină seama de cerințele caietului de sarcini și clarificarea publicată în SEAP la data de 02.06.2014.

Faptul susținut de ... că în niciun document al autorității contractante nu a fost prevăzut ca lemnul tăiat să fie crăpat, este considerată de Consiliu nefondată, câtă vreme, prin clarificarea din 02.06.2014, s-a prevăzut explicit acest lucru, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus.

Susținerea ... în privința pretensei încălcări de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, este considerată nefondată în condițiile în care prevederile respective se referă la îndeplinirea de către ofertanți a criteriilor de calificare, în cauză fiind vorba despre neîndeplinirea unei specificații a caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei ... cu privire la faptul că autoritatea contractantă a reținut despre oferta sa că este neconformă, fără o motivare concretă a acestei soluții, cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Prin adresa nr. 24144/10.06.2014, cuprinzând rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a indicat ofertantului: „... propunerea tehnică și în centralizatorul de prețuri lemn de foc esență tare nespecificând caracteristicile solicitate. Oferta este considerată neconformă potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006”.

Cu toate că autoritatea contractantă nu a formulat pentru ... comunicarea rezultatului procedurii cu claritatea cu care a realizat comunicarea rezultatului procedurii în cazul ... fiind constatat că în cadrul propunerii tehnice și financiare nu s-a ofertat „lemn de foc esență tare, tăiat la dimensiunile specificate în caietul de sarcini și crăpate”, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini și prin clarificarea publicată în SEAP la data de 02.06.2014, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în privința adresei nr. 24144/10.06.2014 cu rezultatul evaluării transmise ....

Pe de altă parte, invocarea de către ... a prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a căror aplicare trebuia, în opinia sa, să fie făcută de autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării ofertei sale, este considerată de Consiliu nefondată, în condițiile în care în ofertă s-a constatat neîndeplinirea specificației tehnice privind furnizare „lemn de

foc esență tare, tăiat la dimensiunile specificate în caietul de sarcini și crăpate”.

O solicitare de clarificare privind specificații tehnice, în condițiile prevederilor evocate devine lipsită de sens în condițiile în care se constată neîndeplinirea respectivelor specificații tehnice.

Dacă cuprinsul ofertei este clar în referire la modalitatea de îndeplinire a uneia dintre specificațiile tehnice impuse, o solicitare de clarificare în privința acesteia nu-și are rostul.

În fapt, nici chiar prin contestație, ofertantul nu a susținut că propunerea tehnică îndeplinește condițiile caietului de sarcini, inclusiv clarificarea publicată în 02.06.2014.

Referitor la critica ... formulată împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, privind lipsa din cadrul propunerii financiare a centralizatorului de prețuri, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Cu toate că inițial ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei centralizatorul de prețuri, fapt care rezultă din procesul – verbal nr. .../06.06.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, acesta a fost prezentat ulterior ședinței, astfel cum s-a solicitat prin respectivul proces – verbal, fapt ce rezultă din cuprinsul documentului respectiv. Documentul a fost înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. .../06.06.2014.

Câtă vreme documentul a fost solicitat, pentru faptul că a fost prezentat, autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta ca neconformă, în condițiile în care informațiile acestui document erau confirmate de alte informații cuprinse în documentele ofertei, precum formularul de ofertă.

Cu toate acestea, fiind constatat un motiv de neconformitate a ofertei, în referire la neîndeplinirea specificației tehnice referitoare la furnizare „lemn de foc esență tare, tăiat la dimensiunile specificate în caietul de sarcini și crăpate”, Consiliul nu va mai dispune o măsură de remediere privind acest din urmă motiv de respingere a ofertei ... considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată, rezultatul în ceea ce o privește rămânând același.

Vizavi de solicitarea ... privind anularea procedurii pentru incidența dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 [*Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1)*], Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, în cauză neputându-se constata vreo modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție potrivit prevederilor amintite, ci neîndeplinirea unei specificații tehnice a caietului de sarcini, completată printr-o clarificare publicată în SEAP, la data de 02.06.2014, care nu a fost contestată.

Față de cele constatate, considerând că respingerea ofertelor contestatoarelor este corectă, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG

nr. 34/2006, Consiliu respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**