



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul ales la adresa ... .., în ... .. județul ... cu având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. 32251/0/69/26.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „LOT I – Cocs de petrol calcinat; LOT II – Cocs metalurgic”, cod 09113000-4, s-a solicitat: constatarea faptului că asocieria sa a îndeplinit pentru lotul 1 toate cerințele exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar pentru lotul 2 are toate elementele care să ateste capacitatea tehnico - economică de livrare.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 32251/0/69/26.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „LOT I – Cocs de petrol calcinat; LOT II – Cocs metalurgic”, cod 09113000-4, solicitând: constatarea faptului că asocierea sa a îndeplinit pentru lotul 1 toate cerințele exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar pentru lotul 2 are toate elementele care să ateste capacitatea tehnico - economică de livrare.

1. Contestatorul arată că prin adresa nr. 32251/0/69 i s-a comunicat faptul că atât la lotul 1 cât și la lotul 2 certificatul ISO 9001:2008 nu este semnat. Contestatorul consideră că a fost o omisiune de observare a comisiei de evaluare, deoarece acea copie are semnătura persoanei împuternicite, fapt dovedit prin anexarea unei copii color a certificatului cu semnătura titularului și cu confirmarea că este identic cu originalul și pe care se observă mai clar că există acea semnătură.

2. Referitor la faptul că nu s-a depus certificatul ISO 9001:2008 pentru fiecare asociat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, contestatorul arată că potrivit documentației de atribuire, secțiunea III pct. 2.3 „în cazul în care un grup de operatori economice se asociază pentru a deține o ofertă comună aceștia trebuie să îndeplinească individual cerințele privind eligibilitatea și PRIN CUMUL cerințele privind capacitatea economică financiară și capacitatea tehnică și profesională”. Deci acest certificat ISO face parte din capacitatea tehnică sau profesională a cumulului de asociați, membrii ai asociației ofertante.

Prin urmare contestatorul consideră că a îndeplinit cerința privind existența unui Certificat ISO 9001:2008 al unuia din membrii asociației ofertante.

3. Privitor la faptul că nu a depus suficiente contracte sau comenzi de livrare, care să ateste experiența similară, contestatorul precizează că în documentația depusă de asociația sa, sunt detaliate contracte de livrări și comenzi exemplificative, care au

căutat să îndeplinească cerințele aferente cifrei de afaceri de la lotul 1 și de la lotul 2, fără a implica răspunderi contractuale, datorate nerespectării clauzelor de confidențialitate cerute în mod expres de unii clienți în contractele semnate cu ei, ceea ce ar fi dus la pierderea cooperării viitoare cu acești clienți, și la posibile cereri de daune din partea acestora, pentru nerespectarea prevederilor contractuale semnate.

În acest sens, contestatorul anexează contractul de anul trecut, cu ... în care se stipulau exact asemenea clauze de interzicere a transmiterii de date din acel contract, precum și un alt contract semnat cu actualul său competitor la ofertare, în care i s-au impun aceleași cerințe de confidențialitate și interzicere a divulgării datelor privind cantități, prețuri, termen de livrare, plăți, etc. decurgând din acel contract.

Deși a solicitat emiterea unor certificate firmelor cu care a colaborat anterior și cărora le-a livrat cocs, petrol și cocs metalurgic, care să ateste livrările sale de cocs către aceștia, contestatorul precizează că aceștia au refuzat categoric să-i elibereze aceste documente, datorită clauzelor de confidențialitate menționate în contract.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că asocierea sa a îndeplinit pentru lotul 1 toate cerințele exprimate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, iar pentru lotul 2 are toate elementele care să ateste capacitatea tehnico - economică de livrare.

Prin adresa nr. 12592/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă ... a depus, în original, garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.33508/04.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 22015/04.07.2014, solicitând respingerea contestației din următoarele motive:

Ordonanța de urgență nr. 34/2006 a fost modificată prin OUG nr. 51 din 28 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486 din data de 30.06.2014 sub aspectul condițiilor privind formularea contestației.

După art. 271 au fost introduse prin OUG nr. 51/2014 două noi articole 271<sup>1</sup> și 271<sup>2</sup> prin care se instituie în sarcina contestatorului obligativitatea constituirii unei garanții de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei CNCS, în cuantum de 1% din valoarea estimată, printr-un instrument de garantare sau prin virament bancar.

Legea 24 din 27 martie 2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede la

art. 12 – Intrarea în vigoare a actelor normative – alin. (2) că „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În condițiile în care potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 modificările aduse OUG nr. 34/2006 de OUG nr. 51/2014 sunt de imediată aplicabilitate după publicarea în Monitorul Oficial, contestatorul avea obligația constituirii garanției de bună conduită care trebuia depusă în original la sediul autorității contractante și în copie la CNSC, odată cu depunerea contestației, în cuantumul și forma stabilite la art. 271<sup>1</sup> alin. 1-7.

În contextul neîndeplinirii de către contestator a condiției legale de constituire a garanției de bună conduită, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 12592/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță. Totodată s-a solicitat și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 54/07.07.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 22178/07.07.2014, solicitând depunerea ulterioară a garanției de bună conduită (în termen de 7 zile lucrătoare de la data comunicării adesei), deoarece la ora actuală nici o societate de asigurări sau bancară nu are în portofoliu asemenea produse.

De asemenea, contestatorul precizează că analiza situației contabile a societății în vederea emiterii documentului de garanție de bună conduită durează minim 4 zile, documentele contabile ale societății fiind depuse la două unități bancare diferite care i-au comunicat același termen de 4 zile necesar pentru analiza documentației contabile și emiterea documentului de garantare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare, având ca obiect „LOT I – Cocs de petrol calcinat; LOT II – Cocs metalurgic”, cod 09113000-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 25.03.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi

asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit dispozițiilor art.12 alin.(2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”

Potrivit prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

(5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.

Prin adresa nr. 12591/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță. Totodată s-a solicitat și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea

contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus. Solicitarea contestatorului de prelungire a termenului de depunere a garanției de bună conduită nu poate fi primită de Consiliu, de vreme ce dispozițiile legale emise de organul emitent, respectiv Guvernul României, a avut în vedere aplicarea acestora imediată, excepțiile fiind expres prevăzute în art.II din O.U.G. nr. 51/2014, potrivit cărora doar *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”*

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (... , ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271<sup>1</sup> ( alin.3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...