



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul social în înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 14135/20.05.2014, emis de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de servicii de „spălătorie și curățătorie uscată”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestui raport,
- reluarea evaluării, cu includerea ofertei SC ... SRL între ofertele acceptabile și conforme, adică admisibile,
- reverificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul declarat câștigător SC ... SRL,
- reevaluarea tuturor ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă online indicată mai sus, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă pe motiv că nu ar fi prezentat „autorizația de funcționare DSP”.

Contestatoarea precizează că motivul pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă este nelegal deoarece:

a) în chiar documentația de atribuire emisă de către autoritatea contractantă, anume în capitolul III. 2.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se precizau următoarele:

- în rubrica (tabel stânga) *Informații pentru evaluarea respectării cerințelor*, se solicită ca ofertanții să prezinte "autorizația de funcționare emisă de către Autoritatea de Sănătate Publică, iar în rubrica (tabel dreapta) *Modalitatea de îndeplinire*, se solicită ca ofertanții să prezinte "aviz sanitar sau ORICE ALT DOCUMENT EDIFICATOR" (autoritatea contractantă permițând astfel prezentarea unei autorizații, unui aviz sau a oricărui document edificator).

Contestatoarea apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi indicat în documentație că va accepta doar un anume format de document, respectiv "autorizație de funcționare emisă de către Autoritatea de Sănătate Publică", ar fi avut oportunitatea de a contesta o astfel de cerință nelegală, nejustificată și restrictivă.

Astfel, în baza cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea susține că a prezentat DOCUMENT EDIFICATOR, și anume, certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice autorizate, întreprinderilor individuale, întreprinderilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, care stabilește că *"în vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de ... din care să rezulte, după caz, că:.....*

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip".

În opinia contestatoarei acest certificat constatator corespunde pe deplin cerințelor din documentația de atribuire, constituind "DOCUMENTUL EDIFICATOR" care face dovada, în condițiile legii, cu privire la îndeplinirea standardelor pretinse.

De asemenea, petenta menționează că ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat în scris, să depună autorizația de funcționare (adresa nr. 13302/13.05.2014), iar aceasta a răspuns, arătând considerentele pentru care oferta sa este completă, neexistând baza legală pentru a i se solicita un document tipizat al cărui format nu se mai emite din anul 2004, adică ulterior apariției Legii nr. 359/2004 (adresa emisă de SC ... SRL sub nr. 162/14.05.2014).

Autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 13556/15.05.2014, solicitând, din nou autorizația de funcționare, cu referință la o normă legală neaplicabilă, anterioară apariției Legii nr. 359/2004 (*anume OMS 1025/2000*), normă inferioară ca forță juridică (ordin de ministru vs lege) și caducă (acte normative ulterioare stabilesc că autorizația sanitară este emisă centralizat prin oficiile registrului comerțului, și nu în mod direct de către ASP), la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 865/16.05.2014, arătând, din nou, argumentele pentru care solicitarea autorității contractante este nelegală și precizând, din nou, că a prezentat, conform cerinței din documentația de atribuire, "DOCUMENT EDIFICATOR" care face dovada, în condițiile legii, cu privire la îndeplinirea standardelor pretinse.

Totodată, se mai arată că pentru activitățile definite de COD CAEN 9601 - Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană, care guvernează activitățile cuprinse în Cod CPV: 98310000- 9 Servicii de spălătorie și curățătorie uscată, Autoritatea de Sănătate Publică nu emite avize sau autorizații pentru societăți, neexistând baza legală pentru a emite astfel de avize sau autorizații.

O serie de activități economice enumerate în Anexa nr. 2 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 (publicat în Monitorul Oficial nr. 603 din 1 septembrie 2009), respectiv în Anexa nr. 1 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1185/2012 (publicat în Monitorul Oficial nr. 795 din 27 noiembrie 2012), inclusiv activitățile definite de COD CAEN 9601 - Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană, se desfășoară conform autorizării emise în baza declarației pe proprie răspundere a operatorului economic.

În cazul persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 2 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și care sunt supuse înregistrării la registrul comerțului, această declarație se prezintă la oficiul registrului comerțului, eliberându-se certificat constatator (adică situația SC ... SRL), iar în cazul persoanelor fizice sau juridice care desfășoară una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 2 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1030/2009 și care nu sunt supuse

înregistrării la registrul comerțului, această declarație se prezintă la autoritatea competentă, eliberându-se autorizație (referința: art. 5 din Ordinul nr. 1030/2009).

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă deoarece a prezentat autorizația în forma cerută de lege, și nu în forma nelegală, inexistentă și imposibil de obținut pretinsă de către autoritatea contractantă (Forma de aviz sau autorizație în prezentarea căreia insistă autoritatea contractantă a fost abrogată încă din anul 2004, odată cu adoptarea Legii nr. 359/2004).

Contestatoarea precizează că Direcția de Sănătate Publică ... căreia i-a adresat o solicitare de emitere a unei astfel de autorizații (nu pentru că aceasta ar fi necesară legalmente, ci doar pentru a satisface autoritatea contractantă), i-a confirmat că, pentru activitățile definite de COD CAEN 9601 - Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană, societăților comerciale nu li se emit avize sau autorizații, aceste activități desfășurându-se în temeiul autorizării sanitare a funcționării în baza declarației pe propria răspundere depuse la oficiile registrului comerțului, conform legii 359/2004.

Legislația în materia achizițiilor nu permite impunerea de către autoritatea contractantă a prezentării în mod exclusiv a unui anumit tip de certificare sau a unui anumit tip de document, ci doar prezentarea dovezii cu privire la faptul că o anumită cerință este îndeplinită, ceea ce SC ... SRL a și făcut, prin prezentarea exact a documentelor emise conform cu legislația aplicabilă actuală.

Contestatoarea afirmă că nu a avut și nu are acces la nicio informație cu privire la actele prezentate de către ofertantul declarant câștigător, însă conform verificărilor efectuate la oficiul registrului comerțului, ofertantul declarat câștigător SC ... SRL și-a autorizat activitatea COD CAEN 9601 - spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile și a produselor din blană la data de 11.07.2013 prin declarația model 2 nr. 42296 din 11.07.2013 în baza Legii nr. 359/2004 (activitatea este autorizată pentru sediul secundar din sat Negoiești, comuna Brazi, strada Piatra Craiului nr. 13, în incinta parcului industrial Brazi, județ ...

Ofertantul declarat câștigător SC ... SRL este o societate constituită în octombrie 2012, care și-a lansat activitatea care face obiectul procedurii în iulie 2013, acesta fiind complet necunoscut în piața serviciilor care fac obiectul achiziției.

În aceste circumstanțe, contestatoarea solicită Consiliului verificarea modului în care acest ofertant a făcut dovada cu privire la experiența similară, conform formularului nr. 6 din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul său de vedere nr. 15027/29.05.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 17630/02.06.2014, în care invocă prevederile

art. 15.1 din Ordinul nr. 1025/2000 act ce reglementează Normele privind serviciile de spălătorie pentru unitățile sanitare, respectiv „Unitatea medicală poate să prelucreze lenjeria murdară atât în spălătoria proprie a spitalului, cât și în unități contractate, dacă sunt autorizate ca spălătorii de autoritățile de sănătate publică teritoriale”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației are dreptate în ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 359/2004 referitor la simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul Comerțului, în sensul că nu mai este necesară o autorizație sanitară de funcționare în vederea înregistrării unității, autorizarea fiind efectuată în baza unei declarații tip pe propria răspundere dar această prevedere legislativă nu are legătură cu prevederile Ordinului nr. 1025/2000, iar această situație ar fi trebuit să fie cunoscută de către contestatoarele având în vedere experiența similară prezentată în cadrul procedurii respectiv contracte de prestări servicii către unități sanitare.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că ceilalți participanți la această procedură au prezentat Autorizații sanitare de funcționare emise de către Direcțiile de sănătate teritoriale.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La data de 11.01.2014, SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.777.920 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus contestație care a format obiectul dosarului nr. ... soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare.

În susținându-și decizia astfel cum a fost emisă, autoritatea contractantă a publicat anunțul de tip erată nr. 51966/19.03.2014.

Apreciind că decizia Consiliului nu a fost respectată, S.C. ... S.R.L. a depus contestație împotriva anunțului de tip erată, soluționată prin decizia nr. ... prin care Consiliul a admis contestația și a dispus modificarea documentației de atribuire.

În urma evaluării ofertelor în baza raportului procedurii nr. 14131/20.05.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 141135/20.04.2014, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motiv pentru care a depus contestația nr. .../...

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că prevederea din documentația de atribuire a cărei neîndeplinire este imputată contestatoarei nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată în urma deciziilor Consiliului, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că nu ar fi prezentat „autorizația de funcționare DSP”. Contrar susținerilor contestatoarei, autorizația în cauză a fost solicitată, în mod expres, în documentația de atribuire, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „Documente privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către eventualii subcontractanți și/sau de către un terț sustinator. Persoane fizice române: Ofertantul va depune: **Autorizație de funcționare emisa de Direcția sanataate Publică. Dupa caz, fiecare asociat, e obligat sa prezinte aceste documente**”.

Este adevărat că cerința în cauză este preluată și la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”,

„Se vor prezenta în copie lizibilă semnată și stampilată „conform cu originalul” Autorizație de funcționare emisă de Autoritatea de Sanataate Publică”, fiind solicitat „Aviz sanitar sau orice alt document edificator”, dar în acest capitol, ofertanții trebuie să dovedească implementarea unor standarde de calitate, deci documentele echivalente trebuie depuse în dovedirea respectării acestor standarde, în niciun caz a cerinței referitoare la „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”. Astfel cum rezultă din cerința de la cap. III.2.1.b), în mod expres s-a indicat prezentarea autorizației.

Potrivit susținerilor contestatoarei, Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice autorizate, întreprinderilor individuale, întreprinderilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice ar fi abrogat implicit prevederile Ordinului nr. 1025/2000, act ce aprobă Normele privind serviciile de spălătorie pentru unitățile sanitare, respectiv „Unitatea

medicală poate să prelucreze lenjeria murdară atât în spălătoria proprie a spitalului, cât și în unități contractate, dacă sunt autorizate ca spălătorii de autoritățile de sănătate publică teritoriale". Astfel, contestatoarea susține că nu mai este necesară o asemenea autorizare, fiind necesară numai declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de ... din care să rezulte, după caz, că persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.

În elucidarea acestui aspect, Consiliul a întreprins demersuri către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului ... prin adresa nr. 11883/.../23.06.2014, în temeiul art. 275 alin. (1) teza a doua din OUG nr. 34/2006, solicitând următoarele informații:

-în vederea prestării serviciilor de spălătorie pentru spital, este necesară emiterea unei autorizații pentru operatorii economici, iar în situația în care răspunsul este pozitiv, care este actul normativ care reglementează această autorizație;

-este necesară emiterea unui referat de evaluare pentru realizarea acestei activități, în condițiile art. 9 din Ordinul nr. 1030/2009, sau este suficientă declarația pe propria răspundere.

Instituția în cauză a transmis Consiliului răspunsul său cu adresa nr. 10489/27.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21250/30.06.2014, arătând că potrivit Ordinului nr. 1030/2009, modificat și completat prin Ordinul MS nr. 251/2012, persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități aferente COD CAEN 9601 - Spălarea și curățarea (uscată) articolelor textile, sunt supuse înregistrării la registrul comerțului și funcționează pe baza declarației pe propria pe propria răspundere pe care au dat-o la oficiul registrului comerțului, odată cu înregistrarea. Operatorii economici care desfășoară activități cu risc pentru sănătatea populației, pot cere direcțiilor de sănătate publică o notificare de certificare de sănătate publică a conformității unei activități cu reglementările legale în vigoare, cu normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului de activitate, conform art. 1 alin. j din Ordinul nr. 1030/2009, modificat și completat prin Ordinul MS nr. 251/2012.

Prin urmare, astfel cum se menționează în adresa respectivă, contrar susținerilor contestatoarei, instituția în cauză emite astfel de autorizații la cererea operatorilor economici. În situația în care operatorul în cauză avea intenția de a participa la proceduri organizate de spitale, trebuia să ia în calcul și posibilitatea solicitării unui asemenea document, aceasta cu atât mai mult cu cât prevederile documentației de atribuire, necriticate pe acest aspect, erau clare, autoritatea contractantă fiind îndreptățită să solicite un asemenea document. Fiind codificate identic atât spălarea lenjeriei de spital, cât și a celei provenind de la populație sau de la alte instituții (internate, grădinițe, hoteluri etc) sau unități de alimentație publică, este firească dorința autorității de a introduce între cerințele de calificare un

asemenea document, tocmai pentru a preveni răspândirea unor boli. Dacă societatea contestatoare considera disproporționată o asemenea cerință, atunci avea posibilitatea să o conteste cu ocazia contestației sale anterioare, or, neprocedând în acest mod, înseamnă că și-a însușit cerința, fiind obligată să o respecte. Astfel, Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la respingerea propriei oferte sunt nefondate, în mod corect autoritatea contractantă stabilind caracterul inacceptabil al ofertei depuse, fiind aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 200 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire** și actele anexate.”

- art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant **care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire** sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.”

- art. 81 din HG nr. 925/2006, care dispune următoarele: „**Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.**”

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ... SRL, care este o societate constituită în octombrie 2012, lansându-și activitatea care face obiectul procedurii în iulie 2013, acesta fiind complet necunoscut în piața serviciilor care fac obiectul achiziției, din cuprinsul contestației rezultă că societatea contestatoare împuternicește Consiliul să întreprindă astfel de verificări, neformulând critici concrete legate de neîndeplinirea acestei cerințe de calificare, ci doar considerații generale bazate pe deducții. Fiind o societate nouă, contestatoarea deduce că aceasta nu are cum să îndeplinească cerința de calificare în cauză. În aceste circumstanțe, contestatoarea solicită Consiliului verificarea modului în care acest ofertant a făcut dovada cu privire la experiența similară, conform formularului nr. 6 din documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, contestatoarea nu aduce niciun fel de argumente din care să rezulte care sunt motivele pentru care se consideră vătămată de adresa referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, prin declararea drept câștigătoare a SC ... SRL exprimându-și „îndoiala” că ofertantul în cauză îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară. Astfel, contestatoarea nu arată care este motivul pentru care documentele depuse de câștigătoarea procedurii nu respectă cerința din fișa de date, respectiv obiectul nu ar fi similar, contestația fiind, sub acest aspect, nemotivată. Deci, societatea contestatoare învestește Consiliul cu o evaluare a ofertei câștigătoare, deoarece ar exista suspiciuni referitoare la modalitatea în care aceasta și-a dobândit experiența similară, fiind necunoscută pe piață, fapt inadmisibil, în condițiile în care evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei de evaluare. Rolul Consiliului

este acela de a verifica modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, și nu de a realiza propria evaluare, în condițiile în care contestatoarea nu arată care dispoziție a fișei de date a fost încălcată și cum, anume, s-a produs încălcarea acesteia, respectiv o comparație între actele depuse de câștigătoare și documentele solicitate de autoritate.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că persoana este vătămată printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, or, așa cum s-a arătat, contestatoarea nu arată care este încălcarea produsă. Pe de altă parte, în oferta SC ... SRL, se regăsește certificarea de conformitate din partea Direcției de Sănătate Publică ... privind activitatea de spălare și curățare textile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...