



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ....., înaintată de ....., cu sediul în sat ..., comuna ..., str. ... nr. ... județul ....., având CUI ... formulată împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ... emisă de către ... .. cu sediul în ... .. sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată;
- anularea raportului procedurii, precum și decizia de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... completată prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... .. sector ..., având CUI ... formulată împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către .... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea actului .... .. prin care oferta a fost respinsă și procedura a fost anulată;

- considerarea răspunsului nr. .... din .... la solicitarea de clarificări nr. .... din .... ca fiind concludent, atrăgând după sine declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca fiind conformă;

- declararea ofertei depuse de către SC ... SRL ca fiind câștigătoare și obligarea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică în cauză cu ofertantul declarat câștigător, în speța de față SC ... SRL.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu .... - .... ... anulează raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .... - ..... ... Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de .... - ..... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, respectiv de anulare a procedurii, aceasta fiind netemeinică și nelegală.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 30/76468 din 12.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încunostiințat-o despre faptul că: „... a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme.

Oferta dumneavoastră a fost respinsă în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79, alin. (1) și alin. (3), din același act normativ, întrucât răspunsul transmis de dumneavoastră prin adresa nr. 703/04.06.2014 și înregistrat la DRDP ... sub nr. 8/65871/04.06.2014, nu a fost considerat concludent, deoarece ați modificat oferta financiară, prin adunarea eronată a articolelor de

*deviz din cadrul Listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și anume:*

*Obiect Carosabil - Devizul Suprastructură: valoarea în propunerea financiară retransmisă este de 657.052,96 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 657.053,86 lei fără TVA;*

*Obiect Carosabil - Devizul Marcaje și indicatoare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 124.477,82 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 124.477,33 lei fără TVA;*

*Obiect Insule separatoare - Devizul Insule separatoare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 130.486,08 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 130.442,66 lei fără TVA;*

*Obiect Inel de siguranța girație - Devizul Inel carosabil girație: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 39.782,98 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 39.785,16 lei fără TVA;*

*Obiect Lucrări edilitare - Devizul Lucrări edilitare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 43.213,38 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 43.212,16 lei fără TVA;*

*Obiect Lucrări și instalații electrice - Devizul instalații electrice: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 31.841,95 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 31.842,12 lei fără TVA".*

În opinia contestatoarei decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca fiind neconformă precum și hotărârea de anulare a procedurii sunt netemeinice și nelegale.

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează că „...Prețurile unitare vor fi exprimate cu două zecimale, astfel încât să permită verificarea propunerii financiare în același sistem, respectiv valori exprimate cu două zecimale conform sistemului monetar din România prevăzut de Legea nr. 348/2004. Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, solicitate în fișa de date a achiziției, vor reprezenta descrierea și încadrarea în articole de deviz, conform indicatoarelor de norme de deviz seria ...81 sau altele, a lucrărilor pe care ofertantul le consideră necesare a fi executate pentru realizarea fiecărui obiect în parte. Încadrarea lucrărilor în articole de deviz și prezentarea acestora ca liste de cantități prin intermediul Anexei 3 este necesară pentru a permite autorității contractante să analizeze modul de formare al prețului ofertei, prin evaluarea resurselor necesare de material și manoperă, consumurilor de utilaje și cheltuielilor cu transporturile".

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea afirmă că oferta sa a respectat solicitarea din fișa de date și anume a încadrat lucrările pe articole de deviz, așa cum au fost ele publicate, utilizând în acest sens un program special pentru realizarea ofertelor pe bază de articole de deviz. Articolele de deviz au consumuri (de multe ori) subunitare, și în marea majoritate, aceste articole de deviz, cuprind consumuri de resurse cu mai multe zecimale, ajungând de multe ori până la 6 zecimale.

Astfel, în vederea respectării cerinței autorității contractante ca prețurile unitare să fie exprimate cu două zecimale, contestatoarea

precizează că a listat oferta și a depus-o întocmită în program cu două zecimale. Toate programele de ofertare care utilizează articole de deviz, au posibilitatea listării ofertei cu două zecimale, cu precizarea că în calculul real, aceste programe utilizează consumurile de resurse, așa cum sunt ele cuprinse în cadrul articolelor de deviz, cu toate zecimalele, iar prețurile unitare le preia tot cu numărul real de zecimalele, afișând în cadrul devizelor, prețul unitar, respectiv valoarea aferentă, rotunjite la numărul de zecimale bifat pentru a fi listat.

Valoarea totală a unui articol de deviz este dată de cantitatea înmulțită cu prețul unitar, programul de devize făcând calculul cu prețul unitar exact (cu toate zecimalele), nu cu cel afișat (cu două zecimale).

În această situație, verificarea aritmetică nu poate fi aplicată decât până la nivel supraunitar, zecimalele putând fi verificate prin utilizarea unei foi de calcul (MICROSOFT EXCEL), cu luarea în considerare a tuturor zecimalelor implicate. În orice situație, aceste calcule aritmetice nu conduc la variații ale ofertei care să implice modificarea clasamentului.

Cantitatea pentru un articol de deviz (cu două zecimale) înmulțită cu un consum de resurse (cu cinci zecimale) nu va da matematic un număr cu două zecimale exact. Astfel, apar diferențe între valoarea totală a unui deviz așa cum a fost prezentată în ofertă și valoarea care ar rezulta înmulțind numerele afișate în ofertă (rotunjite, fără a lua în calcul toate zecimalele).

Pentru exemplificare contestatoarea prezintă rețeta pentru articolul de deviz *DA14A1 Fundație din beton de ciment la străzi, alei și platforme carosabile* conform indicatoarelor de norme de deviz din ...81 și care este folosit la art. 1 din devizul *Inel carosabil girație* al obiectului 2 *Inel de siguranță girație*:

| Simbol                 | Denumire                                                     | Cantitatea | UM  | Prețul unitar | Valoare corectă  | Valoare afișată |
|------------------------|--------------------------------------------------------------|------------|-----|---------------|------------------|-----------------|
| <b>Materiale</b>       |                                                              |            |     |               |                  |                 |
| 2200525                | Nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0,0-7,0 mm            | 0,096      | mc  | 35,00000      | 3,36000          |                 |
| 2601262                | Carton bitumat strat acop filer calcar ca300 120cmx10m s 138 | 0,581      | mp  | 2,13291       | 1,23922          |                 |
| 2927745                | Placa PFL moi bitumate călii 2750x1220x16 s7848              | 0,00067    | mc  | 149,55400     | 0,10020          |                 |
| 6202806                | Apa industrială pentru lucr.drumuri-terasamente in cisterne  | 0,315      | mc  | 0,16075       | 0,05064          |                 |
| 2100911                | Beton marfa clasa C 12/15 ( BC 15/ B 200)                    | 1,008      | mc  | 320,00000     | 322,56000        |                 |
| <b>Total materiale</b> |                                                              |            |     |               | <b>327,31000</b> | <b>327,31</b>   |
| <b>Manopera</b>        |                                                              |            |     |               |                  |                 |
| 10211                  | Betonist categoria 1                                         | 1,23       | ora | 11,00000      | 13,53000         |                 |
| 10221                  | Betonist categoria a II-a                                    | 0,08       | ora | 11,00000      | 0,88000          |                 |
| 10231                  | Betonist categoria a III-a                                   | 1,06       | ora | 11,00000      | 11,66000         |                 |
| 10241                  | Betonist categoria a IV-a                                    | 0,31       | ora | 11,00000      | 3,41000          |                 |
| 10251                  | Betonist categoria a V-a                                     | 0,41       | ora | 11,00000      | 4,51000          |                 |

|                       |                                                              |       |     |          |                  |               |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------|-------|-----|----------|------------------|---------------|
| <b>Total manopera</b> |                                                              |       |     |          | <b>33,99000</b>  | <b>34,00</b>  |
| <b>Utilaje</b>        |                                                              |       |     |          |                  |               |
| 40...                 | Placa vibratoare cu motor ardere interna sub IOcp 650-700kgf | 0,135 | ora | 25,00000 | 3,37475          |               |
| 5603                  | Autocisterna cu dispde strop cu m.a.j. 5-8t                  | 0,031 | ora | 60,00000 | 1,86000          |               |
| 7612                  | Longrina metalica 3m                                         | 4,69  | ora | 0,30000  | 1,40700          |               |
| <b>Total utilaje</b>  |                                                              |       |     |          | <b>6,64175</b>   | <b>6,64</b>   |
| <b>Total articol</b>  |                                                              |       |     |          | <b>367,94181</b> | <b>367,94</b> |

Astfel, valoarea totală afișată de 367,94 nu este egală cu suma valorilor de la materiale, manopera și utilaje (327,31 + 34+6.64=367,95).

Contestatoarea susține că exemplul menționat mai sus justifică diferențele dintre valoarea totală a unui articol de deviz și valoarea ce ar rezulta înmulțind cantitatea cu prețul unitar afișat cu două zecimale. Aceste diferențe au fost corectate de ofertantul SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă interpretează și aplică eronat prevederile legislative. În acest sens, contestatoarea arată că prin solicitarea de clarificări nr. ...., comisia de evaluare solicită: „Comisia de evaluare solicită acceptul privind efectuare corecțiilor aritmetice, respectiv retransmiterea propunerii financiare corectată, ținând seama de prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006, având în vedere următorul aspect: valoarea prețurilor unitare afișate în propunerea financiară multiplicată cu cantitatea din cadrul listelor de cantități nu concordă cu valoarea articolului de deviz respectiv înscrisă în ofertă”, răspunsul contestatoarei nr. ...., înregistrat la autoritate cu nr. ....fiind transmis în termen, acesta fiind afirmativ, acceptând corecția aritmetică.

Cu toate acestea, comisia de evaluare emite adresa nr. ...., prin intermediul căreia solicită din nou corecția aritmetică, dând exemplu două articole de deviz. Răspunsul SC ... SRL nr. ...., înregistrat la autoritate cu nr. .... fiind și de această dată afirmativ, acceptând corecția aritmetică.

Contestatoarea critică calculele făcute de către comisia de evaluare, prezentând ca exemplu devizul insule separatoare din cadrul obiectului insule separatoare. Afirmatia autorității contractante fiind:

"Obiect Insule separatoare - Devizul Insule separatoare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 130.486,08 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 130.442,66 lei fără TVA;"

Art. 1 DA06A1, material - 59,03 lei; manopera - 12,76 lei; utilaj - 16,68 lei; transport 0,00 lei; cantitatea fiind de 94 mc

Art. 2 TRA01A20, material - 0 lei; manopera - 0 lei; utilaj - 0 lei; transport 12,00 lei; cantitatea fiind de 208 tone

Art. 3 DA15A1, material - 18,74 lei; manopera - 3,60 lei; utilaj - 0,21 lei; transport 0,00 lei; cantitatea fiind de 940 mp

Art. 4 TRA06A20, material - 0,00 lei; manopera - 0,00 lei; utilaj - 0,00 lei; transport 24,00 lei; cantitatea fiind de 235 tone

Art. 5 DD02B1, material - 61,38 lei; manopera - 9,90 lei; utilaj - 0,14 lei; transport 0,00 lei; cantitatea fiind de 940 mp

Art. 6 TRA01A20, material - 0,00 lei; manopera - 0,0 lei; utilaj - 0,0 lei; transport 12,00 lei; cantitatea fiind de 360 tone.

În acest caz, calculul aritmetic este :

Valoare material =  $59,03 * 94 \text{ mc} + 0 * 208 \text{ tone} + 18,74 * 940 \text{ mp} + 0 * 235 \text{ tone} + 61,38 * 940 \text{ mp} + 0 * 360 \text{ tone} = 5548,82 + 0 + 17615,6 + 0 + 57697,2 + 0 = 80861,62 \text{ lei}$

Valoare manoperă =  $12,76 * 94 \text{ mc} + 0 * 208 \text{ tone} + 3,60 * 940 \text{ mp} + 0 * 235 \text{ tone} + 9,90 * 940 \text{ mp} + 0 * 360 \text{ tone} = 1...9,44 + 0 + 3384,00 + 0 + 9306,00 + 0 = 13889,44 \text{ lei}$

Valoare utilaj =  $16,68 * 94 \text{ mc} + 0 * 208 \text{ tone} + 0,21 * 940 \text{ mp} + 0 * 235 \text{ tone} + 0,14 * 940 \text{ mp} + 0 * 360 \text{ tone} = 1567,92 + 0 + ...7,40 + 0 + 131,60 + 0 = 1896,92 \text{ lei}$

Valoare transport =  $0,0 * 94 \text{ mc} + 12,00 * 208 \text{ tone} + 0,0 * 940 \text{ mp} + 24,00 * 235 \text{ tone} + 0,0 * 940 \text{ mp} + 12 * 360 \text{ tone} = 0,00 + 2496,00 + 0,00 + 5640,00 + 0,00 + 4320 = 12456,00 \text{ lei}$ .

La valoarea directă aferentă manoperei se mai adaugă și taxele aferente, respectiv CAS 20,8%; sănătate 5,2 %; șomaj 0,5%, fond de risc 0,27% fond garantare 0,25%; concedii și indemnizații 0,85%.

Toate aceste cote aplicate la manopera directă ( $13889,44 * (20,8\% + 5,2\% + 0,5\% + 0,27\% + 0,25\% + 0,85\%)$ ) = 3870,98 lei, valoarea totală a manoperei devenind  $13889,44 + 3870,98 = 17760,42 \text{ lei}$

În această situație valoarea cheltuielilor directe aferente acestui deviz devine:  $80861,62 \text{ lei} + 17760,42 \text{ lei} + 1896,92 \text{ lei} + 12456,00 \text{ lei} = 112974,96 \text{ lei}$ .

La această valoare se adaugă cota de cheltuieli indirecte 10%, respectiv valoarea de 5% aferentă cotei de profit  $112974,96 \text{ lei} * 10\% = 11297,496 \text{ lei}$ , rotund 11297,50 lei  $112974,96 \text{ lei} + \text{cheltuieli indirecte } 11297,50 \text{ lei} = 124272,46 \text{ lei}$   $124272,46 \text{ lei} * 5\% = 6213,623 \text{ lei}$ , rotund 6213,62 lei.

Total general fără TVA fiind de  $112974,96 + 11297,50 + 6213,62 = 130.486,08 \text{ lei}$ , valoare identică cu cea prezentată de SC ... SRL.

Contestatoarea subliniază faptul că așa numitele diferențe valorice identificate de comisia de evaluare sunt de ordinul leilor, valori care nu influențează clasamentul inițial, și care reprezintă mai puțin de 0,01% din valoarea ofertată, autoritatea contractantă interpretând eronat prevederile legislative.

Având în vedere prevederile art. 79, art. 80 și art. 81 din HG nr. 925/2014, invocate de autoritatea contractantă în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, contestatoarea consideră că a răspuns în termen și conform tuturor solicitărilor comisiei de evaluare.

Din alt punct de vedere, analizând articolul 80 alin. (1), se înțelege clar că era obligația comisiei de evaluare de a calcula (verifica) și de a comunica pentru fiecare articol de deviz, eventualele erori aritmetice, în vederea transmiterii acceptului pentru aplicarea corecțiilor aritmetice.

Cu toate acestea, contestatoarea afirmă că comisia de evaluare s-a rezumat la a întreba dacă este de acord cu corecțiile aritmetice cerând propunerea financiară revizuită în urma aplicării corecțiilor fără a indica în mod clar care sunt aceste erori pentru a putea aplica corecțiile, exact așa cum au fost gândite de comisie, de asemenea comisia putea adresa solicitări de clarificări în perioada de evaluare cu privire la eventualele erori identificate în vederea clarificării situației articolelor de deviz asupra cărora identificau eventuale neconcordanțe.

Conform art. 80 din HG nr. 925/2006, erorile aritmetice vor fi corectate de comisia de evaluare cu acceptul ofertantului, accept pe care susține contestatoarea, l-a dat prin adresa nr. .... În fapt comisia de evaluare a cerut ofertantului prin adresa nr. .... să facă corecțiile aritmetice și să retransmită propunerea financiară. Prin adresa nr. ...., s-a comunicat faptul că oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă datorită faptului că există în continuare diferențe între valoarea totală a unui deviz și valoarea corectă ce rezultă adunând prețurile totale pentru toate articolele din respectivul deviz.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea consideră că oferta sa este conformă și că a răspuns concludent la toate solicitările de clarificări, autoritatea contractantă declarând oferta SC ... SRL ca fiind neconformă într-un mod nelegal și abuziv.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că în motivarea respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă precizează faptul că nu regăsește proceduri tehnice de execuție pentru: mortare, betoane, ciment, borduri, marcaje rutiere, semnalizare rutieră pe timpul execuției, semnalizare rutieră, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, detalii de trasare, îndepărtarea îmbrăcăminților rutiere, straturi de formă, fundații de piatră spartă.

De asemenea, contestatoarea arată că procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări (așa cum au fost cerute în documentația de atribuire) au fost cuprinse și depuse în Planul calității dar nu au fost expuse la nivel de detaliu în oferta tehnică. Acestea sunt prinse și evidențiate ca poziții distincte în oferta financiară, fiind incluse în prețul final al ofertei depuse.

În completarea contestației, SC ... SRL depune adresa nr. 20/... în care precizează că procedurile tehnice de execuție propuse în oferta tehnică depusă, au fost enumerate și punctate succint la nivelul documentului Manualul Calității, precum și ilustrate în capitolul distinct Proceduri Tehnice de Execuție, după cum urmează:

- mortare, betoane ciment, borduri. Nu este categorie principală de lucrări. Sunt subcategorii de lucrări iar procedurile pentru acestea sunt descrise în oferta tehnică inițială de la pagina ...7 și respectiv 215. Materiale necesare se achiziționează cu certificat de confirmare, certificat

de garanție și probe de laborator. Aceste materiale sunt prinse și în oferta financiară.

- marcaje rutiere, semnalizare rutieră pe timpul execuției, semnalizare rutieră. Procedurile tehnice de execuție pentru marcaje și semnalizare au fost depuse în oferta tehnică inițială de la pagina 220.

- dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață - Procedurile tehnice de execuție sunt prinse în oferta tehnică inițială de la pag 175.

- detalii de trasare - nu este categorie principală de lucrări nefiind menționată nici în Formularul F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe principalele categorii de lucrări) furnizat de autoritate în documentația de atribuire

- îndepărtarea îmbrăcăminților rutiere - nu este categorie principală de lucrări nefiind menționată nici în Formularul F2 (Centralizatorul cheltuielilor pe principalele categorii de lucrări) furnizat de autoritate în documentația de atribuire. Este prinsă în oferta financiară.

- straturi de formă - Procedurile tehnice de execuție pentru marcaje și semnalizare au fost depuse în oferta tehnică inițială de la pag 94.

- fundații de piatră spartă - Procedurile tehnice de execuție pentru marcaje și semnalizare au fost depuse în oferta tehnică inițială de la pagina 123.

Contestatoarea menționează că în întocmirea ofertei a acoperit în totalitate cerințele privind descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări ce urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului de investiție, după cum sunt menționate în capitolul Proceduri Tehnice de Execuție care începe de la pagina 71 până la pagina 244 conform Opis ofertă tehnică.

Mai mult prin răspunsul nr. .... transmis la adresa de clarificări nr. .... din ....., SC ... SRL a indicat comisiei de evaluare locul unde se găsesc exact în ofertă clarificările solicitate venind chiar cu descriere suplimentară a procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări, menite să ofere comisiei de evaluare explicații suplimentare astfel încât aceasta să poată efectua o evaluare certă, obiectivă și pertinentă a ofertei depuse de către SC ... SRL.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date a achiziției lista cu principalele categorii de lucrări pentru care se solicită proceduri tehnice de execuție.

Având în vedere criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică de lucrări, „prețul cel mai scăzut”, în opinia contestatoarei, dovada faptului că nu a avut nici un moment intenția de a eluda procedura de atribuire și de a induce în eroare autoritatea contractantă prin ofertarea unui preț care să nu ilustreze în totalitate toate categoriile de lucrări cuprinse în cadrul ofertei, întregul volum de lucrări aferente procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului de investiție, au fost cuprinse și ilustrate distinct în cadrul ofertei financiare, prețul final ofertat având așadar în componența și cuantificarea valorică a



categoriilor de lucrări pe care autoritatea contractantă le-a reclamat ca nefiind descrise la un nivel de detaliu corespunzător în capitolul „proceduri tehnice de execuție”.

În final, contestatoarea consideră răspunsul nr. .... din ..... la adresa de clarificare nr. .... din ..... ca fiind concludent respectând astfel cerințele art. 79 alin.(1) HG nr. 925/2006 prin care ofertantul a transmis în perioada solicitată de către comisia de evaluare la nivel corespunzător toate explicațiile solicitate de aceasta, ca atare oferta depusa de către S C. ... SRL răspunde pe deplin și satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de execuție de lucrări.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că prevederile art. 36 alin.(2) litera a), prin care oferta este declarată neconformă nu își are aplicabilitate și asupra ofertei depuse de către SC ... SRL, oferta acesteia satisfăcând în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini. Ca atare respingerea ofertei S.C. ....SRL în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctele de vedere nr. .... din ..... și nr. .... din ....., înregistrate la Consiliu sub nr. .... din .....

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată deoarece solicitarea de anulare a rezultatului procedurii este nejustificată, comisia de evaluare precizând pentru fiecare ofertă respinsă considerentele care au fundamentat soluția respectivă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare a solicitat ofertantei contestatoare, prin adresa nr. ...., următoarele clarificări:

- acceptul privind efectuarea corecțiilor aritmetice, respectiv retransmiterea întregii propuneri financiare corectată, ținând seama de prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006, având în vedere următorul aspect: valoarea prețurilor unitare afișate în propunerea financiară multiplicată cu cantitatea din cadrul listelor de cantități nu concordă cu valoarea totală a articolului de deviz respectiv înscrisă în ofertă.

- clarificarea procentului aplicat pentru calculul profitului, având în vedere că la aplicarea unui procent de 5% la Total Cheltuieli Directe, nu rezultă o valoare a acestuia așa cum a fost calculată de ofertant.

- clarificarea modalității de calcul a sumelor din Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru: Obiectul Carosabil - Marcaje și indicatoare, Obiectul Insule separatoare - Insule separatoare, Obiectul Inel de siguranță giratie - Inel carosabil giratie, Obiectul Inel semnalizare giratie - Inel semnalizare giratie, Obiectul Lucrări edilitare - Lucrări edilitare, Obiectul Lucrari instalații electrice - Instalații electrice, Obiectul Organizare de șantier - Lucrări organizare șantier, pentru Total Cheltuieli directe, având în vedere că la adunarea tuturor articolelor de deviz reiese un total mai mare decât cel declarat.

- în subsidiar, în urma analizării propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a constatat că aceasta se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr.34/2006, respectiv "prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", motiv pentru care a solicitat detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea beneficierii de un ajutor de stat. În acest sens, comisia a solicitat documente privind, după caz, prețurile la furnizori, analize de preț, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 72,96 % din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. ...., înregistrată la .... sub nr. ...., după cum urmează:

- a retransmis întreaga propunere financiară corectată, acceptând corecțiile aritmetice, conform solicitării,

- a precizat că profitul reprezintă un procent de 5% din Total Cheltuieli Directe + Cheltuieli Indirecte, fiind estimat în funcție de complexitatea și durata contractului, conform solicitării.

- ofertantul a precizat că, datorită unei erori aritmetice a programului de devize în cadrul listelor de cantități de lucrări pentru mai multe obiecte, suma tuturor articolelor nu concorda cu totalul prezentat. Ofertantul a precizat că la elaborarea ofertei financiare s-au folosit rețetele și consumurile pentru articolele de deviz din Indicatorul de norme și deviz din ...81. Ofertantul a prezentat o detaliere privind justificarea prețurilor care au fost folosite pentru resursele care au o pondere semnificativă în valoarea totală a propunerii financiare, conform solicitării.

Se mai arată că în urma analizării documentelor depuse și a clarificărilor transmise pentru procedura sus menționată, comisia de evaluare, a solicitat în continuare, prin adresa nr. 30/9527/03.06.2014 următoarea clarificare:

- Comisia de evaluare solicită în continuare acceptul privind efectuarea corecțiilor aritmetice, respectiv retransmiterea întregii propuneri

financiare corectată, ținând seama de prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 din HG nr. 925/2006, având în vedere următorul aspect: valoarea prețurilor unitare afișate în propunerea financiară multiplicată cu cantitatea din cadrul listelor de cantități nu concordă cu valoarea totală a articolului de deviz respectiv înscrisă în ofertă, de exemplu:

**Deviz Carosabil - Terasamente, art. DC13E unde:**

2050.00 mp x material 2.87 lei/mp = 5.883,50 lei - corect  
x manopera 2.86 lei/mp = 5.863,00 lei - corect  
x utilaj 5.50 lei/mp = 11.275,00 lei - corect  
total = 23.021,50 lei - corect

**față de:**

2050.00 mp x material 2.87 lei/mp = 5.885,85 lei - în ofertă  
x manopera 2.86 lei/mp = 5863,00 lei - în ofertă  
x utilaj 5.50 lei/mp = 11.275,00 lei - în ofertă  
total = 23.023,85 lei - în ofertă

**Deviz Carosabil - Suprastructura, art. 01003D unde:**

...5 mp x material 15.60 lei/mp = 3.042,00 lei - corect  
x manopera 0.01 lei/mp = 1.95 lei - corect  
total = 3.043,95 lei - corect

**față de:**

...5 mp x material 15.60 lei/mp = 3.042,00 lei - în ofertă x manopera 0.01 lei/mp = 2.15 lei - în ofertă total = 3.044,15 lei - în ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că deși comisia a denumit erorile din propunerea financiară referitor la care a adresat noile clarificări ca fiind erori aritmetice, a procedat astfel pentru a răspunde modului de exprimare a ofertantului din răspunsul la prima clarificare (adresa nr. ....), însă acestea nu constituie în realitate erori aritmetice, în înțelesul art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. ...., înregistrată la DRDP ... sub nr. ..., retransmițând propunerea financiară întregă, cu acceptarea "corecțiilor aritmetice", conform celor menționate. În realitate, însă, acesta a modificat anumite valori ale ofertei inițiale, pe verticală, care nici în forma inițială nu erau corelate cu prețurile unitare și cu valoarea ofertată.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării răspunsurilor primite, a constatat că ofertantul a dat un răspuns neconcludent, deoarece deși valoarea prețurilor unitare afișate în propunerea financiară retransmisă, multiplicată cu cantitatea din cadrul listelor de cantități concordă cu valoarea totală a articolului de deviz respectiv înscrisă în oferta retransmisă, suma tuturor articolelor de deviz din Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu este în concordanță cu valoarea înscrisă de ofertant, și anume:

- Obiect Carosabil - Devizul Suprastructură: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 657.052,96 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de: 657.053,86 lei fără TVA;

- Obiect Carosabil - Devizul Marcaje și indicatoare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 124.477,82 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de: 124.477,33 lei fără TVA;
- Obiect Insule separatoare - Devizul Insule separatoare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 130.486,08 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de: 130.442,66 lei fără TVA;
- Obiect Inel de siguranță girație - Devizul Inel carosabil giratie: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 39.782,98 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de: 39.785,16 lei fără TVA;
- Obiect Lucrări edilitare - Devizul Lucrări edilitare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 43.213,38 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de: 43.212,16 lei fără TVA;
- Obiect Lucrări instalații electrice - Devizul Instalații electrice: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 31.841,95 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de: 31.842,12 lei fără TVA.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă învederează faptul că încă din forma inițială, propunerea financiară avea o eroare de conținut, de altă natură decât cele aritmetice, pe care comisia de evaluare a încercat să le învedereze ofertantului pentru a le clarifica, însă acesta a procedat succesiv la modificarea valorilor componente ale propunerii financiare.

În aceasta situație, comisia a constatat că ofertantul a prezentat o propunere financiară cu erori aritmetice (cele pe orizontală), corectate subsecvent în cursul procesului de evaluare, conform art. 79 alin. (3) raportat la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, dar menținând viciile de calcul (pe verticală), altele decât erorile aritmetice. În plus, de fiecare dată ofertantul a prezentat alte valori componente și totale ale propunerii financiare, care dacă nu mai aveau erori aritmetice în înțeles legal, aveau deficiente de calcul de altă natură (însușirea pe verticală).

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că întrucât erorile aritmetice nu au reprezentat singurele deficiențe ale propunerii financiare, aceasta conținând și erori care nu sunt aritmetice, deci care nu pot fi remediate în cadrul legal, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă, după ce a solicitat lămuriri privind situația consemnată, potrivit art. 79, alin. (1) și (3), din HG nr. 925/2006, și a respins-o, conform art. 81 din același act normativ, deoarece răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. .... și înregistrat la DRDP ... sub nr. ....., nu a fost concludent, ofertantul modificând propunerea financiară, prin adunarea eronată a articolelor de deviz din cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări. Or, singura posibilitate de modificare a propunerii financiare se referea la înmulțirea greșită a unor prețuri unitare cu cantitățile aferente, raportat la valoarea totală rezultată.

Comisia de evaluare a redactat solicitările de clarificări prin utilizarea sintagmei „erori aritmetice” inclusiv în ce privește adunarea valorilor pe verticală, deși acestea în realitate nu reprezintă astfel de erori, așa cum am precizat, însă a procedat astfel pentru a găsi un numitor comun al dialogului cu ofertantul, în încercarea de a găsi

justificările aferente sau, după caz de a constata că ofertantul nu putea justifica formal o eroare de alcătuire a propunerii sale, acesta recurgând la modificarea în două rânduri a propunerii sale, niciuna dintre acestea nefiind corectă, după cum nici cea inițială nu era.

Autoritatea contractantă susține că motivele pe care încearcă să le prezinte în cadrul contestației, ofertantul, în sensul susținerii conformității ofertei sale, sunt netemeinice, câtă vreme, singurele modificări ce pot fi aduse unei propuneri financiare sunt cele care rezultă din îndreptarea erorilor aritmetice de tipul înmulțirilor pe orizontală. Faptul că ofertantul a elaborat oferta sa în programe de devize este nerelevant în susținerea cererii sale de anulare a rezultatului procedurii în ce privește respingerea ofertei sale, întrucât comisia de evaluare nu întocmește devize și nu verifică în programe de deviz propunerile financiare, ci realizează în ce privește calculele - o verificare exclusiv aritmetică.

În opinia autorității contractante nu se poate considera întemeiat faptul că listele de cantități induc în prezentarea propunerii financiare o valoare exprimată cu mai multe zecimale, întrucât această valoare se poate exprima, după calculele proprii ale unui ofertant (fie acestea și cu 5 zecimale), în mai puține zecimale, respectiv - în speță - cu două zecimale, corespunzătoare sistemului monetar al României, așa cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

Cum cerința privind prezentarea propunerii financiare era valabilă și obligatorie pentru toți ofertanții, care de altfel au prezentat (toți, în afara contestatarii) valori exprimate cu două zecimale, este firesc ca regula impusă să se aplice tuturor, în mod egal, transparent și fără discriminare. Aceasta a înțeles să prezinte un preț unitar, care adunat la nivel total pe un articol/e categorie și agregat în cadrul unui deviz al unui articol sau al unei categorii de lucrări nu se poate verifica matematic (sume pe verticală nu corespund valorii totale a unui articol), dar și unele prețuri care nu pot fi verificate nici măcar orizontal (de pildă, comisia a constatat situații când o cantitate "zero" prezenta o valoare "x", știut fiind însă că orice înmulțire cu "zero" reprezintă un rezultat nul).

Așadar, faptul că ofertantul are programe de deviz care nu permit listarea propunerii financiare cu 2 zecimale sau că acesta are prețuri unitare cu 5 zecimale și că aceasta nu a înțeles să își ajusteze propriile prețuri în ofertă conform cerințelor exprese ale beneficiarului (autoritatea contractantă), astfel încât să se evite dificultățile în decontarea lucrărilor, executate din fonduri publice, dar și pentru a respecta sistemul monetar aplicabil contractului, așadar acest fapt nu este de natură a constitui un motiv legal pentru a permite:

- o modificare a valorii propunerii financiare în alte condiții decât cele care rezultă în urma unei corecții aritmetice;
- un tratament diferit al ofertantului contestatar față de ceilalți ofertanți.

În consecință, deși ofertantul a îndreptat corecțiile aritmetice reprezentând diferențe între prețul unitar și cel total, datorate unor înmulțiri eronate (raportat la valorile din propunerea financiară, iar nu la cele din programul de devize, așa cum invoca în contestație), acesta a

modificat implicit și valoarea propunerii financiare, dar a menținut neconcordanța dintre valorile pe verticală ale unor articole de deviz și suma acestora. Or, această situație constituie o deficiență care nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice și, cu toate că a fost solicitată clarificarea corespunzătoare, ofertantul nu poate să producă astfel o modificare a propunerii financiare decât cu încălcarea legii.

Aspectul concret că valoarea care constituie diferența între propunerea financiară inițială și cea prezentată final (a treia formă) reprezintă mai puțin de 0,01% din valoarea ofertată, așa cum invocă explicit contestatoarea **nu** este de natură să schimbe soluția procesuală, câtă vreme modificarea propunerii financiare nu este permisă decât în cazul arătat, al erorilor aritmetice, ceea ce nu este cazul în speță, conform celor menționate.

În acest sens autoritatea contractantă invocă decizia nr. 107/CA din 25 februarie 2008 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, unde instanța a avut de analizat o diferență de preț infimă, rezultată din rotunjirea zecimalelor prețurilor unitare din ofertă, în considerentele hotărârii reținând: "Chiar și în ipoteza în care diferențele, pe care însăși petenta le recunoaște, ar fi rezultatul unei operațiuni de „rotunjire” a prețului de producător și nu ar fi constituit o modificare semnificativă a ofertei financiare inițiale, Consiliul era obligat să constate că această modificare este interzisă de art. 79 alin. (3), din HG nr. 925/2006, doar erorile aritmetice putându-se corecta în condițiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din același act normativ, situație ce nu se regăsește în cauza de față. Așadar, atâta timp cât au fost operate modificări ale prețurilor înscrise în lista inițială, Consiliul nu avea o altă alternativă decât aceea de a aplica sancțiunea prevăzută de legiuitor, nicio explicație sau justificare nefiind de natură să anuleze efectele legale decurgând din faptul rotunjirii prețurilor. Cade în riscul și responsabilitatea exclusivă a ofertantului păstrarea neschimbată a ofertei depuse la autoritate".

Nici faptul că, așa cum pretinde contestatoarea, comisia de evaluare nu a indicat explicit valorile pe care trebuia să le corecteze, din punctul de vedere al autorității contractante nu este de natură a face oferta admisibilă, deoarece aceasta a fost modificată în urma îndreptării erorilor arătate (pe orizontală), dar a fost modificată și în privința valorii totale pe verticală, alterată de corecții, dar și de adunarea eronată a articolelor de deviz din cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Pentru toate aceste motive, susține autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, împrejurări în care cererea de anulare a rezultatului procedurii în privința ofertei sale este neîntemeiată. Pe de altă parte, pentru că toate celelalte oferte, pentru motivele aferente fiecăreia, au fost declarate neconforme și respinse ca atare, rezultatul procedurii, respectiv anularea acesteia în temeiul art. 209 lit. c) este legal și justificat.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă apreciază că primul capăt de cerere trebuie respins ca nefondat.

Cu referire la solicitarea de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă consideră că, prin efectul primei concluzii, se impune ca și aceasta să primească aceeași soluție juridică, dat fiind că nu s-a demonstrat că vreuna dintre ofertele prezentate a fost conformă și, prin urmare, nefiind nicio ofertă corespunzătoare din perspectiva documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare, procedura nu se poate finaliza prin încheierea unui contract de achiziție publică, urmând a fi reluată, conform necesității justificate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că și această cerere trebuie respinsă ca nefondată.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată impunându-se respingerea acesteia ca atare.

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că aceasta trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată pentru considerentele ce vor fi în continuare prezentate.

Solicitarea de anulare a rezultatului procedurii, prin care s-a anulat procedura deoarece au fost depuse numai oferte neconforme, în opinia autorității contractante este nejustificată, comisia de evaluare precizând pentru fiecare ofertă respinsă considerentele care au fundamentat soluția respectivă.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în urma analizării documentelor depuse pentru procedura sus menționată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestatar, prin adresa nr. ..../....05.2014, următoarele clarificări:

- Prezentarea tuturor clarificărilor/modificărilor la documentația de atribuire, inițializate pe fiecare pagină, atașate invitației de participare a procedurii în cauză nr. ... sau a unei declarații pe propria răspundere prin care își va asuma luarea la cunoștință și acceptarea tuturor clarificărilor/modificărilor la documentația de atribuire, conform Formularului nr. 24 - Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a cluzelor contractuale din Secțiunea Formulare.

- Prezentarea Planului de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări, conform solicitării din documentația de atribuire, Secțiunea IV.4) - Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

- Prezentarea Formularului nr. 28 - Metodologia de lucru, completat cu toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, conform solicitării din documentația de atribuire, Secțiunea IV.4) - Prezentarea ofertei, punctul IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. ...., înregistrată la DRDP ... sub nr. ...., după cum urmează:

- ofertantul a prezentat toate clarificările/modificările la documentația de atribuire, inițializate pe fiecare pagină, conform solicitării;

- ofertantul a prezentat Planul de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări, conform solicitării;
- ofertantul a prezentat Formularului nr. 28 - Metodologia de lucru, conform solicitării.

În urma analizării documentelor depuse și a clarificărilor transmise pentru procedura sus menționată, comisia de evaluare, a solicitat în continuare, prin adresa nr. .... următoarea clarificare: „Justificarea motivului pentru care nu au fost incluse în propunerea tehnică prezentată, descrierile procedurilor tehnice de execuție, conform solicitării din documentația de atribuire Capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 4.3. - Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție.

Ofertantul a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. ...., înregistrată la DRDP ... sub nr. ...., precizând că a considerat că în documentația tehnică depusă inițial, care reprezenta planul calității aferent acestei lucrări, au fost prinse în capitolul "Proceduri tehnice de execuție" și descrierile procedurilor tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări. Atașat răspunsului de clarificări a transmis detalierea și descrierea mai amplă a principalelor proceduri tehnice de execuție aferente acestei lucrări.

În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent deoarece:

- în capitolul "Proceduri tehnice de execuție" din propunerea tehnică a ofertei depuse, nu se regăsesc descrierile procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire Capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 4.3., ci o copie a caietelor de sarcini din documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ...

- în Detalierea și descrierea mai amplă a principalelor proceduri tehnice de execuție care a fost transmisă de ofertant prin adresa nr. ...., face referire la: execuție terasamente, lucrări de terasamente, executarea umpluturilor, execuția straturilor rutiere de fundații din balast sau balast optimal, suprastructura drumurilor și platformelor betonate, prepararea și transportul mixturilor asfaltice, cofrarea elementelor din beton, execuția tratamentelor bituminoase, trotuare pietonale din beton și pavele, așternerea mixturilor asfaltice cilindrate la cald, drenaje, șanțuri și acostamente la drumuri, execuția îmbrăcăminților rutiere rigide.

- Comisia de evaluare nu a regăsit proceduri tehnice de execuție pentru: mortare, betoane de ciment, borduri; marcaje rutiere; semnalizare rutieră pe timpul execuției; semnalizare rutieră; dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață; detalii de trasare; îndepărtarea îmbrăcăminților rutiere existente; straturi de formă; fundații de piatră spartă.



În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu susținător .... și subcontractant S.C. .... S.R.L. se respinge în temeiul prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, deoarece este neconformă, potrivit prevederilor art. 79, alin. (1) și art. 36, alin. (2), lit. a) din același act normativ, întrucât explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente și oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, împrejurări în care cererea de declarare a ofertei depuse de ... S.R.L. ca fiind conformă și continuarea procedurii de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului este neîntemeiată. Pe de altă parte, pentru ca toate celelalte oferte, pentru motivele aferente fiecăreia, au fost declarate neconforme și respinse ca atare, rezultatul procedurii, respectiv anularea acesteia în temeiul art. 209 lit. c) este legal și justificat.

Așadar, întrucât în forma inițială, propunerea tehnică nu prezenta modalitatea proprie de execuție a lucrărilor supuse procedurii, comisia de evaluare a încercat să o învedereze ofertantului pentru a clarifica motivele pentru care procedurile tehnice de execuție nu au fost prezentate în propunerea tehnică depusă, însă acesta a procedat la trimiterea comisiei de evaluare tot la conținutul propunerii tehnice inițiale și la completarea acesteia doar cu anumite proceduri tehnice de execuție.

De asemenea, autoritatea contractată menționează că în conformitate cu documentația de atribuire și Ordinul nr. 460/14.11.2013 al Ministrului Delegat pentru Proiecte de Infrastructură de Interes Național și Investiții Străine, comisia de evaluare trebuie să evalueze ofertele parcurgând următoarele etape:

- a) verificarea îndeplinirii cerințelor pentru întocmirea și prezentarea documentelor/formularelor și evaluarea documentelor de calificare - verificarea îndeplinirii criteriilor/cerințelor minime de calificate,
- b) evaluarea propunerilor tehnice - verificarea ofertelor din punct de vedere tehnic, dacă acestea îndeplinesc în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini și a documentației tehnice,
- c) evaluarea propunerilor financiare - verificarea ofertelor din punct de vedere financiar (preț aparent neobișnuit de scăzut, erori aritmetice, vicii de formă).

În urma parcurgerii fiecărei etape, comisia de evaluare va întocmi lista ofertelor excluse/acceptabile/conforme/admisibile pentru a trece la următoarea etapă a procesului de evaluare. În fiecare etapă, procedura de verificare/evaluare se va aplica ofertelor care nu au fost excluse și care sunt considerate acceptabile/conforme/admisibile în etapa următoare.

Având în vedere cele prezentate anterior, comisia de evaluare nu a procedat la analiza propunerii financiare, atât timp cât oferta a fost declarată neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice.

Nici faptul că, așa cum pretinde contestatoarea, procedurile tehnice de execuție sunt prinse și evidențiate ca poziții distincte în oferta financiară, fiind incluse în prețul final al ofertei depuse, nu poate fi

considerat motiv de admitere a contestației, deoarece, așa cum reiese și din denumire, procedura tehnică de execuție reprezintă o detaliere a modului de execuție a lucrărilor și nu poate reprezenta o poziție în listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Propunerea financiară se elaborează pe baza Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, incluse în Proiectul Tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin invitația de participare nr. ... publicată în SEAP, operatorul economic având obligația de a respecta întocmai aceste Liste.

Autoritatea contractantă afirmă că motivele pe care încearcă să le prezinte în cadrul contestației ofertantul, în sensul susținerii conformității ofertei sale, sunt netemeinice, câtă vreme, propunerea tehnică trebuie să conțină și procedurile tehnice de execuție, și nu o copie a caietelor de sarcini, puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, de către autoritatea contractantă prin invitația de participare.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă consideră că primul capăt de cerere trebuie respins ca neconform.

Cu referire la solicitarea de continuare a procedurii de cerere de oferta pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, autoritatea contractantă apreciază că prin efectul primei concluzii, se impune ca și aceasta să primească aceeași soluție juridică, dat fiind că nu s-a demonstrat că vreuna din ofertele prezentate a fost conformă și prin urmare, nefiind nicio ofertă corespunzătoare, din perspectiva documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare, procedura nu se poate finaliza prin încheierea unui contract de achiziție publică, urmând a fi reluată, conform necesității justificate de autoritatea contractantă.

În final, autoritatea contractantă consideră contestația S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată în privința tuturor capetelor de cerere și în consecință se impune respingerea acesteia ca atare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... - .... ... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare intersecție cu sens giratoriu pe DN CB Km 10+200 la Ștefănești cu DJ 200” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 1.852.761 lei la care se adaugă TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..., în cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, care au fost evaluate, iar potrivit raportului procedurii nr. ..., procedura a fost anulată, fiind depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, au depus contestații SC ... SRL și S.C. ... SRL, solicitând reevaluarea ofertelor depuse.

Pe fondul contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că această ofertă a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) și alin. (3), din același act normativ, întrucât răspunsul transmis de contestatoare prin adresa nr. ... și înregistrat la DRDP ... sub nr. ..., nu a fost considerat concludent, deoarece a modificat oferta financiară, prin adunarea eronată a articolelor de deviz din cadrul Listelor de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și anume:

Obiect Carosabil - Devizul Suprastructură: valoarea în propunerea financiară retransmisă este de 657.052,96 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 657.053,86 lei fără TVA;

Obiect Carosabil - Devizul Marcaje și indicatoare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 124.477,82 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 124.477,33 lei fără TVA;

Obiect Insule separatoare - Devizul Insule separatoare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 130.486,08 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 130.442,66 lei fără TVA;

Obiect Inel de siguranța girație - Devizul Inel carosabil girație: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 39.782,98 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 39.785,16 lei fără TVA;

Obiect Lucrări edilitare - Devizul Lucrări edilitare: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 43.213,38 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 43.212,16 lei fără TVA;

Obiect Lucrări și instalații electrice - Devizul instalații electrice: valoarea înscrisă în propunerea financiară retransmisă este de 31.841,95 lei fără TVA, valoarea corectă fiind de 31.842,12 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că, la solicitarea autorității, a retransmis propunerea financiară corectată, prin adresa nr. ..., înregistrată la DRDP ... cu nr. ..., dar aceasta în loc să accepte corecturile pe care ea însăși le-a solicitat, a respins oferta ca neconformă, considerând că propunerea financiară a fost modificată. În accepțiunea autorității contractante, expresia „valoarea corectă” la care se referă în comunicarea rezultatului procedurii este cea din oferta inițial depusă, deci exact cea asupra căreia ar fi solicitat corecturi ale erorilor aritmetice. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat eronat dispozițiile legale ale art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece trebuia să accepte corectarea erorilor aritmetice, din moment ce modificarea prețului, indusă de aceste corectări, nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat o propunere financiară cu erori aritmetice (cele pe orizontală), corectate subsecvent în cursul procesului de evaluare, conform art. 79 alin. (3) raportat la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, dar menținând viciile de calcul (pe verticală), considerând că acestea nu au caracter de erori aritmetice, de fiecare dată ofertantul prezentând alte valori componente și totale ale propunerii financiare, care dacă nu mai aveau

erori aritmetice în înțeles legal, aveau deficiențe de calcul de altă natură (însurarea pe verticală). Prin urmare, autoritatea contractantă susține că singurele modificări ce pot fi aduse unei propuneri financiare sunt cele care rezultă din îndreptarea erorilor aritmetice de tipul înmulțirilor pe orizontală, în niciun caz adunarea pe verticală a rezultatelor corectate ale înmulțirilor prezentate eronat.

Problema în divergență între părți este în ce măsură poate fi modificată valoarea înscrisă în formularul de ofertă prin includerea valorilor pozițiilor din deviz calculate eronat. Astfel, contestatoarea susține că dacă s-a modificat o poziție din deviz, în urma corectării unei erori materiale dintre prețul unitar și prețul total, diferența nu trebuie să se reflecte în prețul listei întregi.

Dispozițiile referitoare la corectarea unor erori aritmetice sau vicii de formă cuprinse în HG nr. 925/2006, invocate de ambele părți, dar interpretate diferit, stabilesc următoarele:

-Art. 79 „(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

Art. 80. - (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Din lectura dispozițiilor legale, rezultă că, pentru a-i fi considerată neconformă oferta, ofertantul trebuie ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să modifice conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare. În situația de speță, între formularul de ofertă și documentele anexate acestuia există anumite discrepanțe, în sensul că din rotunjirea prețurilor unitare la două zecimale, astfel cum a solicitat autoritatea, a rezultat o diferență valorică infimă, de mai puțin de 40 lei între oferta depusă inițial și răspunsul la clarificări. Consiliul nu își însușește punctul de vedere al autorității contractante referitor la imposibilitatea corectării erorilor aritmetice pe verticală, respectiv eroarea de însumare a unor poziții pe o coloană, fiind evident că modificarea unei poziții dintr-un calcul tabelar conduce, în mod automat, la modificarea totalului la finalul tabelului, nefiind posibilă o modificare doar pe orizontală, nu și pe verticală. Dacă în anexele formularului de ofertă cuprinzând situațiile centralizatoare sunt discrepanțe între prețurile unitare și prețurile totale, corectura se realizează în modalitatea prevăzută la art. 80 alin. (2) lit. a) citat mai sus, acest lucru neputând conduce la respingerea ofertei. De asemenea, nu se poate aplica un regim diferit pentru formularul de ofertă, parte a propunerii financiare, în situația în care există o discrepanță între prețul total scris în litere și cel scris cu cifre, fiind aceeași regulă de corectare cu cea prevăzută la art. 80 alin. (2) lit. b). Similar, fiind aceeași rațiune a legii, și în ceea ce privește viciile de formă, autoritatea contractantă trebuie să accepte modificarea valorii totale a listei în cauză, cu adăugarea valorii rezultate din pozițiile corectate. În acest sens, interpretează și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în „Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziții publice”, încadrând în categoria viciilor de formă o astfel de discrepanță între formularul de ofertă și situațiile centralizatoare (Subsecțiunea 5.7.1 - Corectarea viciilor de formă, pag. 126-127). De asemenea, autoritatea de reglementare consideră eroare aritmetică și inversarea unor cifre, nu numai discrepanțele între prețul unitar și prețul total. La pagina 131 din respectivul manual, se menționează că „Poate fi considerată ca fiind o eroare aritmetică, situația în care valoarea total din centralizatorul de prețuri nu reprezintă suma valorilor unitare înscrise în acesta. În această situație, comisia poate corecta eroarea numai cu acceptul ofertantului”. Prin urmare, în practica achizițiilor este posibilă și îndreptarea erorilor prin efectuarea calculului pe verticală, nu numai pe orizontală cum susține autoritatea contractantă.

Demn de remarcat este și faptul că autoritatea contractantă, în loc să facă ea însăși corectarea erorilor aritmetice constatate, având acceptul ofertantului în acest sens, aceasta a solicitat depunerea unei noi oferte corectate, pentru ca ulterior, constatând că ofertantul a modificat pozițiile respective din listă, să îi respingă oferta ca neconformă.

Consiliul mai observă că și hotărârea judecătorească invocată de autoritatea contractantă, respectiv o decizie a instanței din 2008, pune în aplicare un text legal care a suferit modificări, forma actuală a 79 și 80

din HG nr. 925/2006 fiind cea citată mai sus, formă care permite o eventuală modificare a prețului, în măsura în care corectează o eroare aritmetică. Astfel, autoritatea contractantă a încadrat greșit corectura respectivă ca fiind o modificare a propunerii financiare, în condițiile în care nu reține și faptul că o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. Diferențele rezultate din corectarea erorilor aritmetice sunt derizorii, nefiind posibilă respingerea unei oferte pe motive atât de fragile, care nu afectează în vreun fel conformitatea ofertei sau execuția viitorului contract.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .... - .... ... să anuleze raportul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În ceea ce privește contestația depusă de S.C. ... SRL, această societate critică decizia de respingere a ofertei sale, arătând că în motivarea deciziei respective, autoritatea contractantă a reținut că nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice proceduri de execuție pentru: mortare, betoane, ciment, borduri, marcaje rutiere, semnalizare rutieră pe timpul execuției, semnalizare rutieră, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, detalii de trasare, îndepărtarea îmbrăcăminților rutiere, straturi de formă, fundații de piatră spartă.

În replică, contestatoarea susține că lucrările respective (mortare, betoane, ciment, borduri) nu au caracter de obiecte și categorii de lucrări principale, fiind subcategorii de lucrări. De asemenea, arată că a cuprins prețurile aferente materialelor în propunerea financiară, iar despre restul procedurilor a făcut vorbire în oferta sa, indicând paginile respective.

Autoritatea arată că societatea contestatoare nu a prezentat proceduri astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire Capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 4.3., ci o copie a caietelor de sarcini din documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ...

Verificând cerința 4.3 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul observă că aceasta are următorul conținut: „Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate pentru realizarea obiectivului de investiții.”

Textul în cauză nu permite operatorilor economici să aleagă care dintre procedurile de execuție vor fi avute în vedere la realizarea ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte procedurilor tehnice de execuție care urmează să fie aplicate pentru realizarea obiectivului de investiții. Textul respectiv nu spune că vor fi descrise principalele proceduri de execuție,

așa cum în mod greșit a înțeles contestatoarea, ci procedurile de execuție ale principalelor obiecte și categorii de lucrări, așternerea betonului, cimentului și mortarelor și instalarea bordurilor fiind aferente principalelor obiecte și categorii de lucrări, chiar contestatoarea arătând în lanul calității de la pagina 69 din propunerea tehnică în „Lista procedurilor de lucru aplicabile la execuția obiectivului/lucrării”, la poziția 2, că este aplicabilă „procedura tehnică de execuție a lucrărilor de mortare, betoane, borduri de ciment”, dar pe care a omis să o atașeze.

Demn de remarcat este și faptul că deși ofertantei respective i-au fost solicitate clarificări referitoare la acest aspect, prin adresa nr. ..., respectiv „Justificarea motivului pentru care nu au fost incluse în propunerea tehnică prezentată, descrierile procedurilor tehnice de execuție, conform solicitării din documentația de atribuire Capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 4.3. - Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție. Contestatoarea a formulat un răspuns prin adresa nr. ..., arătând că a considerat că au fost prinse în capitolul „proceduri tehnice de execuție”, atașând o serie de proceduri care nu au fost depuse inițial în ofertă. De asemenea, în același răspuns, „roagă” autoritatea ca în situația în care răspunsul său nu este suficient, să revină cu o nouă adresă.

Asfel, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice proceduri de execuție pentru mortare, betoane, ciment, borduri, marcaje rutiere, semnalizare rutieră pe timpul execuției, semnalizare rutieră, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, detalii de trasare, îndepărtarea îmbrăcăminților rutiere, straturi de formă, fundații de piatră spartă, acestea fiind aferente principalelor categorii de lucrări de terasamente, execuția structurilor rutiere, suprastructura drumurilor, trotuare pietonale, drenaje.

Contestatoarea a reprodus o serie de prevederi ale caietelor de sarcini, fără a prezenta în oferta depusă inițial proceduri tehnice, astfel cum s-a solicitat în documentație. Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins-o pe ofertantă, nefiind posibil ca aceasta să facă corespondență „la infinit” pentru completarea unor părți a propunerii tehnice nedepuse inițial. De asemenea, verificând paginile indicate din oferta depusă inițial, Consiliul nu regăsește proceduri de execuție complete, ci simple referiri sumare la execuția unor lucrări.

Cum procedurile tehnice de execuție sunt elemente de bază ale propunerii tehnice, lipsa acestora nu poate fi complinită pe timpul evaluării ofertelor, nefiind posibilă solicitarea acestora de către autoritatea contractantă. Așa cum nu este posibilă depunerea propunerii tehnice la o dată ulterioară, la fel nu este posibilă completarea acesteia că părți care nu au fost depuse inițial, o asemenea solicitare de clarificări, în ipoteza în care s-ar fi solicitat, reprezentând un avantaj evident în favoarea ofertantei, fapt de natură a încălca prevederile art. 201 din OUG

nr. 34/2006, care stabilește că „(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Rezultă din textul în cauză, că limita în care autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor este avantajarea evidentă a ofertantului în cauză, ipoteză pe deplin îndeplinită în situația solicitării procedurilor în cauză, astfel cum sugerează contestatoarea în adresa sa de răspuns la solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ... SRL, în contradictoriu cu .... - ...

Redactată în cinci exemplare, conține 25 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**