



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 16175/20.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Aparatură diversă” - lotul 2, cod CPV 30232110-8, 30123300-0, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire a contractului către ... și atribuirea contractului către societatea sa, care are personal specializat pentru activitățile de mentenanță și service necesare utilajului cumpărat.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii pentru lotul 2.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 16175/20.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Aparatură diversă” - lotul 2, cod CPV 30232110-8, 30123300-0, solicitând: admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire a contractului către ... și atribuirea contractului către societatea sa, care are personal specializat pentru activitățile de mentenanță și service necesare utilajului cumpărat.

Contestatorul arată că a participat la licitația pentru lotul nr. 2, având ca obiect furnizarea unui aparat tip Rizograf, precum și realizarea de activități de service la acest aparat în perioada de garanție.

Societatea sa a formulat o ofertă financiară în cuantum de 126.088,75 lei plus TVA, ofertă care a fost declarată necâștigătoare, astfel cum i s-a adus la cunoștință prin adresa nr. 16175/20.06.2014. Prin aceeași adresă i s-a adus la cunoștință faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., a cărei valoare a fost de 120.831,75 lei.

Având în vedere că aparatul care a fost achiziționat prin procedura de licitație este produs de Compania ..., a cărei distribuitor este societatea sa, a formulat o cerere la această societate prin care a solicitat să i se comunice dacă firma ... este acreditată să realizeze operațiuni de mentenanță și service pentru utilajul achiziționat de

Așa cum rezultă din adresa nr. 17/23.06.2014, emisă de Compania ... nu este acreditată de producătorul utilajului să efectueze comercializarea, punerea în funcțiune și întreținerea acestui tip de utilaj, astfel încât firma producătoare a utilajului nu oferă garanție în această situație.

Totodată, contestatorul arată că firma ... i-a adus la cunoștință că nu va asigura garanția utilajului în măsura în care punerea în funcțiune și operațiile de întreținere nu vor fi realizate de o firmă cu personal specializat și acreditat de compania producătoare.

Contestatorul învederează faptul că societatea sa deține personal specializat, acreditat și școlarizat de firma producătoare a utilajului - Compania ..., astfel încât este în măsură să realizeze toate operațiunile de întreținere și service la cele mai înalte standarde de calitate.

În aceste condiții, contestatorul consideră că ... SRL a fost declarată în mod nelegal câștigătoare a licitației întrucât nu

îndeplinește condițiile de calificare tehnică a personalului, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini al licitației.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere că, prețul mai mic propus de ... a fost ofertat tocmai în considerarea faptului că societatea respectivă nu a suportat cheltuielile cu școlarizarea și instruirea personalului, situație în care ... nu are cum are cum să asigure serviciile de garanție, întreținere, reparare și menținere în bună stare de funcționare a echipamentului.

Totodată, contestatorul precizează că avându-se în vedere și valoarea mare a utilajului supus procedurii de achiziție publică - 126.088,75 lei plus TVA - este în interesul achizitorului să mențină în funcțiune la parametri normali cât mai mult timp utilajul, deziderat care nu se poate realiza decât cu personal specializat și acreditat de producătorul utilajului.

În aceste condiții, rezultă în mod evident că nu a fost respectat criteriul de atribuire a contractului - respectiv „prețul cel mai scăzut” - întrucât achizitorul, din cauza lipsei capacității profesionale a ofertantului ..., va trebui să-și întrerupă activitatea în cazul dereglării sau defectării utilajului, costul nefuncționării fiind foarte mare.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, neavând în vedere că societatea sa a făcut dovada livrării și întreținerii în garanție a mai multor utilaje de același tip cu cel supus procedurii.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că societatea sa a depus la dosar și dovada acreditării societății sale de către producătorul utilajului.

Astfel, contestatorul consideră că în cadrul procedurii au fost încălcate prevederile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pin adresa nr. 16782/26.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20988/26.06.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

1. Referitor la faptul stipulat în contestație că ... SRL nu este acreditată de producătorul utilajului să efectueze comercializarea, punerea în funcțiune și întreținerea acestui tip de utilaj, firma producătoare a utilajului neoferind garanție în acest caz, autoritatea contractantă precizează că acest contract este contract de furnizare nu contract de prestări servicii. Conform ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 pentru contractele de furnizare nu pot fi solicitate autorizații/împuterniciri pentru comercializarea echipamentelor din partea producătorului/importatorului, aceasta reprezentând restricție.

Conform caietului de sarcini autoritatea contractantă arată că a solicitat asigurarea garanției echipamentului pentru o perioadă de 12 luni sau 1.000.000 de copii nu și asigurarea de personal cu o anumită calificare tehnică pentru îndeplinirea contractului.

2. Referitor la precizarea contestatorului că ... a fost declarată în mod nelegal câștigătoare a licitației întrucât nu îndeplinește condițiile de calificare tehnică a personalului, autoritatea contractantă afirmă că nu au fost solicitate condiții speciale de calificare tehnică a personalului, certificate care să ateste instruirea personalului aferent prestării service-ului în perioada de garanție, nici în caietul de sarcini și nici în anunțul de participare.

Având în vedere faptul că nu s-au solicitat anumite calificări pentru personalul care efectuează service-ul în perioada de garanție a echipamentului, ci numai o garanție a echipamentului pentru o durată de 12 luni sau 1.000.000 de copii, afirmația contestatorului referitoare la faptul că ... a oferat un preț mai mic pentru echipament decât ... deoarece nu a suportat cheltuieli cu școlarizarea și instruirea personalului, nu poate fi luată în calcul de autoritatea contractantă deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, în condițiile respectării cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ...SRL a corespuns caracteristicilor tehnice solicitate, a respectat termenul de livrare impus, a fost asumată acordarea unei garanții de 12 luni pentru echipamentul oferat și în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta s-a clasat pe primul loc cu o valoare mai mică cu 5.257 ron fără TVA față de oferta depusă de

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că după expirarea perioadei de garanție poate încheia, dacă va considera necesar, un contract de prestări servicii pentru întreținerea și repararea echipamentului.

3. Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini nu s-a impus dovedirea unui anumit nivel profesional și tehnic al furnizorului și în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul nu și obligația de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale, având în vedere faptul că autoritatea contractantă urmează să încheie un contract de furnizare și nu un contract de prestări servicii.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 16175/20.06.2014, precum și respingerea ca neîntemeiate a cererilor contestatorului având ca obiect anularea atribuirii contractului care urmează a fi încheiat cu ... și atribuirea contractului

Totodată, autoritatea contractantă consideră că ... a dat dovadă de rea credință în formularea acestei contestații, neținând cont de cerințele caietului de sarcini care nu făceau referire la pregătirea profesională a personalului și asigurarea service-ului.

De asemenea, având în vedere faptul că achiziționarea acestui echipament este de strictă necesitate, fiind utilizat în procesul de desfășurare a examenului de admitere a ...", a cărui organizare urmează a se efectua începând cu data de 19.07.2014, autoritatea contractantă solicită urgentarea soluționării contestației depusă de ... nerezolvarea în termen a acesteia putând conduce la compromiterea examenului de admitere a ...".

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Aparatură diversă”, cod CPV 30232110-8, 30123300-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14976/11.06.2014, pentru lotul 2, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 16124/20.06.2014, pentru lotul 2, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 120.831,75 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 16175/20.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit invitației de participare nr.... publicată în SEAP în data de 22.05.2014, obiectul contractului de achiziție publică este de furnizare „Aparatură diversă” - lotul 2- Rizograf.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că susținerile operatorului economic contestator nu sunt

întemeiate, întrucât nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat condiții speciale de calificare tehnică a personalului, certificate care să ateste instruirea personalului aferent prestării service-ului în perioada de garanție. În fapt, în caietul de sarcini, specificație tehnică lot 2(pag.2) autoritatea contractantă a solicitat doar o garanție a echipamentului pentru o durată de minim 12 luni sau 1.000.000 de copii, autoritatea contractantă urmând a încheia un contract de furnizare și nu un contract de prestări servicii.

În consecință, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art.200 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în stabilirea ofertei câștigătoare, de vreme ce această ofertă a respectat cerințele documentației de atribuire și a oferit prețul cel mai scăzut, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...