



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... formulate de ... cu sediul în ... sector 1 și punct de lucru în ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și ... cu sediul în ... județul ... înaintate împotriva documentației de atribuire și împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificare a acesteia, emise de autoritatea contractantă ... cu sediul în Alexandria, str. Velea nr. 31, județul Teleorman, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Teleorman în perioada 2014 - 2020”, anunt de participare nr. ... s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, întrucât cerințele din fișa de date privind criteriile de atribuire nu respectă prevederile legislative;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la refacerea fișei de date a achiziției cu respectarea principiilor și prevederilor din OUG nr. 34/2006, prevederile HG nr. 925/2006 (prima contestatoare);

- anularea răspunsului nr. 5126/05.06.2014 ce modifică conținutul documentației de atribuire;

- decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor; (a doua contestatoare)
- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, (a doua contestatoare).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite în parte, contestațiile formulate de ... și de ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin modificarea documentației de atribuire, ce va face obiectul unui anunț de tip erată, în sensul celor precizate în motivarea ce urmează, cu decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile de la publicare.

Respinge ca nefondată, cererea ... privind anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă prevederile documentației de atribuire elaborate ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată.

În susținerea contestației sale, ... arată că, la punctul III.2.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel (uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr.1 Experiența similară: Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit în domeniul infrastructurii de mediu având o valoare de cel puțin 20.000.000 lei, concretizate într-un contract sau mai multe contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie egală cu cea mai sus menționată).*

Având în vedere cele solicitate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă art. 178 alin. (2) din OUG nr.

34/2006, motivat de faptul că, prin impunerea prezentării unuia sau mai multor contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie egală cu cea menționată) *duse la bun sfârșit în domeniul infrastructurii de mediu*, restricționează participarea agenților economici la licitație care au experiență în realizarea unor cereri de finanțare pentru proiecte de infrastructură.

Astfel, în opinia contestatoarei, cerința nr. 1 se adresează numai acelor operatori economici care au realizat cereri de finanțare numai pentru proiecte de infrastructură de mediu, ceea ce contravine principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult de atât, prin clarificarea nr. 1 înregistrată sub nr. 5126/05.06.2014, autoritatea contractantă nu face decât să evidențieze și mai mult caracterul restrictiv al cerinței privind experiența similară.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței nr. 1 a sintagmei *de mediu*, astfel încât să poată participa la licitație toți operatorii economici ce pot dovedi experiență în realizarea unei cereri de finanțare pentru proiecte de infrastructură.

Referitor la cerința nr. 2, prin care se solicită prezentarea unei liste cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă solicită experți cu experiență numai în proiectarea în domeniul apă/apă uzată/canalizare, cerință ce contravine dispozițiilor prevăzute de art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește art. 9.11 din modelul de contract de servicii pus la dispoziția operatorilor economici, respectiv prevederea referitoare la: *„neconstituirea unei noi garanții de bună execuție în cazul în care aceasta a fost executată (parțial sau integral) atrage de la sine rezilierea de drept a contractului fără punere în întârziere sau îndeplinirea unei formalități prealabile de către beneficiar”*, contestatoarea consideră cerința ca fiind abuzivă și încalcă dispozițiile prevăzute de art. 89 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2), ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 89 alin. (2), art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 regăsit în adresa nr. 5126/ 05.06.2014, solicitând anularea acestuia întrucât modifică conținutul documentației de atribuire. Totodată, solicită decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Privind cererea sa, contestatoarea arată că cerințele impuse în cadrul documentației de atribuire, raportat la răspunsul formulat la

solicitarea de clarificări primită din partea operatorilor economici, se încalcă principiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la clarificarea nr. 1, din adresa nr. 5126/05.06.2014, contestatoarea consideră că se modifică cerința de calificare privind experiența similară. În continuare, contestatoarea prezintă în format tabelar, răspunsul autorității contractante la unele solicitări de clarificări, precizând că autoritatea contractantă, prin cerința nr. 1 privind experiența similară a înțeles să clarifice cerința prin modificarea ei, în sensul restrângerii domeniului similar la unul identic, adică *stații de tratare apă rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de epurare*, încălcând astfel prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006 sub incidența celor de la art. 179 alin. (4) din același act normativ.

În opinia contestatoarei, este restricționată participarea la procedură, prin modificarea cerinței privind experiența similară, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, o astfel de abordare afectează potențialii ofertanți, întrucât aceștia se află în situația de a cheltui resurse în vederea participării la licitație, iar pe parcursul etapei de evaluare autoritatea contractantă poate manifesta un comportament discreționar, prin interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară într-un sens sau altul, după bunul plac, contrar obligației autorității contractante de a formula cerințe de calificare în mod explicit, complet și fără ambiguități.

Astfel, pentru respectarea principiilor promovării concurenței și a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, și totodată având în vedere încălcarea prevederilor art. (2), art. 45 și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 și art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și anularea răspunsului nr. 5126/05.06.2014, cu decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5509/... înregistrată la CNSC sub nr. 19824/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de prima contestatoare, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată și nelegală.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că, referitor la aspectele semnalate, nu au fost sesizate și de ANRMAP, nereguli de natura celor ce fac obiectul contestației formulate de ... la momentul validării documentației de atribuire.

Astfel, referitor la cerința nr. 1, de la pct. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 179 din

OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 7 din HG nr. 925/2006, precizând că cerința în cauză nu este pentru realizarea cererii de finanțare, aceasta fiind pentru executarea aplicației de finanțare care cuprinde studiul de fezabilitate, întocmire proiect tehnic, documentație de execuție unde este cazul, studii geo, topo, hidro, etc. Prin urmare, cerința în cauză corespunde necesității autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că experiența similară în domeniul infrastructurii de mediu trebuie să se refere la experiență în domeniul apei (stații de tratare apă, rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de epurare) și nu în realizarea unor lucrări de managementul deșeurilor, care se rezumă la gropi ecologice, fose septice etc.

În consecință, criteriul de evaluare nu poate fi considerat ca având un caracter restrictiv, raportat la prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul 2 al contestației, autoritatea contractantă arată că, referitor la solicitarea privind experți cu experiență în domeniul infrastructurii de apă, proiectul se referă la apă și nu la managementul deșeurilor care este o activitate ce implică o altă experiență și alte cunoștințe, precizând, totodată, că cerința în cauză respectă prevederile instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013 (art. 2, art. 17 și art. 18), publicată în Monitorul Oficial, partea I. nr. 371/21.06.2013.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei ca fiind abuzivă clauza 9.11 din contractul de servicii, autoritatea contractantă arată că completarea garanției de bună execuție este necesară în cazul executării acesteia, pentru îndeplinirea cerințelor legal solicitate prin fișa de date. Astfel, potrivit criteriului II.1.1. b) din fișa de date a achiziției, quantumul garanției de bună execuție este de 10% din valoarea fără TVA a contractului de servicii și se constituie conform art. 90 din HG nr. 925/2006, iar pentru ofertanții care fac parte din categoria IMM, făcând dovada în acest sens, garanția de bună execuție se constituie în procent de 50% din quantumul precizat în documentația de atribuire.

De asemenea, conform art. 89 și 91 din HG nr. 925/2006, scopul constituirii garanției de bună execuție este acela de a proteja autoritatea contractantă de un eventual comportament necorespunzător al ofertantului câștigător pe parcursul derulării contractului.

În consecință, neconstituirea unei garanții de bună execuție în cazul în care acesta a fost executată atrage, conform art. 9.11, rezilierea de drept a contractului, fără punere în întârziere sau îndeplinirea

unei formalități prealabile de către achizitor în conformitate cu clauzele 9.3 și 9.4.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației prezintă în mod tendențios clauza 9.11 din condițiile contractului, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de fundament legal.

Referitor la contestația formulată de ... prin adresa nr. 5510/... înregistrată la CNSC sub nr. 19822/ ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea ei ca nefondată și nelegală.

Referitor la criticile contestatoarei privind modificarea documentației de atribuire, ca urmare a clarificării emise cu adresa nr. 5126/05.06.2006, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu reprezintă o modificare a fișei de date a achiziției, ci doar simple lămuriri cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la dovedirea experienței similare.

Astfel, raportat la obiectul contractului, solicitarea experienței similare în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată corespunde necesității autorității contractante și nu restricționează participarea la procedura de atribuire.

De altfel, raportat la art. 190 din OUG nr. 34/2006, capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/ candidatului poate fi susținută și de o altă persoană și nu încalcă principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nelegală.

Ulterior, prin adresele nr. 777 și 778 din 19.06.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 20175/19.06.2014 și respectiv nr. 20220/19.06.2014, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... precizează că, în referire la afirmația autorității contractante privind faptul că ANRMAP a verificat documentația de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 2³ ale art. 49 din OUG nr. 34/2006, *nedetectarea erorilor prevăzute la alin. 2² în procesul de verificare nu afectează dreptul ANRMAP de a sancționa, pe parcursul activității de supraveghere, faptele prevăzute la 293.*

Referitor la experiența similară, contestatoarea arată că cerința de la punctul III.2.3) restricționează participarea la procedura de atribuire în baza art. 178 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, s-a solicitat studiu de fezabilitate, analiză cost-beneficiu, analiza instituțională, strategia de achiziții, etc., acestea reprezentând anexe la cererea de finanțare.

Astfel, în cazul în care un ofertant are experiența similară în întocmirea unor documentații similare care au avut ca obiect dezvoltarea infrastructurii de drumuri, nu poate participa la licitație,

deși modalitatea de a întocmi astfel de documentații este similară, dar nu identică.

Contestatoarea mai precizează că raportat la obiectul contractului, similar nu înseamnă identic, menționând decizia CNSC nr. 3450/C11/1010 din 01.10.2012. Ori, în situația de față, autoritatea contractantă înțelege prin similar, identic, așa cum reiese și din clarificarea nr. 1, având nr. 5126/05.06.2014.

Referitor la personalul de specialitate, contestatoarea nu consideră necesar ca șeful de echipă (asimilat managerului de proiect) solicitat ca și expert principal, care este responsabil pentru managementul contractului de servicii, să aibă *experiență în cadrul proiectelor din domeniul apă și apă uzată (....) și experiență profesională de minim 5 ani*. Astfel, solicitarea în cauză, fiind contrară Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit c) din OUG nr. 34/2006, întrucât managerului de proiect i se poate solicita experiența specifică, însă nu poate solicita simultan dovedirea experienței specifice.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea consideră cerința privind experiența similară ca având caracter restrictiv, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Teleorman în perioada 2014 - 2020”, cod CPV 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 71241000-9 – *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 79421200-3 – *Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2)*, 90711400-8 – *Servicii de evaluare a impactului asupra mediului (EIA), altele decât cele pentru construcții (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 31.05.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire și a răspunsurilor la unele solicitări de clarificări, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând modificarea lor.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... Consiliul s-a pronunțat asupra ei prin Deciziile nr 504 S/... din ... și 504 SA/... .. din 19.06.2014, respingând-o.

În ceea ce privește criticile ... și ... referitoare la cerința privind experiența similară de la pct. III.2.3) din fișa de date a achiziției respectiv, ofertantul trebuie să facă dovada că „a prestat servicii similare duse la bun sfârșit în domeniul infrastructurii de mediu”, așa cum a fost clarificat prin adresa nr. 5126/05.06.2014, Consiliul le consideră neîntemeiate.

Astfel, urmare a verificării conținutului documentației de atribuire, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3) *Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat: Informații și/sau nivel (uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, Cerința nr.1 Experiența similară: Operatorul economic sau membrii grupului de operatori economici trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani, împliniți la data limită de depunere a ofertelor, a prestat servicii similare duse la bun sfârșit în domeniul infrastructurii de mediu având o valoare de cel puțin 20.000.000 lei, concretizate într-un contract sau mai multe contracte (servicii a căror valoare cumulată să fie egală cu cea mai sus menționată).* Prin clarificarea nr. 1, având nr. 5126/05.06.2014, publicată în SEAP, această cerință a fost detaliată, astfel: *Domaniul „infrastructurii de mediu” în înțelesul contractului este acela al serviciilor similare conform caietului de sarcini, respectiv stații de tratare apă, rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de epurare.*

Analizând conținutul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, Consiliul reține că, potrivit pct. 5.1. *Rezumatul Asistenței tehnice pentru Pregătirea Aplicației de Finanțare*, principalele activități vor consta în:

- *ETAPA A I A: Aplicația de Finanțare, documentația de atribuire, proiect tehnic, detalii de execuție constând din:*

- *Studii la faza de SF: ...;*
- *Studiu de fezabilitate complet, ...;*
- *Aplicația de finanțare aprobată, ...;*
- *Raport privind activitatea de sprijin în evaluarea Aplicației de Finanțare, ...;*
- *Documentația/documentațiile de atribuire finale (aprobată/e de Autoritatea Contractantă), pentru contractele de furnizare și lucrări (inclusiv proiectele tehnice, verificate de verificatori atestați, acolo unde este cazul, realizate ținând cont de studiile și investigațiile necesare aferente acestuia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare cu privire la structura și conținutul proiectului tehnic – Ordinul nr. 863/2008 ...);*

- *Raport privind activitatea de licitare – contractare;*
- *Raport privind organizarea seminariilor/workshop-urilor;*
- *ETAPA II*
- *Asigurarea cu personal de specialitate pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor (art. 22 din Legea nr. 10/1995).*

Astfel, având în vedere complexitatea serviciilor de asistență tehnică ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit respectiv, servicii de „*Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Teleorman în perioada 2014 - 2020*”, Consiliul apreciază că cerința impusă de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, privind experiența similară, raportat la: *serviciile similare conform caietului de sarcini, respectiv stații de tratare apă, rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de epurare, nu apare ca fiind restrictivă. Însăși faptul că, ofertantul declarat câștigător trebuie să elaboreze, printre altele și: Documentația/documentațiile de atribuire finale (aprobată/e de Autoritatea Contractantă), pentru contractele de furnizare și lucrări (inclusiv proiectele tehnice, verificate de verificatori atestați, acolo unde este cazul, realizate ținând cont de studiile și investigațiile necesare aferente acestuia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu privire la structura și conținutul proiectului tehnic – Ordinul nr. 863/2008 ...), face necesară existența unei experiențe similare în domeniul infrastructurii de mediu așa cum a fost clarificat prin adresa nr. 5126/05.06.2014, deoarece în obiectul contractului nu sunt cuprinse doar „realizarea unor cereri de finanțare pentru proiecte de infrastructură”, așa cum susține contestatoarea că ar fi suficient pentru demonstrarea experienței similare. Un operator economic care are doar o astfel de experiență, nu poate asigura realizarea în bune condiții a tuturor serviciilor ce formează obiectul unui contract de asemenea complexitate ca acela ce urmează a fi atribuit.*

Referitor la critica ... privind solicitarea de „*experți cu experiență numai în proiectarea în domeniul apă/apă uzată/canalizare*”, Consiliul consideră că aceasta este parțial întemeiată.

Astfel, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cerințele autorității contractante referitoare la o parte din experții principali și cei secundari, ca aceștia să aibă experiență sau să fi participat la un proiect/contract în domeniul infrastructurii de apă/apă uzată, apar ca fiind restrictive, în raport de atribuțiile fiecăruia dintre aceștia în realizarea obiectului contractului.

În acest sens, este vorba despre „A Experții principali: 1. Șef de echipă; B. Experți secundari: 2. Inginer proiectant electrice, automatizări și SCADA; 3. Inginer proiectant mecanice; 4. Inginer proiectant structuri; 6. Expert modelare hidraulică; 11. Alți experți”, pentru care cerința de „Experiență ... în cadrul sistemelor de alimentare cu apă/apă uzată” trebuie eliminată, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice această necesitate, nici prin nota justificativă nr. 3896 din 22.04.2014, întocmită în condițiile precizate la art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nici prin punctul de vedere la contestație.

Astfel, criticile contestatoarei sunt întemeiate, privitor la acești experți, cerința în discuție având caracter disproporționat față de nevoia efectivă a autorității contractante de a se asigura că viitorul contractant are capacitatea de a executa contractul, prin trimiterea explicită la obligația dobândirii experienței specifice exclusiv în domeniul infrastructura de apă și apă uzată, sintagmă ce nu trebuia inclusă în text, și care urmează a fi eliminată.

Referitor la critica ... privind conținutul art. 9.11 din modelul de contract de servicii parte a documentației de atribuire, Consiliul consideră aceasta este întemeiată.

Astfel, sunt de reținut dispozițiile art. 89 alin. (2) din HG nr. 925/2006, conform cărora: *Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, precum și cuantumul acesteia, care însă nu trebuie să depășească 10% din prețul contractului, fără TVA.* Ori, prin constituirea „unei noi garanții de bună execuție în cazul în care aceasta a fost executată (parțial sau integral) ...”, așa cum a prevăzut autoritatea contractantă la clauza de la art. 9.11, din modelul de contract anterior menționat, cuantumul garanției de bună execuție, va fi depășit cei „10 % din prețul contractului, fără TVA”, ceea ce reprezintă o încălcare evidentă a respectivei prevederi legale anterior citată. În acest sens, se impune renunțarea atât la clauza de la art. 9.11 din modelul de contract, cât și la cea de la art. 24.9 din Condițiile generale.

În ceea ce privește cererea ... referitoare la „decalarea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”, Consiliul o va admite, având în vedere că data de depunere a ofertelor publicată în SEAP, este 30.07.2014.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte, contestațiile formulate de ... și de ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț de tip erată, conform dispozițiilor de la art. 50¹ din ordonanța de

urgență, care să conțină toate remedierile dispuse în prezenta decizie, și asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, prin decalarea celui prezent, cu cel puțin 10 zile de la publicarea măsurilor.

Respinge ca nefondată, cererea de anulare a procedurii, formulată de ... nefiind îndeplinite cerințele impuse de art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...