



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2276 din 05.06.2014 emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2276 din 05.06.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CII ..., se solicită respingerea contestației formulată de către ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de ...

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ... precum și cererea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență, respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractante la obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

invitației de participare nr. ... din 19.05.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2276 din 05.06.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 11295/.../... din 16.06.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către ..., copia clarificărilor solicitate ... referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 2356 din 16.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19549 din 18.06.2012, ... solicită accesul la dosarul cauzei și încuviințarea de concluzii orale în fața Consiliului.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 2436 din 17.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 19959 din 18.06.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. ... din ..., ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. .../.../2014.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 11724/... - ... din 20.06.2014, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.06.2014, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2378 din 25.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20891 din 25.06.2014, ... transmite concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... solicită, față de motivele de fapt și de drept invocate în cadrul contestației introductive, analizarea cu prioritate a chestiunilor precizate în mod nelimitativ în cele ce urmează: „Obligația autorității contractante de a verifica validitatea și veridicitatea documentelor prezentate drept dovezi; Principiul asumării răspunderii; Consecințele juridice ale formulării ofertei în neconcordanță cu cerințele și rigorile documentației de

atribuire în lipsa uzării dreptului de a contesta documentația de atribuire”.

Contestatoarea arată că, potrivit adresei nr. 2276/05.06.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, oferta câștigătoare aparținând ...

Referitor la aceste aspecte, invocă evaluarea în mod greșit a ofertei depuse de către ..., clasată pe locul I, raportat la existența unor motive de inadmisibilitate a acestei oferte, având în vedere următoarele:

A. Lipsa activității de transport în cadrul obiectului de activitate.

În acest sens, susține că, din analiza certificatului constatator al ..., reiese faptul că nu are autorizat, în cadrul obiectului de activitate, codul CAEN 4941, ce reprezintă transportul rutier de mărfuri, solicitat în fișa de date, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, nefiind autorizată să efectueze serviciile de transport al deșeurilor în vederea eliminării finale.

În condițiile în care oferta depusă este o ofertă individuală cu subcontractare partea ce implică serviciile de transport, în conformitate cu anexa 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P. din 2011, contestatoarea precizează că operatorul economic trebuie să aibă în obiectul de activitate serviciul ofertat, iar subcontractantul de asemenea pentru partea din contract pe care urmează să o presteze.

De asemenea, consideră că, întrucât ... a optat pentru depunerea unei oferte cu subcontractare, înțelegând să subcontracteze partea de contract ce privește colectarea și transportul deșeurilor periculoase către S.C. Actis Distribution S.R.L., trebuie avut în vedere faptul că acest operator economic deține o autorizația de mediu emisă de către AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI PRAHOVA, prin urmare acesta este autorizat să efectueze transport de deșeuri periculoase doar pe raza județului Prahova, pentru a putea desfășura activitate de transport rutier de mărfuri periculoase pe teritoriul mai multor județe, subcontractantul are obligația solicitării revizuirii autorizației de mediu în condițiile de desfășurare a activității la nivel național.

B. Lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca inadmisibilă oferta ..., raportat la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară, solicitate la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul documentației de atribuire.

C. Lipsa autorizației pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de autoritățile locale.

... menționează că ... nu face dovada îndeplinirii cerinței „Autorizația pentru evacuare și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de autoritățile locale valabilă la data de depunere a ofertelor”, solicitată la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, iar comisia de evaluare avea obligația efectuării unei evaluări temeinice.

În opinia sa, această cerință nu poate fi îndeplinită de către unul dintre subcontractanți, având în vedere prevederile anexei 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P. din 2011, ce menționează că în cazul unei oferte individuale cu subcontractare, ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul oferat iar subcontractantul pentru partea din contract pe care urmează să o presteze.

D. Lipsa autorizației sanitare e funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale.

Contestatoarea susține că ... nu deține autorizații sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, solicitate la cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel că nu respectă prevederile anexei 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P. din 2011, ce menționează că în cazul unei oferte individuale cu subcontractare ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul oferat, iar subcontractantul pentru partea din contract pe care urmează să o presteze.

E. Ofertantul nu respectă prevederile art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 referitor la modalitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă art. 3 - „Cerințe tehnice” din caietul de sarcini, răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 23.05.2014 și art. 45¹ din OMS nr. 1226/2012.

F. Lipsa certificatelor ADR pentru amblaje.

Contestatoarea arată că ... nu deține certificate ADR pentru ambalajele utilizate în vederea colectării deșeurilor periculoase, solicitate la art. 3 - C4 „Cerințe tehnice” din caietului de sarcini și răspunsului nr. 2136 din 28.05.2014 publicat în SEAP, prin care se precizează cantitățile solicitate, invocând, în acest sens, dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul Normelor la Hotărârea nr. 1175/2007 și pct. 2 din anexa la Ordinul nr. 2737 din 17.09.2012.

Având în vedere cele prezentate, petenta consideră că autoritatea contractantă a favorizat operatorul economic declarat câștigător, a cărui ofertă trebuia respinsă și nu declarat[admisibilă, iar prin aplicarea criteriului de atribuire, câștigătoare, nefiind întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,

În condițiile în care aceasta avea obligația efectuării unei proceduri de evaluare temeinice, amănunțite și detaliate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației în data de ..., având în vedere prevederile art. 256² lit. b) și art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, demersul trebuind făcut până în data de ..., ora 00:00.

Referitor la capetele de contestare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

A. *„Lipsa activității de transport în cadrul obiectului de activitate”.*

În fapt, ..., în mod legal, a declarat că va subcontracta către S.C. Actis Distribution S.R.L. partea din contract care se referă la transportul deșeurilor spitalicești.

Contrar afirmației contestatoarei, potrivit căreia autorizația de mediu emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului Prahova nu este valabilă și în ..., autoritatea contractantă susține că pentru ca să transporte legal din județul sau la incinerator din jud. Arad, deșuri spitalicești, S.C. Actis Distribution S.R.L. din județul Prahova ar avea nevoie de autorizații de la fiecare administrație locală tranzitată.

În opinia sa, contestatoarea interpretează „original” Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAR, făcând apel greșit la coloana 6 și nu la col. 12 din tabel, subliniind că S.C. Actis Distribution S.R.L. face dovada autorizării pentru partea din contract ce o va îndeplini.

B. *„Lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară”.*

Autoritatea contractantă menționează că nu își însușește „raționamentul împrumutat”, de către contestatoare, în condițiile în care, numai valoarea contractelor proprii derulate cu ... în ultimii 2 ani, depășește cu mult valoarea cerută de 150.000 lei, fără a lua în calcul contractele declarate cu alte autorități contractante.

C. *„Lipsa autorizației pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberate de către autoritățile locale”.*

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere precizat la pct. A, S.C. Actis Distribution S.R.L. făcând dovada autorizării pentru partea din contract ce o va îndeplini.

D. *„Lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale”.*

... susține că își menține punctul de vedere precizat la pct. A, S.C. Actis Distribution S.R.L. făcând dovada autorizării pentru partea din contract ce o va îndeplini.

E. „Ofertantul nu respectă prevederile art.45 din OMS 1226/2012, referitor la modalitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la declararea neconformă a ofertei ... deoarece, dintre metodele graduale de eliminare a deșeurilor prevăzute de Ordinul M.S. nr. 1226/2012 (decontaminare termică la temperaturi scăzute și incinerare), societatea a optat pentru incinerarea tuturor deșeurilor, autoritatea contractantă nu consideră că societatea nu a respectat prevederile caietului de sarcini și deci nu poate declara neconformă oferta în discuție, motivat de următoarele:

a) în primul rând, prin caietul de sarcini, s-a precizat că serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute de Ordinul 1226/2012, care, la art. 45, prevede ca metode decontaminarea termică la temperaturi scăzute, incinerarea și depozitarea.

Metoda ce va fi utilizată de către operatorii economici este una dintre cele precizate în ordin, în funcție de natura deșeurilor, responsabilitatea respectării reglementarilor legale le aparține și sunt verificați și sancționați de cei în drept, nicidecum de o autoritate contractantă.

b) în al doilea rând, autoritatea contractantă nu poate declara oferta neconformă pentru motivul că dintre metodele legale a optat pentru cea mai eficientă sub aspectul „eliminării finale”, incinerarea deșeurilor.

În opinia sa, nu este corectă interpretarea dată de contestatoare metodei de la art. 45 lit. b) din O.M.S. nr. 1226/2012, „*incinerarea este permisă numai pentru ...*”, interpretarea corectă trebuind să fie în sensul că „*incinerarea este obligatorie numai pentru ...*”.

Invocarea de către contestatoare a literelor c) și d) ale art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 este în defavoarea sa și în sprijinul argumentelor ..., se arată în punctul de vedere.

F. „Lipsa certificatelor ADR pentru ambalaje”.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat ca fiind condiție de calificare prezentarea certificatelor ADR privind ambalajele folosite la transportul deșeurilor periculoase, cerând însă ca ofertanții, prin propunerile lor tehnice, să-și asume obligativitatea ca, pe timpul derulării contractului, să respecte toate cerințele, inclusiv cele referitoare la utilizarea de ambalaje certificate ADR.

Referitor la acest aspect, arată că subcontractantul S.C. Actis Distribution S.R.L. a depus documente doveditoare în acest sens, „pe parcursul derulării contractului”, iar ... va fi răspunzătoare pentru modul în care sunt preluate deșeurile medicale, în sensul certificării ADR a tuturor categoriilor de ambalaje folosite.

În final, ... solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., ... solicită respingerea contestației formulată de către ...

În susținerea cererii sale, arată că, urmare a verificării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice și financiare, comisia de evaluare a decis că oferta sa îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, iar, după analiza propunerii financiare, potrivit criteriului „prețul cel mai scăzut”, i s-a atribuit contractului de achiziție.

A. Referitor la afirmația contestatoarei, cu privire la faptul că ..., în calitate de ofertant individual cu subcontractant, trebuia să aibă în obiectul sau de activitate prestarea serviciului de colectare, transport și eliminare deșeuri, intervenienta învederează următoarele:

- are în obiectul de activitate codul CAEN 4941 - *Transport rutier de mărfuri*, care nu are nicio relevanță, întrucât nu prezintă legătură cu obiectul contractului;

- subcontractantul S.C. Actis Distribution S.R.L., menționat în lista de subcontractanți în baza contractului de colectare și transport deșeuri periculoase/nepericuloase nr. 1 din 10.01.2011, se obligă față de ... să presteze servicii de colectare și transport deșeuri periculoase/nepericuloase, contract inclus în ofertă.

B. În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la dovada experienței similare, intervenienta precizează că, în conformitate cu cerințele de la cap. III.2.3. a) - „Capacitate tehnică și/sau profesională”, a depus în oferta Formularul nr. 5 - „Experiența similară”, din care rezultă că a îndeplinit cerința în ceea ce privește prestarea serviciilor similare în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte cu valoare cumulată, cel puțin egal cu 150.000 lei, fără TVA, prezentând documente constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, emise de Spitalul Județean de Urgență Ploiești și DGAS a Municipiului

C. Privitor la alegațiile contestatoarei referitoare la dovada deținerii autorizației pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești, eliberată de autoritățile locale, valabilă la data depunerii ofertelor, ... arată că, întrucât serviciul de evacuare și transport este asigurat de către subcontractantul S.C. Actis Distribution S.R.L., menționat în lista de subcontractanți, a depus autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din Municipiul ... nr. 3014/09 din 08.05.2014, eliberată de Primăria Municipiului

D. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea sa nu a îndeplinit cerințele cuprinse la cap. III 2.3.a)

„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în care se solicita depunerea autorizației sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, ... învederează că, dat fiind faptul că activitatea de colectare este asigurată, conform contractului de prestări servicii, de către subcontractantul S.C. Actis Distribution S.R.L., s-au depus următoarele documente:

- referat tehnic de evaluare privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare PH-17-ACT, nr. 6645 din 26.07.2013, emis de ISP ..., valabil 2 ani de la emitere;

- notificare de certificare a conformității nr. 16 din 04.02.2011, emis de DSP;

- referat tehnic de evaluare privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-67-BWM, nr. 6585 din 26.07.2013, emis de ISP ..., valabil 2 ani de la emitere;

- notificare de certificare a conformității nr. 17 din 04.02..2011, emis de DSP Prahova, pentru obiectivul „Autoutilitară transport deșeuri”, nr. B-67-BWM;

- referat tehnic de evaluare privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-66-ZXU, nr. 6647 din 08.07.2013, emis de ISP ..., valabil 2 ani de la data emiterii;

- notificarea de certificare a conformității nr. 18 din 04.02.2011, emisă de DSP Prahova, pentru obiectivul „Autoutilitară transport deșeuri”, nr. B-66-ZXU.

E. Cu privire la faptul că ... nu respectă prevederile art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 privind modalitatea de eliminare a deșeurilor periculoase, intervenienta menționează că:

În baza răspunsului nr. 2 la solicitarea de clarificări, publicată în SEAP la data de 23.05.2014, autoritatea contractantă acceptă toate metodele de eliminare a deșeurilor.

De la autoritatea contractantă se vor colecta, în vederea eliminării, nu numai deșeuri care pot fi supuse decontaminării termice, ci și deșeuri ce pot fi eliminate numai prin incinerare.

În aceste condiții, arată că s-a făcut dovada posibilității de a asigura ambele metode de eliminare a deșeurilor, depunându-se în ofertă documente în susținere.

F. În ceea ce privește neprezentarea certificatelor ADR pentru ambalaje, în conformitate cu cerințele autorității contractante, societatea intervenientă precizează că în propunerea tehnică a depus certificate ADR pentru: cutie carton 20 l, pungă 20 l, sac 120 l și recipient plastic.

În concluzie, ... consideră că a îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante referitoare la eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, astfel încât nu există motivație de respingere a ofertei din acest punct de vedere.

Prin adresa nr. 2378 din 25.06.2014, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

II. Motive de inadmisibilitate a ofertei depuse de către ...

A. Lipsa autorizației pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de autoritățile locale:

Autorizația nr. 3014/09 din 08.05.2014 depusă este expirată, fiind emisă la data de 08.05.2014 și având valabilitate un an de la data emiterii acesteia.

Având în vedere faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 30.05.2014, autorizația depusă nu era valabilă la data depunerii ofertelor, ceea ce echivalează cu neconformitatea ofertei.

B. Lipsa resurselor tehnice pentru transportul deșeurilor colectate.

... reiterează cele prezentate în contestație.

C. Lipsa îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea susține că, în urma studierii dosarului cauzei, nu a regăsit dovada depunerii contractelor care să facă dovada îndeplinirii cerinței, fiind depuse documente ce reprezintă recomandări sau procese-verbale de recepție.

D. Lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale.

... reiterează cele prezentate în contestație.

E. Ofertantul nu respectă prevederile art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 referitor la modalitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase.

... reiterează cele prezentate în contestație.

F. Lipsa certificatelor ADR pentru ambalaje.

... reiterează cele prezentate în contestație.

G. Imposibilitatea eliminării finale.

Deșeurile rezultate din instalația de decontaminare termică nu sunt transportate la groapa de gunoi, în cadrul listei cu subcontractanții, S.C. LG Prod S.R.L. a fost precizat ca subcontractant pentru partea de neutralizare prin sterilizare termică, nefiind precizat un subcontractant care urmează să elimine final deșeurile rezultate în urma sterilizării termice.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 7 lit. e) și m) din O.M.S. nr. 1226/2012.

H. Lipsa îndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității și protecției mediului.

Potrivit pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și protecției mediului” - „Certificarea sistemului de management. Standardul SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent” și „Certificarea

sistemului de management al calității. Standardul SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent".

... nu deține autorizații sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, conform pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și protecției mediului”, și, pe cale de consecință, nu respectă prevederile anexei 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.RM.A.P. din 2011, ce menționează că în cazul unei oferte individuale cu subcontractare ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul oferit iar subcontractantul pentru partea din contract pe care urmează să o presteze.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 20891 din 25.06.2014, este adresa nr. 2378 din 25.06.2014, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.05.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 150.000 lei și 210.000 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. R639 din 05.06.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 2276 din 05.06.2014, respectiv faptul că oferta depusă în aplicarea procedurii a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 2. În adresă se precizează că ofertanta declarată câștigătoare este ..., cu prețul de 122.500 lei, fără TVA, (preț unitar 3,5 lei/kg, fără TVA), avantajul relativ costând în faptul că oferta a avut un preț mai scăzut.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2276 din 05.06.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza dispozițiilor art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 2436 din 17.06.2014, prin care susține că data până la care trebuia depusă contestația cu nr.... trebuia să fie ... și nu data de ..., așa cum aceasta a procedat.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta se referă la actul autorității contractante prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 2276 din 05.06.2014, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză (cuprinsă între 150.000 lei și 210.000 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract - servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr.2276 din 05.06.2014).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de adresa nr. nr.2276 în data de 05.06.2014 data comunicării acesteia de către autoritatea contractantă, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a*

unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de

....
În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia contestația nr.... a fost depusă în data de ..., cu încălcarea termenului de contestare de 5 zile, termen care s-a împlinit în data de ..., Consiliul nu o va reține în soluționare având în vedere că data la care a fost depusă contestația la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este ..., aceasta fiind transmisă prin e-mail, și în aceeași dată la autoritatea contractantă, prin fax, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei.

Prin urmare, așa cum s-a reținut anterior, termenul de contestare a adresei nr.2276 din 05.06.2014, primită în data de ..., a fost respectat de către ...

Pentru aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației și va analiza cauza pe fondul său.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar conține în obiectul de activitate prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, Consiliul are în vedere faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. R 623/ 30.05.2014, ... la rubrica „Subcontractanți” s-a menționat: S.C. LG Prod S.R.L. și S.C. Actis Distribution S.R.L.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că ... a prezentat *Contractul de servicii de colectare și transport a deșeurilor periculoase/nepericuloase*, nr. 1/10.01.2011, pe care l-a încheiat cu S.C. Actis Distribution S.R.L. (aceasta din urmă în calitate de prestator), unde la art. 2.2, se menționează: *„Prestatorul se obligă să presteze beneficiarului servicii de colectare și transportul deșeurilor periculoase/nepericuloase de la clienții Beneficiarului, către instalația de incinerare a «Beneficiarului», în vederea eliminării finale”*.

De asemenea, la dosarul cauzei se află și Autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din Municipiul ..., nr. 3014/09 din 08.05.2014, emisă de Primăria Municipiului ... – Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice pentru S.C. Actis Distribution S.R.L.

Față de cele prezentate anterior, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, stabilit în fișa de date la cap. II.1.1.), Consiliul constată că ..., prin intermediul subcontractantului S.C. Actis Distribution S.R.L, poate să efectueze și activitatea de transport a deșeurilor în cauză.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că subcontractantul S.C. Actis Distribution S.R.L deține Autorizația de Mediu emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova, deci nu ar fi autorizat să efectueze transportul deșeurilor periculoase decât pe raza județului Prahova, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece în adresa nr. 5846 din 12.06.2014, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Prahova, se menționează: „Urmarea a adresei dvs... referitoare la prevederile înscrise în Autorizația de Mediu nr. PH – 452/14.12.2010 revizuită în data de 25.07.2011, vă comunicăm următoarele: *Autorizația de mediu mai sus menționată nu restricționează desfășurarea activităților menționate în aceasta numai la nivelul județului Prahova*”.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora autorizația nr. 3014/09/08.05.2014 este expirată, deoarece aceasta a fost emisă la data de 08.05.2014 și are valabilitate de un an de la data emiterii, nu pot fi reținute în soluționare, reținând în acest sens faptul că la data depunerii ofertelor (30.05.2014) autorizația era valabilă, respectiv emisă cu 22 de zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici aduse ofertei câștigătoare.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că ... nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară.

În fișa de date, pentru demonstrarea experienței similare, la cap. III.2.3.1) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se solicită: „*Lista cu principalele prestări de servicii similare din ultimii ani, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA. Operatorul economic are obligația de a face dovada că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA. (...)* Nota: se completează Formularul 5. Prestările se confirmă prin prezentarea, în copie, a cel puțin unui certificat/document (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) emis sau contrasemnat de o autoritate sau un client privat.”

Prin concluzii scrise, contestatoarea susține că nu a regăsit dovada depunerii contractelor care să facă dovada îndeplinirii cerinței, documente, care în opinia sa trebuiau depuse de către ofertant.

Din analiza actelor depuse de către ..., raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că la pagina 29 (documente de calificare) ofertantul a prezentat 2 Formulare 5 completate în forma solicitată, în conținutul primului document fiind indicat contractul nr.396/06.01.2012, beneficiar Spitalul Județean de Urgență Ploiești în valoare de 1.446.504 lei, iar în cel de-al

doilea contractul nr. RC38/31.07.2012, beneficiar ... în valoare de 82.107 lei, documentele în cauză fiind însoțit și de documente constatatoare emise de beneficiari (document constatator nr.15.546 din 15.05.2013 și document constatator nr.1738 din 13.05.2013).

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare privind experiența similară, ofertantul nu avea obligația de a prezenta contractele menționate în Formularul 5, situație în care criticile aduse cu privire la acest aspect se dovedesc a fi nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că ... nu face dovada îndeplinirii cerinței *„Autorizația pentru evacuare și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de autoritățile locale valabilă la data de depunere a ofertelor”*, solicitată la cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că această cerință nu poate fi îndeplinită de către unul dintre subcontractanți, având în vedere prevederile anexei 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P. din 2011, potrivit căruia, în cazul unei oferte individuale cu subcontractare, ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul oferat, iar subcontractantul pentru partea din contract pe care urmează să o presteze.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că potrivit prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, art. 7 alin.(1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 *„În cazul în care se impune, la criteriul de calificare «capacitatea de exercitare a activităților profesionale», autorizarea autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca aceasta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.*

Prin urmare, având în vedere că potrivit listei cu subcontractanți, poziția 1 (pagina 36 documente de calificare) S.C. Actis Distribution S.R.L. va executa partea din contract aferentă activității de *„Transport deșeuri medicale”*, prin documentul depus de aceasta, respectiv *„Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din Municipiul ...”*, ofertantul ... face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată în fișa de date la cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că ... nu deține autorizații sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, solicitate la cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel încât nu respectă nici prevederile anexei 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P. din 2011, potrivit cărora în cazul unei oferte individuale cu subcontractare ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul ofertat, iar subcontractantul pentru partea din contract pe care urmează să o presteze, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a stabilit ca cerință de calificare astfel: *„Autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale (minim 1) valabile la data limită de depunere a ofertei; (...)”* iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței *„Prezentare Autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale (minim 1)”*.

În analiza criticilor, Consiliul reține că S.C. Actis Distribution S.R.L., în calitate de subcontractant, va executa partea din contract aferentă activității de *„Transport deșeuri medicale”*, dovada deținerii autorizațiilor sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale trebuind a fi depuse doar de acesta nu și de către ofertantul ...

Consiliul va reține ca relevante în speță și prevederile art. 7 alin.(1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 potrivit cărora *„În cazul în care se impune, la criteriul de calificare «capacitatea de exercitare a activităților profesionale», autorizarea autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați – respectiv subcontractantul, dacă este cazul – deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca aceasta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.*

Or, având în vedere că activitatea de transport a deșeurilor medicale va fi desfășurată în totalitate de subcontractantul S.C. Actis Distribution S.R.L., verificând documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare de către acesta, Consiliul constată au fost prezentate următoarele documente:

- referat tehnic de evaluare nr. 6645 din 26.07.2013 emis de ISP ..., valabil 2 ani de la emitere, privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare PH-17-ACT;
- notificare de certificare a conformității nr. 16 din 04.02.2011, emisă de DSP;
- referat tehnic de evaluare nr. 6585 din 26.07.2013, emis de ISP ..., valabil 2 ani de la emitere, privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-67-BWM;
- notificare de certificare a conformității nr. 17 din 04.02.2011, emisă de DSP Prahova, pentru obiectivul „Autoutilitară transport deșeuri”, nr. B-67-BWM;
- referat tehnic de evaluare nr. 6647 din 08.07.2013, emis de ISP ..., valabil 2 ani de la data emiterii, privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-66-ZXU;
- notificarea de certificare a conformității nr. 18 din 04.02.2011, emisă de DSP Prahova, pentru obiectivul „Autoutilitară transport deșeuri” nr. B-66-ZXU.

Astfel, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

... critică faptul că, în opinia sa, ofertantul ... nu respectă prevederile art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 referitor la modalitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, invocând în susținerea criticii prevederile art. 3 - „Cerințe tehnice” din caietul de sarcini, răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 23.05.2014 și art. 45¹ din OMS nr. 1226/2012.

Analizând critica contestatoarei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, art. 3 punctul C1 autoritatea contractantă a stabilit că *„Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul 1226/2012 și în Planul Național de Gestiune a Deșeurilor”*, iar prin clarificarea nr. 2083 din 23.05.2014 autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici, prin răspunsul la întrebarea nr.2 , următoarele: *„Da, se vor respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, referitor la metodele de eliminare a deșeurilor”*.

Potrivit dispozițiilor art. 45 din OMS 1226/2012 au fost stabilite mai multe metode de eliminare a deșeurilor medicale, iar potrivit documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini, așa cum a fost lămurită prin clarificarea din 23.05.2013, ofertanții aveau posibilitatea de a oferta oricare dintre metodele stabilite prin ordin.

În acest context, susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta depusă de ... trebuia respinsă în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece legiuitorul a stabilit o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metodelor de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării, iar

incinerarea este permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică, vor fi respinse având în vedere, pe de o parte, că documentația de atribuire a permis ofertarea oricărei metode de eliminare a deșeurilor, iar pe de altă parte, că prin aceeași documentație de atribuire a fost impusă respectarea dispozițiilor art. 45 din ordin, prin urmare în prestarea serviciilor ofertantul câștigător are obligația respectării dispozițiilor legale în materie.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că ... nu deține certificate ADR pentru ambalajele utilizate în vederea colectării deșeurilor periculoase, solicitate la art. 3 - C4 „Cerințe tehnice” din caietul de sarcini și răspunsul nr. 2136 din 28.05.2014 publicat în SEAP, prin care se precizează cantitățile solicitate.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor astfel de documente, însă, așa cum susține aceasta prin punctul de vedere a solicitat prin caietul de sarcini potrivit art. 3 punctul C4, ca preluarea deșeurilor se va face în recipiente care să îndeplinească condițiile de certificare ADR.

Verificând conținutul propunerii tehnice a ... Consiliul constată că acesta a prezentat certificate ADR pentru cutie carton 20 l, pungă 20 l, sac 120 l și recipient plastic, motiv pentru care și critica potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător nu deține certificate ADR pentru ambalajele utilizate în vederea colectării deșeurilor periculoase” se dovedește a fi nefondată.

Printr-o ultimă critică a contestatoarea invocă neîndeplinirea de către ... a cerinței privind standardele de asigurare a calității și protecției mediului potrivit pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și protecției mediului” - „Certificarea sistemului de management. Standardul SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent” și „Certificarea sistemului de management al calității. Standardul SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent”.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că ... a depus Certificatul nr. 2110 conform SR EN ISO 9001:2008; EN ISO 9001:2008 cât și Certificatul nr. 658 M conform SR EN ISO 14001:2005; EN ISO 14001:2004, împrejurare față de care criticile se dovedesc a fi nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... precum și cererea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cu privire la capătul de cerere prin care autoritatea contractantă solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul urmează să îl respingă având în vedere că la dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei decizii, nu au fost depuse dovezi în susținerea cererii.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.