



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și ... din ... contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., referitoare la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de având ca obiect „ DE CONSTRUCȚII ÎN CADRUL INVESTIȚIEI «CIRCUITUL CASTRELOR ROMANE DIN ... coduri CPV 45454100-5 - de restaurare (Rev.2), 45111291-4 - de amenajare a terenului (Rev.2), 45210000-2 - de construcții de clădiri (Rev.2), 45233140-2 - de drumuri (Rev.2), 45313100-5 - de instalare de ascensoare (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ... în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată de ... - Director General, împotriva adresei nr. 6388 din 04.06.2014, reprezentând comunicarea procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6388 din 04.06.2014, reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, conform căreia oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei asocierii ....

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 6383 din 04.06.2014, reprezentând comunicarea procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 6383 din 04.06.2014, prin care oferta depusă de către asocieria ... - ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 6383 din 04.06.2014, ca o consecință a anulării deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - ..., ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de la faza evaluării ofertelor, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- punerea la dispoziția ... a dosarului achiziției publice și fotocopierea documentelor din dosar, rezervându-și, totodată, dreptul de a completa motivele și argumentele contestației.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ... în calitate de lider al asocierii ... și ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „ DE CONSTRUCȚII ÎN CADRUL INVESTIȚIEI «CIRCUITUL CASTRELOR ROMANE DIN ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din a solicitat:

- anularea adresei nr. 6388 din 04.06.2014, reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, conform căreia oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei asocierii ....

În cuprinsul contestației, ... precizează că, în perioada 13.02.2014 - 04.06.2014, autoritatea contractantă a evaluat atât oferta sa, cât și răspunsul său la o clarificare solicitată; în data de 04.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Comunicarea cu nr. 6388 prin care l-a înștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu următoarea justificare: „Pentru persoana desemnată în funcția de Expert coordonator echipă, respectiv D-I. ...nu s-a prezentat niciun document pentru demonstrarea experienței profesionale specifice de 3 ani”.

Contestatorul afirmă că pentru poziția de Expert coordonator echipă, l-a nominalizat pe dl. ...și a prezentat în documentele de calificare din cadrul procedurii următoarele înscrisuri:

- CV datat și semnat în original, cu mențiunea: „Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevederilor referitoare la falsul în declarații prevăzute în Codul Penal, că datele prevăzute în prezentul CV sunt corecte și corespund realității” - din care reiese că D-I. ...îndeplinește cerința minimă conform căreia trebuie să aibă peste 3 ani experiență specifică;

- Declarația de disponibilitate;

- Recomandare, eliberată de ... în calitate de angajator, din care reiese că D-I ... a participat ca și Coordonator echipă, în cadrul unui contract de ... similare, respectiv construcție și amenajare clădire de birouri; această recomandare vine în susținerea CV-ului și a experienței specifice pentru poziția de coordonator echipă;

- Contractul de muncă;

- Diploma de studii superioare.

... arată că, pentru dovedirea experienței domnului autoritatea contractantă i-a solicitat, prin Clarificarea nr. 2316 din 27.02.2014, prezentarea documentelor din care să reiasă experiența profesională specifică de 3 ani, în conformitate cu cerința din Fisa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire pct. 7; la această clarificare s-a răspuns: „(...) Consideram că această cerință de experiență profesională specifică de 3 ani a fost demonstrată prin le similare menționate în cadrul CV-ului depus în cadrul Documentelor de calificare la pag. 785-791”; documentul care face dovada implicării într-un contract pe poziție de coordonator de echipă a fost depus în cadrul Documentelor de calificare la pag. 793, respectiv Recomandarea din partea angajatorului ...; totodată, atașat răspunsului la clarificarea nr. 2316 din 27.02.2014 a fost atașat și Contractul de nr. 24 din 19.05.2010, având ca obiect „Construcție și amenajare clădire de birouri și depozit de materiale, situat în ... care atestă tipul de pe care ... le-a executat și în a cărui derulare a fost implicat și dl. ....

Contestatorul consideră că, prin acțiunea autorității contractante, respectiv prin modul în care a înțeles să procedeze la finalizarea concluziilor de descalificare a ofertei au fost încălcate cel puțin câteva dintre principiile care trebuie să guverneze licitațiile publice și anume principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și principiul tratamentului egal.

... afirmă că prin maniera de abordare a problematicii în discuție, autoritatea contractantă nu a dat eficiență dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul în care, în măsura în care se considera nelămurită, trebuia să solicite lămuriri suplimentare.

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „ DE CONSTRUCȚII ÎN CADRUL INVESTIȚIEI «CIRCUITUL CASTRELOR ROMANE DIN ... inițiată prin publicarea în sistemul

electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din a solicitat:

- anularea comunicării nr. 6383 din 04.06.2014, prin care oferta depusă de către asocieria ... - ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 6383 din 04.06.2014, ca o consecință a anulării deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - ..., ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de la faza evaluării ofertelor, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- punerea la dispoziția ... a dosarului achiziției publice și fotocopierea documentelor din dosar, rezervându-și, totodată, dreptul de a completa motivele și argumentele contestației.

Contestatorul susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, precizând următoarele:

1. Referitor la lipsa grup electrogen mobil

- s-a răspuns prin adresele nr. 193 din 02.04.2014 și 198 din 03.04.2014; mai mult conform Pct. IV.4.1 din Fișa de date: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietele de sarcini și anexele acestuia, inclusiv proiectul tehnic”;

- asocieria dispune de toate utilajele, așa cum apar în formularul C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; cerința 4 din Fișa de date pct. II.2.3.a) trebuia făcută în concordanță cu formularul C8 ceea ce nu s-a întâmplat;

2. Referitor la Cerința IV.4.1) pct. 7 - Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru

- nu s-a solicitat un formular anume, nu s-a enumerat un număr de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuie îndeplinită această cerință; prezentarea în orice format a descrierii metodologiei și planului de lucru trebuie acceptată ca îndeplinire a cerinței;

- în propunerea tehnică a asocierii ... - ..., activitățile pe care Comisia le consideră ca fiind netratate, conform adresei nr. 6383

din 04.06.2014, se regănesc între paginile 13-42, conform următorului tabel:

<b>Activitatea</b>	<b>Pagina</b>
Investigații de laborator	13-16
de rezistență	28
de instalații la grupuri sanitare	31
foraje pentru alimentarea cu apă	42
rețea canalizare interioară și exterioară	34
instalație electrică interioară	15
instalații curenți slabi - telefonie	35
Mentenanța echipamentelor de construcții	33
Terasamente	14-15
Drenuri în săpătură	27
Strat din balast sau balast amestec optimal	27,28
Strat din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal	30
Îmbrăcăminți bituminoase	30
Podete	27
Marcaje și semnalizare rutieră	28,31
Gabioane	291-295
Parapeți metalici direcționali de tip greu și semi-greu	29
Dispozitive de scurgere și de evacuare a apei de suprafața	30
Poduri, pasaje, viaducte și podete	28-31
Infrastructuri - fundații directe	34,35
Infrastructuri - fundații indirecte	nu sunt prevăzute în cadrul proiectului
Infrastructuri - culei, pile	29
Suprastructuri din beton armat	28
Suprastructuri din beton precomprimat	31
Cofraje	37
Armături	37
Betoane	28,37
Aparate de reazem, dispozitive antiseismice	28
Schele, eșafodaje și cintre	52,58
Calea pe pod	29
hidrotehnice	30

Hidroizolații și rosturi de dilatație	29
Racordarea cu terasamentele	30

- propunerea tehnică nu a fost deloc analizată de către comisia de evaluare; comisia ar fi observat că propunerea tehnică îndeplinește Cerința 7 așa cum a fost formulată în Fișa de date a achiziției; cerința de la punctul 7 este legată de cerința de la punctul 16 a: „planul de lucru propus trebuie: I. să fie conform cu abordarea tehnică și metodologia; II. să demonstreze înțelegerea prevederilor din Caietul de Sarcini; III. încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lor în termenul specificat în Caietul de Sarcini; IV. Drumul critic care rezultă din graficul gantt cu modul de alocare al resurselor tehnice, umane, materiale și financiare”;

- autoritatea contractantă, în adresa nr. 6383 din 04.06.2014 nu face nici o referire cu privire la neîndeplinirea cerinței legate de planul de lucru ceea ce înseamnă că satisface cerința așa cum a fost formulată, deci afirmația că „Nu s-a prezentat o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lor” nu este reală;

- dacă comisia de evaluare ar fi avut dubii în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței 7, avea obligația conform art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări;

3. Referitor la punctul 9 Descrierea tehnologiilor prevăzute pentru execuția lor:

- nu s-a solicitat un formular anume, nu s-a enumerat un număr de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuie îndeplinită această cerință; prezentarea în orice format a descrierii tehnologiilor de execuție trebuie acceptată ca îndeplinire a cerinței;

- în propunerea tehnică a asocierii ... - ..., activitățile pe care Comisia le consideră ca fiind netratate, conform adresei nr. 6383 din 04.06.2014, se regăsesc între paginile 48-314, conform următorului tabel:

<b>Tehnologia de execuție</b>	<b>Pagina</b>
Sistematizare verticală	50
Investigații laborator, analize, probe, teste	50,51,52,56
de rezistență	50
instalații sanitare	31
foraje alimentare cu apă	32
rețea canalizare interioară și exterioară	34

instalație electrică interioară	76
instalație curenți slabi – telefonie	35
terasamente	167
de drenuri	176
îmbrăcămînți rutiere	194, 205
podete	213
marcaje și semnalizare rutieră	259
gabioane	291
parapeți metalici	249,254
la poduri, pasarele	310
de armare, cofrare, betonare	300-302 307
hidroizolații	130,308
hidrotehnice	226-242

- propunerea tehnică nu a fost deloc analizată de către comisia de evaluare; comisia ar fi observat că propunerea tehnică îndeplinește Cerința 9 așa cum a fost formulată în Fișa de date a achiziției;

- dacă comisia de evaluare ar fi avut dubii în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței 9, avea obligația conform art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări;

#### 4. Referitor la organizarea activității SSM

- autoritatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare încălcând astfel dispozițiile HG nr. 925/2006;

#### 5. Referitor la Cerința IV.4.1) pct. 11 - Modul de organizare al activității SSM

- nu s-a solicitat un formular anume, nu s-a enumerat un număr de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuie îndeplinită această cerință; prezentarea în orice format a modului de organizare a activității SSM trebuie acceptată ca îndeplinire a cerinței;

- în propunerea tehnică a asocierii ... - ..., activitățile pe care Comisia le consideră ca fiind netratate, conform adresei nr. 6383 din 04.06.2014, se regăsesc între paginile 323 - 397; în cazul în care comisia avea dubii în legătură cu planul SSM putea solicita clarificări;

#### 6. Referitor la Proceduri de asigurare și control calitate

- nu s-a solicitat un formular anume, nu s-a enumerat un număr de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuie îndeplinită această cerință; prezentarea în orice format a Programului calității particularizat la specificul i trebuie acceptat ca îndeplinire a cerinței;



- în propunerea tehnică a asocierii ... - ..., activitățile pe care Comisia le consideră ca fiind netratate, conform adresei nr. 6383 din 04.06.2014, se regăsesc între paginile 398 – 513, precum și în capitolul Tehnologii de execuție, conform următorului tabel:

<b>Activitatea</b>	<b>Pagina</b>
Confecții metalice și împrejmuire plasă de sârmă esaplax	136, pct. 1-pag414
Alei din piatră spartă (bolovani de râu)	60, pag. Pct. 19 - 415
Mortare de epoca	62, pct. 13, 14, 15, 16-pag. 415
de pietrarie	71, pct. 16. Pag 415
Zidarii de piatră - mortare	72, pct. 16 pag 415
Pardoseli din piatră	75, pct 28 pag 418
Rostuieli la zidărie de piatră	Pct 9.-pag 130
Ignifugarea elementelor din lemn	87, pct. 22 pag 415
Vopsitorii	89, pct. 8 pag 415
Balustrade lemn	Pct. 20-415
Instalații de transport pe plan înclinat pentru persoane	93-97, pag 407
Compartimentări, închideri de izolații	115, pct. 10-pag.417 129-130, pct.3- pag.414
Tâmplărie	Pct. 13-pag.430, pct.20-415
Pardoseli	140-141, pct.26, 27-415
Tencuieli	143, pct.2-414
Zugrăveli, vopsitorii	147, pct.8-414
Placaje	150, pct.6-414
Geam	152, pct.2-414
Confecții metalice	156, pct.23-414
foraje pentru alimentare cu apă rețea canalizare interioară și exterioară	32. pct.17-430 32, pct.36-416
instalatii curenți slabi – telefonie	76,77, pct.30-415
Mentenanță echipamentelor de construcții	33, 429
Parapeți metalici direcționali de tip greu și semi-greu	249-258, pct.22,23-483
Aparate de reazaem, dispozitive antiseismice	28, 451

- propunerea tehnică nu a fost deloc analizată de către comisia de evaluare; comisia ar fi observat că propunerea tehnică îndeplinește Cerința 12 așa cum a fost formulată în Fișa de date a achiziției;

- dacă comisia de evaluare ar fi avut dubii în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței 9, avea obligația conform art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite clarificări;

7. Referitor la punctul 17 Se va detalia structura rapoartelor de activitate săptămânale;

- acestea apar în Propunerea tehnică la paginile 525-526;

8. Referitor la lipsă fișă tehnică/ofertă Ferolli Boiler electric preparare apă caldă menajeră

- boilerul oferit, așa cum se specifică și în fișa tehnică, este Ferroli Calypso Eco EL 100;

- fișa tehnică a fost completată, în mod nefericit de către furnizor în legătură cu timpii de încălzire; aceștia sunt descriși mai jos;

- boilerul propus în ofertă încălzește apa rece din rețea, care poate intra la orice temperatură (mai rece iarna și mai caldă vara), dar apa se consideră „caldă”, începând cu temperatura de 35 grdC; practic, boilerul Ferroli poate funcționa cu apa între 5 și 75 grdC (în documentul „4. Galmet - manual de instalare”, la pagina 2 apare plaja de temperatură tot de la 35 grdC); apa caldă nu se produce în mod curent la temperaturi de peste 60 grdC; posibilitatea boilerelor de funcționare la temperaturi de peste 70 grdC este dată de necesitatea distrugerii bacteriei Legionella;

- în documentul „2. Ferroli - instrucțiuni”, la pagina 9 se specifică doar timpul de încălzire al apei între 20 și 55 grdC, care este de 3 ore și 5 minute; având în vedere faptul că este un boiler electric, iar rezistența sa electrică este de 1,5 kW, adică la fel ca a boilerului Galmet luat în considerare de către proiectant, timpul de încălzire al apei ar trebui să fie identic;

- dacă se compară boilerul oferit cu cel luat în considerare de către proiectant (documentele 3 și 4) se poate constata că, practic, nu există nicio diferență care să fie notabilă în funcționare;

- singurul boiler căruia i se potrivesc specificațiile tehnice luate în considerare de către proiectant la întocmirea fișei tehnice, se identifică ca fiind Galmet 100EL; nu există nici un alt boiler cu o fișă tehnică disponibilă pe internet care să corespundă întocmai specificațiilor tehnice din caietul de sarcini; prin întocmirea fișei tehnice a boilerului de către proiectant, s-a încălcat art. 35 din OUG

34/2006; dacă autoritatea contractanta avea dubii în legătură cu boilerul electric oferat, trebuia să solicite clarificări;

... consideră că modul general și neclar în care au fost formulate cerințele de întocmire ale Propunerii Tehnice duce la un mod general de descriere a activităților; oricum, toate activitățile solicitate se regăsesc în Propunerea Tehnică la paginile care au fost indicate, aceasta fiind întocmită conform punctului IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul afirmă că declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, fără a se indica, în mod explicit motivul, pe considerentul că din oferta inițială lipsește un utilaj care nu apare nicăieri în documentele proiectului, că nu s-au tratat anumite activități (deși prin o simplă solicitare de clarificări s-ar fi lămurit acest aspect) sau că unele caracteristici tehnice ale boilerului diferă fata de cerințele din Caietul de Sarcini (deși aceste caracteristici sunt echivalente) constituie un abuz al comisiei de evaluare și o încălcare evidentă a prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

... precizează că interesul său vizează atât constatarea nelegalității procedurii de atribuire, în ceea ce privește respingerea ofertei sale cât și în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a oricăreia din ofertele concurente prezentate, motive pentru care contestația să nu se limitează la stabilirea conformității ofertei, prin reevaluarea acesteia și la verificarea modalității în care autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a procedat la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante, de a califica drept „neconformă” oferta sa, încalcă în mod vădit prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, în speță cel puțin dispozițiile art. 2 și art. 34 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 2, art. 200 și următoarele din OUG nr. 34/2006, având în vedere că a întocmit și prezentat o ofertă competitivă, cu respectarea întocmai a tehnologiilor de execuție, a cerințelor cantitative și calitative ale lor astfel cum au fost prevăzute în Proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lor.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, prin adresele nr. 11292/... din ... și nr. 11353/... din Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatorilor și punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresa nr. 6967 din 18.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19984 din 18.06.2014, adresa nr. 7028 din înregistrată la Consiliu cu nr. 20208 din și adresa nr. 7031 din înregistrată la Consiliu cu nr. 20218 din autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Referitor la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ..., ... solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca fiind nefondată, cerința de calificare neîndeplinită fiind cea referitoare la expertul coordonator echipă, d-l. ..., pentru care nu s-au prezentat documente relevante pentru demonstrarea experienței profesionale specifice de 3 ani, astfel cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției.

În legătură cu documentele de calificare depuse de asocieria ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în oferta depusă nu s-a prezentat niciun document pentru demonstrarea experienței profesionale specifice de 3 ani pentru d-l ..., fiind prezentată doar o recomandare (fără număr de înregistrare), emisă de către ... prin care se precizează că d-l ...este angajat în cadrul acestei societăți începând cu data de 09.03.2012 și că acesta a avut calitatea de coordonator de echipă pentru lucrarea „Construcție și amenajare clădire birouri P+5E și hală depozitare, realizată în baza contractului nr. 24 din 19.05.2010, pentru care s-a încheiat Procesul - verbal de recepție la terminarea lor (fără număr de înregistrare) din data de 12.12.2012;

- în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, în mod clar, precis și explicit, prin adresa nr. 2316 din 27.02.2014, prezentarea pentru Expert coordonator echipă, d-l ..., a „documentelor din care să reiasă experiența profesională specifică de 3 ani, în conformitate cu cerințele din fișa de date de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire pct. 7 Document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul”; prin această adresă s-a solicitat în mod expres prezentarea pentru d-l ...a minim unui document din care să reiasă experiența profesională specifică de 3 ani;

- contestatorul a răspuns acestor solicitări, prin adresa nr. 2623 din 06.03.2014, fără a prezenta vreun document nou, față de cele depuse inițial în ofertă, care să facă dovada îndeplinirii cerinței

din fișa de date și din solicitarea de clarificări, respectiv experiență profesională specifică de 3 ani pentru d-l ...;

- experiența profesională specifică demonstrată cu documente conform cerinței din fișa de date este de 8 luni, respectiv 09.03.2012 (data angajării d-lui ...la ...) - 12.12.2012 (data indicată în procesul verbal de recepție a lor), motiv pentru care oferta contestatorului este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006; restul mențiunilor făcute în CV nu relevă experiența profesională specifică, și (chiar în condițiile de asumare a propriei răspunderi) nu sunt susținute prin datele solicitate în fișa de date, respectiv prin prezentarea a minim un contract de similare, care poate include de construcții de drumuri și poduri/ de intervenție și restaurare / de construcții civile;

- conform contractului nr. 24 din 19.05.2010, având ca obiect construire și amenajare clădire birouri și depozit materiale, ... și actului adițional nr. 1 din 28.06.2010, beneficiarul investiției este ....; aceasta vinde prin act autentic, în anul 2012, luna mai, un teren situat la adresa menționată în contractul de respectiv ... precum și drepturile ce decurg din cele două autorizații de construire emise în favoarea sa de către Primarul ... .. AC nr. 512-A din 24.12.2010 și AC nr. 663-A din 27.12.2011; la o simplă privire se poate observa că semnătura proprietarei vânzătoare de pe contractul autentic nu este aceeași cu semnătura beneficiarei lor de pe contractul nr. 24 din 2010 și de pe actul adițional nr. 1, de asemenea semnătura aceluiași beneficiar diferă chiar și pe cele două acte, respectiv pe contractul de și actul adițional; aceste aspecte nu au legătură cu obiectul contestației însă ridică unele semne de întrebare referitoare la corectitudinea și seriozitatea ofertantului contestator, în condițiile în care conform contractului de muncă nr. 321/03.2012, dl. ...a fost angajat pe funcția de „manager al sistemelor de management al calității” iar recomandarea este eliberată pentru calitatea de coordonator de echipă în cadrul contractului de mai sus indicat, de la data angajării până la recepția finală;

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că în evaluarea ofertelor au fost încălcate principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și principiul tratamentului egal precum și faptul că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări suplimentare și că aceasta trebuia să respecte Directiva 2004/18/CE și Regulamentul 1182/71 al Consiliului, ... precizează:

- scopul final urmărit într-o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică este acela de a se asigura că fondurile publice alocate vor fi cheltuite cu maximă eficiență, prin aplicarea cu corectitudine a regulilor, ca urmare a respectării principiilor care guvernează achizițiile publice; în consecință, scopul autorității contractante este de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului care a îndeplinit toate criteriile de calificare și care prezintă oferta cea mai avantajoasă pentru autoritatea contractantă; în cazul de față, nu se poate susține că s-a încălcat acest principiu ținând cont de faptul că, în speță, contestatorul a depus o ofertă inacceptabilă; principiul eficienței utilizării fondurilor publice se poate aplica doar în condițiile în care sunt respectate toate celelalte principii ale atribuirii contractului de achiziție publică, precum și toate dispozițiile legale;

- potrivit principiului tratamentului egal, toți participanții la competiție urmează să fie supuși aceluiași reguli, cerințe/criterii de calificare și evaluare; în cazul de față, s-a respectat întocmai acest principiu; în cazul în care nu s-ar fi respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al nediscriminării, care impune asigurarea unei concurențe reale și normale, ca urmare a impunerii unor condiții egale de participare la competiție a tuturor potențialilor ofertanți;

- referitor la solicitarea de clarificări suplimentare, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul, nu obligația de a solicita clarificări; în plus, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat; în cazul de față, au fost solicitate clarificări contestatorului cu privire la experiența specifică de 3 ani a coordonatorului de echipă, care trebuia demonstrată prin prezentarea a minim un contract de similare; prin răspunsul oferit acestei clarificări, s-a constatat că ofertantul nu îndeplinește această cerință solicitată prin Fișa de Date, astfel că nu a mai avut vreun motiv să solicite o nouă clarificare cu privire la aceeași problemă; solicitarea unei noi clarificări pentru aceeași problemă, ar încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care ceilalți ofertanți au făcut dovada îndeplinirii acestei obligații stabilite prin Fișa de date a achiziției;

- atât Directiva 2004/18/CE cât și Regulamentul 1182/71 au fost transpuse în legislația română prin OUG nr. 34/2006; contestatorul face o trimitere formală la aceste documente, fără a indica în mod concret în ce modalitate au fost acestea încălcate de

către autoritatea contractantă; tocmai pentru a se edifica asupra îndeplinirii cerințelor de calificare ale ofertantului (contestatorului) și, respectând prevederile art. 78 alin (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a făcut o solicitare de clarificări;

- în privința aserțiunii referitoare la termene, art. 77 din HG nr. 925/2006, a fost abrogat prin HG nr. 834/2009 privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii; potrivit art. 78 alin. (1) din același act normativ, astfel cum a fost modificat prin HG nr. nr. 183/2013 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1), „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Autoritatea contractantă afirmă că, în speță, oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006, motivul fiind neîndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației ca:

1. neîntemeiată și nefondată, în ceea ce privește toate capetele de cerere;

2. inadmisibilă, în ceea ce privește capătul din contestație, prin care asocieria își rezervă dreptul de a completa motivele și argumentele contestației, inclusiv de a solicita ca alte oferte ce vor fi studiate să fie declarate inacceptabile/neconforme cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente, ca urmare a studierii dosarului CNSC.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de asocieria ... - ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv de respingere a ofertei, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Referitor la cerința privind utilajul grup electrogen mobil

- în propunerea tehnică lipsesc documente care atestă forma de deținere pentru utilajul grup electrogen mobil, solicitat prin fișa de date a achiziției ca dotare minimă; utilajul grup electrogen mobil lipsește din formularul F12 depus de către toți membrii asocierii;

- s-a transmis solicitarea de clarificare nr. 3658 din 01.04.2014, la care ofertantul a transmis răspuns clarificarea nr. 3800/193 din 03.04.2014 și completare clarificare nr. 3846/198 din 04.04.2014, în care se recunoaște că utilajul grup electrogen mobil nu a apărut în formularele F12 depuse de către membrii asocierii în cadrul documentelor de calificare, dintr-o greșeală de redactare;

- ofertantul a depus formularul F12 refăcut, cu data întocmirii 02.04.2014;

- documentele prezentate de ofertant nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea completează propunerea tehnică, eroarea recunoscută de ofertant neputând fi încadrată ca viciu de formă, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și nici ca abatere tehnică minoră în sensul art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât prezentarea documentelor privind deținerea utilajului este cerință formulată expres în fișa de date a achiziției;

- dacă documentele prezentate de ofertant ar fi fost acceptate, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și prevederile art. 201 lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- afirmația contestatorului: „În mod greșit s-a considerat oferta noastră ca inacceptabilă fără să se specifice temeiul legal și neconformă ...” și motivația „... Proiectantul nu l-a considerat necesar, nu l-a cuprins în nici un articol din listele de cantități de motiv pentru care nu apare în formularul C8cp”, invocând lipsa utilajului grup electrogen mobil din formularul C8cp, este incorectă și nelegală deoarece pe de o parte contestatorul avea capacitatea legală de a contesta cerința 4 din Fișa de date achiziției, în perioada de clarificări sau de a solicita clarificări, după publicarea documentației de atribuire în SEAP;

- prezentarea formularului C8cp era obligația ofertantului și nu a Proiectantului, acest formular nefiind publicat în SEAP de către autoritatea contractantă;

2. Referitor la cerința 7 - O descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lor

- propunerea tehnică prezentată de ofertant nu satisface cerințele din documentația de atribuire, deoarece ofertantul nu a



prezentat metodologii de execuție pentru următoarele prevăzute în Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini:

- investigații de laborator
- de rezistență
- de instalații la grupuri sanitare
- foraje pentru alimentare cu apă
- rețea canalizare interioară și exterioară
- instalație electrică interioară
- instalații curenți slabi - telefonie
- mentenanța echipamentelor de construcții
- terasamente
- drenuri în săpătură
- strat din balast sau balast amestec optimal
- strat din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal
- îmbrăcăminti bituminoase
- podețe
- marcaje și semnalizare rutieră
- gabioane
- parapeteți metalici direcționali de tip greu și semi-greu
- dispozitive de scurgere și evacuare ape de suprafață
- poduri, pasaje, viaducte și podețe
- infrastructuri - fundații directe
- infrastructuri - fundații indirecte
- infrastructuri - culei, pile
- suprastructuri din beton armat
- suprastructuri din beton precomprimat
- cofraje
- armături
- betoane
- aparate de reazem, dispozitive antiseismice
- schele, eșafodaje și cintre
- calea pe pod
- hidrotehnice
- hidroizolații și rosturi de dilatație
- racordarea cu terasamentele

- contestatorul susține că, pentru întocmirea metodologiei, nu s-a solicitat un formular anume, nu s-a enumerat un număr de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuia îndeplinită această cerință; aceste susțineri sunt neveridice și denotă maniera superficială în care ofertantul a înțeles să studieze documentația de atribuire;

- după cum se poate observa din cuprinsul Proiectului Tehnic și al Caietului de Sarcini s-au indicat, în mod concret, toate activitățile aferente fiecărei care trebuiau tratate de către ofertant; simpla lecturare a documentației de atribuire oferea posibilitatea întocmirii unei metodologii de execuție conforme; Asocierea nu a respectat cerințele documentației de atribuire, indicând doar în mod formal le care urmează a fi executate, fără a detalia metodologia de execuție a acestora; indicarea în cadrul contestației formulate a lor cu nr. de pagină în care apar, nu este de natură să conducă la concluzia că acestea au fost tratate în mod corespunzător;

- în propunerea tehnică, la pag. 14 - 16, contestatorul face doar următoarele precizări privind investigațiile de laborator: se vor preleva mostre din tencuiala originală și se vor face analize de laborator pentru stabilirea compoziției mortarului; se vor prepara mostre după rețeta obținută și se vor face probele de laborator de încercare a rezistenței materialului;

- în susținerea propunerii tehnice, în documentele de calificare, pag. 526, contestatorul a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 1/2010, prelungit prin acte adiționale, încheiat cu ..., având ca obiect execuția de încercări de laborator, conform Autorizației laborator grad II, pag. 532, 533; sediul laboratorului este în municipiul ... ..

- contrar cerințelor formulate în caietul de sarcini, contestatorul nu a prezentat în cadrul metodologiei de execuție a lor activitățile specifice de investigații de laborator, analize, încercări și probe, nu a prevăzut organizarea laboratorului de șantier, asigurarea de personal specializat, execuția releveului petrografic pe fiecare amplasament, acestea fiind cerințe clar definite și formulate în Caietul de sarcini.

- la pag. 28, contestatorul a prezentat de rezistență la poduri și podețe, nu cele prevăzute la obiectul Cabina îmbarcare/debarcare; contrar cerințelor din caietele de sarcini, contestatorul nu a prezentat metodologia de execuție a lor de rezistență pentru acest obiectiv;

- la pag. 31, contestatorul descrie principalele tipuri de de rezistență și arhitectura, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de instalații prevăzute la grupurile sanitare;

- contrar cerințelor din caietele de sarcini, contestatorul nu a prezentat metodologia de execuție a lor de foraje pentru alimentare cu apă;

- la pag. 34, contestatorul descrie principalele tipuri de rezistență și arhitectură prevăzute la grupul sanitar, castrul BUCIUMI, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de canalizare interioară și exterioară prevăzute la acest obiectiv; contrar cerințelor din caietele de sarcini, nu s-a prezentat metodologia de execuție a lor de canalizare pentru acest obiectiv și nici pentru castrul POROLISSUM.

- la pag. 15, contestatorul descrie principalele de alimentare cu energie electrică și instalații electrice exterioare, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de instalații electrice interioare prevăzute la acest obiectiv;

- la pag. 35, ofertantul face doar precizarea: „Se va realiza instalația de curenți slabi pentru telefon”; contrar cerințelor din caietele de sarcini, nu a fost prezentată metodologia de execuție a lor de curenți slabi pentru acest obiectiv;

- la pag. 33, contestatorul a prezentat doar principalele dotări ale instalației propuse și nu metodologia și planul de lucru pentru mentenanța instalației de transport pe plan înclinat;

- la pag. 14, 15 contestatorul face doar o descriere sumară a lor, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de terasamente conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- contrar cerințelor, contestatorul nu a prezentat metodologia de execuție a lor de drenuri în săpătură, prevăzute în proiectul tehnic și caietele de sarcini.

- la pag. 27, 28 contestatorul face doar o descriere sumară a lor, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de strat balast/amestec optimal pe care își propune să o utilizeze, conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la pag. 30 contestatorul face doar o descriere sumară a lor, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de strat piatra spartă/amestec optimal pe care își propune să o utilizeze, conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la pag. 30 contestatorul face doar o descriere sumară a lor, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de îmbrăcămînți bituminoase pe care își propune să o utilizeze, conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la pag. 27, 28 contestatorul face doar o descriere sumară a lor, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de podețe pe care își propune să o utilizeze, conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire, indicând toate fazele și operațiile necesare execuției, controlul interfazic și la terminarea și recepția

lor, fără precizări privind exploatarea și întreținerea conform cerințelor;

- contrar cerințelor din caietul de sarcini, la pag. 28 și 31 contestatorul face doar precizarea: „Indicatoarele rutiere și le de marcaje necesare pe tipuri și dimensiuni, forme și simboluri vor fi executate în conformitate cu prevederile din Codul rutier și a standardelor de specialitate în vigoare, referitoare la semnalizarea rutieră. Se vor monta următoarele tipuri de indicatoare: de avertizare a pericolului, de reglementare (de prioritate, de interdicere, și/sau restrictive, de obligație), indicatoare de orientare, informare și indicatoare cu semne adiționale, fără să prezinte metodologia de execuție a lor de marcaje rutiere și de montaj indicatoare rutiere pe care intenționează să o utilizeze, conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la capitolul Metodologia și planul de lucru, pag. 13-42 din propunerea tehnică, contestatorul nu a prezentat metodologia adecvata de execuție a lor de gabioane pe care își propune să o utilizeze, conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire, la pag. 291-295 prezentând procedura operațională - Controlul procesului execuție gabioane, care face parte din cerința 12 din Fișa de date a achiziției: IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

- la pag. 29 contestatorul face doar precizarea: „Se refac complet trotuarele denivelate, cu introducerea parapetului de siguranță și a parapetilor pietonali”, fără să prezinte metodologia de execuție a acestor prevăzute în Proiectul tehnic;

- la pag. 30 contestatorul face doar precizarea: „Pentru realizarea corespunzătoare a scurgerii apelor pluviale se vor prevedea șanțuri pavate, rigole pavate, rigole ranforsate și rigole carosabile în acostament. Pe capetele fiecărui podeț transversal nou, se vor amenaja timpane și cameră de cădere, cameră de preluare și dirijare, sau aripi, în funcție de condițiile impuse de relief, pentru a se asigura:

- Preluarea și dirijarea apelor în afara platformei drumului

- Racordarea capetelor podețelor cu terasamentele”, fără să prezinte metodologia specifică de execuție a lor prevăzute în Proiectul tehnic și în descrierea prezentată;

- la pag. 28 și pag. 31, contestatorul face doar o descriere sumară a lor, fără să prezinte o metodologia de execuție a lor conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la pag. 34, contestatorul face doar precizarea „fundațiile vor fi continue executate din beton monolit” - pentru grupul sanitar,

fără să prezinte o metodologie de execuție a lor, conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire, iar pentru cabina de îmbarcare/debarcare, pag. 34 și 35 contestatorul face afirmația „fundațiile vor fi de tip radier din beton armat”, tot fără să prezinte metodologia de execuție a acestor conform cerințelor;

- contrar cerințelor, în propunerea tehnică prezentată, contestatorul nu a prezentat metodologia de execuție a lor pentru INFRASTRUCTURI - FUNDAȚII INDIRECTE; afirmația contestatorului „nu sunt prevăzute în cadrul proiectului” nu are suport deoarece acesta avea capacitatea legală de a contesta cerința din caietul de sarcini în perioada de clarificări sau de a solicita clarificări, după publicarea documentației de atribuire în SEAP;

- contrar cerințelor din caietul de sarcini, la pag. 29, contestatorul face doar precizarea „ de reparații la elevațiile culeiilor prin cămășuire cu beton armat” fără să prezinte o metodologie de execuție a lor conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la pag. 28, contestatorul face doar precizarea „execuția unei plăci de suprabetonare din beton armat care să asigure realizarea unei părți carosabile cu lățimea de 7,80 m și a doua trotuare pietonale cu lățimea de 1 m fiecare”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la pag. 31, contestatorul face doar precizarea „executarea unui pod nou cu lungimea totală de 11 m cu o singură deschidere de 8 m realizată din grinzi prefabricate precomprimate cu corzi aderente cu asigurarea clasei I de încărcare și cu lățimea de 2x1,5+7 m pe tablier”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- la pag. 37, contestatorul face doar precizarea „se vor monta cofrajele și armăturile și se va turna betonul după care se va realiza structura de rulare a drumului așa cum este specificat în documentația tehnică”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor de cofrare conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- contestatorul face doar „se vor monta cofrajele și armăturile și se va turna betonul după care se va realiza structura de rulare a drumului așa cum este specificat în documentația tehnică”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor de armare conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire;

- contestatorul face doar „se vor monta cofrajele și armăturile și se va turna betonul după care se va realiza structura de rulare a drumului așa cum este specificat în documentația tehnică”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor de betonare conformă cu cerințele minime din documentația de atribuire, iar la pag. 28 singura precizare conexasă operației de betonare este „execuția unei plăci de suprabetonare din beton armat care să asigure realizarea unei părți carosabile cu lățimea de 7,80 m și a doua trotuare pietonale cu lățimea de 1 m fiecare”;

- la pag. 28, contestatorul face doar precizarea „infrastructura, aparate de reazem, dispozitive antiseismice, sferturi de con”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor de montaj aparate de reazem și dispozitive antiseismice conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- la pag. 52 contestatorul face o prezentare succintă a instalării podinelor pentru circulația lucrătorilor și a mijloacelor de transport pe planșeele betonate precum și depozitarea pe ele a unor schele, cofraje sau armături, iar la pag. 58 tratează le de confecții metalice, împrejmuire plasă de sârmă ESAPLAX, făcând precizarea „la montaj, acolo unde este necesar se vor realiza platforme de lucru, schele sau se vor asigura susținerile necesare executării montajului în bune condiții fără să prezinte o metodologie de execuție a lor de montaj schele, eșafodaje și cintre, conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini; pag. 52 și 58, indicate în contestație, fac parte din prezentarea tehnologiilor de execuție, care este o altă cerință din documentația de atribuire;

- la pag. 29, contestatorul face doar precizarea „se refac complet trotuarele denivelate cu introducerea parapetului de siguranță și a parapetilor pietonali”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- la pag. 30, contestatorul face doar o prezentare succintă a lor necesare pentru scurgerea apelor pluviale, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor hidrotehnice conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- la pag. 29, contestatorul face doar precizarea „se refac complet straturile căii, a hidroizolației inclusiv a protecției acesteia. Se refac rosturile de dilatație și hidroizolația din membrane speciale”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor de hidroizolații și rosturi de dilatație conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- la pag. 30, contestatorul face doar precizarea „Pe capetele fiecărui podeț transversal nou, se vor amenaja timpane și cameră de cădere, cameră de preluare și dirijare, sau aripi, în funcție de condițiile impuse de relief pentru a se asigura:

- Preluarea și dirijarea apelor în afara platformei drumului

- Racordarea capetelor podețelor cu terasamentele”, fără să prezinte o metodologie de execuție a lor de racordare cu terasamentele, conforma cu cerințele minime din caietul de sarcini;

- aserțiunea contestatorului, precum că în comunicarea procedurii, nu s-a făcut referire la planul de lucru și ca atare cerința în ansamblul ei este îndeplinită, nu este adevărată deoarece, pe de o parte cerința este formulate clar și distinct - Propunerea tehnică va conține o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lor, iar pe de altă parte a fost făcută explicit condiționarea: „Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme”; deci informațiile din această cerință trebuiau corelate între ele, planul de lucru fiind doar o prezentare a ordinii de execuție a lor în corelare cu metodologiile specifice de execuție prezentate de ofertant, (le se execută într-o ordine tehnologică impusă prin metodologii specifice fiecărui tip de lucrare în parte);

3. Referitor la cerința 9 - Descrierea tehnologiilor prevăzute pentru execuția lor

- propunerea tehnică prezentată de ofertant nu satisface cerințele din documentația de atribuire, deoarece ofertantul nu a prezentat tehnologii de execuție pentru următoarele prevăzute în Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini:

- la pag. 50, contestatorul a prezentat succint o procedură de curățire și amenajare spații verzi(teren), fără să detalieze tehnologia de execuție a acestor tipuri de pe operații și faze tehnologice, indicând, pentru fiecare dintre acestea, materialele necesar a fi puse în opera, înregistrările de calitate pe faze de execuție, probe și teste intermediare pentru fiecare operație și recepția la terminarea acestor tipuri de ;

- contrar cerințelor formulate în caietul de sarcini, contestatorul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, tehnologiile defalcate pe operații și faze specifice pentru investigații de laborator, analize, încercări și probe, nu a prevăzut organizarea laboratorului de șantier, asigurarea de personal specializat, acestea fiind cerințe clar definite și formulate în Caietul de sarcini.

- pentru toate tipurile de de conservare a monumentelor istorice prevăzute în Proiectul tehnic și caietele de sarcini, contestatorul nu a prezentat tehnologiile specifice activităților de laborator, defalcate pe faze, prelevare, eșantionare, inscripționare, depozitare, analiză, etc., conform cerințelor;

- la pag. 50, contestatorul recunoaște că domeniul de aplicare cuprinde doar specificațiile pentru betonul ciment Portland și agregat greu din surse natural, beton produs pentru folosirea în elemente de rezistență, fundații, infrastructură, suprastructuri din beton armat sau precomprimat;

- contrar cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul nu a prezentat tehnologiile de execuție a tipurilor de de rezistență prevăzute în proiectul tehnic, la toate obiectivele Proiectului (împrejmuire pe contur, amfiteatru, de rezistență la grupurile sanitare, la punctual de informare turistică, la cabinetele de îmbarcare/debarcare, la instalație de transport persoane - liftul vertical), defalcate pe operații și faze, indicând de la caz la caz materialele necesar a fi puse în operă, înregistrările de calitate necesar a fi realizate pentru fiecare fază și operație, recepția intermediară și la terminarea lor pentru fiecare tip de lucrare de rezistență;

- pag. 31, indicată în contestație, face parte din capitolul Metodologia și planul de lucru conform cerinței 7 din Fișa de date a achiziției; contestatorul confundă tehnologia de execuție, care cuprinde faze și operații de detaliu bine determinate și definește și în ce ordine tehnologică trebuie acestea executate, cu metodologia de execuție care prevede cum se execută le prevăzute în Proiect; oricum la pag. 31, contestatorul a prezentat sumar doar le de arhitectură și rezistență prevăzute la grupurile sanitare, contrar cerințelor din caietul de sarcini care prevedeau prezentarea tehnologiilor de execuție specifice lor de instalații sanitare, trasare, montaj conducte, montaj obiecte sanitare, probe, teste, verificări și recepții pentru instalațiile sanitare, materiale necesar a fi puse în operă, etc.;

- la pag. 32 este făcută doar precizarea: „Pentru alimentarea cu apă a toaletelor se vor executa foraje cu diametrul de 25 cm și adâncimea de 20 -25 m”; contrar cerințelor din documentația de atribuire care prevedeau prezentarea tehnologiilor de execuție specifice lor de foraje alimentare cu apă, defalcate pe faze și operații, trasare, forare la cota prevăzută în proiect, execuție strat drenant, montaj conducte, montaj aparataj și echipamente, probe, teste, verificări și recepții pentru le de forare, materiale necesar a fi



puse în operă, etc., contestatorul nu a prezentat tehnologia de execuție pentru acest tip de lucrare prevăzută în Proiect;

- la pag. 34, de asemenea cuprinsă în capitolul metodologie, contestatorul descrie principalele tipuri de de rezistență și arhitectură prevăzute la grupurile sanitare; contrar cerințelor din documentația de atribuire, acesta nu a prezentat tehnologia de execuție a lor de canalizare, defalcată pe faze și operații, distinct pentru instalațiile exterioare (care au alte operații tehnologice) și pentru instalația interioară de canalizare, trasare, săpătură la cotă, așternere strat suport, montaj conductă canalizare, probe, teste, verificări ale instalației de canalizare, umpluturi, compactări, execuție cămine, montaj etc.;

- la pag. 76-86, contestatorul descrie principalele tipuri de de instalații electrice; nu a prezentat tehnologiile de execuție a lor electrice interioare, defalcate pe faze și operații, distinct pentru cabluri electrice (care au operații și faze tehnologice distincte), tablouri electrice interioare - descriere operații și faze de realizare a montajului, montaj aparataj electric - detalieri operații și faze gen trasare, montaj, probe, teste, verificări ale instalației electrice atât pe componente cât și pe total instalație electrică interioară, etc.;

- la pag. 35, de asemenea cuprinsă în capitolul metodologie, contestatorul face doar precizarea: „Se va realiza instalația de curenți slabi pentru telefon”; nu a prezentat tehnologiile de execuție a lor de instalații curenți slabi - telefonic, defalcate pe faze și operații, gen trasare, montaj tubulatură de protecție, montaj cabluri, prize, probe, teste, verificări ale instalației curenți slabi - telefonic, etc.;

- la pag. 167, cuprinsă în capitolul Proceduri tehnice de execuție, cerința 12c din Fișa de date a achiziției, contestatorul prezintă procedura operațională Controlul procesului execuție terasamente la drumuri; contestatorul face confuzie între metodologia de execuție a lor (cum trebuie executate le), tehnologia de execuție a lor ( în ce ordine tehnologică se execută operațiile și fazele de detaliu ale unui tip de lucrare) și procedurile tehnice de execuție (care reprezintă instrucțiunea documentată prin care este instruit personalul propriu cum să execute fizic le prevăzute); acestea sunt cerințe distincte în documentația de atribuire, metodologia - cerința 7, tehnologiile - cerința 9, procedurile tehnice de execuție - cerința 12c și fac parte dintr-un ansamblu de documente prin care un ofertant demonstrează că a înțeles ce sunt prevăzute în Proiect, în ce ordine trebuie acestea executate, iar personalul este instruit cum să execute le

respective; contrar cerințelor din documentația de atribuire, contestatorul nu a prezentat tehnologia de execuție a lor de terasamente, defalcate pe faze și operații, gen trasare, săpătură la cotă, umpluturi, compactări, sprijiniri, probe, teste, verificări ale lor de terasamente, recepția lor, etc.;

- contestatorul nu a prezentat tehnologia de execuție pentru următoarele :

- de drenuri, defalcate pe faze și operații, probe, teste, verificări ale lor de drenuri, recepția lor, etc.;

- de îmbrăcămînți rutiere, defalcate pe faze și operații, probe, teste, verificări ale lor de îmbrăcămînți rutiere, recepția lor, etc.;

- de podețe, defalcate pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor de podețe, recepția lor, etc.;

- de marcaje și semnalizare rutieră, defalcate pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor de marcaje și semnalizare rutieră, recepția lor, etc.;

- de gabioane, defalcate pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor de gabioane, recepția lor, etc.;

- de parapeteți metalici, defalcate pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor de parapeteți metalici, recepția lor, etc.;

- la poduri, pasarele, defalcate pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor la poduri, pasarele, recepția lor, etc.;

- de armare, cofrare și betonare, defalcate pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor de armare, cofrare, betonare, recepția lor, etc.;

- de hidroizolații, defalcate pe tipuri de hidroizolații, pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor de hidroizolații, recepția lor, etc.;

- hidrotehnice, defalcate pe tipuri de hidrotehnice, pe faze și operații de detaliu, probe, teste, verificări ale lor hidrotehnice, recepția lor, etc.;

- aserțiunea contestatorului „nu s-a enumerat un nr. de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuie îndeplinită această cerința, ca atare considerăm că prezentarea în orice format a descrierii tehnologiilor de execuție trebuie acceptată ca îndeplinire a cerinței”, este neadevărată deoarece nu formatul descrierii tehnologiilor este cerința; contestatorul avea capacitatea legală de a contesta cerințele din Fișa de date a achiziției în perioada de clarificări sau de a solicita clarificări, după publicarea documentației de atribuire în SEAP;

- în cadrul propunerii tehnice, descrierea tehnologiilor a fost tratată la pag 48-157, iar la pag. 158-314 au fost descrise procedurile tehnice de execuție (PTE), acestea făcând obiectul altei cerințe din fișa de date a achiziției (cerința 12c);

- confuzia contestatorului privind tipurile de documente solicitate prin documentația de atribuire: metodologie, tehnologie și proceduri tehnice de execuție, este un viciu grav pentru orice firmă de construcții, mai ales ținând cont de faptul că toți membrii asocierii sunt certificați ISO 9001;

#### 4. Referitor la cerința - organizarea activității SSM

- conform centralizatorului prezentat, ofertantul nu a prezentat, în planul SSM, toate le prevăzute în Proiectul Tehnic și Caietele de Sarcini;

- ofertantul nu a identificat toate riscurile SSM asociate tipurilor de prevăzute în PT și CS și, ca atare, nu a prevăzut nici măsuri de prevenire a acestora, conform prevederilor legale;

- planul SSM este neconform și neadaptat Proiectului;

- aserțiunea contestatorului „nu s-a enumerat un nr. de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuie îndeplinită aceasta cerință, ca atare considerăm că prezentarea în orice formă a modului de organizare a activității SSM trebuie acceptată ca îndeplinire a cerinței”, este neadevărată deoarece nu forma de prezentare a modului de organizare a activității SSM este cerința, aceasta fiind clar exprimată: „să prezinte, în cadrul ofertei, modul de organizare a activității SSM (securitatea și sănătatea muncii), pentru le ce urmează a se executa; contestatorul avea capacitatea legală de a contesta cerințele din Fișa de date a achiziției în perioada de clarificări sau de a solicita clarificări, după publicarea documentației de atribuire în SEAP;

#### 5. Referitor la cerința 12 - proceduri de asigurare și control calitate

- cerința de elaborare a procedurilor de asigurarea și controlul calității este prevăzută și de standardul ISO 9001:2008; prin condițiile standard de asigurare a calității, stabilite prin normative ale Uniunii în care se încadrează standardul ISO 9001:2008, se consideră că ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice documentația sistemului de management al calității întocmită pentru acest Proiect;

- programul de control calitate este prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 421-428, orice altă referință indicată

de contestator privind alte pagini făcând de fapt referire la alte tipuri de documente solicitate prin documentația de atribuire;

- propunerea tehnică prezentată de ofertant nu satisface cerințele din documentația de atribuire, deoarece ofertantul nu a prevăzut proceduri de asigurare și control calitate pentru toate fazele/operațiile de detaliu, pentru următoarele prevăzute în PT/CS:

- confecții metalice și împrejmuire plasă de sârmă ESAPLAX
- alei din piatră spartă (bolovani de râu)
- mortare de epocă
- de pietrărie
- zidării de piatră - mortare
- pardoseli din piatră
- rostuieli la zidărie de piatră
- ignifugarea elementelor din lemn
- vopsitorii
- balustradă de lemn
- instalații de transport pe plan înclinat pentru persoane
- compartimentări, închideri
- de izolații
- tâmplărie
- pardoseli
- tencuieli
- zugrăveli, vopsitorii
- placaje
- geam
- confecții metalice
- foraje pentru alimentare cu apă
- rețea canalizare interioară și exterioară
- instalații curenți slabi - telefonie
- mentenanța echipamentelor de construcții
- parapeți metalici direcționali de tip greu și semi-greu
- aparate de reazem, dispozitive antiseismice
- schele, eșafodaje și cintre

- planul de control calitate, verificări și încercări prezentat de contestator nu cuprinde toate le prevăzute în PT/CS și nu este întocmit conform cerințelor ISO 9001:2008;

- aserțiunea contestatorului „nu s-a enumerat un nr. de activități care trebuiau tratate și nu s-a specificat modul în care trebuie îndeplinită aceasta cerință, ca atare consideram ca prezentarea în orice format a Programului calității particularizat la specificul i trebuie acceptată ca îndeplinire a cerinței”, este

neadevărată deoarece nu formatul de prezentare a programului calității era cerința, aceasta fiind clar exprimată: „12 Ofertantul are obligația să prezinte programul calității particularizat la specificul i, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile i, pentru asigurarea din punct de vedere calitativ a tuturor cerințelor de proiectare cu prezentarea: a. Procedurile de asigurarea și controlul calității (QA/QC) – PCCVI”; contestatorul avea posibilitatea legală de a contesta cerințele din Fișa de date a achiziției, în perioada de clarificări, sau de a solicita clarificări, după publicarea documentației de atribuire în SEAP;

6. Referitor la cerința 17 - se va detalia structura rapoartelor săptămânale de activitate

- la pag. 525, 526, indicate în contestație, contestatorul a prezentat jurnalul evenimentelor din șantier;

- cerința formulată, prin documentația de atribuire, a fost să se prezinte structura rapoartelor de activitate săptămânale, ținând seama de modul de prezentare al jurnalului evenimentelor din șantier;

- propunerea tehnică prezentată de ofertant nu satisface cerințele din documentația de atribuire, deoarece acesta nu a prezentat structura raportului de activitate săptămânale, ținând seama de modul de prezentare al jurnalului evenimentelor din șantier, conform cerinței; din jurnalul de șantier ofertantul a reținut și prezentat doar secțiunea de accidente/incidente/evenimente;

Având în vedere cele prezentate, ... afirmă că propunerea tehnică depusă de către contestator este neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la motivele care au stat la baza respingerii propunerii financiare, autoritatea contractantă, prezentând comparativ parametrii tehnici solicitați de proiectant cu cei prezentați, în ofertă, de către contestator, afirmă că o serie de parametrii tehnici, impuși prin Proiectul tehnic, nu au fost îndepliniți de către contestator, respectiv:

- Presiune maximă de lucru: solicitat 0,6Mpa, ofertat 0,8Mpa;
- Plaja de temperatură: solicitat 10-65°C, ofertat 35-75°C;
- Timp de încălzire până la 40°C (dt=25°C): solicitat 2.0h, ofertat 2,44h;

- Timp de încălzire până la 65°C: solicitat 4.2h, ofertat 5,28h;

... susține că afirmația „Fișa tehnică a fost completată în mod nefericit de către furnizor” este neadevărată și de natură a induce în eroare Consiliul, deoarece contestatorul nu a depus, în cadrul propunerii financiare, fișa tehnică a echipamentului propus primită

de la producătorul Ferolli (oferta Ferolli), ca atare, completarea Fișei tehnice nr. 3 a fost făcută de către contestator, însușită prin semnătură/ștampilă, comisia de evaluare analizând doar conformitatea parametrilor propuși de ofertant cu cerințele impuse de către Proiectant; suplimentar, contestatorul avea obligația de a întocmi propunerea financiară în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar în situația în care avea nelămuriri putea adresa cereri de clarificare în termenul prevăzut legal.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că propunerea financiară depusă de către contestator este neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la punctul din contestație prin care asocierea își rezervă dreptul de a completa motivele și argumentele contestației, inclusiv de a solicita ca alte oferte ce vor fi studiate să fie declarate inacceptabile/neconforme, cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, ... precizează că formularea de critici noi după expirarea termenului de contestare este tardivă, iar analizarea lor de către Consiliu este inadmisibilă.

Urmare adresei Consiliului nr. 11722/... din 20.06.2014, transmisă ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în data de 23.06.2014, s-a prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului, d-l .....

Prin adresa nr. 377 din 26.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21153 din 27.06.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, prin care precizează următoarele:

1. În legătură cu lipsa unui grup electrogen mobil

- prin adresa nr. 193 din 02.04.2014, răspuns la cerere de clarificări nr. 3658 din 01.04.2014 a arătat că dispune de toate utilajele necesare îndeplinirii contractului așa cum au fost considerate necesare de către proiectant și autoritatea contractantă;

- prin adresa nr. 198 din 03.04.2014, completare la răspuns la solicitare de clarificări nr. 3658 din 01.04.2014 a solicitat „În acest sens în vederea respectării principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b din OUG nr. 34/2006, vă rugăm să verificați formularul C8cp Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cumulat pe proiect din cadrul celorlalte oferte depuse”; autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale și nu a verificat listele cu consumurile de ore de

funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect din cadrul celorlalte oferte depuse;

- verificându-se formularele C8cp Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect ale ofertantului Asocierea ..., declarat câștigător, se poate ușor constata că utilajul Grup electrogen mobil nu apare pe lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor; deci nici ofertantul declarat câștigător nu a alocat nici un minut de funcționare utilajului Grup electrogen mobil, deci nu l-a considerat necesar îndeplinirii contractului;

- nu se respectă principiului egalității de tratament, în evaluarea ofertelor, deoarece, pentru faptul că același utilaj care nu apare pe Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, o oferta este declarată inacceptabilă și neconformă, iar alta acceptabilă și conformă.

2. În ceea ce privește aspectele nesatisfăcătoare ale propunerii tehnice

- în punctul de vedere al autorității contractante se recunoaște că s-au prezentat metodologii, tehnologii, proceduri, identificare riscuri, structuri rapoarte, etc., dar acestea, în opinia sa, nu ar fi adecvate, defalcate pe faze, detaliate, etc.; toate aceste afirmații nu pot fi luate în considerare deoarece în adresa nr. 6383 din 04.06.2014 prin care oferta este stabilită inacceptabilă și neconformă se declară:

- „Nu ați prezentat metodologii de execuție pentru următoarele ...”;

- „Nu ați prezentat în planul SSM toate le prevăzute”

- „Nu ați identificat toate riscurile SSM asociate tipurilor de ...”;

- „Nu ați prezentat tehnologii de execuție pentru următoarele ...”;

- „Nu ați prevăzut proceduri de asigurare și controlul calitate pentru următoarele ...”;

- „Nu s-a prezentat structura rapoartelor săptămânale”

- autoritatea contractantă nu poate comunica un alt motiv de neconformitate având în vedere că motivele de neconformitate se comunică potrivit art. 206 din OUG nr. 34/2006 prin comunicarea procedurii, în speță prin adresa nr. 6383 din 04.06.2014;

- în privința laboratorului care trebuie să se afle în vecinătate, noțiunea de vecinătate nu a fost definită în Caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției și nu apare ca motivare în adresa nr. 6383 din 04.06.2014;

- autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament, hotărând să nu solicite nici o clarificare pentru propunerea tehnică a asocierii ... - ..., deși a solicitat clarificări asocierii ....;

### 3. În ceea ce privește propunerea financiară

- referitor la parametri tehnici pe care autoritatea contractantă îi consideră că nu au fost îndepliniți, produsul oferit este superior, o presiune maxima de lucru mai mare însemnând și o rezistență mai bună la suprapresiuni accidentale;

- plaja de temperatură: solicitat 10-65 °C, oferit 35-75 °C; în specificațiile echipamentului oferit, plaja de temperatură face referire doar la apa caldă menajeră; se consideră apă caldă doar apa care are o temperatura de peste 35 °C; dacă se ia în calcul plaja de temperatură ca fiind intervalul de la temperatura de intrare a apei reci și până la temperatura maximă de ieșire a apei calde din boiler, acesta devine 10-75 °C; și acest interval este superior celui din cerințele Caietului de Sarcini;

- posibilitatea boilerelor de funcționare la temperaturi de peste 70 grd C este dată de necesitatea distrugerii bacteriei Legionella; astfel și din acest punct de vedere boilerul oferit este superior celui prevăzut de către Proiectant;

- proiectantul prevede un boiler electric cu capacitatea de 100 l și Puterea electrica 1500 W (1,5 kW); pentru a încălzi aceeași cantitate de apă într-un interval de timp mai mic este nevoie de o putere mai mare; toți parametri care intra în calculul timpului de încălzire sunt constanți pentru oricare din tipurile de boiler; de aici rezultă că nu pot fi diferențe mari între timpii de încălzire de la un producător la altul;

- fișa tehnică depusă a fost mai întâi completată, semnată și stampilată de către furnizor iar mai apoi a fost însușită de către ...;

- parametrii utilajului propus sunt superiori celor precizați de proiectant;

- asocierea .... declarată câștigătoare indică un boiler Ariston și în fișa tehnica nr. 3 copiază specificațiile din fișa proiectantului; producătorul Ariston are momentan pe piața 8 modele de boilere electrice dintre care doar două sunt de 1500 W; din centralizatorul specificațiilor tehnice ale boilerelor Ariston anexate se poate vedea clar că ofertantul a copiat datele tehnice cerute fără nicio corelare cu fișa tehnică a vreunui boiler Ariston; singurul boiler care corespunde cu datele din fișa tehnică este cel specificat în contestație, respectiv Galmet.



- autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament, hotărând să nu solicite nici o clarificare referitoare la propunerea financiară a asocierii ... - ..., deși a solicitat clarificări asocierii ....

Prin adresa nr. 7582 din 02.07.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 21654 din 02.07.2014, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ....

... invocă excepția tardivității completării contestației, susținând că precizările, din concluziile scrise depuse de ... reprezintă, în fapt, o suplimentare tardivă a motivelor contestației introduse inițial; în prima parte a răspunsului formulat, contestatorul invocă motive ce țin legalitatea întocmirii/conținutului documentației de atribuire; contestatorul era îndreptățit a contesta documentația de atribuire în termenul legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006;

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ... a completat contestația inițială cu noi motive de nelegalitate ale ofertantului declarat câștigător, fapt care este în principal tardiv, iar în subsidiar inadmisibil; completarea contestației, cu noi motive în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu prevederile legale privind achizițiile publice.

... solicită Consiliului să constate că această adresă reprezintă o contestație inadmisibilă, prin intermediul căreia se încearcă investirea Consiliului cu un nou capăt de cerere, respectiv cu solicitarea de a se verifica conformitatea ofertei câștigătoare, prin prisma formularului „C8cp”, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, invocându-se încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal; așa cum s-a arătat în punctul de vedere anterior, tocmai pentru respectarea principiului tratamentului egal precum și pe cel al nediscriminării, nu s-au luat în calcul documentele depuse/refăcute de contestator cu ocazia răspunsului la clarificări nr. 3800/193 din 03.04.2014, completat prin adresa nr. 3846/198 din 04.04.2014, prin care ofertantul a recunoscut că utilajul grup electrogen mobil nu a apărut în formularul F12; cu ocazia acestui răspuns ofertantul, la data de 02.04.2014, a refăcut formularul F12, a refăcut lista de inventar mijloace fixe ..., a refăcut lista de inventar mijloace fixe ...; ori, toate aceste documente refăcute la data de 02.04.2014 și transmise cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, reprezintă o completare a propunerii tehnice, fapt inadmisibil, din

perspectiva OUG nr. 34/2006, întrucât neîndeplinirea cerințelor de calificare este sancționată prin declararea ofertei ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că ... nu i-a solicitat studiul dosarului achiziției publice așa cum prevede OUG nr. 34/2006, pentru a-și formula contestația, ori studiul dosarului aflat deja pe rolul Consiliului nu-i poate conferi dreptul de a-și completa actul de investire cu noi critici, care nu au făcut obiectul contestației depuse în termen legal;

Pe fond, ... reiterează aspectele prezentate în punctul de vedere nr. 7031 din 19.06.2014, și în adresa de comunicare a nr. 6383 din 04.06.2014, precizând că a respectat principiul egalității de tratament, în evaluarea ofertelor - documente de calificare și propunere tehnică - în sensul verificării conformității propunerilor tehnice depuse de ofertanți cu cerințele din Proiectul tehnic și caietele de sarcini, întocmind pentru fiecare cerință specifică centralizatoare privind conformitatea/neconformitatea acestora cu cerințele solicitate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat anterior, prin care consideră oferta depusă de către contestator ca fiind neconformă, în raport cu cerințele din Proiectul tehnic și caietul de sarcini.

... consideră contestația nr. 6764 din ... depusă de ... :

I. netemeinică și nefondată, în ceea ce privește toate capetele de cerere;

II. inadmisibilă, în ceea ce privește capătul din contestație, prin care își rezervă dreptul de a completa motivele și argumentele contestației, inclusiv de a solicita ca alte oferte ce vor fi studiate să fie declarate inacceptabile/neconforme cu toate aspectele de fapt și de drept pertinente, ca urmare a studierii dosarului CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ...:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de având ca obiect „ DE CONSTRUCȚII ÎN CADRUL INVESTIȚIEI «CIRCUITUL CASTRELOR ROMANE DIN ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 27.101.617,1 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1584 din 13.02.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6302 din 03.06.2014.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... în calitate de lider al asocierii ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6388 din 04.06.2014 prin care i s-a comunicat procedurii de atribuire. În această adresă este menționat că oferta acestei asocieri a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

*„Pentru persoana desemnată în funcția de EXPERT 1: Expert coordonator echipă d-l ...nu s-a prezentat nici un document pentru demonstrarea experienței profesionale specifice de 3 ani.*

*În conformitate cu cerințele din fișa de a achiziției avea obligația de a prezenta pentru demonstrarea experienței specifice de 3 ani a unui «Document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de de complexitate similară celui prezent»*

*Din recomandarea prezentată în ofertă reiese că d-l ...este angajat al ... din data de 09.03.2012 – participând în calitate de coordonator de echipă pentru lucrarea «Construcție și amenajare clădire birouri P+5E și hală depozitare», având Procesul-verbal de recepție la terminarea lor f.n. din data de 12.12.2012 – din aceste documente nu reiese experiența profesională specifică de 3 ani a expertului propus”*

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 6388 din 04.06.2014, reprezentând comunicarea procedurii de atribuire, conform căreia oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei asocierii ....

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind

experiența profesională specifică a expertului coordonator echipă astfel:

*„Cerința 3. Se va prezenta o listă cu personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de și informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil.*

*Personal minim obligatoriu:*

*EXPERT 1: Expert coordonator echipă*

*Se prezintă:*

- CV datat și semnat în original;*
- Declarație de disp datată și semnată în original;*
- Diplomă de studii superioare în copie conform cu originalul;*
- Document care face dovada implicării într-un contract pe poziție de coordonator de echipă într-un contract/proiect*
- Exp prof specifică de 3 ani, demonstrată prin prezentarea a minim un contract de similar, care poate include de constr de drumuri și poduri/ de intervenție și restaurare/ de const civile*

*[...]*

*Modalitatea de îndeplinire*

*Se vor prezenta următoarele:*

*[...]*

*7. Document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul, acolo unde se solicită.”.*

Din documentele de calificare depuse de asocierea ... rezultă că aceasta a propus (Formularul nr. 10: Lista personalului „cheie”) pentru poziția de „expert coordonator echipă” pe dl ...pentru care s-a prezentat, printre altele, un curriculum vitae care arată că:

1. din 09.03.2012 până în prezent acesta a avut funcția de manager al sistemelor de management al calității la ... având activități de coordonator echipă în perioada 03.2012-12.2012 (*n.n. 9 luni*) în similar (construcție și amenajare clădire birouri P+5E și hală depozitare),

2. în perioada 06.2004-04.2005 a avut funcția de coordonator echipă în similar (reabilitare drum DN 3 Călărași – Ostrov km 122+231 – 127+600) la ...,

3. în perioada 1994-1995 a avut funcția de coordonator echipă în diverse similar la ...,

3. în perioada 1982-1988 a avut funcția de coordonator proiect în diverse similar la ...,

însoțit de o recomandare din partea angajatorului ... din care rezultă că acesta a participat în calitate de coordonator echipă în

perioada 03.2012-12.2012 (n.n. 9 luni) la lucrarea „Construcție și amenajare clădire birouri P+5E și hală depozitare”.

Din documentele depuse, comisia de evaluare a constatat că acestea nu sunt însoțite de documente doveditoare privind experiența profesională specifică de 3 ani a d-lui ....

Prin adresa nr. 2316 din 27.02.2014, autoritatea contractantă solicită ... în calitate de lider al asocierii ..., printre altele, clarificarea următoarelor aspecte:

*„Pentru persoana desemnată în funcția de EXPERT 1: Expert coordonator echipă d-l ...[...] vă solicităm prezentarea documentelor din care să reiasă experiența profesională specifică de 3 ani, în conformitate cu cerințele din fișa de date de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire pct. 7 Document care demonstrează experiența specifică pe o poziție similară în cadrul unui contract de de complexitate similară celui prezent, în copie conform cu originalul.”.*

Asocierea ... răspunde prin adresa nr. 130 din 06.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2623 din 06.03.2014 ora 10:22, în care arată, printre altele, următoarele:

*„Documentul care face dovada implicării într-un contract pe poziție de coordonator de echipă a fost depus în cadrul Documentelor de calificare la pag. 793, respectiv Recomandarea din partea angajatorului ... [...]”.*

Asocierea ... atașează acestui răspuns copia contractului de nr. 24 din 19.05.2010, încheiat între ... în calitate de beneficiar și ... în calitate de executant, având ca obiect „Construcție și amenajare clădire de birouri și depozit materiale, situate în ... .. termenul de execuție fiind stabilit la data de 31.12.2010 începând cu data semnării contractului (n.n. 19.05.2010). Termenul de execuție a contractului menționat mai sus a fost modificat prin actul adițional nr. 1 din data de 28.06.2010 până la data de 31.12.2012.

Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare (n.n. stabilesc următoarele:

*„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

*[...]*

*b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de*

atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;”

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, (n.n. , pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

La fel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență.

Văzând răspunsul ofertantului la cererea autorității contractante, Consiliul reține faptul că acesta a făcut dovada că a depus în cadrul documentelor de calificare a documentului doveditor privind experiența profesională specifică de 9 luni dar nu a făcut dovada că a depus în cadrul documentelor de calificare a documentelor doveditoare privind experiența profesională specifică de 2 ani și 11 luni pentru expertul coordonator de echipă .... Lipsa acestor documente nu poate fi complinită prin prezentarea CV-ului, chiar dacă mențiunile din acesta sunt declarate pe propria răspundere, aceste documente doveditoare trebuind să provină eventual de la angajatorii persoanei vizate pentru poziția de expert coordonator echipă în perioada în care acesta din urmă a desfășurat astfel de activități.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocieria ... ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, criticile contestatorului din acest punct de vedere fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ...:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 6383 din 04.06.2014 prin care i se comunică aplicării procedurii. În adresă este arătat că oferta acestei asocieri a fost declarată, pe de o parte, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării nr. 6383 din 04.06.2014, prin care oferta depusă de către asocieria ... - ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. 6383 din 04.06.2014, ca o consecință a anulării deciziei de respingere a ofertei asocierii ... - ..., ca neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de la faza evaluării ofertelor, reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- punerea la dispoziția ... a dosarului achiziției publice și fotocopierea documentelor din dosar, rezervându-și, totodată, dreptul de a completa motivele și argumentele contestației.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III - „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) - „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Cerința 4. Cerința de calificare pentru ofertant/asociere/terț susținător:*

*Declarație care conține informații privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport,*

laboratoarele și alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de în termenul declarat prin oferta sa pentru execuția lor.

Se solicită prezentarea unui document care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice în realizarea contractului pentru minim următoarele:

[...]

- 1 grupuri electrogene mobile

[...]

[...]

Modalitatea de îndeplinire

Se vor prezenta următoarele:

[...]

Formular nr. 12: Lista cu utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice

Pentru fiecare dotare specifică, utilaj, echipament tehnic, mijloc de transport, laborator și alte mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului [...]"

Din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de asocierea ... - ... rezultă că acesta a depus câte un formular nr. 12 pentru fiecare membru al asocierii, fără să conțină mențiuni privind grupul electrogen mobil.

Prin adresa nr. 3658 din 01.04.2014, autoritatea contractantă solicită ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., clarificarea următoarelor aspecte:

„S-a constatat că în Formularele nr. 12 prezentate de către cei trei asociați nu se regăsește dovada deținerii a 1 buc. grup electrogen mobil. Ca urmare vă solicităm un punct de vedere cu privire la această lipsă, eventual cu indicarea documentului din Propunerea tehnică unde se regăsește dovada deținerii a 1 buc grup electrogen mobil”.

... răspunde prin adresa nr. 193 din 02.04.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3800 din 03.04.2014, în care arată, printre altele, următoarele:

„Utilajul grup electrogen mobil nu a apărut în Formularele F12 dintr-o greșeală de redactare.”

... atașează acestui răspuns următoarele documente:

- Anexa Formular 12 „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” emisă la data de 02.04.2014 de



către ... din care rezultă că asociatul ... deține în chirie de la ...o bucată „Grup electrogen 280 V”;

- copia contractului de închiriere utilaje nr. U-21-BN din 18.12.2013 încheiat între ... în calitate de locator și ... în calitate de beneficiar, având ca obiect închirierea utilaje/mijloace de transport, în baza comenzii beneficiarului cu 24 ore înainte, printre care și „Grup electrogen 380 V”, valabilitatea contractului de închiriere începând cu data semnării acestuia (n.n. 18.12.2013) până la data de 31.12.2013;

- copia facturii fiscale seria BT AG nr. 8464 din 03.04.2012 emisă de ... pentru cumpărătorul ... reprezentând vânzarea unui „Generator curent WAGT 220 DC HSB”, pentru suma de 5564,52 lei, fără TVA;

- documentul contabil „Imobilizarea 1219” emis de asociatul ..., privind „GENERATOR CURENT (GRUP ELECTROGEN) WAGT 220 DC HSB”;

- caracteristicile tehnice ale produsului „Generator de curent și sudură AGT WAGT 220 DC HSB Premium Line”.

De asemenea, ... revine cu adresa nr. 198 din 03.04.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3846 din 04.04.2014, reprezentând o completare la adresa nr. 193 din 02.04.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3800 din 03.04.2014, în care arată, printre altele, că *„nu există posibilitatea indicării unui document din cadrul propunerii tehnice/propunerii financiare în care să apară dovada deținerii utilajului grup electrogen mobil”* astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Văzând adresa nr. 3658 din 01.04.2014, prin care autoritatea contractantă solicită ... în calitate de lider al asocierii ... - ... clarificări cu privire la documentele de calificare prezentate, Consiliul stabilește că aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor legale anterior menționate.

Pe de altă parte, din formularea cerinței de calificare privind dotarea tehnică a ofertantului, așa cum a fost menționată în fișa de date a achiziției și din cuprinsul formularului 12, rezultă faptul că autoritatea contractantă a intenționat să se asigure asupra faptului ca ofertantul dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice respective și să obțină angajamentul acestuia că le va utiliza pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de ce urmează a fi atribuit.

De altfel, rezultă din textul art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, că criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În aceste condiții, văzând documentele prezentate de asocieria ... - ..., în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând dotarea tehnică și răspunsul acesteia la cererea autorității contractante de a explica faptul nu se regăsește dovada deținerii a 1 bucată grup electrogen mobil în formularele nr. 12 prezentate, Consiliul reține că deși au fost prezentate facturi care atestă achiziționarea acestora, asocieria ... - ... susține în adresa sa nr. 198 din 03.04.2014 că nu a prevăzut acest utilaj deoarece „*proiectantul nu l-a considerat necesar*” astfel că nu formulează angajamentul său de a utiliza acest utilaj în executarea lor pentru atribuirea cărora se află în competiție.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea ... din adresa sa nr. 193 din 02.04.2014, potrivit căreia lipsa menționării acestui utilaj în formularul nr. 12 privind dotarea tehnică nu reprezintă o condiție de descalificare în prezența documentelor care atestă închirierea/proprietatea, deoarece așa cum se menționa anterior, prin impunerea cerinței de calificare privind dotarea tehnică autoritatea contractantă nu urmărește numai să se asigure asupra faptului ca ofertantul deține utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice solicitate prin fișa de date a achiziției, ci, în special, să

obțină angajamentul operatorului economic de a le utiliza în executarea contractului de achiziție publică, respectiv de a demonstra că acesta deține și utilizează mijloacele respective în vederea îndeplinirii contractului și rezolvării eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Astfel, simpla dovadă a faptului că un operator economic ofertant deține un anumit utilaj nu conduce autoritatea contractantă la concluzia imediată că acesta va și utiliza acest utilaj în executarea viitorului contract de achiziție publică, garanția obținându-se prin angajamentul expres al ofertantului cu privire la acest aspect.

În această situație, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a uzat și de dispozițiile art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, cerând clarificări ofertantului cu privire la documentele de calificare prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței privind dotarea tehnică cerută prin fișa de date a achiziției, Consiliul reține că aceasta în mod corect a respins oferta depusă de asocieria ... – ... ca inacceptabile, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căruia oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

Având în vedere cele mai sus menționate, constatând că cel puțin primul motiv de respingere a ofertei depusă de asocieria ... – ..., reținut de autoritatea contractantă, a fost întemeiat, Consiliul nu va mai proceda și la analizarea celorlalte motive, caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 44 (patruzeci și șase) pagini.