



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., CUI ..., împotriva deciziei nr. 8 din 29.05.2014 emisă de către ...cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construcție și furnizare dotări pentru obiectivul «Construire pensiune agroturistică "MARA" ..., sat ...-Olteni, ...»”, s-a solicitat anularea deciziei nr. 8 din 29.05.2014, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către Tribunalul ..., Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..., Secția Civilă, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului lucrări având ca obiect „Lucrări de construcție și furnizare dotări pentru obiectivul «Construire pensiune agroturistică "MARA" ..., sat ...-Olteni, ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 12.05.2014, a solicitat anularea deciziei nr. 8 din 29.05.2014, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă.

...a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 10 din 05.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 18524 din 06.06.2014.

Prin adresa nr. 10628/.../... din 06.06.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită punctul de vedere referitor la calitatea de autoritatea contractantă, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, copia documentelor de calificare și a copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...transmite punctul de vedere nr. 12 din 07.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 18957 din 11.06.2014, împreună cu o parte din documentele solicitate.

Prin adresa nr. 10941/.../... din 11.06.2014, Consiliul revine la adresa nr. 10628/.../... din 06.06.2014, prin care înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii

contractului copia dosarului achiziției publice. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită punctul de vedere referitor la calitatea de autoritatea contractantă, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, punctul de vedere referitor la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

...transmite punctul de vedere nr. 12 din 11.06.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 19150 din 12.06.2014, împreună cu caietul de sarcini aferent procedurii de achiziție publică în cauză.

În punctul său de vedere, referitor la calitatea sa de autoritate contractantă și la competența materială a Consiliului în soluționarea contestației, ...precizează că este beneficiara unui contract de finanțare fonduri nerambursabile nr. C313M011230300042 din 21.06.2013 pentru obiectivul „Construire pensiune agroturistică "MARA" ..., sat ...-Olteni, ...”, finanțat prin Programul național pentru Dezvoltare Rurală - PNDR 2007-2013, Axa III - Îmbunătățirea calității vieții în zonele rurale și diversificarea economiei rurale, Măsura 313 - Încurajarea activităților turistice - 1/12. Autoritatea arată ca potrivit clauzelor contractuale - Anexa IV - Instrucțiuni pentru beneficiarii publici, beneficiarii privați de fonduri europene sunt obligați să respecte prevederile O.U.G nr. 34/2006 în cadrul procedurii de atribuire a contractelor.

Autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii de atribuire, înregistrate la Consiliu cu nr. 19289 din 12.06.2014 și 19757 din 17.06.2014.

Prin adresa nr. 11479/.../... din 18.06.2014, Consiliul revine la adresele nr. 10628/.../... din 06.06.2014 și nr. 10941/.../... din 11.06.2014, solicitând autorității contractante, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 1 zi de la primirea adresei, copia contractului de finanțare fonduri nerambursabile nr. C313M011230300042 din 21.06.2013 și copia anexei IV „Instrucțiuni pentru beneficiari publici, beneficiarii privați de fonduri europene în cadrul procedurii de atribuire a contractelor obligați să respecte prevederile OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”, pe care aceasta le-a menționat în punctul de vedere că le anexează.

Documentele solicitate au fost transmise de către autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr.20089 din 19.06.2014 și nr. 20090 din 19.06.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, acesta procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ...

Astfel, Consiliul observă că în documentele atașate la punctul de vedere al autorității organizatoare, este indicat ca autoritate contractantă ..., iar contractul care urmează a fi atribuit privind „Lucrări de construcție și furnizare dotări pentru obiectivul «Construire pensiune agroturistică "MARA" ..., sat ...-Olteni, ...»” este finanțat din fonduri comunitare provenite din Programul național pentru Dezvoltare Rurală - PNDR 2007-2013, Axa III - Îmbunătățirea calității vieții în zonele rurale și diversificarea economiei rurale, Măsura 313 - Încurajarea activităților turistice - 1/12.

Ținând seama că în conformitate cu dispozițiile art. 255 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante, Consiliul procedează la verificarea încadrării ...în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Față de tipul de entitate, în speță întreprindere individuală, ...nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c).

Nici prin obiectul său de activitate societatea nu poate avea calitatea de autoritate contractantă, deoarece nu desfășoară una sau mai multe dintre activitățile relevante prevăzute la cap. VIII secțiunea 1 (apă, energie, transport, poștă). Potrivit cap. I.2) din fișa de date a achiziției, ...este societate comercială cu capital privat, având ca obiect de activitate „facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată”.

În cazul de față, societatea nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e), deoarece nu desfășoară una dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1 din ordonanță, așa cum s-a menționat anterior.

Pe de altă parte, față de tipul de activitate desfășurat de această societate, respectiv „facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată”, contractul de având ca obiect „Lucrări

de construcție și furnizare dotări pentru obiectivul «Construire pensiune agroturistică "MARA" ..., sat ...-Olteni, ...» nu are natura unui contract sectorial, după cum este acesta delimitat la art. 229 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006: prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică - apă, energie, transport, poștă.

În considerarea celor ce preced, întrucât nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța evocată, Consiliul stabilește că ...nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări în discuție.

Dispozițiile art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, stabilesc următoarele:

„Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: [...]

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.”

Văzând aceste dispoziții legale și având în vedere natura contractului de achiziție ce se intenționează a fi atribuit, respectiv contract de lucrări, precum și valoarea estimată a acestuia (387.947 lei), Consiliul stabilește că nici raportat la dispozițiile art. 9 din ordonanță, ...nu avea obligația aplicării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea procedurii de atribuire în discuție, nefiind îndeplinite condițiile precizate la acest articol.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în „Instrucțiuni de achiziții pentru beneficiarii privați ai PNDR”, document depus la dosarul cauzei de către autoritatea organizatoare, se menționează:

„3. Domeniu de aplicare

În vederea achiziționării de servicii, bunuri sau lucrări, beneficiarii privați ai PNDR cu fonduri din FEADR sau PERE au posibilitatea de a opta pentru una din variantele de mai jos:

1) Procedurile de achiziții se vor desfășura fie prin aplicarea prezentelor instrucțiuni;

2) Procedurile de achiziții se vor desfășura fie prin aplicarea legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. [...].”

Consiliul observa că, deși raportat la dispozițiile art. 8 și art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006, ...nu avea obligația aplicării prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în derularea procedurii de atribuire în discuție, aceasta a optat pentru derularea procedurii cu respectarea dispozițiilor legislației în domeniul achizițiilor publice, posibilitate

avută în acord cu cele citate din „Instrucțiuni de achiziții pentru beneficiarii privați ai PNDR”.

În această situație, Consiliul reține următoarele texte din Ordinul nr. 313/2011 cu privire la interpretarea anumitor dispoziții privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, emis de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice:

„art. 2. - Dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile entităților juridice fără calitatea de autoritate contractantă care nu se încadrează în prevederile art. 9 lit. c) și c¹) din aceeași ordonanță de urgență.

art. 3. - Orice document emis de alte organisme/autorități, cu excepția Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin care se impune respectarea de către entitățile juridice menționate la art. 2 a regulilor privind derularea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, nu produce efecte juridice”.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), art. 8, art. 9, art. 255 și art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 și 3 din Ordinul nr. 313/2011, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de către Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă, în acest caz ...neavând obligația respectării dispozițiilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care O.U.G. nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru situația în analiză.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția

lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ..., Secția Civilă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.