



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 19255/... aparținând ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5495/10.06.2014, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, invitație de participare nr. ... s-a solicitat anularea acestuia și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor prin revocarea deciziei de respingere a ofertei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 19255/... ... atacă procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5495/10.06.2014, emis de ... în procedura amintită, considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că a luat la cunoștință, din SEAP, la data de 10.06.2014 ora 15:42 de faptul că oferta sa a fost respinsă, întrucât garanția de participare nu a fost depusă în original la registratura ASF, conform cerințelor din invitația de participare și fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea precizează că garanția de participare a fost încărcată în SEAP, așa cum reiese și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, însă nu a fost depusă în original la registratura instituției, considerând ca fiind excesivă măsura descalificării ofertei sale pentru acest motiv.

De asemenea, contestatoarea consideră că omisiunea depunerii la registratura autorității contractante a garanției de participare reprezintă o eroare, ce putea fi îndreptată, în sensul că autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita prezentarea documentului în cauză, fără a aduce atingere principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea mai susține că, potrivit art. 84 din HG nr. 925/2006, rolul garanției de participare este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă nu se poate considera vătămată prin prezentarea documentului sub formă de scan, dând dovadă de un formalism excesiv.

Mai mult de atât, contestatoarea precizează că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a luat la cunoștință de existența garanției de participare, iar în procesul-verbal nu a consemnat prezentarea documentelor sale de calificare, a propunerii tehnice și

a formularului de ofertă, este echivalentă situației create de anumite autorități contractante de a returna oferta unor operatori economici, nedeschisă, pe motiv că oferta nu era însoțită de garanția de participare la vedere, condiționat de faptul că documentul în cauză se afla în coletul nedeschis, ce conținea oferta respectivă.

În plus, contestatoarea consideră că, având în vedere faptul că, conform invitației de participare, data și ora de deschidere a ofertelor nu a fost stabilită de către autoritatea contractantă, iar „dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor” autoritatea contractantă poate remedia situația de față, chiar și raportat la momentul înaintării contestației, având în vedere că oferta sa nu a fost deschisă.

Având în vedere cele susținute prin contestație, ... solicită anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5495 din 10.06.2014 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor, prin revocarea deciziei de respingere a ofertei. Prin adresa nr. 326/23.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20713/24.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, de la secțiunea III, cap. 1.1: *Modalitatea de constituire a garanției de participare este în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... întrucât procedura este online, dovada constituirii garanției de participare se va încărca pe SEAP, iar documentul original se va transmite la registratura A.S.F. din Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, ... până la data limită de depunere a ofertelor.*

Astfel, după analizarea garanțiilor de participare ce au fost depuse în SEAP, comisia de evaluare a constatat că ... nu a depus și în original documentul solicitat. Prin urmare, oferta sa a fost respinsă. Autoritatea contractantă consideră eronată, afirmația contestatoarei „măsura excesivă care putea fi remediată prin solicitarea autorității contractante printr-o clarificare”, având în vedere prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât prezentarea garanției de participare la procedură este o cerință eliminatorie, din prima etapă, cea a deschiderii ofertelor. Astfel, ea nu poate constitui obiectul unei solicitări de clarificări.

Mai mult de atât, însăși contestatoarea recunoaște încărcarea în SEAP a unei copii a garanției de participare și nedepunerea acesteia în original.

Referitor la speța menționată de contestatoare ca exemplu, autoritatea contractantă precizează că, în acea situație instrumentul de garantare era depus în original de către ofertant la data limită de depunere a ofertelor, lipsind însă varianta scanată transmisă în SEAP. Astfel, scopul constituirii garanției de participare în favoarea autorității contractante era pe deplin realizat, prin faptul că polița de asigurare se afla, la momentul deschiderii ofertelor, în posesia sa, în original, putând fi executată în situațiile expres prevăzute de la art. 87 alin. (1) din actul normativ susmenționat.

Prin urmare, invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 84 din HG nr. 925/2006 este corectă, întrucât scopul garanției este de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă de derulare a procedurii, iar nerespectarea cerințelor privind depunerea în original a documentului prin care s-a constituit garanția de participare ar aduce prejudicii tocmai autorității contractante. În cazul unei respingeri a acestei contestații, spre exemplu, autoritatea contractantă nu poate sancționa societatea în culpă, prin reținerea din valoarea garanției de participare a sumei stabilite în conformitate cu art. 278¹ alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu deține originalul poliției de asigurare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca fiind lipsite de temei, și făcute cu scopul de a obstrucționa procesul de atribuire a contractului în cauză, solicitând astfel respingerea contestației, ca nefondată, în condițiile în care deja contestatorul a prejudiciat autoritatea contractantă prin imposibilitatea aplicării sancțiunilor în temeiul art. 278 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie” cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 15.05.2014 și a documentația de atribuire.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, aspect menționat în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 5495/10.06.2014, publicat în SEAP la data de 10.06.2014, ... a înaintat contestația de față, solicitând anularea acestuia și a actelor

subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește critica ... împotriva respingerii ca inacceptabilă a ofertei sale pe motivul nedepunerii garanției de participare la procedură „în cuantumul și forma stabilite prin invitația de participare”, Consiliul consideră că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul invitației de participare nr. ... din 15.05.2014 și a documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată, Consiliul reține că, la pct. III.1.1) „Garanția de participare”, autoritatea contractantă a menționat: *„Modalitatea de constituire a garanției de participare este în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ... întrucât procedura este online, dovada constituirii garanției de participare se va încărca pe SEAP, iar documentul original se va transmite la registratura A.S.F. din Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, ... până la data limită de depunere a ofertelor”.*

Din însăși conținutul contestației rezultă că ... recunoaște faptul că „a omis” să depună în original, garanția de participare, respectiv „Polița de asigurare încheiată în data de 30.05.2014, având drept beneficiar autoritatea contractantă - ...”, la sediul autorității contractante.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 86 alin. (1) și (6) din HG nr. 925/2006, *„(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire. ... (6) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.*

Or, prezentarea de către contestatoare a *„dovezii constituirii garanției de participare, ... cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”*, prin publicarea în SEAP, a scrisorii de garanție nr. 0110431 din 30.05.2014, scanată, fără a prezenta și în original acest document, la registratura autorității contractante, *până la data limită de depunere a ofertelor*, așa cum a fost impus prin anunțul de participare și prin documentația de atribuire publicate în SEAP, nu demonstrează îndeplinirea acestei cerințe impuse de către autoritatea contractantă, tocmai pentru a se proteja împotriva vreunui comportament inadecvat al operatorilor economici.

În aceste condiții apare ca fiind evidentă imposibilitatea aplicării de către autoritatea contractantă a măsurii de reținere din garanția de participare, în orice situație în care s-a r fi impus această măsură.

De altfel, contestatoarea nu a probat buna credință invocată, nici după momentul înaintării contestației, prin depunerea garanției la dispoziția autorității contractante.

În consecință, autoritatea contractantă era îndreptățită la dispunerea măsurii de respingere a ofertei ce face obiectul contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...