



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva adresei nr. 8588 din 22.05.2014 de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ..., ..., ...”, s-a solicitat:

- verificarea de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a respectat și pus în practică prevederile deciziei ... din ...;

- anularea adresei nr. 8588 din 22.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii care a stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de achiziție;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la respingerea acesteia;

- admiterea contestației și continuarea procedurii de achiziție.

Prin cererea de intervenție nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., s-a solicitat respingerea ca

nefondată a contestației formulate și menținerea deciziilor autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii nr. 8562 din 22.05.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la verificarea de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a respectat și pus în practică prevederile deciziei ... din

În conformitate cu art. 64 Cod Procedură Civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., iar în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, pentru motivele expuse în motivare, respinge ca nefondată cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din

ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă localitatea ..., ..., ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.11.2013, a solicitat:

- verificarea de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a respectat și pus în practică prevederile deciziei ... din ...;

- anularea adresei nr. 8588 din 22.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii care a stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de achiziție;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la respingerea acesteia;

- admiterea contestației și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 9883/.../... din 28.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..., prin primăria sa, răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 8930 din 10.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19582 din 16.06.2014.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 2362 din 02.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 17721 din 02.06.2014, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 11773/.../... din 20.06.2014, prin care comunică ...

acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.06.2014, pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2756 din 16.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19629 din 16.06.2014, ... transmite precizări la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin adresa nr. 2842 din 24.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20716 din 24.06.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că a participat cu ofertă proprie la procedura de atribuire, ofertă care a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, conform adresei nr. 5669 din 14.03.2014, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de ...

La această adresă, ... a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care a fost soluționată conform Deciziei nr. ... din Prin decizia adoptată, Consiliul a admis integral contestația și a dispus ca autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de ..., ... și ...

Având în vedere că la Decizia nr. ... din ... nu a fost depusă plângere, aceasta a rămas definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă, care, pe cale de consecință, trebuia să pună în practică cele dispuse prin respectiva decizie.

În decizia adoptată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat eronat în raportul procedurii de atribuire nr. 5658 din 13.03.2014 că oferta ... ar fi admisibilă deoarece ofertantul a prevăzut în oferta sa 25,5 mp de polistiren în loc de 25,5 mc. Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să solicite ... să demonstreze prin calcule, dacă cantitatea de polistiren prevăzută este suficientă pentru execuția izolației rezervorului.

Referitor la acest aspect, contestatoarea face următoarele precizări:

- ... trebuia să demonstreze că poate izola cu 25,5 mp polistiren tot rezervorul (pereții și planșeul), așa cum a fost solicitat prin documentele de licitație;

- în cadrul devizului 243406 - Rezervor 200 mc rezistență - ... a prevăzut articolul „*Izolații termice în camere frigorifice la pardoseli cu plăci de polistiren celular tip... straturi*”, cantitatea de 25,5 mp (poziția 43), valoare manoperă 39,78 lei, valoare utilaj

134,78 lei, valoare material (YC01RON, procurare polistiren extrudat inclusiv adeziv) 980,30 lei;

- dacă ofertantul a ales să modifice singur cantitățile din listele de cantități, trebuia să țină cont de suprafața totală care trebuia cotată la acest articol, deci de suprafața totală ce trebuie izolată cu polistiren extrudat;

- suprafața pe care se execută izolația cu polistiren se poate determina din planșele din proiectul tehnic:

▪ conform planșei R2 - Raza rezervorului pe care se aplică polistirenul este de 4,80 m;

▪ conform planșei R3, înălțimea rezervorului pe care se aplica termoizolația de polistiren extrudat este de 392 cm (357+15+20);

▪ suprafața pereților $S = 2\pi RH = 2 \times 3,14 \times 4,8 \times 3,92 = 117,62$ mp;

▪ suprafața plăcii S placă = $\pi R^2 = 3,14 \times 4,8^2 = 72,34$ mp;

▪ suprafața totală = $117,62 + 72,34 = 189,96$ mp, la care trebuie adăugată și suprafața aferentă plăcii peste camera tehnică.

- prețul polistirenului extrudat este de aproximativ 370 - 400 lei/mc, prețul adezivului pentru polistiren 0,8 lei/kg, iar consumul este de aproximativ 8 kg/mp, ceea ce înseamnă un cost de 6,4 lei/mp numai cu adezivul. Având în vedere că trebuiesc izolați minim 190 mp, înseamnă un cost cu adezivul de 1.216 lei.

- suma de 980,3 lei ofertată de ... nu acoperă nici măcar costul adezivului pentru montajul polistirenului. Având în vedere că în cadrul articolului, nu este ofertată decât manopera și utilajul pentru montajul a 25,5 mp polistiren, că suma ofertată pentru procurarea adezivului și polistirenului de 980,3 lei nu se acoperă nici măcar costul adezivului fără polistiren, se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ..., așa cum a decis și Consiliul, arătând că autoritatea contractantă a stabilit eronat că oferta depusă de ... este admisibilă și conformă.

- pentru a respecta cerințele tehnice minime impuse, ... trebuia să oferteze execuția izolației pentru toată suprafața, conform planșelor și procurarea întregii cantități de adeziv și polistiren extrudat.

Contestatoarea menționează că ... a ofertat suprafața de 25,5 mp și suma de 980 lei pentru procurarea materialelor, suprafață pe care nu a determinat-o pe baza unor calcule matematice, de fapt nu a făcut decât să schimbe unitatea de măsură din metri cubi în metri pătrați, din proprie inițiativă, este numai responsabilitatea propriilor angajați, iar autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca neconformă - deoarece nu respectă listele de

cantități de lucrări transmise tuturor participanților la procedură, suprafața ofertată de 25,5 mp este mult sub suprafața reală ce trebuie executată (reprezintă aproape 10% din cantitate).

Astfel, autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă cei 25,5 mp de izolație ofertați, acoperă integral suprafața ce trebuie izolată cu polistiren, așa cum a decis și Consiliul prin Decizia nr. ... din

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că suprafața de 25,5 mp ofertată de ... nu acoperă toată suprafața ce trebuia ofertată la acest articol, având în vedere atât specificațiile proiectantului transmise prin clarificări, cât și planșele din proiectul tehnic, din care se poate vedea suprafețele ce trebuiesc izolate cu polistiren extrudat și care, în orice variantă, depășește cu mult cei 25,5 mp ofertați de ...

Contestatoarea precizează că prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să solicite unde, în cadrul articolului ACE 12A1, a prevăzut procurarea apometrelor, având în vedere că, pentru acest articol, a ofertat 5,5 lei la rubrica materiale. Pentru a respecta principiul tratamentului egal aplicat tuturor participanților la procedură, contestatoarea nu crede că o explicație de genul că aceste apometre au fost ofertate la un alt articol, când solicitarea autorității contractante a fost foarte clară, că articolul de montaj va cuprinde și procurarea apometrelor, poate fi acceptată. Prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unor explicații potrivit cărora contravaloarea apometrelor se regăsește la alt articol sau că va fi suportat din indirecte sau profit, ar oferi un avantaj ..., care nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, iar acum încearcă să găsească alte metode de a masca cantitățile neofertate. Atâta timp cât solicitarea a fost clară, că articolul ACE12A1 va cuprinde și procurarea apometrului, se susține că acesta nu va putea fi cotelat în altă parte, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei explicații de acest gen, nu face decât să creeze avantaje ..., care are astfel posibilitatea de a masca anumite cantități neofertate inițial (volumul integral de polistiren, cele 262 de apometre aferente branșamentelor la consumatori, transportul utilajelor la lucru).

Contestatoarea arată că autorității contractante i s-a impus, de către Consiliu, să solicite clarificări ofertantului ... privind transportul utilajelor la 50 km, aferente articolelor 61 MDTC4622050 = 1,87 lei, articolului 74 MDTC5506050 = 1,59 lei din devizul „243406 - Rezervor 200 mc - rezistentă”. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite analize de preț privind aceste transporturi, ținând cont că distanța de transport pe un

singur sens este de 50 km, suma corect ofertata este de aproximativ 225 lei pentru fiecare articol de transport utilaje 50 kmx4,5 lei/km = 225 lei/cursă.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea arată că prin decizia sa, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să solicite acestuia clarificări privind prețul ofertat pentru foraje, având în vedere că oferta de la furnizorul S.C. Morforest S.R.L. este de 100 euro/ml, iar acesta a ofertat 74,99 lei/ml. Ținând cont că prin clarificări s-a solicitat expres ca forajul să fie cotate la articolul de execuție foraj și nu în altă parte, acceptarea de către autoritatea contractantă a unei explicații conform căreia, contravaloarea forajului a fost cotată în cadrul altui articol, încalcă tratamentul egal aplicat tuturor ofertanților, în sensul că favorizează ofertanții care nu au respectat cerințele din documentele de licitație, inclusiv din clarificări.

Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să verifice modul în care oferta ... a respectat grosimea de 6 cm pentru stratul de spumă poliuretanică pentru conductele de 110, 90, 75, având în vedere oferta depusă de la furnizor în cadrul ofertei. Faptul că la oferta inițială există depusă oferta tehnică de la un furnizor care a fost utilizată la elaborarea ofertei tehnice și financiare, o eventuală schimbare a acesteia ar constitui un avantaj evident pentru acest ofertant, ceea ce ar duce la încălcarea tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților.

Totodată, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să verifice cum ... face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind asigurarea de disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii în valoare de 387.000 lei pentru o perioadă de 4 luni pentru realizarea contractului și să solicite prezentarea unui document emis de Bancpost S.A. privind soldul liniei de credit la zi, la care ... trebuia să confirme că aceste resurse sunt negrevate de datorii și vor fi folosite în totalitate pentru proiect.

Contestatoarea menționează că prin decizia sa, Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să declare oferta depusă de ... ca neconformă, deoarece în urma solicitării de clarificări privind prețul ofertat, nu a justificat prețurile ofertate, iar o nouă solicitare de clarificări ar constitui un avantaj în favoarea ..., în acest sens autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta depusă de ...

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- conform procesului-verbal de deschidere nr. 472 din 04.02.2014, s-au depus 4 oferte, după cum urmează: ..., ..., ... și ...;

- prețurile prezentate în cadrul propunerilor financiare au fost următoarele:

▪ ...: 2.425.675,16 lei, reprezentând 81% din valoarea estimată;

▪ ...: 2.265.324,29 lei, reprezentând 75,65% din valoarea estimată;

▪ ...: 2.225.469 lei reprezentând 74,32% din valoarea estimată;

▪ ...: 2.317.184 lei, reprezentând 77,38% din valoarea estimată.

- la o primă analiză a prețurilor ofertate, se constată că acestea sunt relativ comparabile, diferența dintre ofertele clasate pe primele trei locuri fiind doar de trei puncte procentuale;

- o parte dintre diferențele de prețuri ofertate rezultă din tarifele practicate pentru consumurile cu manopera, cota de cheltuieli indirecte și profit. În ceea ce privește tarifele practicate pentru consumurile cu manopera, de către toți cei patru ofertanți, acestea se încadrează în prevederile legale în vigoare privind salarizarea forței de muncă.

- nu este de competența autorității contractante să analizeze și să decidă asupra politicii firmelor privind modul de salarizare, precum și politica stabilirii cotelor de cheltuieli indirecte și profit, ofertanții având deplina libertate să-și stabilească propriile cheltuieli și venituri. În propunerile financiare prezentate, toți operatorii economici care au depus oferte, au prezentat oferte de preț de la furnizorii declarați pentru principalele materiale.

- nu este de competența autorității contractate de a se pronunța asupra relațiilor contractuale/colaborare dintre ofertanți și furnizorii declarați privind prețurile ofertate, atâta timp cât acestea sunt rezultatul liberei concurențe și au putut fi justificate.

- după evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... câștigătoare, comunicând acest lucru prin adresa nr. 5666 din 14.03.2014.

- față de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8336 din 18.03.2014 și soluționată prin Decizia nr. ... din

I. Autoritatea contractantă evocă faptul că, analizând contestația formulată, Consiliul a reținut că înainte de a lua o decizie cu privire la oferta ..., autoritatea contractantă trebuia să solicite acesteia clarificarea următoarelor aspecte:

- sa demonstreze, prin calcul, dacă cantitatea de polistiren prevăzută în ofertă este suficientă pentru executarea izolației de la poziția 43 din devizul oferta „243406 Rezervor 200 mc rezistență”;

- să explice unde anume a fost prevăzut în ofertă procurarea apometrelor, ținând cont de sumele prevăzute la art. ACE12A1;

- clarificarea sumelor aferente transportului utilajelor pe distanța de 50 km., prevăzute la articolele de la poz. 61 MDTC622050, de 1,87 lei, poz. 74 MDTC5506050, de 1,59 lei și poz. 75 MDTC5506050, de 1,59 lei din devizul oferta „243406 Rezervor 200 mc rezistență”, în sensul demonstrării suficienței acestor sume pentru acoperirea cheltuielilor cu deplasarea pe distanța respectivă.

Pentru ducerea la îndeplinire a Deciziei Consiliului nr. ... din ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând ..., prin adresa nr. 8451 din 16.05.2014, să clarifice aspectele reținute de Consiliu în decizie. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat următoarele documente și clarificări:

1. Referitor la Obiectul 4 - Înmagazinare, deviz ofertă „243406 Rezervor 200mc rezistență”, la poziția 43 s-a prevăzut articolul „Izolații termice în camera frigorifică la pardoseli cu plăci polistiren celular tip... 3 straturi”, unitate de măsură „mp”, cantitate 25,5. S-a solicitat ofertantului să demonstreze prin calcule, dacă cantitatea de polistiren prevăzută în oferta depusă este suficientă pentru executarea izolației în cauză.

2. Referitor la Obiectul 5 - Distribuție, deviz ofertă „243510 bransamente unități social culturale și consumatori”, s-a prevăzut la art. ACE12A1 o valoare pentru materialul utilizat de 5,5 lei și pentru manoperă de 6,9 lei. S-a solicitat să se precizeze unde anume în ofertă s-a prevăzut procurarea apometrelor, ținând cont de sumele prevăzute la art. ACE12A1.

3. Referitor la Obiectul 4 - Înmagazinare, deviz ofertă „243406 Rezervor 200mc rezistență”, s-a solicitat ofertantului să justifice sumele aferente transportului utilajelor pe distanța de 50 de km prevăzute la articolele de la poz. 61 MDTC4622050, poz. 74 MDTC5506050 și poz 75 MDTC5506050.

Ofertantul ... a răspuns cu adresa nr. 337/19.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8494 din 20.05.2014, ora 11.24, din care rezultă următoarele:

- referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări, respectiv la cantitatea de polistiren necesară pentru execuția izolației de la poziția 43 din devizul oferta „243406 Rezervor 200 mc rezistență”, ofertanta a precizat că dintr-o eroare materială, unitatea de măsură pentru cantitatea de polistiren a fost trecută „mp” în loc de „mc”;

- în răspuns se menționează faptul că autoritatea contractantă, după schimbarea soluției tehnice, nu a precizat expres cantitatea care trebuie cotată în cazul noii soluții;

- pentru demonstrarea faptului că este suficientă cantitatea de polistiren prevăzută în ofertă pentru executarea izolației în cauză, ... a transmis următorul calcul:

a) pentru articolul poz. 43 din devizul ofertă „Rezervor 200 mc rezistență”, consumul de resurse pentru unitatea de măsură „mc” este pentru polistiren cu grosimea de 7 cm montat în 3 straturi.

Astfel, în considerarea celor anterior menționate privind articolul de la poz. 43, ofertantul a calculat că suprafața de izolat cu polistiren rezultă din următoarea formulă:

$S \text{ izolată (mp)} = \text{Volumul de polistiren (mc)} / \text{Grosime polistiren (m)} = 25,5 \text{ mc} / (0,07 \text{ m} \times 3 \text{ straturi}) = 121 \text{ mp}$. Cantitatea de polistiren achiziționată = $121 \text{ mp} \times 0,05 \text{ m} = 6,05 \text{ mc}$.

b) din punct de vedere al evidențierii cantității de polistiren de procurat conform articolul poz. 43, ofertantul precizează următoarele:

$\text{Suma pentru procurare polistiren (lei)} = \text{Cantitatea de polistiren achiziționată (mc)} \times \text{P.U. (lei/mc)} = 6,05 \text{ mc} \times 104,63 \text{ lei/mc} = 633,01 \text{ lei}$.

De asemenea, ofertantul precizează că, potrivit articolului de la poz. 43 din devizul analitic, valoarea de procurare polistiren de 633,01 lei se încadrează în suma totală de 980,30 lei, diferența reprezentând valoarea adezivului.

c) totodată, ofertantul afirmă că, întrucât s-a înlocuit soluția tehnică inițială cu polistiren extrudat cu grosimea de 5 cm, iar autoritatea contractantă nu a calculat și comunicat potențialilor ofertanți volumul polistirenului necesar, cantitatea necesară de polistiren rezultă din următoarea formula de calcul, astfel:

$S \text{ izolată perete rezervor (mp)} = \text{diametru rezervor (m)} \times \Pi \times \text{înălțimea rezervorului (m)} = 9,6 \times 3,14 \times (4,1 - 0,1) = 121 \text{ mp}$.

Cantitatea de polistiren achiziționată = $121 \text{ mp} \times 0,05 \text{ m} = 6,05 \text{ mc}$.

d) mai mult, ofertantul precizează că, potrivit celor de mai sus, dovada faptului că s-a prevăzut o cantitate suficientă de polistiren în ofertă, reiese fără echivoc, din următoarele considerente:

- suprafața izolată cotată conform articolului de la poziția 43 este identică cu suprafața izolată a peretelui rezervorului, determinată conform calculelor enunțate anterior, și anume 121 mp.

- cantitatea de polistiren cotată conform articolului de la poziția 43 este identică cu cantitatea de polistiren necesară pentru izolarea peretelui rezervorului, determinată, conform calculelor enunțate anterior, și anume 6,05 mc.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că în cuprinsul clarificărilor publicate în SEAP, conform adresei nr. 12960 din 26.11.2013, *„căminele pentru bransament unități sociale și consumatori vor fi cămine prefabricate din polietilenă de înaltă densitate, gata echipate cu apometru Dn20mm, inclusiv cu capac necarosabil din polietilenă termoizolat”*.

De asemenea, ofertantul susține că autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 4609 din 29.01.2014, potrivit căreia art. 13 ACE12A1 - Montare contor apă cu palete, având Dn15mm va cuprinde și procurarea apometrului.

... menționează că, având în vedere cuprinsul celor două clarificări enunțate și faptul că nu se poate cota același material de două ori, iar autoritatea contractantă nu a precizat care clarificare este prioritară, lăsând pe potențialii ofertanți să opteze unde anume vor să prevadă în ofertă procurarea apometrelor.

În aceste condiții, ... a considerat oportun, având în vedere și oferta de preț nr. 42280 din 22.02.2014 a furnizorului S.C. Valrom Industrie S.R.L., care include produsul „Cămin WaterKit Dublustrat D550 H=110 instalație 1/4 contor capac”, ce are în componență echipare cu apometru Dn20mm și a prevăzut la art. 14 ACE12A1 doar montajul contorului, iar procurarea apometrului Dn20mm a fost prevăzută la poz. 22 art. 7770010, fiind asimilat conform prevederilor clarificării din adresa nr. 12960 din 26.11.2013.

Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că ofertantul apreciază că s-a avut în vedere conținutul normei de deviz pentru transportul utilajelor de construcții, sumele consemnate la articolele menționate reprezintă cheltuieli cu utilajele respective privind activitățile pregătitoare de transport. Mai mult, ofertantul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat potențialilor ofertanți articole distincte de transport a utilajelor de construcții. În concluzie, ofertantul precizează următoarele:

- sumele aferente articolelor poz. 61, poz. 74, poz. 75 reprezintă cheltuieli cu utilajele și nu cheltuieli de transport;

- costurile de deplasare a utilajelor respective pe distanța prevăzută în ofertă de ..., de la depozitul central la șantier, sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte, având în vedere faptul că nu există un articol dedicat cotării exclusive a cheltuielilor de

transport. Aceste costuri de transport sunt explicitate, după cum urmează:

- pentru articolul de la poz. 61 rezultă o greutate de 13 to (conform carte de identitate);

- pentru articolul de la poz. 74 rezultă o greutate de 11 to x 0,4 buc = 4,4 to;

- pentru articolul de la poz. 75 rezultă o greutate de 11 to x 0,8 buc = 8,8 to;

- suma totală aferentă transportului utilajelor respective este: $(13\text{to}+4,4\text{to}+8,8\text{to}) * 15,0\text{lei/to}/50\text{km} = 393\text{ lei}$.

Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că explicațiile formulate de ofertantul ... sunt concludente.

II. Pentru ofertantul ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la critica privind prețul oferit pentru foraje de 74,99 lei/ml, se consideră că ... se află în eroare, deoarece din Devizul analitic AGU305 (pag. 41 din propunerea financiară), la art. 11 AUT2917, prețul de foraj oferit este de 113,75 lei/oră, preț justificat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 141 din 05.03.2014 și înregistrat la autoritatea contractantă cu nr.5354 din 05.03.2014.

- referitor la critica privind respectarea grosimii de 6 cm pentru stratul de spumă poliuretanică pentru conductele de 110, 90 și 75, se consideră că din nou contestatoarea se află în eroare, deoarece în propunerea financiară, la pag. 172, se regăsește oferta de preț depusă de la furnizor, în care se precizează: „Preizolarea se realizează cu strat de spumă poliuretanică de 6 cm cu protecție tablă de aluminiu”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că cele două critici nu sunt întemeiate, contestatoarea căutând să inducă din nou în eroare Consiliul.

Mai mult, din reevaluarea ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că nu trebuie să solicite clarificări suplimentare cu privire la criticile de mai sus.

Deoarece în ofertă ... a prezentat Scrisoarea de bonitate emisă de Bancpost S.A. Sucursala Onești, în care se precizează că societatea beneficiază de linie de credit revolving în sumă de 600.000 lei, scadentă în luna august 2014, s-a solicitat cu adresa nr. 8450 din 16.05.2014 să se prezinte documente emise de Bancpost S.A. privind soldul liniei de credit în cauză, la zi.

Autoritatea contractantă face precizarea că la această solicitare de clarificări, ofertantul ... nu a răspuns, iar în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de ... a fost considerată neconformă.

III. Pentru ofertantul ..., autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării ofertei depuse de acest ofertant, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. R_223 din 05.03.2014 și înregistrată cu nr. 5377 din 06.03.2014, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă, din următoarele considerente:

- în oferta S.C. A&R Consmet S.R.L., transmisă ca anexă la adresa nr. 5377 din 06.03.2014, se precizează că prețurile sunt în euro/UM, de exemplu:

- la poz.3 - Cămin din poliesteri armați cu fibră de sticlă, nisip și carbonat de calciu cu Dn 1,8 și H=1,5 m, prețul este de 880 euro/buc;

- la poz.10 - Preizolare țevă din PE HD De 125 mm Pn 6SDR 17,6 în protecție de tablă de aluminiu rulată, prețul este de 12 euro/m;

- în devizul ofertă AGU511 - Supratraversare pârâu Trotuș și canale cu conductă de distribuție preizolat, la poziția 5 (pag. 84 din ofertă), ... a cotate articolul respectiv cu 12 lei/ml, omițând să transforme prețul din euro în lei, subevaluând în acest fel prețul ofertei;

- aceeași subevaluare se regăsește și la celelalte materiale procurate de la S.C. A&R Consmet S.R.L., cum ar fi, de exemplu, căminul poliestere armat cu fibră de sticlă DN 1,8 și H=1,5M la care a fost ofertat prețul de 880 lei/buc, iar în oferta furnizorului, prețul este de 880 euro/buc sau preizolare cot PHD DN 75, la care prețul ofertat a fost de 10,5 lei, iar al furnizorului este de 10,5 euro.

Având în vedere că oferta de la S.C. A&R Consmet S.R.L. a fost transmisă ca urmare a unei cereri de justificare a prețului ofertat, autoritatea contractantă s-a găsit în imposibilitatea de a solicita noi clarificări, deoarece acest lucru ar constitui, în mod evident, un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. De asemenea, acest lucru ar fi contrar scopului legislației în materia achizițiilor publice, care urmărește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea nediscriminării operatorilor economici.

În concluzie, autoritatea contractantă a stabilit că ofertele depuse de ... și ... sunt admisibile, pentru care a aplicat criteriul de

evaluare specificat în documentația de atribuire - prețul cel mai scăzut, rezultând următorul clasament:

Nr. Crt.	Denumire ofertant	Ierarhie	Prețul ofertei fără TVA
1.	...	I	2.225.469,00 lei
2.	...	II	2.425.675,16 lei

Autoritatea contractantă citează prevederile art.13 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că își menține punctul de vedere din comunicarea privind rezultatul procedurii și consideră contestația depusă ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., ... formulează cerere de intervenție, prin care evocă următoarele:

- la data de 04.02.2014, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, încheind în acest sens procesul-verbal nr. 472;

- după evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta intervenientei câștigătoare, comunicând aceasta prin adresa nr. 5666 din 14.03.2014;

- față de rezultatul procedurii, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 8336 din 18.03.2014 și soluționată prin decizia nr. ... din ...;

- analizând contestația, Consiliul a reținut că înainte de a lua o decizie cu privire la oferta intervenientei, autoritatea contractantă trebuia să solicite acesteia clarificarea următoarelor aspecte:

▪ să demonstreze, prin calcul, dacă cantitatea de polistiren prevăzută în ofertă, este suficientă pentru executarea izolației de la poziția 43 din devizul ofertă „243406 Rezervor 200 mc rezist.”;

▪ să explice unde anume a prevăzut în ofertă procurarea apometrelor, ținând cont de sumele prevăzute la art. ACE12A1;

▪ clarificarea sumelor aferente transportului utilajelor pe distanța de 50 km, prevăzute la articolele de la poz. 61 MDTC4622050, de 1,87 lei, poz. 74 MDTC5506050, de 1,59 lei și poz. 75 MDTC5506050, de 1,59 lei din devizul ofertă „243406 Rezervor 200 mc rezist.”, în sensul demonstrării suficienței acestor sume pentru acoperirea cheltuielilor cu deplasarea pe distanța respectivă.

- pentru ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând intervenientei, prin adresa nr. 8451 din 16.05.2014, să clarifice aspectele reținute de Consiliu în decizie;

- la solicitarea de clarificări, intervenienta a răspuns prin adresa nr. 337 din 19.05.2014, în care a consemnat următoarele:

▪ referitor la cantitatea de polistiren necesară pentru execuția izolației de la poziția 43 din devizul ofertă „243406 Rezervor 200 mc rezist.”, s-a precizat că din eroare, unitatea de măsură pentru cantitatea de polistiren a fost trecută „mp” în loc de „mc”;

▪ s-a menționat faptul că autoritatea contractantă, după schimbarea soluției tehnice, nu a precizat expres cantitatea care trebuie cotată în cazul noii soluții.

Pentru demonstrarea, prin calcule, a faptului că este suficientă cantitatea de polistiren prevăzută în ofertă pentru executarea izolației în cauză, intervenienta enunță următoarele:

a) pentru articolul poz. 43 din devizul ofertă „Rezervor 200 mc rezist”, consumul de resurse pentru unitatea de măsură „mc” este pentru polistiren cu grosimea de 7 cm montat în 3 straturi.

Astfel, în considerarea celor anterior menționate privind articolul de la poziția 43, rezultă următoarele precizări privind evidențierea suprafeței de izolat cu polistiren:

$S \text{ izolată (mp)} = \text{Volumul de polistiren (mc)} / \text{Grosime polistiren (m)} = 25,5 \text{ mc} / (0,07 \text{ m} \times 3 \text{ straturi}) = 121 \text{ mp.}$

$\text{Cantitatea de polistiren achiziționată} = 121 \text{ mp} \times 0,05 \text{ m} = 6,05 \text{ mc}$

b) din punct de vedere al evidențierii cantității de polistiren de procurat conform articolul poz. 43, se enunță următoarele:

$\text{Suma pentru procurare polistiren (lei)} = \text{Cantitatea de polistiren achiziționată (mc)} \times \text{P.U. (lei/mc)} = 6,05 \text{ mc} \times 104,63 \text{ lei/mc} = 633,01 \text{ lei.}$

Potrivit articolul de la poziția 43, valoarea de procurare a polistirenului se încadrează în suma totală de 980,30 lei, diferența reprezentând valoarea adezivului.

c) întrucât s-a înlocuit soluția tehnica inițială cu polistiren extrudat cu grosimea de 5 cm și autoritatea contractantă nu a calculat și comunicat potențialilor ofertanți volumul polistirenului necesar, se arată calculul cantității necesare care s-a avut în vedere, astfel:

$S \text{ izolată perete rezervor (mp)} = \text{diametru rezervor (m)} \times \text{TT} \times \text{înălțimea rezervorului (m)} = 9,6 \times 3,14 \times (4,1 - 0,1) = 121 \text{ mp.}$

$\text{Cantitatea de polistiren achiziționată} = 121 \text{ mp} \times 0,05 \text{ m} = 6,05 \text{ mc}$

d) potrivit celor de mai sus, dovada faptului că s-a prevăzut o cantitate suficientă de polistiren în oferta intervenientei, reiese fără echivoc, din următoarele considerente:

- suprafața izolată cotată conform articolului de la poziția 43 este identică cu suprafața izolată a peretelui rezervorului, determinată conform calculelor enunțate anterior și anume 121 mp.

- cantitatea de polistiren cotată conform articolului de la poziția 43 este identică cu cantitatea de polistiren necesară pentru izolarea peretelui rezervorului, determinată conform calculelor enunțate anterior și anume 6,05 mc.

2. Față de solicitarea privind clarificarea cotării apometrelor în cadrul devizului ofertă „Brans. unit. soc. cult. consum.”, intervenienta învederează următoarele:

a) în cuprinsul clarificărilor publicate în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV.../018] răspunsuri clarificari.rar.p7m”, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 12960 din 26.11.2013, potrivit căreia *„Ob.5 - Distribuție - bransamente unități sociale și consumatori. Căminele pentru bransament unități sociale și consumatori vor fi cămine prefabricate din polietilenă de înaltă densitate gata echipate cu apometru Dn20mm, inclusiv cu capac necarosabil din polietilenă termoizolat”*.

b) în cuprinsul clarificărilor publicate în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul „[INV.../024] CLARIF RĂSPUNSURI DMC.rar.p7m”, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 4609 din 29.01.2014, potrivit căreia *„Ob.5 - Distribuție - bransamente unități sociale și consumatori. - ART. 13-ACE12A1 - Montare contor apă cu palete având Dn 15mm - va cuprinde și procurarea apometrului”*.

c) având în vedere cuprinsul celor două clarificări enunțate, se precizează că nu se pot cota aceleași materiale de două ori, iar autoritatea contractantă nu a precizat care clarificare este prioritară. În aceste condiții, autoritatea contractantă a lăsat pe potențialii ofertanți să opteze unde anume vor să prevadă în ofertă procurarea apometrelor.

d) intervenienta a considerat oportun, având în vedere și oferta nr. 42280 din 23.01.2014 a furnizorului S.C. Valrom Industrie S.R.L., care include produsul „Cămin <WaterKit> Dublustrat D550 H=1100 instalație 1/2 contor capac”, ce are în componență echipare cu apometru Dn20mm.

e) astfel, intervenienta a prevăzut la art. poz. 14 -ACE12A1 doar montajul contorului, iar procurarea apometrului Dn20mm a fost prevăzută la poz. 22, art. 7770010 fiind asimilat conform prevederilor clarificării din adresa nr. 12960 din 26.11.2013.

3. referitor la clarificarea sumelor prevăzute la articolele poz. 61 MDTC4622050, poz. 74 MDTC5506050, poz. 75 MDTC5506050, se are în vedere conținutul normei de deviz pentru transportul utilajelor de construcții, conform indicatorului de norme de deviz MDT, care prevede în rețetă, cheltuieli cu utilajele și nu costuri legate de transport. Astfel, sumele consemnate la articolele

menționate reprezintă cheltuieli cu utilajele respective privind activitățile pregătitoare de transport.

Potrivit Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” - indicativ P 91/1-02, cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează:

a) cheltuieli cu materialele;

b) cheltuieli cu manopera;

c) cheltuielile cu utilajele, care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării;

d) cheltuielile cu transportul, în care se cuprind și cheltuieli cu transportul utilajelor de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru sau de la furnizorul de utilaje la punctul de lucru.

Din considerente economice mai sus redate, arată că rezultă în mod clar că în cadrul cheltuielilor directe cu utilajele sunt cuprinse cheltuielile aferente utilajelor ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării și nu costuri legate de transportul acestuia.

Mai mult, intervenienta menționează faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat potențialilor ofertanți articole distincte de transport a utilajelor de construcții, conform prevederilor ordinului menționat.

Față de această situație, intervenienta concluzionează următoarele:

- sumele aferente articolelor poz. 61, poz. 74, poz. 75 reprezintă cheltuieli cu utilajele și nu cheltuieli de transport;

- costurile de deplasare a utilajelor respective pe distanța prevăzută în oferta ..., de la depozitul central la șantier, sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte, având în vedere faptul că nu există un articol dedicat cotării exclusive a cheltuielilor de transport. Aceste costuri de transport sunt explicitate după cum urmează:

▪ pentru articolul de la poz. 61 rezultă o greutate de 13 to (conform carte de identitate);

▪ pentru articolul de la poz. 74 rezultă o greutate de 11 to x 0,4 buc = 4,4 to;

▪ pentru articolul de la poz. 75 rezultă o greutate de 11 to x 0,8 buc = 8,8 to;

▪ suma totală aferentă transportului utilajelor respective este: $(13 \text{ to} + 4,4 \text{ to} + 8,8 \text{ to}) * 15,0 \text{ lei/to}/50 \text{ km} = 393 \text{ lei}$.

După analizarea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat că acesta este concludent, răspunde solicitărilor acesteia și este de natură să formeze convingerea comisiei că oferta este elaborată în concordanță cu documentația de atribuire și că se poate executa lucrarea la parametrii cantitativi și calitativi din aceasta.

În acest sens, arată intervenienta că prin adresa nr. 8586 din 22.05.2014, autoritatea contractanta i-a comunicat că a fost desemnată câștigătoare.

Ofertantul ..., nemulțumit fiind de decizia autorității contractante, formulează o nouă contestație, solicitând Consiliului anularea adresei nr. 8588 din 22.05.2014 prin care oferta depusă de aceasta a fost declarată necâștigătoare.

În motivarea contestației, se face trimitere la conținutul deciziei Consiliului nr. ... din ..., decizie prin care autoritatea contractantă a fost obligată să solicite ... să justifice o serie de elemente ale ofertei, respectiv:

- cantitatea de polistiren de la poziția 43 din devizul ofertă „243406 Rezervor 200 mc rezist.”;

- unde anume se regăsesc în ofertă apometrele aferente art. de deviz „Branșamente unități social culturale și consumatori”;

- justificarea sumelor aferente transportului utilajelor de la poz. 61, 74 și 75 din devizul 243406 Rezervor 200mc rezistență”.

În continuarea contestației, fără să cunoască conținutul răspunsului intervenientei la clarificări, contestatoarea încearcă să demonstreze că nu se poate efectua izolația cu cantitatea de 25,5 mp, cantitate care, așa după cum s-a arătat în răspunsul la clarificări, are consemnată din eroare unitatea de măsură „mp” în loc de „mc”, se arată în cererea de intervenție.

Referitor la articolul de procurare pentru apometre, intervenienta evocă faptul că în contestație se afirmă că nu poate fi primită explicația potrivit căreia procurarea apometrelor se regăsește la un alt articol de deviz decât art. ACE12A1.

În opinia acesteia, acceptând o astfel de explicație, intervenientei i se creează un avantaj în raport cu alți ofertanți.

Intervenienta precizează că nu se poate primi o astfel de motivare de către Consiliu, deoarece așa după cum rezultă din clarificările depuse pe SEAP cu fișierul electronic „[INV.../018] răspunsuri clarificari.rar.p7m”, autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 12960 din 26.11.2013, potrivit căreia „Ob.5 - Distribuție - branșamente unități sociale și consumatori. Căminele pentru branșament unități sociale și consumatori vor fi cămine prefabricate

din polietilenă de înaltă densitate gata echipate cu apometru Dn20mm, inclusiv cu capac necarosabil din polietilenă termoizolat”.

Ori, în oferta sa și în răspunsul la clarificări s-a menționat că apometrele se regăsesc la poz. 22 art. 7770010, anexând în acest sens și oferta de preț de la furnizor, din care rezultă că se vor monta cămine gata echipate cu apometre, susține ...

Existența acestora la un articol de deviz, altul decât ACE12A1, nu poate fi interpretată ca o lipsă a acestora din ofertă, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat a se monta cămine echipate cu apometre.

Intervenienta arată că nu i s-a creat niciun avantaj atunci când i s-a acceptat răspunsul la clarificări, acesta fiind în deplina concordanță cu cerințele autorității contractante care, prin clarificarea nr. 4609 din 29.01.2014, nu a renunțat nici un moment la montarea căminelor echipate cu apometre.

Așa cum a explicat în răspunsul la clarificări, procurarea apometrelor se regăsește la poz. 22 art. 7770010, iar la art. ACE12A1 s-a evidențiat doar montajul acestora.

În concluzie, intervenienta apreciază că nici această critică nu poate fi reținută de Consiliu, ea fiind vădit nefondată.

În ceea ce privește justificarea sumelor de la articolele MDTC4622050 și MDTC5506050, intervenienta menționează că ea a fost făcută în răspunsul la clarificările trimise autorității contractante și pe care solicită Consiliului să le aibă în vedere.

Intervenienta precizează că, așa cum a menționat în clarificări, potrivit Indicatorului de norme de deviz MDT, în rețeta art. MDTC4622050 și MDTC5506050 se prevăd doar cheltuielile cu utilajele, nu și costurile legate de transport, cheltuielile consemnate la aceste articole vizând doar aceste cheltuieli. Pentru transport, în liste de cantități, autoritatea contractantă trebuie să prevadă articole distincte.

Față de considerentele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de ... și să mențină deciziile autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 2756 din 16.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 19629 din 16.06.2014, ... transmite precizări la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, în care face următoarele aprecieri:

- în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă specifică că prin adresa nr. 8494 din 20.05.2014, ... afirmă că *„dintr-o eroare materială, unitatea de măsură pentru cantitatea de polistiren a fost trecută metru pătrat în loc de metru cub”;*

- autoritatea contractantă afirmă că ... a oferat pentru articolul 43 din devizul ofertă „Rezervor 200 mc rezistență”, un consum de polistiren cu grosimea de 7 cm în 3 straturi. Aceasta înseamnă că pentru cei 25,5 mp ofertați, consumul de polistiren este de $25,5 \text{ mp} \times 0,07 \text{ m} \times 3 \text{ straturi} = 5,355 \text{ mc}$.

- în realitate, dacă se iau în considerare cele prezentate, cum că ar fi oferat 3 straturi, intervenienta a oferat o suprafață a izolației de $25,5 \text{ mp} \times 3 \text{ straturi} = 76,5 \text{ mp}$ izolație totală pentru întreg rezervorul;

- autoritatea contractanta a acceptat un calcul inventat de ... pentru a masca faptul că nu a oferat întreaga suprafață a rezervorului ce trebuie izolată cu polistiren extrudat. Astfel, împarte 25,5 mc de polistiren care trebuiau ofertați (dar pe care ... nu i-a oferat; a oferat numai 25,5 mp aplicat în 3 straturi) la grosimea de 7 cm și 3 straturi de aplicare, rezultând 121 mp, de fapt $25,5/0,07 \times 3 = 121,428 \text{ mp}$ și nu 121 mp. Acest calcul nu poate fi luat în considerare, deoarece ... nu a oferat toți cei 25,5 mc și de asemenea, autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri că grosimea polistirenului trebuie să fie de 7 cm și că acesta trebuie aplicat în 3 straturi. Faptul că ... a afirmat că a oferat o soluție tehnică diferită de cea solicitată de autoritatea contractantă prin documentele de licitație, trebuia să duca automat la respingerea acestei oferte.

- calculul prezentat de ... pentru demonstrarea suprafeței de izolație oferată este eronat, deoarece pleacă de la faptul că a oferat 25,5 mc de polistiren, când în realitate nu s-a oferat această cantitate, ci s-a oferat numai 5,355 mc (aceasta dacă acceptăm justificarea ... cum că la articolul 43 ar fi oferat un consum de polistiren de 3 straturi cu grosimea de 7 cm), deci a oferat 76,5 mp izolație polistiren ($3 \times 25,5 = 76,5$ sau $5,355 \text{ mc}/0,07 \text{ m} = 76,5 \text{ mp}$). Afirmatia că ... a oferat o suprafață de 121 mp izolație cu polistiren este falsă, iar formula inventată pentru a demonstra acest lucru nu are corespondent cu situația reală, corelat cu afirmația făcută de ... că a oferat o izolație formată din 3 straturi de polistiren cu grosimea de 7 cm, ceea ce înseamnă 76,5 mp.

Referitor la calculul suprafeței de perete rezervor ce trebuie izolat, contestatoarea consideră că acesta este acoperitor în sensul că autoritatea contractantă afirmă că ... a determinat o suprafață de 121 mp ($9,6 \times 3,14 \times (4,1-0,1) = 121 \text{ mp}$), de fapt rezultatul obținut este 120,576 mp și nu 121 mp, cu mențiunea că nu a fost luată în calcul și suprafața acoperișului, care, conform clarificărilor

și detaliilor de execuție, este izolată tot cu polistiren extrudat și procurarea acestuia trebuia oferită tot la acest articol.

Se poate observa că în ambele cazuri, rezultatul a fost intenționat modificat, în sensul că au fost trecuți 121 mp în loc de 121,428 mp, respectiv 121 mp în loc de 120,576 mp, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă.

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă privind calculul suprafeței de polistiren extrudat cu care trebuie izolat rezervorul, contestatoarea apreciază că rezultă următoarele:

1. ... a oferit numai izolarea unei suprafețe de 25,5 mp cu 3 straturi de polistiren expandat cu grosimea de 7 cm, în loc să izoleze toată suprafața rezervorului cu polistiren extrudat de 5 cm;

2. ... a folosit pentru justificarea prețului oferit, prețul pentru polistiren expandat (preț 104 lei/mc, identic cu cel din extrasul de materiale - pagina 94 din ofertă), în loc de polistiren extrudat, care este de 3 ori mai scump (prețul polistirenului extrudat pe piață depășind 370 lei/mc). Cantitatea totală de polistiren extrudat este:

- pereți rezervor $120,576 \times 0,05 = 6,028$ mc

- placă rezervor $72,34 \times 0,05 = 3,617$ mc

Total polistiren extrudat necesar rezervor = 9,645 mc

Valoare polistiren extrudat $9,64 \text{ mc} \times 370 \text{ lei/mc} = 3.566 \text{ lei}$

Valoare adezivi $(189,96 \text{ mp} \times 8 \text{ kg/mp} \times 0,8 \text{ lei/kg}) = 1.215$ lei

Total adezivi și polistiren pentru rezervor = 4.781 lei, la care trebuie adăugat și polistirenul extrudat pentru camera tehnică.

Contestatoarea concluzionează că suma de 980,34 lei oferită de ... pentru procurarea polistirenului extrudat și a adezivului necesar montajului acestuia, nu acoperă nici valoarea adezivului necesar.

3. prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... a modificat oferta tehnică, în sensul că a afirmat că a oferit izolația rezervorului cu polistiren cu grosimea de 7 cm aplicat în 3 straturi pentru o suprafață de 25,5 mp, iar prețul folosit este de polistiren expandat în loc de polistiren extrudat.

4. ... nu demonstrează că suma de 980,3 lei acoperă întreaga cantitate de polistiren extrudat și adezivul necesar pentru izolarea rezervorului (în sensul că folosește prețul pentru polistirenul expandat în loc de prețul polistirenului extrudat, iar pentru cantitatea de adeziv nu face nici un calcul privind consumul și prețul oferit și a cărei valoare nu este neglijabilă).

5. formula cu care demonstrează suprafața acoperită cu polistirenul oferit $(25,5 \text{ mc} : 0,07 \text{ m} \times 3 \text{ straturi} = 121 \text{ mp})$ nu are corespondent în realitate, deoarece ... nu a oferit 25,5 mc, a

oferat 25,5 mp, grosimea de 7 cm pentru polistiren nu corespunde cu cerințele din documentele de licitație, numărul de 3 straturi de polistiren nu corespunde cu cerințele din documentele de licitație. Această formulă a fost inventată de ofertant, special pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, privind suprafața de polistiren oferată, chiar cu riscul că aplicând această formulă modifică oferta tehnică și cerințele din documentele de licitație.

6. prin acceptarea justificării privind cantitatea de polistiren expandat, așa cum a fost transmisă de ..., a permis ca aceasta să modifice oferta tehnică și cerințele din documentele de licitație (grosimea polistirenului, tipul de polistiren - expandat în loc de extrudat, aplicarea acestuia pe numai 25,5 mp în 3 straturi în loc de toată suprafața rezervorului).

7. referitor la afirmația ... că modificarea unității de măsură este o eroare materială, trebuie analizată prin prisma faptului că pentru îndreptarea acesteia, autoritatea contractantă trebuie să accepte schimbarea soluției tehnice (izolarea cu polistiren expandat de 7 cm în 3 straturi aplicat numai pe o suprafață de 25,5 mp în loc de polistiren extrudat de 5 cm aplicat pe toată suprafața rezervorului și ca urmare, oferta trebuia respinsă.

8. calculul cantității de 6,05 mc de polistiren este eronat, deoarece se pleacă de la premiza că ... a oferat o suprafață de 121 mp, în realitate cantitatea de polistiren oferată este de 5,355 mc (dacă se acceptă schimbarea de soluție de la polistiren de 5 cm la polistiren de 7 cm aplicat în 3 straturi, deci dacă se acceptă modificarea ofertei tehnice și primirea unei oferte alternative, cu toate că prin fișa de date a achiziției s-a specificat că nu se primesc oferte alternative). Aceasta rezultă din următorul calcul: $25,5 \text{ mp} \times 0,07 \text{ m} \times 3 \text{ straturi} = 5,355 \text{ mc}$.

Nici cantitatea de 6,05 mc nu este suficientă, deoarece nu acoperă necesarul de polistiren ce trebuie procurat pentru placa rezervorului și placa peste camera tehnică care, conform clarificărilor, trebuia cotat tot la acest articol.

9. cu suma de 980,34 lei cât a oferat, ... nu poate acoperi decât 2,648 mc polistiren extrudat ($980,34/370 \text{ lei} = 2,648 \text{ mc}$) și nu acoperă nimic din necesarul de adeziv.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că se poate observa că la solicitarea de clarificări privind cantitatea de polistiren oferat, prin modul de calcul transmis, ... nu a calculat corespunzător nici suprafața și nici volumul de polistiren necesar izolării rezervorului, ba mai mult, prin răspunsul prezentat a folosit o alta soluție tehnică, diferită de cea solicitată prin documentele de

licitație și a cotat preț de polistiren expandat în loc de polistiren extrudat.

Referitor la punctul 2 privind procurarea contorului de apă în cadrul articolului 13ACE12A1, autoritatea contractantă afirmă că ... a considerat oportun, având în vedere și oferta de preț nr. 42280/22.02.2014 a furnizorului S.C. Valrom Industrie S.RL.. care include produsul „cămin waterkit dublustrat D550 h= 110 instalație 1/2 contor capac”, având în componență echipamentul contor DN20 mm, a prevăzut la articolul 14ACE12A1 doar montajul contorului, iar procurarea contorului DN 20 mm a fost prevăzută la poziția 20 articolul 7770010 fiind asimilat prevederilor din clarificări din adresa nr. 12960 din 26.11.2013.

Autoritatea contractanta afirmă că ... indică faptul că s-a publicat în SEAP adresa nr. 4609 din 29.01.2014 potrivit căreia articolul 13ACE12A1 - montare contor apă cu palete având DN 15 mm, va cuprinde și procurarea apometrului, dar întrucât nu a știut care din clarificări este prioritară, a oferat așa cum a considerat de cuviință. Se poate observa că adresa nr. 12960 este emisă în data de 26.11.2013, iar adresa nr. 4609 este emisă în data de 29.01.2014, deci este normal ca ofertanții să respecte instrucțiunile din ultima clarificare, deci din adresa nr. 4609 din 29.01.2014, care preciza că procurarea contorilor să se facă la articolul 13ACE12A1 - montare contor apă cu palete, deci ofertantul trebuia să respecte ultima solicitare de clarificări.

Contestatoarea consideră că susținerea ... potrivit căreia contorul este oferat la poziția 22, articolul 7770010 unde se regăsește oferat produsul „cămin PEHD h îngheț 1,2, D=550 mm cu capac” și unde nu se preciza explicit că acesta conține și apometru DN 15 solicitat prin ultima clarificare, nu este concludentă, deoarece la poziția din deviz indicată de ofertantă, nu se regăsește specificat în clar că este cuprinsă și procurarea apometrului, din deviz rezultă că la această poziție este oferat numai căminul și capacul, justificarea neofertării contorului la articolul 13ACE12A1 nu este suficient de concludentă și nu demonstrează clar că ... a oferat procurarea apometrelor așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

Referitor la punctul 3 privind transportul utilajelor la distanța de 50 km (articolele 61, 74, 75), contestatoarea precizează că autoritatea contractantă afirmă că ofertantul susține că aceste cheltuieli nu sunt cheltuieli de transport, ci reprezintă cheltuieli cu utilajele și că costul transportului utilajelor este suportat din cheltuieli indirecte, având în vedere că nu există un articol dedicat cotării exclusive a cheltuielilor de transport. Acest lucru este fals,

deoarece autoritatea contractantă a prevăzut în listele de cantități articolele 61; 74; 75, tocmai pentru a acoperi transportul acestor utilaje și pe care ... le-a subcotas, iar acum nu are altă posibilitate de justificare.

Toate articolele pentru care s-au solicitat clarificări reprezintă articole de transport utilaje, astfel:

- articolul 61 MDTC4622050 - transport utilaj la 50 km - macara pe pneuri = 1 buc;

- articolul 74 MDTC 5506050 - transport utilaj la 50 km - schelă metalică tubulară de exterior S = 640 mp = 0,4 buc;

- articolul 75 MDTC 5506050 - transport utilaj la 50 km - schelă metalică tubulară de exterior S = 640 mp = 0,8 buc.

Contestatoarea evocă faptul că modul în care ... prezintă justificarea costurilor de transport, nu este de fapt o justificare, ci un calcul care nu justifică nimic și nu are nici o relevanță privind neofertarea articolelor de transport utilaje, așa cum au fost solicitate.

Din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă se poate observa că ... nu a justificat concret solicitările de clarificări, astfel:

1. pentru volumul de polistiren oferit, a transmis justificări cu care a modificat soluția tehnică prevăzută în documentele de licitație, iar formulele utilizate la calcul nu corespund cu realitatea, cantitățile oferite fiind mult mai mici decât cantitățile necesare execuției corespunzătoare a lucrărilor, justificările nefiind concludente. Conform răspunsului la clarificări, rezultă că ... izolează numai 25,5 mp cu o grosime de 21 cm (3 straturi x 3cm/strat) din cei 120,576 mp cât reprezintă pereții rezervorului. Suma de 980,34 lei oferită de ... nu acoperă necesarul de adeziv și polistiren extrudat executării lucrărilor de izolație.

2. pentru procurarea contorului de apă, la poziția 22 cod 777010 indicată de ofertantă că ar conține procurarea contorului, nu este concludentă, deoarece la poziția indicată nu este explicitat clar acest lucru și nici nu prezintă alte dovezi concrete privind acest aspect.

3. pentru justificarea prețului oferit la articolele 61; 74; 75 privind transportul utilajelor la punctul de lucru la distanța de 50 km (macara și schelă), nu a fost prezentată nici o justificare concretă și clară.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ... și având în vedere că aceste justificări au fost transmise în

urma unei solicitări de clarificări, o nouă solicitare de clarificări privind justificările solicitate, ar crea un avantaj evident pentru ...

Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea evocă faptul că autoritatea contractantă afirmă că nu a mai solicitat clarificări privind grosimea izolației din spumă poliuretanică pentru conductele de 110; 90; 75 așa cum a solicitat Consiliul prin decizia nr. ... din ..., deoarece la pagina 172 din propunerea financiară este specificat că izolarea țevilor se face cu spumă poliuretanică de 6 cm cu protecție tablă de aluminiu. Contestatoarea menționează că la pagina 172 indicată se găsește adresa cu care ... a solicitat oferta de preț pentru coturile din PEHD și nu în răspunsul furnizorului privind izolarea țevilor din PEHD. Oferta privind izolarea țevilor din PEHD este la pagina 182 din propunerea financiară și în care se observă foarte clar că grosimea izolației de poliuretan pentru țeava de 110 este de 4,5 cm ($200-110/2 = 45$), pentru țeava de 90 este de 3,5 cm ($160-90/2 = 35$), pentru țeava de 75 este de 4,25 cm ($160-75/2=42,5$). Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta decizia Consiliului și de a solicita clarificări privind respectarea grosimii izolației din spumă poliuretanică pentru aceste țevi.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a pus în practică decizia Consiliului și a solicitat clarificări ofertantului ... privind accesul la linii de credit necesare realizării contractului și la care nu a primit răspuns. Ca urmare, a declarat oferta depusă de ... ca neconformă.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a pus în practică decizia Consiliului și a respins oferta depusă de ...

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va emite, să țină cont de toate solicitările sale și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... și să o respingă.

Prin adresa nr. 2842 din 24.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20716 din 24.06.2014, ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, în care face următoarele mențiuni, referitor la modul de reevaluare a ofertei depuse de ...:

- în decizia nr. ... din ..., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă, în mod eronat, a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 5658 din 13.03.2014, că oferta depusă de ... ar fi admisibilă deoarece ofertantul în cauză a prevăzut în oferta sa 25,5 mp de polistiren, deși autoritatea contractantă nu a modificat, prin documentele de licitație, nici cantitatea de 25,5 mc, nici unitatea de măsură;

- Consiliul a dispus ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... și să solicite ofertantului să demonstreze prin calcule dacă, cantitatea de polistiren prevăzută în oferta sa este pentru executarea izolației rezervorului. Prin decizia în cauză, Consiliul a mai dispus ca autoritatea contractantă să solicite ... „să explice unde anume a prevăzut procurarea apometrelor ținând cont de sumele prevăzute la articolul ACE12A1 și numai după analizarea răspunsului primit să decidă dacă oferta în cauză poate fi declarată admisibilă”;

- Consiliul a mai decis ca autoritatea contractantă să solicite clarificări privind transportul utilajelor la distanța de 50 km, prin care ofertantul să demonstreze cum anume va deplasa utilajele prevăzute la articolele 61 MDTC4622050, pentru care a prevăzut în ofertă suma de 1,87 lei și utilajele prevăzute la articolele 74 și 75, MDTC5506050, pentru care a alocat suma de 1,59 lei pe distanța de 50 km și cu sumele pe care le-a prevăzut în ofertă;

- aceste aspecte au fost subliniate și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înaintat cu adresa nr. 8931 din 10.06.2014;

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări ... cu adresa nr. 8451 din 16.05.2014, conform deciziei ... din ..., la care ... a răspuns cu adresa nr. 337 din 19.05.2014, astfel:

▪ la solicitarea privind demonstrarea prin calcule dacă cantitatea de polistiren prevăzută în ofertă este suficientă pentru execuția izolației, se precizează că:

1. dintr-o eroare materială, unitatea de măsură a fost trecută metru pătrat în loc de metru cub;

2. consumul de polistiren ofertat este pentru polistiren de 7 cm montat în 3 straturi;

3. suprafața izolată ofertată (mp) = $25,5 \text{ mc} / 0,07 \times 3 \text{ straturi} = 121 \text{ mp}$;

4. suprafața perete rezervor ce trebuie izolată = $9,6 \times 3,14 \times (4,1 - 0,1) = 121 \text{ mp}$;

5. volumul de polistiren ofertat = $121 \times 0,05 = 6,05 \text{ mc}$;

6. valoare de procurare polistiren = $6,05 \times 104,63 = 633,01 \text{ lei}$;

7. diferența de la 633,01 lei până la 980,3 lei reprezintă procurarea adezivului.

Contestatoarea solicită Consiliul să constate că demonstrațiile făcute de ... nu sunt adevărate, astfel:

1. suprafața ofertată de 121 mp nu este justificată de formula prezentată, deoarece:

a) nu s-au oferat 25,5 mc polistiren, cum se susține în formula prezentată;

b) autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentația de atribuire ca izolația să se facă cu polistiren cu grosimea de 7 cm montat în 3 straturi;

c) rezultatul matematic nu este 121, ci 121,428 ($25,5/0,07 \times 3 - 121,428$), ceea ce face să se aprecieze că ... a modificat intenționat acest rezultat, pentru a duce în eroare autoritatea contractantă.

2. rezultatul pentru suprafața laterală a peretelui rezervorului, care rezultă din formula prezentată de ... nu este 121 mp, ci 120,576 mp [$9,6 \times 3,14 (4,1 - 0,1) = 120,576$]; și de această dată ... modifică intenționat rezultatul matematic al formulei aplicate, pentru a induce în eroare autoritatea contractantă.

3. valoarea de procurare a polistirenului extrudat nu este determinată corect, deoarece se folosește preț de polistiren expandat (104 lei) în loc de polistiren extrudat (370 lei).

Valoarea polistirenului pentru pereți este $6,05 \times 370 = 2.238,5$ lei și nu 633 lei.

4. ... nu determină contravaloarea adezivului și accesoriilor necesare montării polistirenului, valoarea necesară în plus, numai pentru adeziv este de 1.215 lei.

5. ... nu face referire la tot volumul de polistiren ce trebuia cotate ca procurare la acest articol, în sensul că nu specifica nimic de polistirenul aferent plăcii rezervorului și camerei tehnice.

▪ ... modifică, prin răspunsul la clarificări, propunerea tehnică și specificațiile tehnice solicitate prin documentele de licitație, în sensul că înlocuiește izolarea întregii suprafețe a rezervorului cu polistiren extrudat cu grosime de 5 cm, cu izolarea a unei suprafețe parțiale de numai 25,5 mp cu polistiren expandat, pe care îl montează în 3 straturi doar pe o suprafață de 25,5 mp.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ..., prin răspunsul la clarificări, nu a demonstrat că oferta sa respectă cerințele din documentația de licitație privind izolarea cu polistiren extrudat a rezervorului, că a modificat rezultatul matematic al formulelor prezentate pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, că a modificat propunerea tehnică privind izolarea rezervorului, atât în privința materialului (înlocuind polistirenul extrudat cu polistiren expandat, care nici nu este acceptat la lucrări de izolații subterane, deoarece nu are caracteristicile mecanice necesare pentru a prelua împingerile date de umpluturi, iar caracteristicile termoizolante sunt inferioare celor

solicitate și din acest motiv, prețul este mult mai mic materialului solicitat.

Referitor la răspunsul de clarificări privind ofertarea procurării apometrelor, ținând cont de sumele ofertate la articolul 14ACE12A1 - montare contor cu palete DN 15, care trebuia să cuprindă și procurarea apometrului, contestatoarea evocă faptul că ... afirmă că a ofertat procurarea apometrelor la articolul 22 cod 7770010 - fiind asimilat. La articolul indicat se regăsește cotelat „cămin PEHD, H îngheț 1,2 m, D=550 mm cu capac”, deci nu se regăsește nici o referire la apometrul DN 15 cu palete solicitat. Pentru a demonstra că apometrul a fost cotelat la acest articol, trebuie să se găsească specificat clar la poziția 7770010 existența apometrului, ori acest lucru nu se regăsește la articolul indicat.

Referitor la justificarea modului în care ... transportă utilajele la punctul de lucru pe distanța de 50 km, cu sumele ofertate de 1,87 lei pentru macara și 1,59 lei pentru schela metalică, aceasta nu face nici un fel de calcul asupra sumelor ofertate, în schimb calculează suma de 393 lei ca fiind necesară acestor transporturi, indicând că are nevoie de 15 lei pentru fiecare tonă transportată la 50 km. Prin această justificare, de fapt, ... a demonstrat clar că nu poate transporta cu 1,67 lei, respectiv 1,59 lei, utilajele la punctele de lucru, având nevoie în opinia sa, de 393 lei. Invocarea faptului că transportul utilajelor va fi suportat din cheltuielile indirecte, nu poate fi acceptată, deoarece aceste sume au fost solicitate expres de autoritatea contractantă a fi cotelate la articolele menționate, iar acceptarea de către autoritatea contractantă a unei astfel de justificări, ca necorelarea unui articol de deviz să fie acceptat că va fi suportat din cheltuieli indirecte, încalcă principiul tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților și constituie un avantaj evident acordat de autoritatea contractantă pentru ...

Având în vedere modul în care ... a răspuns la clarificări, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 79 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiile consacrate privind achizițiile publice, privind tratamentul egal aplicat tuturor participanților la procedură.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect la declararea acesteia ca neconformă, având în vedere că aceasta nu a răspuns la solicitările de clarificări.

Contestatoarea menționează că și oferta depusă de ... a fost declarată în mod legal ca neconformă, având în vedere modul în care a justificat prețul ofertat, prin răspunsurile la clarificări.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că prin cererea de intervenție depusă, ... nu aduce dovezi suplimentare în demonstrarea admisibilității ofertei sale sau privind legalitatea raportului procedurii, emis de autoritatea contractantă, prin care oferta sa era declarată câștigătoare și, drept urmare, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să o respingă pe fond.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și dispunerea ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ... conform celor din motivare și, pe cale de consecință, să o respingă, precum și continuarea procedurii de achiziție.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 2842 din 24.06.2014., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20716 din 24.06.2014, prin care ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Alimentare cu apă localitatea ..., ..., ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 15.11.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.994.510 lei, fără TVA.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în prezenta procedură de atribuire, au fost pronunțate anterior, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, două decizii, respectiv Decizia nr. ... din data de ... și Decizia nr. ... din data de

Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis în parte contestația formulată împotriva documentației de atribuire și a dispus continuarea procedurii de atribuire după remedierea documentației în sensul completării caietului de sarcini cu informațiile necesare întocmirii propunerii tehnice, iar prin Decizia nr. ... din data de ... a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5658/13.03.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor potrivit celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior”.

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului nr. ..., pronunțată în data de ..., autoritatea contractantă dispus continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări conform deciziei.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, comunicată ..., prin adresa nr. 8588 din 22.05.2014, formulează prezenta contestație prin care solicită:

- verificarea de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a respectat și pus în practică prevederile deciziei ... din ...;

- anularea adresei nr. 8588 din 22.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii care a stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de achiziție;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și la respingerea acesteia;

- admiterea contestației și continuarea procedurii de achiziție.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că ... formulează critici cu privire la oferta depusă ... cât și cu privire la ofertele depuse de ... și ..., solicitând cele menționate anterior.

Ca urmare a studierii dosarului ... depune la dosarul cauzei concluzii scrise prin care susține că:

„Referitor la oferta depusă de ... autoritatea contractantă a procedat corect la declararea acesteia ca neconformă, având în vedere că aceasta nu a răspuns la solicitările de clarificări.

Și oferta depusă de ... a fost declarată în mod legal ca neconformă, având în vedere modul în care a justificat prețul prin răspunsurile la clarificări”, solicitând de această dată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor „să admită contestația noastră și să dispună ca autoritatea contractantă la reevalueze oferta depusă de ... conform celor din motivare și pe cale de consecință să o respingă”.

Având în vedere cele constatate anterior, cât și caracterul neconform al ofertelor depuse de ... și ..., așa cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire nr. 8562 din 22.05.2014, Consiliul va respinge criticile aduse ofertelor depuse de ... și ... ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., contestatoarea critică faptul că suprafața ofertată de acest ofertant nu acoperă întreaga suprafața ce trebuie ofertată la acest articol, suprafață ce depășește cu mult cei 25,5 mp ofertați, iar prin acceptarea justificării privind cantitatea de polistiren expandat, așa cum a fost transmisă de societate, autoritatea contractantă a permis ca acesta

să modifice oferta tehnică și cerințele din documentele de licitație (grosimea polistirenului, tipul polistirenului) aplicarea acestuia doar pe 25,5 mp în 3 straturi în loc de toată suprafața rezervorului.

Consiliul constată că, referitor la acest aspect, prin decizia nr.... din data de ..., s-au reținut în considerente următoarele:

„Referitor la oferta aparținând ..., Consiliul va lua în considerare că, la poziția 43 (pagina 3) din Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă obiectului 4, «Înmagazinare», devizul «Rezervor 200 mc rezistență», autoritatea contractantă a solicitat «Zidărie din cărămida cu găuri verticale tip GVP la construcții executate la o înălțime până la 35 m inclusiv, cu cărămizi format 240x115x88 mm, calitatea A» - 25,5 mc.

Astfel, Consiliul va reține că, prin clarificarea postată în SEAP sub identificatorul «SOLICITARE+CLARIFICARI ([INV.../ 023] solicitare clarificari clarificari.rar.p7m)», autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic astfel: «15 - Ob.4 – Înmagazinare , Rezervor 200 mc - Se va înlocui zidăria GPV care reprezintă termoizolația peretelui rezervorului cu polistiren extrudat de 5 cm grosime, mortarul de zidărie se asimilează cu devizul pentru polistiren».

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul constată că, la poziția 43 din devizul ofertă «243406 Rezervor 200 mc rezist», ... a prevăzut articolul «Izol termice în camere frigorif la prdoseli cu plăci polistiren celular tip... 3 straturi», unitate de măsură «mp», cantitate 25,5.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în raportul procedurii de atribuire nr. 5658/13.03.2014 că oferta ... ar fi admisibilă deoarece, astfel cum rezultă din cele de mai sus, ofertantul în cauză a prevăzut în oferta sa 25,5 mp de polistiren, deși autoritatea contractantă nu a modificat nici cantitatea de 25,5 mc de material aferentă izolației în cauză și nici unitatea de măsură.

În acest sens, Consiliul apreciază că înlocuirea soluției tehnice inițiale, constând în zidărie executată din cărămizi format 240x115x88 mm cu polistiren extrudat cu grosimea de 5 cm va conduce, în mod inevitabil, la modificarea volumului de material utilizat dar, întrucât autoritatea contractantă nu a calculat și comunicat potențialilor ofertanți volumul polistirenului extrudat necesar în urma schimbării soluției, se prezumă că aceștia din urmă ar fi trebuit să calculeze și să prevadă cantitatea de polistiren extrudat necesară.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise nr. 986/

14.04.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 11627/14.04.2014, potrivit cărora, în urma schimbării soluției tehnice de executare a izolației, autoritatea contractantă, prin clarificările la documentația de atribuire, ar fi modificat numai tipul materialul utilizat, ceea ce în opinia contestatorului ar conduce la obligația cotării de 25,5 mc polistiren deoarece, în această situație, ofertanții ar fi trebuit să ia în calcul o cantitate de polistiren suficientă pentru executarea unei izolații egală din punct de vedere volumetric cu cea executată din cărămidă, respectiv cu o grosime de minim 88 mm, corespunzătoare laturii celei mai mici a cărămizilor în cauză.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, «pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate».

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie privind oferta ..., autoritatea contractantă ar fi trebui să solicite acestuia, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să demonstreze, prin calcule, dacă cantitatea de polistiren prevăzută în oferta sa este suficientă pentru executarea izolației în cauză”.

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. 8451/16.05.2014, printre altele, astfel:

„1. Referitor la obiectul 4 – Înmagazinare, deviz ofertă «243406 Rezervor 200 mc rezistență», la poziția 43 ați prevăzut articolul «Izol termice în camera frigorif la pardoseli cu plăci polistiren celular tip ... 3 straturi», unitatea de măsură «mp», cantitatea 25,5.

Vă solicităm să demonstrați prin calcule dacă cantitatea de polistiren prevăzută în oferta depusă este suficientă pentru executarea izolației în cauză”.

Prin adresa nr. 337 din 19.05.2014 ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante arătând următoarele:

„Referitor la clarificarea cantității de polistiren prevăzută în oferta ... precizăm că datorită unei greșeli de redactare la momentul întocmirii ofertei la articolul poz.43 din devizul ofertă «Rezervor 200 mc rezist» s-a trecut în mod eronat la unitatea de măsură «mp», față de varianta corectă «mc». Evidențiem faptul că pentru acest articol s-a intervenit schimbând soluția tehnică inițială și implicit volumul lucrărilor, însă autoritatea contractantă nu a precizat expres cantitatea care trebuie cotată în cazul noii soluții

adoptate (...)” însoțit de calculul prezentat de către ofertant în demonstrarea faptului că este suficientă cantitatea de polistiren prevăzută în ofertă pentru executarea izolației rezervorului de 200 mc.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului solicitând clarificări ofertantului ..., iar acesta din urmă a prezentat calculul solicitat de către autoritatea contractantă.

Însă, verificând modul în care a fost analizat răspunsul primit, Consiliul constată că în ceea ce privește eroarea invocată referitoare la unitatea de măsură, respectiv menționarea unității de măsură în „mp” față de „mc”, situația se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Consiliul va reține în soluționare că în prezenta cauză autoritatea contractantă avea obligația de a stabili, cu prioritate, dacă eroarea invocată de către ofertant se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din hotărâre, caz în care avea obligația de a solicita acceptul ofertatului conform aceluiași articol alin. (1) potrivit cărora *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.*

Din verificarea modului în care a fost analizat răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză riguroasă a acestuia ci s-a limitat la a consemna în raportul procedurii de atribuire faptul că *„Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări autoritatea contractantă consideră că explicațiile formulate de ofertantul ... sunt concludente”*, fără a detalia care sunt argumente care au condus la luarea unei astfel de hotărâri.

Consiliul va reține de asemenea că membrii comisiei de evaluare nu au făcut dovada unei analize a răspunsului primit nici cu privire la cantitatea de polistiren pentru articolul poz.43 din devizul ofertă «Rezervor 200 mc rezist», în sensul dispus prin decizie de către Consiliu, respectiv în ce măsură prin calcule s-a demonstrat *„dacă cantitatea de polistiren prevăzută în oferta sa*

este suficientă pentru executarea izolației în cauză”, aspecte neverificate de către autoritatea contractantă, situație în care criticile contestatoarei se dovedesc a fi fondate.

Contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare și sub aspectul neofertării contravalorii apometrelor la articolul ACE12A1, iar acceptarea unei justificări din partea ... conform căreia a oferat apometrele potrivit clarificării autorității contractante nr. 12960 postată în SEAP în data de 26.11.2013 și nu a clarificării nr. 4609 postată în data de 29.01.2014, întrucât nu a știut care dintre clarificări este prioritară, nu poate fi primită în condițiile în care, în opinia sa, ofertanții trebuie să respecte instrucțiunile din ultima clarificare.

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că prin decizia nr. ... din data de ..., în considerente au fost reținute următoarele:

„În continuare, Consiliul va lua în considerare că SC ... SRL, în concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei, susține, referitor la articolul ACE12A1 că, deși prin «răspunsul la clarificări din 29.01.2014, articolul trebuie să cuprindă și procurarea contorului de apă DN 15, ... nu a cotate contravaloarea contorului de apă solicitat în cadrul acestui articol, având în vedere faptul că devizul în discuție are un factor de multiplicare pentru 262 de consumatori, înseamnă că pe total ofertă lipsesc 262 apometre necesare lucrărilor de branșamente la cei 262 de consumatori».

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul clarificărilor publicate în SEAP, în anexa invitației de participare, sub identificatorul «[INV.../024] CLARIF RASPUNSURI DMC.rar.p7m», autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 4609/29.01.2014, potrivit căreia «ob. 5 – Distribuție deviz branșamente unități social culturale și consumatori – art 13 – ACE 12A1 – Montare contor apă cu palete având Dn 15 mm – va cuprinde și procurarea apometrului».

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a prevăzut, la poziția 14 din devizul ofertă «243510 Brans. unit. soc. cult. consum.», articolul ACE 12A1, cu o valoare pentru materialul utilizat de 5,5 lei și pentru manoperă de 6,9 lei.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă ar fi trebuit, și de această dată, înainte de a adopta o decizie privind oferta ..., să solicite acestuia, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, să explice unde anume a prevăzut în oferta sa procurarea apometrelor, ținând cont de sumele prevăzute la art. ACE12A1 de mai sus și, numai ulterior analizării răspunsului primit, să decidă dacă oferta în cauză poate fi declarată admisibilă.

Consiliul apreciază că respectiva solicitare de clarificări, departe de a avea un caracter formal, trebuie să conducă autoritatea contractantă la certitudinea privind sustenabilitatea ofertei ... și, subsecvent, la certitudinea privind capacitatea acestuia de a duce la executare contractul de achiziție publică, în condițiile prevăzute în ofertă”.

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 8451 din 16.05.2014, să clarifice următorul aspect:

„2. Referitor la obiectul 5 – Distribuție, deviz oferta «243510 bransamente unități social culturale și consumatori» ați prevăzut la art. ACE12A1 o valoare pentru materialul utilizat de 5,5 lei și pentru manoperă de 6,9 lei.

Vă solicităm să precizați unde anume în ofertă ați prevăzut procurarea apometrelor, ținând cont de sumele prevăzute la art. ACE12A1”.

Consiliul constată că prin adresa nr. 337 din 19.05.2014 ofertantul ... a formulat următorul răspuns:

„Față de solicitarea privind clarificarea cotării apometrelor în cadrul devizului ofertă «Brans. Unit.soc.cult.consum.», învederăm autorității contractante următoarele:

a) în cuprinsul clarificărilor publicate în SEAP, în anexa invitației de participare, sub indentificatorul «[INV.../018] răspunsuri clarificări.rar.p7m», autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 12960 din 26.11.2013, potrivit căreia «Ob.5-Distribuție-bransamente unități sociale și consumatori. Căminele pentru bransament unități sociale și consumatori vor fi cămine prefabricate din polietilenă de înaltă densitate gata echipate cu apometru Dn20mm, inclusiv cu capac necarosabil din polietilenă termoizolant”».

b) în cuprinsul clarificărilor publicate în SEAP, în anexa invitației de participare, sub indentificatorul «[INV.../024] CLARIF RASPUNSURI DMC.rar.p7m», autoritatea contractantă a publicat adresa nr. 4609 din 29.01.2014, potrivit căreia «Ob.5-Distribuție-bransamente unități sociale și consumatori. ART.13 - ACE12A1 – Montare contor apă cu palete având Dn 15mm – va cuprinde și procurarea apometrului”»

c) având în vedere cuprinsul celor două clarificări enunțate, precizăm că nu poate cota aceleași materiale de două ori, iar autoritatea contractantă nu a precizat care clarificare este prioritară. În aceste condiții, autoritatea contractantă a lăsat pe potențialii ofertanți să opteze unde anume vor să prevadă procurarea apometrelor.

d) ..., a considerat oportun, având în vedere și oferta nr. 42280/23.01.2014 a furnizorului SC VALROM INDUSTRIE SRL care include produsul «Cămin <WaterKit> Dublustrat D550 H=1100 instalație ½ contor capac» ce are în componență echipare cu apometru Dn20mm.

e) astfel societatea noastră a prevăzut la art. poz. 14-ACE12A1 doar montajul contorului, iar procurarea apometrului Dn20mm a fost prevăzută la poz. 22 art. 7770010 fiind asimilat conform prevederilor clarificării din adresa nr. 12960/26.11.2013”.

Verificând modul în care au fost analizate răspunsurile primite de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 8562 din 22.05.2014, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o verificare riguroasă a acestora pentru a stabili în mod concret, motivele care au condus la aprecierea caracterului admisibil al ofertei, raportat la documentația de atribuire și cu luarea în considerare a celor dispuse prin decizia Consiliului, ci s-a limitat la a reține că „Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări autoritatea contractantă consideră că explicațiile formulate de ofertantul SC Laforservie SRL sunt concludente”.

În acest sens Consiliul reține că răspunsul primit de la ofertantul ... potrivit căruia a prevăzut la art. poz. 14-ACE12A1 doar montajul contorului, iar procurarea apometrului Dn20mm a fost prevăzută la poz.22 art. 7770010 fiind asimilat conform prevederilor clarificării din adresa nr. 12960/26.11.2013, nu poate fi considerat concludent în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta luând în considerare ultimele clarificări postate în SEAP de către autoritatea contractantă, iar o ultimă clarificare cu privire la modalitatea de ofertare a apometrelor a fost cea postată în SEAP cu adresa nr. 4609 din 29.01.2014, potrivit căreia „Ob.5-Distribuție-branșamente unități sociale și consumatori. ART.13 - ACE12A1 – Montare contor apă cu palete având Dn 15mm – va cuprinde și procurarea apometrului”.

Prin urmare, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, urma ca ofertanții, la întocmirea ofertei, să respecte prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta modificată prin ultimele clarificări de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu va reține ca fiind concludent răspunsul potrivit căruia „autoritatea contractantă nu a precizat care clarificare este prioritară. În aceste condiții, autoritatea contractantă a lăsat pe potențialii ofertanți să opteze unde anume vor să prevadă procurarea apometrelor”, în situația în care, dacă ofertantul ... avea

nelămuriri cu privire la clarificările postate referitoare la modalitatea de ofertare a apometrelor avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză riguroasă a răspunsului primit de la ofertantul ..., analiză care să conducă la luarea unei decizii corecte de stabilire a admisibilității ofertei raportat la prevederile documentației de atribuire și la considerentele deciziei pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora *„solicitarea de clarificări, departe de a avea un caracter formal, trebuie să conducă autoritatea contractantă la certitudinea privind sustenabilitatea ofertei ... și, subsecvent, la certitudinea privind capacitatea acestuia de a duce la executarea contractului de achiziție publică, în condițiile prevăzute în ofertă”*, motiv pentru care criticile vor fi reținute ca fondate.

Un ultim aspect criticat de către contestator se referă la sumele aferente articolelor de la poz. 61, poz. 74 și poz. 75 cu privire la care consideră că răspunsul referitor la costurile de transport este de fapt un calcul care nu justifică neofertarea articolelor de transport utilaje așa cum au fost solicitate.

Analizând criticile Consiliul constată că prin decizia nr. ... din data de ..., au fost reținute în considerente următoarele:

„(...), Consiliul apreciază că se impune și clarificarea sumelor aferente transportului utilajelor pe distanța de 50 de km, deoarece sumele prevăzute la articolele de la poz. 61 MDTC4622050, de 1,87 lei, poz. 74 MDTC5506050, de 1,59 lei și poz. 75 MDTC5506050, de 1,59 lei din devizul ofertă „243406 Rezervor 200 mc rezist”; autoritatea contractantă urmând ca, în baza prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, să solicite ... să demonstreze cum anume va deplasa respectivele utilaje pe distanța prevăzută în ofertă, cu sumele consemnate în aceasta; urmând a dispune, în acest sens, reevaluarea ofertelor”.

Cu adresa nr. 8451 din 16.05.2014 autoritatea contractantă a cerut ofertantului ca *„Referitor la obiectul 4 – Înmagazinare, deviz oferta «243406 rezervor 200mc rezistență» vă solicităm să justificați sumele aferente transportului utilajelor pe distanța de 50 de km prevăzute la articolele de la poz. 61MDTC4622050, poz. 74MDTC5506050 și poz. 75MDTC5506050”*.

Răspunsul ... a fost transmis cu adresa nr. 337 din 19.05.2014 prin care se arată că:

„Referitor la clarificarea sumelor prevăzute la articolele poz. 61MDTC4622050, poz. 74 MDTC5506050, poz. 75 MDTC5506050,

se are în vedere conținutul normei de deviz pentru transportul utilajelor de construcții, conform indicatorului de norme de deviz MDT, care prevede în rețetă cheltuieli cu utilajele respective privind activitățile pregătitoare de transport. Potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2002 (...)

Din considerente economice mai sus redate rezultă în mod clar că în cadrul cheltuielilor directe cu utilajele sunt cuprinse cheltuielile aferente utilajelor ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării și nu costuri legate de transportul acestuia.

Mai mult, menționăm faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat potențialilor ofertanți articole distincte de transport a utilajelor de construcții, conform prevederilor ordinului antemeționat.

Față de această situație concluzionăm prin a preciza următoarele:

- sumele aferente articolelor poz. 61, poz. 74, poz. 75 reprezintă cheltuieli cu utilajele și nu cheltuieli de transport;

- costurile de deplasare a utilajelor respective pe distanța prevăzută în oferta ..., de la depozitul central la șantier, sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor indirecte, având în vedere faptul că nu există un articol dedicat cotării exclusive a cheltuielilor de transport. Aceste costuri de transport sunt explicitate după cum urmează:

- pentru articolul de la poz. 61 rezultă o greutate de 13 to (conform carte de identitate)

- pentru articolul de la poz. 74 rezultă o greutate de 11 to x 0,4 buc = 4,4 to

- pentru articolul de la poz. 75 rezultă o greutate de 11 to x 0,8 buc = 8,8 to

- suma totală aferentă transportului utilajelor respective este: $(13to + 4,4to + 8,8to) * 15,0lei/to/50km = 393 lei$.

Analizând criticile formulate, Consiliul le va reține ca fiind fondate, având în vedere că în documentația de atribuire, așa cum s-a reținut și în decizia Consiliului, au fost prevăzute articolele de la poz. 61 MDTC4622050, poz. 74 MDTC5506050 și poz. 75 MDTC5506050, aferente transportului utilajelor, sumele ofertate de către ... trebuind să fie justificate.

Or, în situația în care autoritatea contractantă, în punerea în executare a deciziei Consiliului, a solicitat justificarea sumelor ofertate aferente transportului utilajelor, iar ofertantul afirmă că aceste sume nu reprezintă cheltuieli de transport al utilajelor, ci

acest tip de cheltuieli este cuprins în cadrul cheltuielilor indirecte, răspunsul apare ca fiind neconcludent.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că ofertantul ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire, cu privire la cele 3 articole de deviz, prin neofertarea cheltuielilor de transport utilaje ci, așa cum afirmă în răspuns, a oferat „cheltuieli cu utilajele”, încălcând astfel și prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora oferta se elaborează în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că în răspunsul transmis autorității contractante ... invocă faptul că *„autoritatea contractantă nu a comunicat potențialilor ofertanți articole distincte de transport a utilajelor de construcții, conform prevederilor ordinului antemenționat”*, respectiv Ordinul nr. 1568/15.10.2002, însă reține că formularea unor critici cu privire la modul de întocmire a documentației de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor apare ca fiind tardivă raportat la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul având obligația în această etapă doar de a răspunde în termen și în mod concludent solicitării de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul prezentat ofertantul ... nu a justificat cheltuielile de transport pentru utilajele, așa cum s-a dispus în considerentele deciziei Consiliului, respectiv *„să se solicite ... să demonstreze cum anume va deplasa respectivele utilaje pe distanța prevăzută în ofertă, cu sumele consemnate în aceasta”*, limitându-se la a arăta că aceste cheltuieli au fost incluse în cadrul cheltuielilor directe și faptul că în documentația de atribuire, cheltuielile de transport nu au fost stabilite cu respectarea Ordinul nr. 1568/15.10.2002, situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile aduse modului în care au fost ofertate și justificate de către ... cheltuielile pentru articolele de la poz. 61 MDTC4622050, poz. 74 MDTC5506050 și poz. 75 MDTC5506050, prin răspunsul dat, ofertantul nejustificând cum transportă utilajele la punctul de lucru pe distanța de 50 km, cu sumele ofertate de 1,87 lei pentru macara și 1,59 lei pentru schela metalică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ...

Anulează raportul procedurii nr. 8562 din 22.05.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere referitor la verificarea de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a respectat și pus în practică prevederile deciziei ... din ..., având în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respectiv art. 266 alin.(1) potrivit căroră „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)*”, competența privind verificarea modului de punere în executare a deciziei Consiliului revenind A.N.R.M.A.P. conform art. 293 coroborat cu art. 295 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că acest ofertant a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, respectiv declararea câștigătoare a ofertei sale, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.