



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3780/ 22.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Ridicări la cotă capace de cămin, guri de scurgere și răsuflători de gaze în municipiul ... cod CPV 45233141-9, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3780/22.05.2014 prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare decât a ofertantului câștigător ;

- reevaluarea ofertelor financiare considerate admisibile și conforme și stabilirea ofertei câștigătoare în funcție de factorii de evaluare din fișa de date.

... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 374/03.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17913/03.06.2014, cu privire la contestația formulate de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Ridicări la cotă capace de cămin, guri de scurgere și răsuflători de gaze în municipiul ... cod CPV 45233141-9, prin care s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației nr. ... formulată de ...;
- menținerea raportului procedurii, a rezultatului acesteia și a adreselor privind comunicarea rezultatului precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire;
- continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție cu ... în calitate de ofertant desemnat câștigător.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3777/22.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și cu motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu formulată ... cu privire la contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 3780/22.05.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” online, pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Ridicări la cotă capace de cămin, guri de scurgere și răsuflători de gaze în municipiul ... cod CPV 45233141-9, solicitând:

- anularea adresei nr. 3780/22.05.2014 prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare decât a ofertantului câștigător ;

- reevaluarea ofertelor financiare considerate admisibile și conforme și stabilirea ofertei câștigătoare în funcție de factorii de evaluare din fișa de date.

În fapt, contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv 1.123.649 lei fără TVA ceea ce reprezintă 59% din valoarea estimată prin fișa de date, respectiv 1.902.500,00 lei fără TVA. Acesta apreciază că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice ale capacelor de cămin, ale gurilor de scurgere, prețurile din piață ale diferitelor materiale, utilajele existente în extrasele de materiale și utilaje cu pondere mare în realizarea ofertei de preț.

Prin adresa nr. 4026/02.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17615/02.06.2014, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... arătând că prin adresa nr. 3780/22.05.2014 i-a comunicat contestatorului următoarele:

„În temeiul art. 206 din OUG 34/2006 actualizată și a art. 81 din HG 925/2006 actualizată, vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dvs. a fost considerată admisibilă și conformă, dar a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" oferta s-a clasat pe locul 3 cu o valoare de 1.605.467 lei fără TVA.

Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... SRL fiind oferta cu prețul cel mai mic dintre ofertele admisibile și conforme, respectiv 1.123.649 lei fără TVA.

Vă comunicăm că aveți dreptul să depuneți contestație în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință de conținutul acestei adrese, respectiv până la data de ... inclusiv, conform art. 256² alin. (1), lit. a) din OUG 34/2006 actualizată.

De asemenea vă aducem la cunoștință că în cazul în care contestația depusă de către dvs. va fi respinsă pe fond de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor vi se va retine din garanția de participare suma de 5.682,50 lei în conformitate cu prevederile art.278¹ lit. b) din OUG 34/2006 actualizată”.

Autoritatea subliniază că prin caietul de sarcini, se impunea ca soluție optimă ridicarea la cotă și înlocuirea capacelor de cămin și a gurilor de scurgere deteriorate cu produse similare confecționate

dintr-un material compozit, un amestec de poliester armat cu fibra de sticla deoarece:

- materialul nu este reciclabil fiind prevenit astfel furtul acestora;
- sunt mai puțin zgomotoase decât cele din fontă la trecerea autovehiculelor, datorită atributelor materiei prime și a garniturii de etanșare;
- având o greutate redusă sunt ușor de manevrat reducând astfel costurile cu forța de muncă și utilajele necesare pentru montare sau demontare;
- au un comportament mecanic deosebit rezistând la șocuri;
- au rezistența deosebită la acțiunea agenților chimici;
- durata de viață medie este de 40 de ani;
- se produc în culori personalizate pentru apă sau canalizare;
- fac priză bună cu betonul și cu asfaltul iar în cazul asfaltărilor repetate nu mai este necesară scoaterea capacului datorită posibilității introducerii unui inel ce facilitează ridicarea la cota foarte ușor.

Aceasta mai adaugă că verificarea îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru capace de cămin și guri de scurgere putea fi făcută doar în evaluarea propunerilor financiare.

Cât privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că, întrucât propunerile financiare a ... și respectiv a SC ... SA au reprezentat 59,06%, respectiv 63,74% din valoarea estimată, prin adresele nr. 3351/08.05.2014 și nr. 3350/08.05.2014 s-au solicitat celor doi operatori justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, prin adresa nr. 3351/08.05.2014 transmisă către ... la punctul 3 s-a solicitat:

„Justificarea prețului neobișnuit de scăzut din propunerea financiară având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului prin prezentarea după caz a:

- *fundamentării economice a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate. Se va putea prezenta după caz și situația stocurilor de materii prime și materiale și modul cum influențează acestea prețul ofertei (calculare, documente justificative);*
- *soluțiilor tehnice adoptate, modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor și modul cum influențează acestea prețul ofertei (calculare, documente justificative).*
- *ofertelor de preț de la furnizori pentru materiale și în special pentru beton BCR 4.5, beton asfaltic BA 16, cutie pentru gaz.*
- *documente care să confirme tarifele privind transporturile.*

- *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării.*

- *informații privind posibilitatea primirii unui ajutor de la stat”.*

La solicitarea autorității contractante ofertantul câștigător a răspuns punctual prin adresa nr.303/12.05.2014 astfel:

”a)Fundamentarea economica a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate”.

Ofertantul câștigător a precizat că valoarea cheltuielilor indirecte a fost redusă până la 1% deoarece are activități bine fundamentate și procedurate iar reducerea valorii beneficiului până la 0,5% s-a făcut din dorința de a fi competitivi din punct de vedere economic.

... a prezentat un calcul economic ce a stat la baza stabilirii prețului ofertei și care a fost influențat de existența pe stoc a unor categorii de materiale sau de plata în avans la furnizori a unor materiale necesare execuției lucrărilor și anume:

- beton BCR 4.5 (plata în avans la furnizorii Baixa si Conbac&Co a 141 mc = 52,2% din necesar)

- mixtura asfaltică BA16 (plata în avans la furnizorii SC Constructii Drumuri Moldova și Electronus Piafa 206 to adica 96,3 % din cantitatea de 213,85 to necesară lucrării)

- emulsie bituminoasă (plata în avans la furnizorul Bitunova a 3,4 to ce acoperă - 4250 mp adică mai mult de 100% din suprafața de 2275 mp aferenta întregii lucrări)

- țeava PVC Ø 400 (existența pe stoc 191 ml ~ 38%)

- panouri cofraje (existente pe stoc 160 buc ~ 160 mp ce acoperă în procent de 100% necesarul pentru lucrare).

- cherestea rășinoase și stejar (existența pe stoc 23 mc ~ 958 mp cofraj ce acoperă în procent de 100% necesarul pentru lucrare)

- oțel beton (existent pe stoc 12.15 to și carcase metalice rămase de la alte lucrări (pentru plăci - 58 buc ~2,74 to, pentru geigere 61 buc ~ 0.87 to, împreună acoperind ~ 46% din necesar)

- ciment Porthland I 42.5R vrac (existent pe stoc 7.1 to stocat în saci polietilena vacumați)

- ramă și capac din material compozit (existente pe stoc 31 buc)

- ramă și grătar din compozit (existente pe stoc 24 buc).

Autoritatea precizează că în susținerea celor declarate, ofertantul câștigător a transmis balanța stocurilor din contabilitate, cu precizarea că la cerere se pot prezenta și copii ale facturilor pentru materialele plătite în avans. Autoritatea a considerat că nu este necesară prezentarea acestor documente deoarece:

- prețul aferent acestor produse menționat în oferta financiară este în conformitate cu oferta de preț de la furnizor transmisă cu adresa nr.271 din 30.04.2014 și înregistrată la sediul Municipiului ... cu nr.26595 din 05.05.2014.

- ofertantul a executat acest tip de lucrări în anul anterior către Municipiul ...

"b+d) Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor" și "documente care să confirme tarifele privind transporturile".

Cu privire la acest aspect, ofertantul câștigător a prezentat calculul pe zile, respectiv pe activități executate în fiecare zi de către muncitori pentru execuția lucrărilor aferente prezentului contract. Autoritatea a apreciat că din calculul prezentat rezultă că într-adevăr acesta deține tehnologii bine procedurate și normate cu pierderi tehnologice mai mici decât cele normale, optimizând astfel oferta pe baza creșterii productivității muncii și folosirii cu maxima rentabilitate a utilajelor și mijloacelor de transport aflate în dotarea proprie ceea ce are influență asupra prețului final al ofertei financiare.

Ofertantul câștigător a invocat în susținere și experiența de peste 20 de ani în domeniul construcțiilor și reparațiilor de drumuri și policalificarea la locul de muncă a personalului, care, împreună aduc un randament maxim cu productivitate ridicată și un nivel ridicat de calitate.

Referitor la transportul materialelor și a personalului, ofertantul câștigător a arătat că acesta se va face cu mijloace din dotarea proprie, iar pentru transportul betonului a fost prezentată oferta de preț de la furnizor din care rezultă tariful în lei/km.

"c) ofertele de preț de la furnizori pentru materiale și în special pentru beton BCR 4,5, beton asfaltic BA 16, cutie pentru gaz"

Autoritatea precizează că au fost transmise ofertele de preț de la furnizori pentru beton BCR 4.5, beton asfaltic BA16, tub PVC 400, oțel beton și cutia de gaz, rezultând că în propunerea financiară transmisă au fost respectate aceste prețuri.

"e) dovada respectării dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării"

La acest punct, autoritatea arată că ofertantul desemnat câștigător a precizat că la nivelul organizației sunt respectate dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru, fiind unul din obiectivele generale ale ... referitoare la sănătatea și securitatea ocupațională, vizând conformarea cu legislația și reglementările de securitate și sănătate în muncă, în vigoare, conștientizarea întregului personal privind influențele activităților desfășurate asupra securității și sănătății în muncă și alocarea de resurse pentru diminuarea nivelului global de risc și creșterea nivelului de securitate și sănătate în muncă. Conducerea societății asigură supravegherea corespunzătoare a sănătății lucrătorilor în funcție de riscurile privind SSO ce se realizează periodic și este asigurată conform contractului de prestări servicii medicale încheiat cu un medic de medicina muncii.

- în cadrul organizației, conform legislației în vigoare, angajații beneficiază de echipament individual de protecție.

- conform propunere tehnică prezentată, din Planul de măsuri de securitate și sănătate în muncă rezultă că sunt respectate principiile care se referă la evitarea riscurilor, combaterea riscurilor la sursă, evaluarea riscurilor care nu pot fi evitate, înlocuirea a ceea ce este periculos cu ceea ce nu este periculos sau cu ceea ce este mai puțin periculos, adaptarea muncii la om, adoptarea în mod prioritar, a măsurilor de protecție colectivă față de măsurile de protecție individuală, alegerea echipamentelor de muncă, a metodelor de muncă și de protecție, în vederea reducerii monotoniei muncii și a muncii cu ritm predeterminat și a diminuării efectelor acestora asupra sănătății, adaptarea la progresul tehnic, dezvoltarea unei politici de prevenire care să cuprindă tehnologiile, organizarea muncii, condițiile de muncă, relațiile sociale și influența factorilor din mediul de muncă.

În continuare autoritatea contractantă precizează că din analiza ofertei financiare rezultă că tariful orar pentru forța de munca este de 8 lei/h fiind astfel respectate cerințele legislative în vigoare privind salarizarea, respectiv tariful orar utilizat în calculul ofertei este mai mare decât minimul pe economie garantat de 5 lei/ora.

În ceea ce privește respectarea caracteristicilor tehnice ale capacelor de cămin și a gurilor de scurgere de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă susține că acest lucru a fost demonstrat de către ... prin anexarea la adresa nr. 271/30.04.2014 a ofertei de preț de la furnizor precum și a agrementului tehnic nr. 017-05/1911-2011 și a declarației de conformitate. În consecință autoritatea contractantă consideră că în derularea procedurii de atribuire au fost respectate principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, în special cele privind transparența și promovarea concurenței și eficiența utilizare a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 374/03.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 17913/03.06.2014, ... formulează cerere de intervenție în interes propriu arătând că oferta sa respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, fapt dovedit prin documentele depuse în cadrul ofertei. Mai mult, se învederează că autoritatea contractantă a solicitat prin adresele nr. 2623/09.04.2014 și respectiv nr.3351/08.05.2014 clarificări cu privire la oferta depusă, clarificări ce au fost oferite prin adresele de răspuns nr. 234/11.04.2014, nr. 271/30.04.2014 (prezentată din propria inițiativă) și nr. 303/12.05.2014 demonstrând astfel respectarea legislației și a cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea se precizează că s-au respectat caracteristicile tehnice ale tuturor materialelor solicitate și s-au prezentat ofertele de preț pentru principalele produse utilizate. În răspunsul la clarificări nr. 303/12.05.2014 solicitat de autoritatea contractantă în baza art. 202

din OUG nr. 34/2006, intervenientul a prezentat în detaliu fundamentarea economică a prețului demonstrând condițiile favorabile care au ajutat la întocmirea ofertei. Astfel, în opinia acestuia existența unor stocuri importante de materiale, a dotării corespunzătoare cu mașini și utilaje, existența unui personal bine instruit, cât și a experienței de peste 20 ani în acest gen de lucrări i-au permis acestuia să elaboreze o oferta foarte competitivă. S-a demonstrat totodată respectarea legislației în vigoare privind costurile cu forța de muncă.

Prin adresa nr. 10546/... .. Consiliu a solicitat contestatorului ca, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., să comunice, în termen de cel mult cinci zile de la primirea adresei:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta v-a refuzat accesul;

3. numărul și data de înregistrare a adresei [art. 59 alin. (2) din ordonanță - orice document scris trebuie înregistrat în momentul primirii];

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Totodată, referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând să-și completeze contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul l-a informat despre faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 776/06.06.2014, înregistrată la Consiliu nr. 18714/10.06.2014, precizând că ofertantul declarat câștigător a avut un preț de 1.123.649 lei fără TVA, respectiv 59% din valoarea estimată a contractului. Contestatorul critică faptul că, în îndeplinirea obligațiilor stabilite de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea

contractantă a transmis ofertantului o solicitare pur formală, aceasta mulțumindu-se a copia alin. (2) din art. 202 din OUG nr. 34/2006 fără a solicita concret justificarea prețurilor care sunt neobișnuit de scăzute. În opinia contestatorului singurele solicitări concrete sunt cele legate de prețurile pentru beton BCR 4,5, beton asfaltic BA16, cutie pentru gaz.

Față de răspunsul dat de ... contestatorul arată că cele consemnate nu pot fi luate în considerare întrucât plata în avans a betonului BCR 4.5, mixtura asfaltică BA 16, emulsie bituminoasă nu poate fi luată în considerare fără o justificare scriptică, cantitate și facturi plătite. În plus, în opinia contestatorului este împotriva principiilor economice de funcționare a unei societăți comerciale să facă cheltuieli în avans pentru o lucrare care nu a fost atribuită. Totodată, contestatorul subliniază că existența pe stoc a unor materiale nu este o justificare suficientă deoarece cantitățile de pe stoc (prezentate cu un document neconcludent „balanța stocurilor din contabilitate”) sunt insuficiente pentru realizarea investiției astfel:

- țeava PVC diam 400 pe stoc 191 ml necesar 502 ml;
- oțel beton și carcase metalice 46% din necesar;
- rama cu capac din material compozit stoc 31 buc-necesar 600 buc
- grătare cu ramă din material compozit-stoc 24 buc necesar 500 buc.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul apreciază că analiza făcută de autoritate este una superficială și învederează că prețul de la furnizor este același cu cel al materialelor aflate pe stoc, însă pentru diferențele de materiale ce urmează a fi puse în operă nu a prezentat oferte.

Referitor la justificarea potrivit căreia transportul personalului și al materialelor se face cu mijloace din dotare proprie, contestatorul arată că și dacă transportul se face cu mijloace proprii, articolele de deviz pentru transport nu pot avea valoare 0, acesta trebuind să reflecte prețul transportului/kilometru (consum de carburanți lubrifianți, anvelope, salariile deservenților).

În răspunsul transmis de contestator se menționează că autoritatea contractantă a acceptat justificări care nu au legătură cu formarea prețului întrucât nu sunt calcule economice ci simple afirmații despre:

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii;
- experiența de peste 20 ani în domeniu
- execuția unor astfel de lucrări pentru alți beneficiari.

Referitor la solicitarea de a dovedi că a solicitat accesul la dosarul achiziției la autoritate, contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost primită vineri 23.05.2014 iar nesolicitarea accesului la documentație în fața autorității nu este

un impediment legal pentru depunerea contestației la CNSC și nici nu limitează accesul la aceasta în fața Consiliului.

Prin adresa nr. 810/12.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19300/12.06.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

În susținerea admiterii contestației formulate ... face următoarele precizări:

1. autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod obiectiv obligația de a solicita justificarea prețului rezumându-se la o solicitare generică.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru art. ACD01D1 asimilat, iar în oferta ... a prezentat:

a) art. ACD01D1 - montaj capac și rama din fontă în loc de capac cu ramă cămin din material compozit, inclusiv inel de ridicare (așa cum a fost cerința caietului de sarcini și clarificările autorității contractante) - determinând în acest mod scăderea prețului ofertei deoarece capacul cu ramă din fontă se regăsește la prețul de 445 lei/buc în extrasul de materiale - pag. 26 din Dosarul Achiziției, iar capacul cu rama din material compozit este la prețul de 557.40 lei/buc (conform balanța stocurilor luna martie 2014, document justificativ acceptat de autoritatea contractantă pag.275 din Dosarul Achiziției).

Din aceasta scădere a prețului oferta este diminuată astfel:

$557.40 \text{ lei/buc} - 445 \text{ lei/buc} = 112.40 \text{ lei/buc}$.

Pentru cantitatea totală de 600 buc rezultă o diminuare a ofertei cu suma de : $112.40 \text{ lei/buc} \times 600 \text{ buc} = 67440.00 \text{ lei}$

b) pretul ofertei a fost diminuat și prin nerespectarea cantităților de ciment de 13.4 kg/buc, necesară conform rețetei pentru montajul capacelor cu ramă.

Ofertantul câștigător la art. de deviz ACD01D1 a oferit doar cantitatea de 1.49 kg/buc ciment, motivând că diferența până la 13.4 kg nu ar fi necesară.

Din această diminuare a cantităților rezultă o scădere a prețului astfel:

$13.4 \text{ kg/buc (conf normă)} - 1.49 \text{ kg (ofertă)} = 11.91 \text{ kg/buc}$.

Pentru cantitatea totală de 600 buc rezultă o diminuare a ofertei cu suma de :

$11.91 \text{ kg/buc} \times 600 \text{ buc} \times 0.4 \text{ lei/kg (pag. 26 din Dosarul Achiziției)} = 2858.40 \text{ lei}$

c) aceeași explicație a fost dată și pentru lipsa în ofertă a nisipului necesar la montajul capacelor (pag. 287 din Dosarul Achiziției)

Ofertantul, în cadrul art. ACD01D1 a diminuat oferta cu:

0.052 mc nisip /buc x 36 lei/mc (conf pag.26 extras mat) x 600 buc = 1123.20 lei

Lipsa în ofertă a cantităților de ciment și nisip (conf caiet de sarcini) a determinat o scădere a prețului pentru ridicarea la cotă a 600 buc capace cu rama cu suma de:

2858,40 lei + 1123.20 lei = 3981.60 lei

Concluzionând contestatorul afirmă că în cadrul articolului ACD01D1, ofertantul câștigător a diminuat oferta de preț cu suma de 67440,00 lei+2858,40 lei+1123,20 lei=71421,60 lei

2. La devizul ofertă „înlocuire gura de scurgere” art.22 ACE02A1, ... nu a prezentat în ofertă cantitatea de 500 ml de tub PVC Dn 400 mm, fapt constatat și de autoritatea contractantă (pag.228 din Dosarul Achiziției)

ACE02A1 „înlocuire gura de scurgere ” - tub PVC Dn 400 mm L=1 m / 1 buc .

Pentru totalul de 500 buc guri de scurgere rezultă o diminuare a ofertei cu cantitatea de: 1 ml / buc x 500 buc = 500 m

Lipsa acestei cantități de material, în opinia contestatorului, a determinat scăderea prețului ofertei astfel:

500 ml x 33 lei/ml (conf oferta furnizor - pag.274 din Dosarul Achiziției) = 16500.00 lei.

Contestatorul învederează că prețul de 33 lei/ml este din oferta furnizorului de materiale, dar țeava PVC nu a fost cotată (lipsește complet din oferta financiară a ...).

De asemenea, se menționează că în loc de grătar cu ramă din material compozit pentru care prețul este de 330.59 lei (în balanța stocurilor lunii martie 2014 - document justificativ acceptat de autoritatea contractanta pag.275), s-a utilizat grătar cu ramă din fontă pentru care prețul în extrasul de materiale este de 290 lei - pag. 15).

Rezulta o diferență de 330.59 lei - 290 lei = 40.59 lei /buc.

Pentru cantitatea de 500 buc guri de scurgere rezultă o diminuare a ofertei financiare cu:

40.59 lei/buc x 500 buc = 20295 lei.

3) art.deviz GD09A1 - pag.7 - Ridicări la cotă rasuflatori gaze.

Ofertantul nu a prezentat în ofertă toate materialele conform normelor de deviz, lipsind următoarele materiale:

- carbura de calciu 0.31 kg/buc x 5.4 lei/kg = 1.674 lei

- oxigen tehnic 0.17 mc/buc x 5.4 lei = 0.918 lei

- tabla groasă 0.75 kg/buc x 3 lei/kg = 2.25 lei

- pietriș nespalat de rau 7-70 mm 0.007 mc x 15 lei/mc = 0.105 lei

- țeava inst neagra nefil. 50(2)OL 32 1.15 mx 13.52 lei/m=15.548 lei

TOTAL : 20.495 lei/buc

Astfel, valoarea materialelor care nu au fost prinse în articolul de deviz pentru 1500 este de:

20.495 lei/buc x 1500 buc = 30742.50 lei.

4. art.DC05C1 - pag.28 – îmbrac. Bet. Cim. la dr. exec într un singur strat.

Contestatorul susține că nu a fost oferit prețul pentru automacara de 5 TF, rezultând că macaraua va fi folosită „gratis”, iar la art. 16 AUT 1104, ora de macara 10.0-14.9 TF , prețul este de 20 lei/ora, ceea ce nu acoperă nici măcar consumul de carburant.

5. Scăderea prețului ofertei a fost determinată și de modificarea de către ofertantul ... a normelor de timp stabilite prin indicatoarele de norme de deviz transmise de autoritatea contractantă în SEAP.

Contestatorul precizează că modificarea normei de timp a determinat scăderea numărului de ore cu 5915 ore și implicit a valorii ofertei cu:

5915 ore x 8 lei/ora x 1.27851 (recapitulație deviz aferentă manoperei directe) = 60499.00 lei.

În aprecierea acestuia dacă s-ar fi respectat normele de timp, tariful orar ar fi rezultat mult mai mic față de 8 lei (tarif orar prezentat de ... conform extraselor).

Concluzionând, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu numai că a acceptat o ofertă neconformă dar nici nu și-a îndeplinit obligațiile legale de verificare a prețului prin solicitarea de analize punctuale pentru articolele de deviz.

Prin adresa nr. 416/18.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 19988/18.06.2014, ... în calitate de intervenient formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator.

1.Astfel, referitor la art. ACD01D1 din devizul ofertă pentru "Ridicare la cota capac cămin" și art. ACE02A1 din devizul ofertă pentru "înlocuire gura de scurgere", respectiv afirmațiile contestatorului că în oferta ... exista specificația "capac și ramă din fontă", respectiv "grătar cu rama din fontă", intervenientul arată că aceasta specificație a fost o eroare scriptică și nu de fond și nu afectează în nici un fel oferta în integritatea ei. Acesta subliniază că eroarea a fost semnalată chiar de ... prin adresa 271/30.04.2014, în care s-a detaliat modul cum a fost întocmită oferta, fiind atașate oferte de preț de la furnizorul pentru elemente din material compozit. În opinia intervenientului s-a demonstrat că prețurile din oferta pentru materiale compozit sunt același cu cele utilizate în calculul ofertei. Totodată intervenientul arată că în memoriul tehnic s-a precizat că lucrările se vor efectua cu material compozit. Mai mult, în data de 28.03.2014 acesta a postat în SEAP cererea de clarificări cu privire la art. AD01D1 în care cerea lămuriri cu privire la ansamblul rama, capac si inel supraînălțare din compozit. În opinia sa, toate aceste elemente dovedesc în mod evident că oferta a fost întocmită având la bază elemente din compozit.

Intervenientul menționează că prețul de 445 lei/buc existent în ofertă este prețul pentru ansamblul ramă, capac și inel supraînălțare din compozit după cum reiese din oferta de preț a furnizorului SC .. SRL Medgidia. Prețul de 557.40 lei la care contestatorul face referire și care apare în balanța stocurilor pentru luna martie 2014 a ... este prețul de achiziție pentru capac și rama din material compozit procurate de la SC Acesata susține că nu înțelege relevanta calculelor efectuate de contestator și nici justificarea comparației între cele doua valori.

De asemenea, prețul de 290 lei/buc pentru grătar și rama din compozit existent în ofertă este prețul obținut de la furnizorul SC ... SRL Medgidia. Prețul de 330.59 lei la care contestara face referire si care apare in balanța stocurilor pentru luna martie 2014 a ... este prețul de achiziție pentru grătar și rama din material compozit procurate de la SC ... În susținere intervenientul arată că aceste aspecte au fost tratate cu claritate în adresa nr. 271/30.04.2014.

2. Referitor la aspectele semnalate de contestator cu privire la rețetele pentru montajul capacelor cu rama a gurilor de scurgere și a răsuflătorilor, intervenientul apreciază că aceste lucruri au fost explicate în răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă cu nr. 303/12.05.2014. Se reiterează faptul că aceste norme de consum la care se face referire sunt întocmite în anul 1981 și prin urmare sunt învechite și nu mai sunt valabile decât orientativ astăzi când tehnologiile de execuție, materialele, mașinile și utilajele utilizate în domeniul construcțiilor au evoluat foarte mult. De asemenea, intervenientul învederează că nicăieri in documentație sau clarificări autoritatea contractantă nu a interzis participanților sa folosească norme proprii de consum. Mai mult tehnologia care se impune în execuție solicitată de beneficiar nu necesită toate materialele prevăzute în articol.

3. Cu privire la țeava PVC DN 400 (ACE02A1 - înlocuire gură scurgere) și la afirmația ... conform căreia aceasta nu se regăsește în oferta ... intervenientul afirmă că în clarificarea nr. 303/12.05.2014 a prezentat exact modul de formare al prețului ofertat și a explicat cum existența pe stoc a unei cantități de 190.5 ml tub PVC i-a permis să oferteze o valoare de doar 23 lei/ml, care acoperă necesarul de material.

4. Referitor la normele de timp invocate de contestator, intervenientul reia ideea permisivității utilizării unei norme de consum proprii. În susținere se arată că principiul concurenței invocat de contestator presupune ca oferta să fie competitivă din toate punctele de vedere și să profite de toată experiența acumulată, cum ar fi: cunoașterea temeinica a procesului de execuție, a materialelor, timpilor de lucru pe faze și a mijloacelor real necesare execuției lucrării.

5. Referitor la articolul de deviz GD09A1 - Ridicări la cota răsuflători gaze, intervenientul afirmă că, în urma experienței a peste 10000 buc răsuflători montate, în mai puțin de 10 % din cazuri este necesară tăierea, respectiv coborârea răsuflătorii, la restul, în procent de 10-15 %, este necesară prelungirea tijeii cu 10-20 cm, celelalte încadrându-se în toleranța de montare conform norme (în rezerva înălțimii oalei)

În acest sens, intervenientul precizează că aducerea la cota a răsuflătorilor pe rețelele de gaze naturale presupune:

- semnlizarea rutieră;
- detectarea poziției răsuflătorii;
- tăierea cu disc diamantat a unui perimetru de 25 pe 25 cm
- spargerea betonului /asfaltului dupa caz
- demontarea aerisirii obturate și nefuncțională
- verificarea tijeii și punerea în stare de funcționare

• după caz prelungirea tijeii cu 10-20 cm până la cota necesară, prin sudarea unei țevi de lungime corespunzătoare sau scurtarea ei până la dimensiunea potrivită, respectiv până la cota drumului. Cei 1.15 m de țeava din calculul contestatorului se folosesc când se montează o răsuflătoare nouă, în cazul pozării unei conducte noi, ceea ce nu este cazul în situația dată de aducere la cota răsuflătoare. La pozițiile la care este nevoie de scurtarea tijeii, țeava rezultată se recuperează și va fi folosită pentru pozițiile în care este nevoie de prelungirea tijeii. Intervenientul mai adaugă că celelalte materiale la care contestatorul face referire în cadrul art. GD09A1 sunt într-adevăr necesare și sunt prinse în cadrul art. RP1C71D1 și RP1C74D1, articole existente special pentru tăiere și sudură. In cadrul operației de aducere la cotă a răsuflătorii, sudura se face o singura dată și nu este nevoie de prinderea ei și in cadrul art. GD09A1, care reprezintă doar montarea răsuflătorii de gaz.

Intervenientul precizează că eventualele diferențe de necesar de țeava Ø 50 (tija) vor fi acoperite din cheltuielile indirecte și, contrar precizărilor contestatorului, prețul real al țevii este de 6.23 lei, ceea ce înseamnă un cost de sub 1 leu/bucata răsuflătoare, având în vedere necesarul de 10 - 20 cm/bucată răsuflătoare.

- montarea și alinierea răsuflătorii la linia roșie a căii de acces
- turnarea betonului
- turnarea asfaltului
- vopsirea capacului aerisirii cu vopsea galbenă.

Concluzionând, intervenientul arată că aspectele semnalate de contestator care consideră necesare elementele invocate dovedesc că acesta nu cunoaște specificul unor asemenea lucrări. Cantitățile solicitate de ... nu vor fi utilizate în cadrul lucrării și nu își găsesc rostul în calculul ofertei.

6. Referitor la art. DC05C1, intervenientul învederează că este lipsit de orice fundament practic solicitarea contestatorului pentru utilizarea macaralei, acest utilaj fiind prins în norma pentru manipularea longrinelor metalice mai mari de 3 m, utilizate la execuția de drumuri, străzi și autostrăzi noi cu suprastructura de beton sau beton comprimat, unde turnarea se face pe suprafețe foarte mari. Longrina luată în calcul de intervenient pentru acest articol este din lemn, are o lungime de 1.4 m cu secțiune de 2 cm x 5 cm și nu necesită macara, putând fi manevrată manual.

7. Referitor la art. 16 AUT1104, intervenientul afirmă că prețul de 20 lei/oră este acoperitor, macaraua 1014.9 TF nefiind folosită. Montarea plăcii se face cu ajutorul buldoexcavatorului aparținând ... care este dotat cu sistem special de agățare. Prețul de 20 lei reprezintă:

- 5 minute funcționare utilaj pentru agățare și așezare în auto a lementului prefabricat;

- 10 minute funcționare utilaj pentru agățare, descărcare din auto și montare pe poziție placă.

Nota: - Sarcina maximă de ridicare a utilajului este 2To, iar greutatea unei plăci (1.4 x 1.4 x 0.22) este de 1 to.

8. Referitor la afirmația contestatorului "...este împotriva principiilor economice de funcționare a unei societăți comerciale să facă cheltuieli în avans pentru o lucrare care nu i-a fost atribuită" intervenientul face următoarele precizări:

- există plata în avans la furnizori pentru beton, mixturi asfaltică și emulsie bituminoasă. Acestea sunt materii prime de bază pentru orice societate de construcții în domeniul lucrărilor de reparație și execuție a drumurilor și sunt necesare pentru toate contractele pe care firma le are în derulare și le avea deja în desfășurare la sfârșitul anului 2013;

- așa cum se observă din documentele contabile anexate aceste stocuri existau înainte de începerea procedurii de atribuire a contractului de lucrări "Ridicări la cota a capacelor de cămin, gurilor de scurgere și răsuflătorilor de gaze în municipiul ...";

- conform principiilor economice de funcționare ale ... crearea de stocuri materiale la sfârșit de an pentru materiile prime esențiale face parte din politica de management a firmei. Acesta subliniază că prețul cel mai bun pentru un material se obține atunci când cererea la furnizor este mică (respectiv iarna).

În final, intervenientul arată că aceiași tehnologie/mod de lucru/cantități de materiale utilizate la întocmirea ofertei ... au fost folosite pentru toate lucrările similare realizate în ultimii ani și toate respectă standardele de calitate, nefiind semnalate neconformități de beneficiari și nu au fost necesare remedieri în perioada de garanție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Ridicări la cotă capace de cămin, guri de scurgere și răsuflători de gaze în municipiul ... cod CPV 45233141-96. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 2432/03.04.2014, s-a consemnat, depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora

În Raportul procedurii nr. 3777/22.05.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte precum declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 1.123.649 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3780/22.05.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației formulate de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că ... contestă declararea ofertei ... ca fiind acceptabilă și conformă, invocând faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă tehnică și financiară în care *„nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, respectiv caracteristicile tehnice ale capacelor de cămin, ale gurilor de scurgere, prețurile din piață ale diferitelor materiale, utilajele existente în extrasele de materiale și utilaje cu pondere mare în realizarea ofertei de preț”*.

În concret, ... a invocat următoarele aspecte din oferta depusă de ...:

1. La articolul de deviz - ACD01D1 - *„montaj capac și rama din fontă în loc de capac cu ramă cămin din material compozit, inclusiv inel de ridicare”* :

- a) a ofertat *„prețul de 445 lei/buc în extrasul de materiale - pag. 26 din Dosarul Achiziției, iar capacul cu rama din material compozit este la prețul de 557.40 lei/buc (conform balanța stocurilor luna martie 2014, document justificativ acceptat de autoritatea contractantă pag.275 din Dosarul Achiziției)”*;

- b) a ofertat doar cantitatea de 1.49 kg/buc ciment, față de cantitatea de ciment de 13.4 kg/buc, necesară conform rețetei pentru montajul capacelor cu ramă.

- c) nu a oferat nisipul necesar la montajul capacelor (pag. 287 din Dosarul Achiziției) deși conform rețetei pentru montajul capacelor cu ramă s-a prevăzut 0.052 mc nisip /buc;

2. La articolul de deviz – 22. ACE02A1 - din devizul „înlocuire gura de scurgere” ... nu a prezentat în ofertă cantitatea de 500 ml de tub PVC Dn 400 mm, fapt constatat și de autoritatea contractantă (pag.228 din Dosarul Achiziției)

3) La articolul de deviz - GD09A1 – „Ridicări la cotă răsuflători gaze”, nu a prezentat în ofertă toate materialele conform normelor de deviz, respectiv:

- carbura de calciu 0.31 kg/buc;
- oxigen tehnic 0.17 mc/buc;
- tabla groasă 0.75 kg/buc;
- pietriș nespalat de rau 7-70 mm 0.007 mc;
- țeava inst neagra nefil. 50(2) OL 32 1.15 m.

4. La articolul de deviz – DC05C1 – „îmbrac. Bet. Cim. la dr. exec într un singur strat”, nu a fost oferat prețul pentru automacara de 5 TF, iar la art. 16 AUT 1104, ora de macara 10.0-14.9 TF , prețul este de 20 lei/ora, ceea ce nu acoperă nici măcar consumul de carburant.

5. Nu a respectat normele de timp stabilite prin indicatoarele de norme de deviz transmise de autoritatea contractantă în SEAP.

Analizând cele invocate de contestator, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante și nici cele invocate de intervenient având în vedere următoarele considerente:

1.a) Referitor la articolul de deviz - ACD01D1, prin adresa 271/30.04.2014, ... a prezentat oferta de preț furnizor pentru „capace de canalizare cu ramă de compozit” în valoare de 99,00 Euro/buc, reprezentând 443,45 lei/buc, iar la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 303/12.05.2014 ... a prezentat existența unui stoc de 30 buc. „Ramă cu capac din material compozit” având prețul de 557.40 lei/buc.

Astfel, Consiliul constată faptul că în oferta financiară depusă ... a luat în calcul prețul furnizorului în valoare de 445 lei/buc, deși prin invocarea existenței stocului avea obligația de a lua în calcul media ponderată a prețurilor (nb. 30 buc x 557,40 lei/buc + 570 buc x 443,45 lei/buc împărțit la 600) respectiv minim 449,15 lei/buc, ceea ce arată clar că **prețul acestui articol de deviz nu a fost justificat.**

1.b) și 1.c) Prin adresa nr. 303/12.05.2014 ... a justificat ofertarea cantității de ciment de numai 1.49 kg/buc și neofertarea nisipului, invocând folosirea tehnologiei de fixare a ramelor prin ancorare, în condițiile în care prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări la documentația de atribuire nr. 22946/

23076/23104/231888/24.03.2014, autoritatea contractantă a precizat clar consumurile de materiale (rețeta) pentru articolul de deviz - ACD01D1 – Asimilat - „*montaj capac și rama din fontă în loc de capac cu ramă cămin din material compozit, inclusiv inel de ridicare*”. În opinia Consiliului, prin precizarea rețetei, autoritatea contractantă a indicat o tehnologie concretă de execuție, a cărei modificare voluntară conduce la neconformitatea ofertei respective. În aceste condiții, ... avea obligația de a solicita clarificări (evident înaintea depunerii ofertei) referitoare la posibilitatea utilizării unor tehnologii alternative.

Astfel, Consiliul constată că prin acceptarea unor soluții tehnice alternative față de cele indicate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a luat în considerare prevederile documentației de atribuire referitoare la „obligația ofertanților de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini” așa cum s-a stipulat în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” încălcând astfel și principiul tratamentului egal, deoarece posibilitatea modificării soluțiilor tehnice trebuia să fie comunicată tuturor operatorilor economici înaintea depunerii ofertelor.

2. Referitor la articolul de deviz – 22. ACE02A1 - din devizul „*înlocuire gura de scurgere*”, Consiliul reține în soluționare faptul că, în urma solicitării autorității contractante, ... a prezentat oferta de preț furnizor pentru „Tub din PVC DN 400, L= 3 m” în valoare de 99,00 lei/buc (nb. 33 lei/ml) iar la solicitarea autorității contractante privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 303/12.05.2014 ... a prezentat existența unui stoc de 191 ml de „Jeavă PVC D 400” având prețul de 28 lei/ml.

Consiliul constată faptul că, în oferta financiară depusă, ... a luat în calcul un preț de numai 20,43 lei/ml, acesta fiind cu mult mai mic chiar și față de prețul unitar al stocului.

De asemenea, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a acceptat fără critică artificiu de calcul prezentat de ... în adresa nr. 3351/08.05.2014, deoarece prin acesta a fost justificat prețul unei cantități de 309,5 ml *Tub din PVC DN 400*, iar diferența de 190,5 ml a fost ofertată fără valoare, deși din balanța stocului reiese o valoare de 28 lei/ml, ceea ce arată clar că **prețul acestui articol de deviz nu a fost justificat.**

Mai mult, Consiliul constată și faptul că în adresa nr. 303/12.05.2014 prin care ... „a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut”, acest ofertant a indicat că are în stoc 24 de bucăți de „*ramă și grătar din compozit*” cu valoarea de 330,59 lei/buc, însă în formularul C6 – „lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” (pag. 15 din oferta financiară), la poziția nr. 14, a fost indicat „grătar

cu ramă fontă” cu valoarea de 290,00 lei/buc, ceea ce arată clar că **nici prețul acestui articol de deviz nu a fost justificat.**

3. În ceea ce privește articolul de deviz - GD09A1 – „*Ridicări la cotă răsuflători gaze*”, Consiliul constată faptul că ofertantul ... (ca și în cazul articolului de deviz - ACD01D1) a prezentat o soluție tehnică care intră în contradicție cu prevederile documentației de atribuire, referitoare la „obligația ofertanților de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, stipulată în fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”. Evident și în acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a constata neconformitatea propunerii tehnice cauzată de nerespectarea consumurilor de materiale precizate în caietul de sarcini.

4. În ceea ce privește articolul de deviz – DC05C1 – „*îmbrac. Bet. Cim. la dr. exec într un singur strat*”, Consiliul constată că, deși intervenienții invocă faptul că operațiunea *nu necesită macara* în formularul C6 – „lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” (pag. 11 din oferta financiară), la poziția nr. 2 a fost indicat „automacara de 5 TF” cu tariful orar de 150/lei/oră, tarif care nu a fost introdus în articolul de deviz antemenționat.

De asemenea, deși intervenienții afirmă că la articolul de deviz AUT1104 (poziția nr. 16 din formularul C5) va folosi buldoexcavatorul (proprietate) în locul macaralei de 10-14.9 TF, Consiliul constă că, în fapt, la acest articol a nominalizat „Macara pe pneuri cu braț cu zăbrele 10.0-14.9 TF”, iar în formularul C6 – „lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții” (pag. 22 din oferta financiară), la poziția nr. 8 a fost indicat „*ORA PR Macara pe pneuri cu braț cu zăbrele 10.0-14.9 TF*” cu tariful orar de 20,00 lei/oră, tarif care nu a fost justificat de Mai mult, se constată și faptul că **buldoexcavatorul indicat de intervenienți nici nu a fost nominalizat în formularul C6 antemenționat.**

Constatând faptul că oferta tehnică depusă de ... nu respectă prevederile documentației de atribuire, cât și faptul că prin răspunsurile date la solicitări de clarificări ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, urmând să oblige autoritatea contractantă la respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și, evident, a legislației în materie, prin aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 81 din același act normativ, în cea ce privește oferta depusă de

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune anularea

raportului procedurii nr. 3777/22.05.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și cu motivarea prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu formulată ... cu privire la contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

....