



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de S.C. ... S.A., cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... SA, cu sediul în ... b-dul Dinicu Golescu nr. 38, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Construcția variantei de ocolire ... - relicitare”, s-a solicitat:

- anularea rezultatul procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, așa cum a fost obligată prin Decizia Consiliului ... 329/2014 rămasă definitivă prin Decizia civila a Curții de Apel ... nr. 2991 din 11.04.2014.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19466 din 16.06.2014, înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 625 din 24.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20759 din 25.06.2014, SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... având CUI ... ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în calitate de ofertant câștigător;

- respingerea contestațiilor formulate de ofertanții SC ... SA și SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca neîntemeiate, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului de atribuire a contractului în favoarea ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația S.C. ... SA în contradictoriu cu ... SA, și dispune anularea raportului procedurii nr. 17/2265 din 03.06.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu cele din motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Potrivit art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC Concordia Con. Strade SRL.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în referire la respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... S.C. ... S.A., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ... SA, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL.

Consiliul s-a pronunțat asupra contestației formulată împotriva primului rezultat al procedurii, prin decizia nr. ... 329 din data de 05.03.2014, respectiv a fost admisă, autoritatea contractantă fiind obligată la anularea raportului procedurii nr. 18A/304/24.01.2014 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării

rezultatului procedurii nr. 5253/24.01.2014, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... 329 din ... ofertantul declarat câștigător - S.C. ... S.R.L., a depus plângere la Curtea De Apel

Prin decizia civilă definitivă nr. 2991 pronunțată la data de 11.04.2014, Curtea de Apel ... a respins plângerea ca nefondată.

În urma reevaluării, autoritatea contractantă a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii cu adresa nr. 92/31428/03.06.2014, în care precizează că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 (doi), oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Petenta consideră că decizia autorității contractante privind declararea ca necâștigătoare a ofertei, pentru a doua oară, emisă după reevaluarea ofertelor dispusă în sarcina autorității de Consiliu și Curtea de Apel ... este nelegală și netemeinică, astfel:

I. Oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a îndeplinit toate cerințele de calificare.

1. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat scrisoarea de recomandare în original.

Conform fișei de date a achiziției, punctul III.2.2 - Capacitate economică și financiară, Cerința 2, ofertantul va prezenta "Scrisoare de recomandare" (Formular nr. 3B) ce va fi emisă de către o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare în original.

Potrivit solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă ofertantului SC ... SRL, reiese faptul că ofertantul nu a respectat cerința nr. 2 din fișa de date, respectiv nu a prezentat scrisoare de recomandare în original: "Ofertantul a prezentat o scrisoare de recomandare din partea Băncii Antonveneta prin care confirmă accesul terțului la o linie de credit în valoare de 2.350.000 Euro, dar care nu are parafa băncii, ziua, luna și anul în care a fost întocmită", text cuprins în solicitarea de clarificări nr. 18A/1330 din 26.08.2013.

Prezentarea unei scrisori, în mod special fără parafă, nu înseamnă că acea scrisoare există, cu atât mai puțin nu se poate considera că reprezintă un original, fiind o simplă hârtie lipsită de orice valoare.

În cazul de față nu este vorba de a clarifica o prevedere (un aspect) din această scrisoare, ci pur și simplu de a prezenta o recomandare în original, așa cum trebuia să existe la deschiderea ofertelor.

În plus, în ceea ce privește scrisoarea de recomandare prezentată de terțul susținător ... (pag. 49-50 din răspunsul la clarificări), contestatoarea are rezerve în ceea ce privește autenticitatea acestui document.

În luna mai 2013 banca ... a fost achiziționată de banca ...

Scrisoarea de recomandare mai sus menționată prezintă o ștampilă a Băncii ... - Agenția Roma 268. Conform documentului, Filiale Banca ... integrată în banca ... la data de 6 mai 2013, la pag. 3 se poate vedea că

agenția cu nr. 268 nu este o agenție din Roma, ci din ... din provincia Rovigo, iar numărul agenției, din 6 mai 2013, este 2671.

În consecință, oferta prezentată nu a respectat prevederile documentației de atribuire încă de la început și trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Ofertantul desemnat câștigător a declarat că nu are subcontractanți, însă în justificările de preț a indicat subcontractanți, mai mult decât atât societatea nu este autorizată (atestată) de către ANRE, drept pentru care nu poate executa acest tip de lucrări.

Pentru relocări instalație electrică, ofertantul desemnat câștigător a prezentat oferta de preț de la ..., fără să îl declare ca subcontractant de specialitate.

În Regulamentul nr. 23 din 17 aprilie 2013 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei publicat în Monitorul Oficial nr. 271 bis din 14 mai 2013, aprobat de Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 23/2013, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 271 din 14/05/2013, la Capitolul I „Cadrul legislativ”, se prevăd următoarele:

„Art. 3. (1) în scopul respectării legilor și normelor în vigoare, operatorii economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice racordate la Sistemul Electroenergetic Național sau aparținând unor Sisteme Electronergetice Izolate, trebuie să dețină un Atestat emis de Autoritatea competentă, în condițiile prezentului Regulament

(2) în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, proiectarea, executarea și verificarea de lucrări în instalațiile electrice fără Atestat constituie contravenție.”

Față de aceste norme legale, ofertantul S.C. ... SRL, care are ca obiect de activitate conform certificatului ISO 9001 "Execuție, întreținere, reabilitare, modernizare și reparații drumuri și poduri. Execuție sisteme de canalizare și alimentare cu apă. Lucrări de construcții pentru zone rezidențiale și non-rezidențiale", nu are ca obiect de activitate execuția de rețele de medie, joasă și înaltă tensiune, conform proiectelor tehnice și listelor de cantități și nu a declarat un subcontractant atestat de autoritatea competentă în condițiile Regulamentului pentru executarea acestor lucrări.

Doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar în măsura în care nu se depune o astfel de listă, ofertantul desemnat câștigător nu are posibilitatea să mai subcontracteze.

Din moment ce ofertantul S.C. ... SRL nu a declarat un subcontractant pentru relocările de rețele electrice de medie, joasă și înaltă tensiune, acesta nu a demonstrat posibilitatea îndeplinirii tuturor părților din contract, deci nu îndeplinește cerințele minime de calificare,

oferta sa fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) și d) din HG nr. 925/2006, deoarece societatea nu este autorizată să presteze aceste tipuri de lucrări.

II. Oferta desemnată câștigătoare este neconformă:

1. Ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Înca de la început oferta declarată câștigătoare s-a dovedit a fi una neserioasă și nereală, care nu respectă documentația de atribuire, legislația, normele și normativele în vigoare.

A. În cadrul Articolelor Generale, poziția 25 cod articol GI.25 "Raport Audit de Siguranță rutieră întocmit de către un auditor autorizat ARR contractat de către Antreprenor în conformitate cu Legea nr. 265/2008 privind auditul de siguranță rutieră, cu modificările și completările din Ordonanța nr. 6/2010 aprobată prin L125/12.07.2012", oferta ... cuprinde o sumă nereală.

Această sumă trebuie calculată în conformitate cu anexa nr. 2 "1.a. Tarif audit pentru drumuri noi", publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 512 bis/20.VII.2011.

Potrivit anexei, pentru un drum expres tariful este de 25000 euro/kilometru. În cazul de față, se aplică fazele IRD (înainte de recepționarea drumului) care reprezintă 10%, respectiv DDT (după deschiderea traficului rutier) care reprezintă 5%, adică în cazul de față trebuie luat în calcul $25000 \text{ euro} \times 15\% = 3750 \text{ euro/km} \times 4,3915 = 16.468,13 \text{ lei/km}$.

Cum centura Mihăilești are o lungime de de 3,6 km, suma ce trebuia luată în calcul este $16.468,13 \times 3,6 \text{ km} = 59.285,25 \text{ lei}$.

La suma astfel stabilită se adaugă calculul pentru strada Potcoavei (0,43 km x 10.000 euro/km x 50% - IRD=25% + DDT=25%, conform 1.b. Tarif audit pentru REABILITARI/MODERNIZARI, plus calculul pentru intersecțiile existente (3 intersecții x 3000 x 50 % conform 1.c. Tarif audit pentru intersecții, noduri, puncte negre).

Aceste calcule conduc în final la o valoare de cca 85.000 - 90.000 lei, iar nu 20.034 lei, cât a cuprins ... în cadrul ofertei.

B. Propunerea financiară este lipsită de suport real, iar justificările prezentate de ofertantul desemnat câștigător au fost întocmite cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare, prin volumul mare de documente prezentat, fără a justifica în realitate prețurile pentru principalele materiale.

Ofertantul a prezentat analize de preț pentru auto-utilaje (deținute de S.C. ... S.R.L.), și a omis intenționat să prezinte analize de preț pentru cele mai importante materiale, și anume pentru mixturi asfaltice.

Pentru aceste materiale a prezentat oferta de preț de la S.C. ... S.R.L., această alegere fiind făcută tocmai pentru că nu putea justifica prețurile prevăzute.

Valoarea însumată a articolelor de deviz care cuprind mixturile asfaltice în cadrul ofertei ... este de 10.721.442,62 lei, ceea ce în raport cu oferta prezentată (și corectată) de 30.011.887,18 lei, reprezintă 35,72 % .

În cadrul anexelor la adresa nr. 1066/26.11.2013, se regăsește oferta emisă de ... pentru mixturi asfaltice care conține următoarele prețuri: AB2 - 207,13 lei/tonă; BAD25m - 207,67 lei/tonă; MASF 16 - 266,63 lei/tonă; oferta emisă de ..., care cuprinde următoarele prețuri: Bitum rutier 50/70 și 70/100 - 2300 lei/tonă, bitum rutier modificat cu polimeri (PMB) - 2900 lei/tonă.

Conform normativelor în vigoare AB2 și BAD25m conțin minim 4,5% bitum. În condițiile în care ponderea agregatelor și a filerului sunt sensibil egale, restul valorilor din structura de preț fiind identice pentru orice tip de mixtură (valoarea stației, a încărcătoarelor utilizate pentru alimentarea stației cu agregate, etc), trebuia să existe o diferență covârșitoare de preț între AB2 și BAD25m pornind de la prețul de bitum.

AB2 se realizează cu bitum simplu (2300 lei/tonă), iar BAD25m se realizează cu bitum modificat (2900 lei/tonă), astfel:

- AB2: 45 kg bitum/1000 kg/tonă x 2300 lei/tonă = 103,5 lei/tonă de asfalt;

- BAD 25m: 45 kg bitum/1000 kg/tonă x 2900 lei/tonă = 130,5 lei/tonă de asfalt.

În acest caz, rezultă o diferență în plus față de prețul cuprins pentru BAD25m de 27 lei/tonă x 9403 tone (7890 tone - lista 1.3 + 625 tone - lista 1.6 + 480 tone - lista 1.7 + 408 tone - lista 2.3) = 253.881 lei. La această sumă trebuie să se adauge cheltuielile indirecte și cota de profit, precum și cota aferentă de cheltuieli diverse și neprevăzute, rezultând o valoare de 299.153 lei (253.881 x 1,04 cheltuieli indirecte x 1,03 profit x 1,1 diverse și neprevăzute).

În atare situație, oferta trebuia considerată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), lit. c) din HG nr. 925/2006, și implicit comisia de evaluare trebuia să aplice prevederile art. 36¹ alin. (4).

C. Tot ca anexă la adresa mai sus amintită, ofertantul a prezentat oferta de la ..., în care se regăsește balast cu prețul de 13,5 lei/tonă, iar de la paginile 39 - 50, prezintă calculația de preț, respectiv analize de prețuri pentru utilaje și transport.

Densitatea balastului este de 1,7 tone/mc, această densitate se regăsește și în "Indicator de norme de deviz pentru lucrări de terasamente".

În cadrul devizului la poziția 2 există codul de material 9000155 - balast pentru strat de formă cu un consum de 1,311 mc (rezultat din afânare), poziția următoare fiind transportul aferent TRA01A05 - 2,16315 tone, de unde rezultă o densitate de 1,65 tone/mc.

În extrasul de materiale de la pagina 42 apare la poziția a doua balastul cu un preț unitar de 20,25 lei/mc.

Ținând cont de aceste informații se constată următoarele:

- 13,5 lei/tona x 1,7 tone/mc = 22,95 lei/mc;

- 13,5 lei/tona x 1,65 tone/mc (densitate luată în calcul pentru transport de către ... S.R.L.) = 22,275 lei/mc.

Or, niciunul dintre prețurile mai sus amintite nu se regăsește în extrasul de materiale.

Pentru a obține un preț de 20,25 lei/mc, ofertantul a luat în calcul o densitate de 1,5 tone/mc ($20,25 \text{ lei/mc} : 13,5 \text{ lei/tonă} = 1,5 \text{ tone/mc}$).

În această situație se constată că ... transportă 1,65 tone/mc de balast, dar cuprinde în ofertă un preț pentru 1,5 tone/mc de balast.

Acesta este încă un motiv pentru care oferta depusă de ... trebuia declarată neconformă, pentru că nu asigură nivelul cantitativ solicitat prin documentația de atribuire, situație în care oferta se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), lit. c).

În plus, un calcul simplu arată că prețul în această privință a fost diminuat nejustificat cu suma de 72.712,52 lei, la care ar trebui să se mai adauge și cota de cheltuieli indirecte și profit:

$22,95 \text{ lei/mc} - 20,25 \text{ lei/mc} = 2,7 \text{ lei/mc} \times 1,311 \text{ afânare} = 3,54 \text{ lei/mc} \times 20.542 \text{ mc}$ (14.950,00 mc lista 1.3 + 902 mc lista 1.6 + 3420 mc lista 1.7 poziția 10 + 680 mc lista 1.7 poziția 25 + 590 mc lista 2.3) = 72.712,52 lei, în plus față de ceea ce a cuprins în ofertă, la care se adaugă cota de cheltuieli indirecte 4% și profit 3%, precum și diverse și neprevăzute 10%, valoarea subevaluată fiind de 85.678,62 lei.

D. Una dintre analizele de preț atașate acestui deviz este cea pentru "cost transport pe tonă la distanța de 5 KM - TRA01A05", unde la penultimul rând este prevăzut "valoare pe tonă la 5 KM (se transportă 30 t)".

Esențial este că masa total maximă admisă este de 40 de tone (în autotren) pentru autovehicul cu trei axe cu semiremorcă cu două sau trei axe, conform anexei nr. 2 din OG nr. 43/97 cu modificările și completările ulterioare (punct 221 b, și/sau punct 222 b), reprezentând cap tractor cu semiremorcă, respectiv masă total maximă admisă este de 30 tone pentru autovehicul cu 4 axe din care două axe de direcție, reprezentând autobasculante.

În secțiunea a IV-a - Condiții de exploatare a drumurilor, articolul 40. (2) "*Masele totale maxime admise, masele maxime admise pe axe, dimensiunile maxime admise și caracteristicile conexe pentru vehiculele rutiere admise în circulație pe fiecare categorie de drum public sunt prevăzute în anexe nr. 2 și 3*".

În condițiile mai sus menționate masa utilă maximă admisă (masă transportată) prevăzută în legislație este de 24 tone, și aceasta în situația în care este vorba de cap tractor cu semiremorcă. În condițiile în care ar fi vorba de autobasculante, masa transportată începe de la 15 tone și nu depășește 22 de tone în nicio situație.

Depășirea acestei mase atrage după sine obținerea unei autorizații emise de ... drumului și care este foarte costisitoare, ceea ce nu se regăsește în justificarea prețului de transport.

În aceste condiții contestatoarea apreciază că aproape toate prețurile unitare sunt viciate și subdimensionate datorită transportului de materiale care este luat în considerare pentru 30 tone/mașină.

Făcând un raport între 30 tone/cursă și 24 tone/cursă rezultă că toate transporturile ar trebui majorate cu 25% ($30/24=1,25$).

2. De asemenea, petenta susține că ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire și a caietului de sarcini, cu privire la articolul R2b:

În susținerea prețului cuprins în cadrul listei nr. 1.3 la poziția 9 articolul R2b - "Completare cu piatră spartă la acostamente", ofertantul a prezentat oferta emisă de S.C. ... S.R.L. (potrivit semnăturii adresei cu mențiunea "DISTRIBUITOR AGREGATE DE BALASTIERĂ"), ofertă care nu este emisă pentru piatră spartă (piatră spartă fiind un produs de carieră și nu de balastieră, inclusiv extrasul de materiale aferent acestui preț unitar prevede cod material 2201672 - piatră spartă pentru drumuri roci magmatice - pagina 164 din anexe, pagina 368 din volumul 8/8 - corespondență).

Astfel, ofertantul nu a respectat prevederile documentației pentru articolul R2b - *Completare cu piatră spartă la acostamente*, utilizând un alt fel de material decât cel prevăzut, oferta fiind clar una neconformă.

Aceeași situație se repetă pentru *piatră brută* necesară în cadrul articolului aferent bazinului de retenție.

3. Ofertantul nu a respectat documentația de atribuire cu completările aduse prin clarificările publicate, fiind o ofertă neconformă.

În lista de cantități nr. 1.10 - Semnalizare și marcaje rutiere, există trei articole, și anume:

EQ 11.1a - Marcaj termoplastic limitare viteză 30 km/h - ofertat cu 398,72 lei/buc;

EQ 11.1b - Marcaj termoplastic limitare viteză 70km/h - ofertat cu 462,18 lei/buc;

EQ 11.1c - Marcaj termoplastic presemnalizare trecere pietoni - ofertat cu 669,07 lei/buc.

Clarificarea nr. 5, întrebarea 10: „*La articolul Q11.1 Marcaj termoplastic, unitatea de măsură este bucată. Va rugăm să transmiteți dimensiunile unei bucăți de marcaj*”.

Răspuns 10: „*Marcaj termoplastic presemnalizare trecere de pietoni - S=1,50 m²; marcaj termoplastic limitare de viteză 30 km/h - S=2,35 m²; marcaj termoplastic limitare de viteză 70 km/h - S=4,50 m². Listele de cantități pentru marcaje rutiere se regăsesc în Anexa nr. 1 la prezenta, iar descrierile de preț pentru lucrările mai sus menționate se regăsesc în Anexa nr. 8 la prezenta*”.

Conform acestei clarificări, prețul unitar pentru articolul:

EQ 11.1a trebuia să fie egal cu valoarea art. EQ 11.1c /1,5 mp/buc x 2,35 mp/buc

EQ 11.1b trebuia să fie egal cu valoarea art. EQ11.1c / 1,5 mp/buc x 4,5 mp/buc.

Prețurile din oferta S.C ... nu respectă clarificările emise de autoritatea contractantă, respectiv pentru marcajul cu cea mai mică suprafața a prezentat valoarea cea mai mare:

EQ11.1a - suprafața de 2,35 mp - preț unitar 398,72 lei;

EQ11.1b - suprafața de 4,50 mp - preț unitar 462,18 lei;

EQ11.1c - suprafața de 1,50 mp - preț unitar 669,07 lei.

Situație în care, din nou, oferta trebuia considerată neconformă.

4. S.C. ... S.R.L., care deține parcul de autoutilaje, după cum a afirmat prin adresa nr. 1066/26.11.2013 - punctul 2 de la răspuns solicitare nr. 2 - nu are nicio calitate declarată în documentele prezentate în cadrul procedurii.

Ofertantul a afirmat la punctul 3 ca răspuns la solicitarea nr. 2: „... este un client tradițional pentru furnizorii locali. Având în vedere relațiile îndelungate de colaborare cu furnizorii și serviciile din zona obiectivului, ... poate obține prețuri avantajoase și discounturi pentru produsele și serviciile necesare realizării obiectivului”.

Întrebarea firească care se desprinde din această afirmație este dacă ofertantul se referea la ..., caz în care această societate trebuia să fie declarată subcontractant. În orice caz, petenta nu înțelege ce legătură are aceasta societate cu procedura în cauză și cum este posibil ca o societate cu cifră de afaceri aproape inexistentă - 0 pentru anii 2010 și 2011, respectiv 142.024 lei în 2012 - să dețină relații îndelungate de colaborare cu furnizorii de materiale și servicii.

5. Oferta este neconformă și prin prisma faptului că nu cuprinde date reale nici în privința articolului E1 - mc - decapare pământ vegetal.

În cadrul acestui articol, ... ofertează decapare pentru 1 mc, dar încărcă și transportă doar 0,25 mc de pământ/1 mc decapat, deși conform documentației stratul de pământ vegetal trebuia îndepărtat integral, rezultând că nu a respectat prevederile caietului de sarcini, decapând 1 mc de pământ vegetal, dar necuprinzând îndepărtarea întregului material rezultat din decapare, situație în care oferta trebuia declarată neconformă.

În urma celor mai sus menționate, contestatoarea arată că trebuia să declare oferta prezentată de către ..., ca fiind o ofertă inacceptabilă și neconformă, urmând să declare câștigătoare o ofertă cu prețul cel mai scăzut din rândul ofertelor declarate admisibile, conform art. 82 alin. (1), respectiv alin.(4) din HG nr. 925/2006.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă a declarat pentru a doua oară câștigătoare o ofertă ce trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Consiliul, prin decizia sa rămasă definitivă, a constatat că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, a reținut că autoritatea contractantă nu a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilită de legiuitor la art. 72 alin. (2), 73. alin (1) și art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Atât Consiliul, cât și Curtea de Apel au reținut că analiza justificărilor prezentate de către ... S.R.L., a fost superficială, autoritatea contractantă rezumându-se la verificarea existenței documentelor fără a parcurge conținutul acestora.

În decizia sa la pagina 39, Consiliul mai reține: „În atare situație, Consiliul apreciază că nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, motiv pentru care consideră că se impune reevaluarea propunerii financiare în cauză, prin verificarea de către autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a răspunsului nr. 1067/26.11.2013,

emis de către SC ... SRL și a documentelor anexate prin raportare la prevederile documentației de atribuire, precum și la motivarea aferentă, cu aplicarea, după caz, a dispozițiilor art. 81 sau/și 82 din cadrul HG nr. 925/2006; în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractantă fiind în măsură să solicite și asistența metodologică a autorității de management competente."

Mai mult, Curtea de Apel ... reține: „Pe de altă parte, Curtea constată că intimata ... nu a îndeplinit obligația de a analiza în detaliu răspunsul și documentele depuse de petentă în justificarea prețului oferit neobișnuit de scăzut.

Dacă ar fi îndeplinit această obligație, intimata ... ar fi observat că două societăți comerciale urmează să execute lucrări din oferta petentei, SC ... SRL și SC ... SRL, în condițiile în care petenta a precizat, în oferta sa, că nu va subcontracta nicio lucrare ce formează obiectul acestui contract de achiziții.

De asemenea, intimata ... nu a verificat justificările de preț oferite de petentă cu privire la mixturile asfaltice, la costul transportului pe tonă, la piatră spartă la acostamente, la decaparea pământului, la executarea rețelelor de medie, joasă și înaltă tensiune”.

În acest context, comisia de evaluare avea obligația de a reevalua conținutul adresei nr. 1067/26.11.2013 și documentelor depuse prin prisma documentației de atribuire și ulterior să decidă neconformitatea ofertei pe care a declarat-o în mod nelegal câștigătoare.

Nicăieri în decizia sa, Consiliul nu recomandă autorității contractante să solicite din nou clarificări ofertantului cu ocazia reevaluării, dimpotrivă, a dispus reevaluarea în funcție de documentele emise de acesta, existente la dosarul procedurii de achiziție.

Contestatoarea precizează că oferta declarată câștigătoare trebuia eliminată din competiție încă de la faza de analiză a documentelor de calificare, deoarece nu a prezentat Formularul nr. 3B datat și ștampilat de emitent, fiind o hârtie fără valoare în această situație. Din alt punct de vedere ... a declarat că nu are subcontractanți, deși nu este autorizată de către ANRE, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru executarea anumitor lucrări (rețele electrice).

Față de cele arătate, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat încă o dată legislația în materia achizițiilor publice, mai mult, nu a dus la îndeplinire decizia Consiliului rămasă definitivă prin decizia Curții nr. 2991 pronunțată la data de 11.04.2014.

Prin adresa nr. 11082/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, documentele din dosarul achiziției publice, copia ofertelor depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

... SA a transmis punctul său de vedere nr. 92/36898 din 27.06.2014, respectiv nr. 29/36897 din 27.06.2014. O parte a documentelor din dosarul achiziției au fost transmise cu adresa nr. 92/35561/19.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20209/19.06.2014,

restul fiind transmise prin adresa nr. 92/36636/26.06.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 21018/26.06.2014.

Astfel, cu privire la pct. I al contestației SC ... SA, conform căruia „OFERTA DESEMNATA CASTIGATOARE ESTE INACCEPTABILA, ÎNTRUCÂT OFERTANTUL NU A ÎNDEPLINIT TOATE CERINȚELE DE CALIFICARE, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Așa cum a fost menționat în cadrul Procesului Verbal al ședinței de evaluare nr. 3 din 09.09.2013, ofertantul S.C.... S.R.L. a răspuns în termen la solicitările de clarificare transmise de Comisia de Evaluare (adresa nr. 652/30.08.2013 înregistrată la ... cu nr. 92/58166/30-08-2013) și a prezentat Formularul nr. 3B în original, semnat, ștampilat și completat în conformitate cu Documentația de Atribuire, datat 27.08.2013, emis de banca ..., însoțit de traducerea autorizată.

Totodată, menționează că și ofertantului Asociera SC ... SA - SC ... SRL, Comisia de Evaluare i-a solicitat retransmiterea Formularul nr. 3B deoarece cel prezentat la deschiderea ofertelor nu era în conformitate cu modelul solicitat în documentația de atribuire, respectându- se astfel tratamentul egal.

Așa cum a menționat mai sus, Scrisoarea de Recomandare bancară (Formularul nr. 3B) a fost emisă de Banca ... În subsolul Formularului nr. 3 se menționează „Societate cu Asociat Unic supusă conducerii și coordonării Banca ... S.p.A. Grupul Bancar ...”.

Având în vedere cele menționate, autenticitatea documentului prezentat de ofertantul S.C.... S.R.L. nu poate fi pusă la îndoială, el respectând cerința din Documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei că *Ofertantul desemnat câștigător a declarat că nu are subcontractanți, însă în justificările de preț a indicat subcontractanți, mai mult decât atât societatea nu este autorizată (atestată) de către ANRE, drept pentru care nu poate executa acest tip de lucrări*, autoritatea contractantă precizează:

Așa cum a fost menționat în cadrul Procesului Verbal nr. 2 al ședinței de reevaluare din data de 21-03.2014, pentru articolele prezentate în cadrul listei de cantități 1.12 MUTĂRI SI PROTEJĂRI REȚELE UTILITATI publicată de Autoritatea Contractantă, ofertantul S.C. ... S.R.L a prezentat DOAR FURNIZORI SPECIALIZAȚI ȘI NU SUBCONTRACTORI. Astfel:

- pentru art. RS 1 Rețea telecomunicații a prezentat oferta furnizorului specializat în relocări rețele de telecomunicații SC NEOTEL SRL ...;

- pentru art. RS 2 Rețea gaze - distribuție a prezentat oferta furnizorului ... de conducta PEHD 100 SDR 11 pentru gaz;

- pentru art. RS6a Rețea electrică joasă tensiune (subteran) a prezentat oferta furnizorului specializat în relocări rețele de electrice SC ... SRL ...;

- pentru art. RS6b Rețea electrică medie tensiune (subteran) a prezentat oferta furnizorului specializat în relocări rețele de electrice SC ... SRL ...;

- pentru art. RS6c Rețea electrică joasă tensiune (aerian) a prezentat oferta furnizorului specializat în relocări rețele de electrice SC ... SRL ...;
- pentru art. RS6d Rețea electrică medie tensiune (aerian) a prezentat oferta furnizorului specializat în relocări rețele de electrice SC ... SRL ...;

- pentru art. RS7 Rețea electrică înaltă tensiune a prezentat oferta furnizorului specializat în relocări rețele de electrice SC ... SRL ...;

Așadar, SC ... SRL, SC ... SRL reprezintă furnizori specializați și nu SUBCONTRACTORI, așa cum a fost menționat în mod eronat de către contestatoarea SC ... SA. În consecință, ofertantul nu a încălcat prevederile art. 2 și 3 din Regulamentul nr. 23 din 17.04.2013 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, emis de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

De asemenea, autoritatea arată că, în cadrul Volumului 2 - Secțiunea 1 Specificații tehnice pentru articole generale din cadrul Documentației de Atribuire se menționează la Capitolul II. 1.7 *Relocare și protejare de utilități, punctul B. Protejarea/mutarea utilităților identificate "În momentul în care un serviciu existent trebuie mutat în vederea execuției Lucrărilor, Antreprenorul va aranja ca aceasta lucrare să fie executată, dacă este necesar, de un Subantreprenor autorizat, sub supervizarea Antreprenorului și a proprietarului/gestionarului utilitatii,*

După caz (proiectare/ execuție), Antreprenorul va solicita 3 oferte de preț de la proiectanți autorizați și/sau Subantreprenori autorizați, care vor fi verificate de către Inginer și oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic va fi transmisă Beneficiarului în vederea aprobării". În consecință ofertantul S.C. ... S.R.L a respectat prevederile Documentației de atribuire.

Cu privire la pct. II al contestației, „OFERTA DESEMNAȚĂ CÂȘTIGĂTOARE ESTE NECONFORMĂ”, autoritatea contractantă face următoarele observații:

1. Ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a verificat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv documentele transmise de ofertantul SC ... SRL prin adresa nr. 1067/26.11.2013, așa cum este menționat în mod detaliat în cadrul Procesului Verbal nr. 2 al Ședinței de reevaluare încheiat în data de 21 martie 2014.

Reanalizând răspunsul la clarificări, conform dispozițiilor din cuprinsul Deciziei Consiliului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SC ... SRL a transmis documente și informații referitoare la principalele categorii de articole, după cum urmează:

Prețurile la furnizori: Ofertantul a transmis ofertele de preț pentru principalele categorii de lucrări, așa cum apar în descrierea de preț, aferente articolelor din listele de cantități din cadrul propunerii financiare.

Situația stocurilor de materii prime și materiale: Ofertantul a prezentat acorduri de principiu încheiate cu diverși furnizori prin care

aceștia declară că au capacitatea de livrare a cantităților de materiale necesare proiectului.

Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punerea în operă): Ofertantul a prezentat analize de preț pe unitate de măsură conform metodologiei de lucru din Propunerea Tehnică în cadrul căreia a evidențiat prețul unitar pentru materiale, manoperă, utilaj și transport.

De asemenea, ofertantul a prezentat liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții și liste cuprinzând consumurile privind transporturile.

Nivelul de salarizare a forței de muncă: Ofertantul a precizat că nivelul salariului mediu brut în societate este de 906,67 lei/lună pentru personalul muncitor, astfel nivelul salarial depășind condițiile minime impuse prin prevederile legale aflate în vigoare în România.

Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul ofertei financiare: Ofertantul a transmis lista cu detalierea costurilor cu utilajele sau echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor pentru principalele categorii de articole din cadrul propunerii financiare.

A. În ceea ce privește art. *GI25 Raport Audit de Siguranță rutieră, contestatoarea consideră că Autoritatea Contractantă nu a cerut ofertanților care au prezentat un preț neobișnuit de scăzut justificarea valorii oferite pentru acest articol.*

În conformitate cu Răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 6, Autoritatea Contractantă a menționat că Raportul de Audit de Siguranță rutieră se va întocmi pentru următoarele faze:

- proiect tehnic și detalii de execuție;
- înainte de recepționarea drumului;
- după deschiderea traficului.

Conform Memoriului Tehnic (Volumul 1 Piese scrise) *Varianta de ocolire Mihailești*, punctul 2.2.1.3 Profil Transversal, „Traseul variantei de ocolire ce face obiectul prezentei documentații este încadrat ca drum Național European de clasa tehnică II, pentru care, în conformitate cu OG nr. 43 /1997 privind „Regimul juridic al drumurilor” și Ord. MT nr. 45 /1998 privind „Normele tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor”, profilul transversal are următoarele elemente și dimensiuni....”

Lungimea variantei de ocolire Mihailești - 3,18 km (Memoriu tehnic pag. 13).

Lungimea străzii Potcoava - 431,50 m (Memoriu tehnic pag. 8).

De asemenea, la punctul 4.16 *Intersecții la nivel cu alte căi de comunicații* se precizează că „Varianta ocolitoare intersectează DN6 la km 21+110 printr-un sens giratoriu și la km 24+800 printr-o intersecție la nivel tip T”.

Cu privire la caracteristicile unui DRUM EXPRES (conform Normativ privind proiectarea drumurilor expres - AND 598/2013) autoritatea menționează următoarele:

„Art. 2. Drumurile expres sunt drumuri naționale accesibile numai prin noduri și care:

a) au două căi de circulație unidirecțională cu cel puțin două benzi pe cale, separate de o zonă mediană, prevăzută cu parapete de siguranță și pe care nu este permisă oprirea și staționarea;

b) nu intersectează la nivel cu nici o altă cale de comunicație;

c) permit intrarea și ieșirea autovehiculelor numai cu acces dreapta, în locuri special amenajate;

d) leagă între ele două mari centre populate sau centre generatoare de trafic, fără a traversa localitățile”.

Având în vedere cele menționate, *Varianta de ocolire Mihailești* nu poate fi încadrată la categoria drum expres, așa cum a făcut contestatoarea SC ... SA.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 480/2011, anexa nr. 2 „1.a. Tarif audit pentru drumuri NOI”, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 512 bis/20.07.2011, se prevăd pentru *Categoria Drum Național* următoarele tarife:

- faza proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DDE): 1100 euro/km,
- faza înainte de recepționarea drumului (IRD): 200 euro/km,
- faza după deschiderea traficului rutier (DDT): 100 euro/km.

În ceea ce privește strada Potcoavei, conform anexei „1.b Tarif audit pentru REABILITARI/MODERNIZARI de drumuri” se prevăd pentru străzi de folosință locală următoarele tarife:

- faza proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DDE): 125 euro/km,
- faza înainte de recepționarea drumului (IRD): 125 euro/km,
- faza după deschiderea traficului rutier (DDT): 125 euro/km.

Din cele precizate rezultă:

$[3,18 \times (1100 + 200 + 100) + 0,4315 \times (125 + 125 + 125)] \times 4,3915 = 20.261$ lei.

În consecință, valoare ofertată de S.C. EXPRES CONSTRUCT TYS S.R.L de 20.034 lei este justificată. Comisia de evaluare nu a considerat necesar a solicita clarificări cu privire la acest articol.

B. Propunerea financiară este lipsită de suport real, iar justificările prezentate de ofertantul desemnat câștigător au fost întocmite cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare prin volumul mare de documente prezentat, fără a justifica prețurile pentru principalele materiale.

Aceasta afirmație a contestatoarei este considerată de autoritatea contractantă ca fiind fără suport real. Toate documentele prezentate de către ofertantul SC ... pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au o bază reală. Prețurile unitare pentru principalele categorii de articole au la bază oferte din partea a diverși furnizori. La prețurile unitare ale furnizorului, ofertantul a adăugat, conform normelor de deviz, valorile aferente manoperei» utilajelor și transportului (a se vedea Procesul Verbal nr. 2 al ședinței de reevaluare din data de 21.03.2014).

În ceea ce privește conținutul mixturilor asfaltice menționează că nu intră în atribuțiile Comisiei de Evaluare să verifice rețetele. În timpul execuției lucrărilor, acestea vor fi aprobate de către Inginer și vor fi realizate teste în conformitate cu prevederile contractuale. Totuși, valorile ofertate de ... se încadrează ca ordin de mărime în PRETURILE PENTRU MIXTURI ASFALTICE CONFORM NORMELOR DE DEVIZ (a se vedea <http://www.rodev.ro>: „Este bine de reținut ca ordin de mărime, că mixturile asfaltice (adică asfaltul) de orice fel se încadrează cu prețul între 55 - 65 EURO/tona iar betoanele asfaltice de orice fel au prețul mediu cuprins între 60-75 EURO/tona. Mortarul asfaltic este cel mai scump, prețul mediu fiind între 80-85 EURO/tona. Toate prețurile fiind fără taxa TVA și fără cheltuieli de transport”).

De asemenea, Comisia de Evaluare a realizat o analiză comparativă între prețurile pentru mixturi asfaltice prezentate de ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL:

Nr No	Cod articol Item code	Descrierea lucrărilor Works description	U. M.	Cantitate Quantity	PU/Unit rate ...	Valoare Amount ...	PU Unit rate ...	Valoare Amount ...
0	1	2	3	4	5	6	5	6
4	R6	Mixtura in serat de baza tip AB2 Asphalt mixtuxe AB2 (basc layer)	t	10,130.00	174,38	1,766,469.40	251.17	2,544,352.10
5	R7	Binder în strat de legătură tip BAD25m cu bitum modificat Jointrag layer ofbituminous mixture - binder course BAD 25m with modified bitumen	t	7.890.00	267.31	2,109,075.90	251.17	1,981,731.30
6	R8	Strat de uzura tip MASF 16, 4 cm, cu fibre Wearing course type MASF 16, 4 cm thick, with cellulose fibres	mp	56,750.00	27.71	1,572,542.50	30.08	1,707,040.00

TOTAL		5,448,087.80		6,233,123.40
-------	--	---------------------	--	---------------------

Având în vedere diferența de 785.035,60 lei dintre valoarea oferta de SC ... SRL pentru mixturi asfaltice și cea ofertată de SC ..., autoritatea contractantă consideră că toate afirmațiile contestatoarei sunt complet nefondate și nu pot fi luate în calcul de către Comisia de evaluare.

C. Cu privire la oferta furnizorului SC ... prezentată în cadrul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea susține că în cadrul acesteia au fost prezentate următoarele prețuri unitare: nisip - 18 lei, agregat grosier diverse sorturi - 18 lei respectiv 23 lei, balast - 13,50 lei, amestec agregate 0-63mm - 19 lei. Menționează că ofertantul a prețuit art. *E5 Strat de formă din materiale granulare cu valoarea de 40,32 lei /mc, pornind de la prețurile unitare ale furnizorului SC ... la care a adăugat manoperă, utilaje și transport.*

Art *E5 Strat de formă din materiale granulare* se regăsește în cadrul următoarelor liste de cantități:

- 1.3 Suprastructură drum (cantitate: 14.950 mc, *preț unitar: 40,32 lei*)
- 1.6 Intersecții giratorii (cantitate: 902 mc, *preț unitar: 40,32 lei*),
- 1.7 Parcări (cantitate: 3.420 mc + 680 mc, *preț unitar: 40,32 lei*),
- 2.3 Suprastructura drum strada Potcoavei (cantitate: 590 mc, *preț unitar: 40,32 lei*).

Având în vedere cele mai sus menționate, afirmația contestatoarei cum că „*Pentru a obține un preț de 20,25 lei/mc ofertantul a luat în calcul o densitate de 1,5 tone/mc (20,25 lei/mc : 13,5 lei/tona = 1,5 tone /mc. În această situație constatăm că ..., transporta 1,65 tone/mc de balast, dar cuprinde în ofertă un preț de 1,5 tone/mc de balast*” nu se bazează pe informații reale, prețul ofertat de ... fiind de 40,32 lei/mc pentru art. *E5 Strat de forma din materiale granulare și nu de 20,25 lei/mc.*

D. Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*masa total maximă admisă este de 40 de tone (în autotren) pentru autovehicul cu trei axe cu semiremorcă cu două sau trei axe, conform anexei 2 de la OG 43/97 cu modificările și completările ulterioare, reprezentând cap tractor cu semiremorcă, respectiv masa total maximă admisă este de 30 de tone pentru autovehicul cu 4 axe din care două axe de direcție, reprezentând autobasculante*”, Comisia de evaluare consideră că devizele prezentate de ofertantul SC ... SRL unde se prevede „*VALOARE PE TONA LA 5 KM (SE TRANSPORTA 30 T)*” sunt acoperitoare pentru formarea prețurilor unitare.

Totodată, autoritatea arată că în cadrul Formularul nr. 22 Echipament, se prevede „*Orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit*”, motiv pentru care ofertantul declarat castigator are posibilitatea de a efectua transportul cu utilaje similare sau mai performante.

2. *Ofertantul nu a respectat prevederile documentației de atribuire și a caietului de sarcini cu privire la art. R2b.*

Autoritatea contractantă precizează că pentru art. R2b - *Completare cu piatră spartă la acostament*, ofertantul SC ... SRL a prezentat oferta furnizorului de piatră SC EXCAVARI SI TERASAMENTE SRL, în cadrul căreia se menționează la punctul „4 *Piatra sparta 0-63 mm pentru acostamente/1.981,04 mc....80 ron/mc +TVA. Prețurile includ transportul la Beneficiar, cu autovehicule proprii specializate pentru transport agregate și nu conțin TVA.*”

În conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini din Documentația de Atribuire, cap. 5 FUNDAȚIE DIN PIATRĂ SPARTĂ SAU PIATRĂ SPARTĂ AMESTEC OPTIMAL, „*Conform STAS 6400, straturile de fundație din piatră spartă mare sort 63-80 și piatră spartă amestec optimal au în componență un strat inferior din balast și un strat superior de piatră spartă amestec optimal.*”. Agregatele naturale provenite prin sfărâmarea naturală a rocilor sunt denumite agregate naturale de balastieră, iar cele provenite din sfărâmarea manuală sau mecanică a bolovanilor sau a pietrei brute de carieră, formează grupa agregatelor naturale și a pietrei prelucrate pentru drumuri.

Agregatele naturale de balastieră (nisip, pietriș, balast) pot fi neprelucrate sau prelucrate prin spălare, sortare, concasare (pentru corecția granulozității), conform necesităților impuse de lucrările la care urmează a fi utilizate. Ele se găsesc în albiile râurilor, în balastiere și în unele depozite naturale izolate. Agregatele naturale de balastieră servesc la executarea îmbrăcăminților, a straturilor de fundație și de bază din alcătuirea structurilor rutiere, precum și la executarea pietruirilor. De asemenea, se folosesc la prepararea betoanelor și a mortarelor de ciment utilizate la lucrările de încadrare a îmbrăcăminților, de protejare a taluzurilor și dispozitivelor de scurgere a apelor de suprafață, precum și la executarea lucrărilor de artă (poduri, viaducte, tuneluri, ziduri de sprijin etc.).

Având în vedere cele menționate, autoritatea consideră că nu sunt justificate afirmațiile contestatoarei că ofertantul ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire pentru art. R2b - *Completare cu piatră spartă la acostament*.

3. *Ofertantul nu a respectat documentația de atribuire cu completările aduse prin clarificările publicate fiind o ofertă neconformă.*

Cu privire la lista de cantități 1.10 - *Semnalizare și marcaje rutiere*, ofertantul ... a respectat clarificarea nr. 5 publicată de Autoritatea Contractant, în sensul că pentru fiecare art. EQ.11.1a, EQ.11.1b și EQ.11.1c a oferat prețuri diferite. Atâta timp cât pentru semnalizare și marcaje rutiere au fost introduse 3 articole diferite, având caracteristici diferite (conform Răspuns 10 din Clarificarea nr. 5: Marcaj termoplastic presemnalizare trecere de pietoni- $S=1,50m^2$; marcaj termoplastic limitare de viteză 30km/h- $S=2.35m^2$; marcaj termoplastic limitare de viteză 70km/h- $S=4.50m^2$) autoritatea precizează că nu se specifică în cadrul documentației că acestea au prețuri similare așa cum se afirmă

contestatoarea. Din contra cele trei articole având caracteristici diferite au fost introduse separat tocmai pentru a fi prețuite separat.

4. *SC ... SRL care deține parcul de autoutilaje, după cum a afirmat însuși ofertantul desemnat câștigător, nu are nicio calitate declarată în documentele prezentate în cadrul procedurii.*

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul Formularului nr. 22 Echipament, se specifica: „Vă prezentăm doar echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului, nu tot echipamentul deținut”, ofertantul având obligația de a completa coloana aferentă "Drept de proprietate/sau de folosință". Atâta timp cât prin Documentația de atribuire Autoritatea Contractantă nu a cerut ofertanților să facă dovada că dețin echipamentele menționate în cadrul Formularului 22, se justifică menționarea operatorului economic SC ... SRL, de la care ofertantul desemnat câștigător poate procura/închiria echipamentele necesare.

5. *Oferta este neconforma și prin prisma faptului că nu cuprinde date reale nici în privința art. E1 - mc decapare pământ vegetal.*

În oferta operatorului economic SC ... SRL, art. E1 se găsește în cadrul următoarelor liste de cantități:

- 1.2 Terasamente (40.500 mc, preț unitar: 2,85 lei/mc),
- 1.6 Intersecții giratorii (cantitate: 1.004 mc, preț unitar: 2,85 lei/mc),
- 1.7 Parcări (cantitate: 9.600 + 1.632mc, preț unitar: 2,85 lei/mc).

Ofertantul ... a prezentat pentru acest articol:

■ Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punerea în operă).

Ofertantul a prezentat cantitatea de lucrări ce trebuie executată de pământ vegetal, distanța de transport pentru depozitate: 2 km, resursele utilizate, perioada de execuție.

■ Analiza de preț pe unitate de măsură în valoare de 2,85 lei/mc, conform metodologiei de lucru:

- Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări.

- Recapitulație.

■ Extrasele de resurse

- Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru,
- Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții,

- Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cu autobasculanta pe distanța de 2 km.

■ Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor.

- Cost ora funcționare buldozer pe șenile,

- Analiza cost ora funcționare încărcător frontal 0,5 - 0,99 mc.

Având în vedere toate cele menționate mai sus, precum și înscrisurile aferente procedurii de reevaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă consideră ca prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat

de ofertantul ... este justificat prin prisma documentelor prezentate. Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de SC ... AS ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat ofertanților în data de 03.06.2014.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea a prezentat Notele scrise având nr. 2929/01.07.2014, ce au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 21571/01.07.2014. Încă de la început, contestatoarea arată că verificarea răspunsului prezentat de ... cu adresa nr. 1067/26.11 .2013, a fost făcută cu superficialitate. Mai mult, apreciază că în cazul de față comisia de evaluare ori nu a înțeles criticile sale și dispozițiile Deciziei Consiliului nr. ...329/2014, ori nu a vrut să le înțeleagă, căutând justificări pentru menținerea unei oferte inacceptabile și neconforme ca admisibilă și implicit declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

În raportul procedurii pagina 12/15, se menționează: „Comisia de evaluare a verificat justificarea prețului neobișnuit de scăzut - respectiv documentele transmise de ofertantul SC ... SRL prin adresa nr. 1067/26.11.2013 așa cum este menționat în mod detaliat în cadrul Procesului Verbal nr. 2 al Ședinței de reevaluare încheiat în data de 21 martie 2014”.

La prima poziție analizată în procesul verbal nr. 2/21.03.2014, se detaliază analiza răspunsului înaintat de ... și reprezintă articolul *E5 - strat de forma din materiale granulare* (pag 2-3 din procesul verbal nr 2), cu valoarea de 40,32 lei/mc, pentru care se nominalizează cantitățile pe fiecare listă în parte, furnizorul materialului, devizul (detalierea pretului unitar), respectiv analize de preț pentru autoutilaje și transport, cu nominalizarea paginilor din răspuns la care se regăsesc aceste informații.

Mai mult, contestatoarea arată că, în punctul de vedere, cu privire la subevaluarea prețului E5, autoritatea contractantă afirmă "Având în vedere cele mai sus menționate afirmația contestatarului cum că "Pentru a obține un pret de 20,25 lei/mc ofertantul a luat în calcul o densitate de 1,5 tone/mc (20,25 lei/mc : 13,5 lei/tonă = 1,5 tone/mc. În această situație constatăm că ..., transportă 1,65 tone/mc de balast, dar cuprinde în oferta un preț de 1 ,5 tone/mc de balast" nu se bazează pe informații reale, prețul ofertat de ... fiind de 40,32 lei/mc pentru art. E5 strat de formă din materiale granulare și nu de 20,25 lei/mc".

În urma afirmației din punctul de vedere, mai sus reprodus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu face diferența între prețul unitar al materialului și prețul aferent devizului în care se regăsește prețul respectiv. În aceste condiții, consideră că evaluarea (reevaluarea) a constat în identificarea și inventarierea documentelor prezentate de către

Contestatoarea susține că în realitate lucrurile stau astfel: la pagina 37 se regăsește oferta emisa de ... cu prețul de 13,5 lei/tonă, la pagina 39 se regăsește devizul pentru prețul E5 unde la poziția 2 se regăsește materialul balast pentru strat de formă cu codul 9000155 și cu prețul unitar de 20,25 lei/mc, la pagina 42 se regăsește extrasul de materiale

unde se regăsește din nou prețul unitar de 20,25 lei/me. Prețul de 40,32 lei/mc (pagina 41) fiind cu tot cu afânarea materialului, transportul și punerea balastului în operă, cota de cheltuieli indirecte și profit.

În schimb, comisia, omite să constate că în extras este trecut prețul de 20,25 lei/mc de balast, în loc de 1,65 tone/mc de balast (așa cum rezultă din cantitatea cuprinsă la transport de către ...) x 13,5 lei/tona de balast = 22,275 lei/mc.

Tot în răspunsul prezentat la paginile 55 - 62, este detaliat prețul unitar R1 - fundație din balast cu prețul de 51,38 lei/mc. În modul de organizare (pagina 55), ofertantul afirmă că furnizorul de balast este ..., același furnizor ca și la articolul E5 - *strat de forma din materiale granulare*, unde contestatoarea a afirmat că prețul/mc de balast este subevaluat.

În analiza aferentă prețului E5 contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător a precizat că prețul unitar este de 20,25 lei/mc. Conform tehnologiei, pentru un mc de balast pus în operă se utilizează 1,311 mc de balast în stare afânată. În această situație avem 20,25 lei/mc x 1,311 mc/mc = 26,55 lei (așa cum rezultă inclusiv din extrasul de materiale - pagina 42), la această valoare se adaugă și transportul aferent balastului (poziția trei din deviz - pagina 39) în valoare de 4,33 lei (1.311 mc/mc x 1.65 tone/mc = 2,16315 tone cantitate cuprinsă în deviz x 2 lei/tonă = 4,33), rezultând o valoare de 26,55 lei + 4,33 lei = 30,88 lei/1,311 mc de balast transportat, de unde rezultă prețul de 23,55 lei/me pentru un metru cub de balast transportat (fără afânare).

În analiza prețului R1 - 51,38 lei/mc cu transport, punere în operă (așternere și compactare), cheltuieli indirecte și profit (pagina 58), este balast de la același furnizor. În cadrul devizului (pagina 56) la poziția 1 se precizează *Prețul de procurare al balastului este cu transport inclus*. În cadrul extrasului de materiale, pagina 59 se regăsește prețul total de 41,23 lei, pentru balastul cu tot cu afânare (1,311 mc/mc), respectiv 31,45 lei/mc de balast fără afânare.

Contestatoarea arată că, pentru același material, furnizat de Carpat Agregate, ..., cuprinde în devize două prețuri diferite și anume 23,55 lei/mc de balast transportat în cadrul prețului E5, respectiv 31,45 lei/mc de balast transportat în prețul R1.

În privința prețului R2b - *completare cu piatră spartă la acostamente*, contestatoarea susține că, comisia inventariază din nou documentele prezentate (în procesul verbal), iar în punctul de vedere, reproduce un citat din caietul de sarcini, prin care a lăsat să se înțeleagă că pentru acest articol e posibilă utilizarea agregatelor de balastieră în locul celor de carieră (paginile 9-10 din punctul de vedere).

Ceea ce omite cu bună știință autoritatea este să reproducă și paragraful anterior din caietul de sarcini (pagina 88 din fișierul SKMBT1301 2210070) Caiet de sarcini 5. Fundație din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal. Art. 2 PREVEDERI GENERALE. 2.1 "Pentru acest proiect, fundația din balast constituie și stratul inferior de fundație pentru stratul de piatră spartă, conform STAS 6400. Deci pentru stratul

de fundație din piatră spartă nu se executa un strat suplimentar de balast de min. 10 cm grosime."

Mai mult, susține că autoritatea contractantă confirmă că agregatele de balastieră diferă de agregatele de carieră, și, cu toate acestea acceptă în loc de piatră spartă (care este un produs de carieră) produse de balastieră care sunt inferioare din punct de vedere calitativ.

De asemenea, arată că autoritatea omite a cita din caietul de sarcini, punctul 2.5 "*În cazul în care se vor constata abateri de la prezentul caiet de sarcini, Inginerul va dispune întreruperea execuției lucrărilor și luarea măsurilor care se impun.*" Utilizarea produselor de balastiera în locul celor de cariera fiind cea mai gravă abatere posibilă în opinia contestatoarei.

În altă ordine de idei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, se face că nu înțelege propria clarificare emisă pentru marcaje. În urma clarificărilor au fost prevăzute trei tipuri de marcaje termoplastice având ca unitate de măsură bucata. Precizăm că marcajul, indiferent de tipul acestuia are ca unitate de măsură, metrul pătrat și/sau kilometrul echivalent. Kilometrul echivalent clasic are o suprafață de 150 mp și se consideră a fi un marcaj continuu pe o lungime de 1 km cu o lățime de 15 cm. Solicitarea de clarificări a fost emisă tocmai pentru că unitatea de măsură era bucăți, și nu metru pătrat sau km echivalent. Mai mult, contestatoarea susține că prețul/mp pentru un marcaj este același indiferent de suprafața utilizată. În aceste condiții contestatoarea consideră că afirmația sa în privința celor trei articole este corectă iar cele trei articole de marcaje trebuiau să aibă la bază prețul pe metrul pătrat deînmulțit cu suprafața aferentă.

Afirmația autorității contractante că, ... a respectat clarificarea nr. 5 este irațională în opinia contestatoarei deoarece cele trei prețuri trebuiau să aibă la bază prețul/mp înmulțit cu suprafața aferentă fiecărui articol conform clarificării. Contestatoarea susține că nu a afirmat că cele trei prețuri sunt similare tocmai pentru faptul că acestea au suprafețe diferite conform clarificării nr. 5 răspuns 10, în schimb afirmă în continuare că prețul/mp trebuia să fie același pentru toate cele trei tipuri de marcaje.

Un alt preț, în care, în opinia contestatoarei se observă faptul că analiza răspunsului este superficială și părtinitoare fără respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, este analizarea prețului E1. În cadrul procesului verbal, comisia se rezumă din nou la inventarierea documentelor și atât. Aceeași situație se regăsește și în punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, fără să poată fi identificat un argument din care să rezulte că afirmația contestatoarei nu este reală.

Contestatoarea arată că, la pagina 193 din răspunsul ofertantului desemnat câștigător, se regăsește devizul pentru prețul E 1 - *Decapare pamant vegetal*, unde sunt prevăzute trei articole de deviz, și anume: TSC18A 1 - săpătură cu buldozer 1 mc (0,01 sute mc); TSC35A 1 - încărcare cu încărcător frontal 0,25 mc (0,0025 sute mc) unde se precizează: "se încarcă 25%", respectiv articolul de transport

TRA01A02P unde se precizează: „se transportă 25% 0.25 mcx1.8t/mc=0.45f”. Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că deși prin concluziile scrise de la prima contestație a sesizat acest fapt, la reanalizarea răspunsului la clarificări autoritatea contractantă nu a pomenit nimic de diferența de 0.75 mc/mc decapat care nu se încarcă și nu se transportă. Caietul de sarcini prevede clar decaparea și transportarea pământului vegetal în depozite. Mai mult, la punctul 9.5 se menționează: "Pământul decapat și orice alte pământuri care sunt improprii pentru umpluturi vor fi transportate și depuse în depozite definitive, evitând orice amestec sau impurificare a terasamentelor drumului. În eventualitatea în care pământul vegetal nu se transportă integral de pe amplasamentul lucrării, așa cum reiese din clarificările prezentate de ..., contestatoarea se întreabă cum se asigură respectarea caietului de sarcini privind execuția terasamentelor.

De asemenea, contestatoarea remarcă faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut nicio analiză a răspunsului nr. 1067/26.11 .2014, așa cum a fost obligată de Consiliu, ci doar a inventariat documentele prezentate și le-a nominalizat în procesul verbal, deși, inclusiv în decizia Consiliului s-a precizat că există cadrul legislativ pentru cooptarea experților tehnici, experți care, sub rezerva semnăturii nu ar fi acceptat cu siguranță să considere că produsele de carieră sunt tot una cu produsele de balastieră, preț identic pentru AB2 cu BAD25m, neîndepărtarea pământului vegetal, etc.

În ceea ce privește subcontractanții precizați dar nedeclarați, comisia de evaluare a inventat noțiunea de furnizori specializați. Mai mult, în încercarea de a induce în eroare completul, face trimitere la un caiet de sarcini care nu se aplică pentru relocările de utilități din lista de cantități nr 1.12 *Mutări și protejări rețele*. Pentru relocările de utilități din lista 1.12, documentația se regăsește în volumul 6 - proiecte de utilități și nu în Volumul 2 - *Specificații tehnice pentru articole generale*. Specificațiile din volumul 2 se aplică doar pentru lista *Articole Generale*, mai exact pentru articolul GI03 *Efectuarea de investigații complete pentru utilitățile* potrivit Clauzei II.1.7.A din Specificații tehnice pentru Articole Generale, respectiv articolul GI.04, Suma pentru costurile privind proiectarea (doar în cazul în care nu este furnizată de Beneficiar), corelarea proiectelor și lucrărilor de protecție sau relocare a utilităților identificate prin investigațiile prevăzute în cadrul articolului GI.03 (greșit trecut ca fiind GI.07), potrivit Clauzei II.1.7.B din Specificații Tehnice pentru Articole Generale.

Prevederile citate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, se aplică doar pentru rețelele neidentificate la data realizării documentației - data semnării contractului, pentru lucrările de relocare și protejare rețele prevăzute în lista nr. 1.12, existând proiect întocmit precum și liste de cantități, acestea urmând a se executa în baza proiectelor publicate în cadrul documentației de atribuire, mai exact în volumul 6 - Proiecte de utilități.

Contestatoarea supune atenției Consiliului faptul ca autoritatea contractantă, afirmă că subcontractanții sunt furnizori specializați, pe

când ..., prin cererea de intervenție afirmă că aceștia nu au niciun rol, "prezentarea respectivelor oferte urmărea justificarea prețului prin trimiterea la o situație reală, , contestatorul ... S.A. susține în mod eronat că subscrisa urmează să subcontractăm respectivele categorii de lucrări."

SC ... SA reafirmă că relocările de înaltă, medie și joasă tensiune nu se pot executa decât de firme autorizate, și tocmai din acest motiv, aproape toți ofertanții au declarat subcontractanți pentru aceste lucrări.

În ceea ce privește articolul GI25 *Raport audit de siguranță rutieră*, autoritatea precizează un citat din ind AND 598/2013 și anume:

Art. 2 Drumurile expres sunt drumuri naționale accesibile numai prin noduri și care:

a) Au două căi de circulație unidirecțională cu cel puțin două benzi pe cale, separate de o zonă mediană, prevăzută cu parapete de siguranță și pe care nu este permisă oprirea și staționarea;

b) Nu intersectează la nivel cu nici o altă cale de comunicație;

c) Permit intrarea și ieșirea autovehiculelor numai cu acces dreapta, în locuri special amenajate;

d) Leagă între ele două mari centre populate sau centre generatoare de trafic, fără a traversa localitățile".

Proiectul centurii ocolitoare Mihăilești are două benzi de circulație pe cale (pe sens), sensurile sunt separate prin parapet tip NEW JERSEY articolul EQ1 b din lista 1.4 MASURI SIGURANTA CIRCULATIEI - PARAPETE, cu o cantitate de 2770 ml. Traseul nu este intersectat de nicio altă cale de comunicație (tocmai pentru acest lucru s-a prevăzut un podeț prin care drumurile agricole să subtraverseze centura). Oprirea și staționarea pe acest sector de drum este interzisă, tocmai din acest motiv fiind prevăzute și două parcări de lungă durată, cu numeroase spații atât pentru autovehicule cât și pentru autotrenuri, cu spații de servicii, etc, parcări care sunt racordate prin benzi de accelerare și decelerare.

Centura Ocolitoare Mihăilești, este proiectată tocmai pentru a ocoli localitatea Mihăilești. În ceea ce privește punctul b) îngrosat de autoritatea contractantă, face precizarea că intersecțiile sunt la începutul și sfârșitul proiectului, din alt punct de vedere, nici nu se putea altfel pentru că Centura ocolitoare trebuia să se lege la DN6, iar fără aceste intersecții ar fi fost ca un pod fără rampe de acces. Iar la punctul d), în opinia contestatoarei lucrurile sunt foarte clare, DN6 are trafic de autostradă, aspect care se regăsește inclusiv în documentația postată pe SEAP, reprezintă un sector care face parte dintr-un drum european și care leagă Capitala ... de ... Craiova, etc.

În volumul 9 - *Plan de operare și întreținere*, se precizează că traficul este foarte ridicat, și că nici măcar Centura Ocolitoare Mihăilești nu va rezolva problema traficului.

„Pe de alta parte, Proiectul:

- *Autostrada ... - ... va rezolva, in viitor, situatia critica de depasire a capacitatii de circulatie pe drumul DN6/E70, care va continua sa existe*

chiar si dupa punerea in exploatare a Variantei de Ocolire Mihailesti. Rezolvarea nu poate fi , totusi evaluata, in acest moment, deoarece:

- *evaluarea Proiectului nu este demarata nici macar ca prefezabilitate".*

Ca argument pentru afirmațiile sale contestatoarea, precizează că autostrada A2 ... - Constanța, respectiv autostrada A3 ... - Ploiești, au amenajate sensuri giratorii la început de sector.

Mai mult, din anexa nr. 2 punctul 1a. *Tarif audit pentru drumuri NOI*, rezultă că tariful de audit pentru DN, străzi cat. II (de legătură) străzi principale, este de 20.000 de euro din care onorariu este de 2.000 euro repartizat 30 % sf - studiu fezabilitate, 55% PT +DDE - proiect tehnic și detalii de execuție, 10% IDR – înainte de recepționarea drumului, respectiv 5% DDT - după deschiderea traficului rutier. În aceste condiții calculul realizat de autoritate nu este corect, pentru că nu se raportează la tariful/km ci doar la onorariu total echipă auditori, procentul fiecărei faze trebuind a se aplica la Tariful de audit/km. Menționează că în calculul făcut de comisia de evaluare nu sunt cuprinse și nodurile rutiere (intersecțiile).

Cu privire la afirmația autorității contractante: *"În ceea ce privește conținutul mixturilor asfaltice menționăm că nu intra în atribuțiile Comisiei de Evaluare să verifice rețelele"*, contestatoarea consideră că este o afirmație neadeverată. Cum mixturile asfaltice au o pondere de cca 30% din valoarea totală a ofertei, comisia avea obligația de a verifica în primul rând mixturile asfaltice.

Mai mult, ... emite normative cu privire la mixturile asfaltice, fiind principalul beneficiar pe piața internă. În acest sens, comisia trebuia să observe că prețul la anrobatul bituminos (AB2) este egal cu prețul betonului asfaltic deschis cu bitum modificat (BAD25m), iar diferența de preț între bitumul simplu și cel modificat este semnificativă. În opinia contestatoarei pentru a sesiza această diferență de preț, nu trebuiau verificări laborioase, ci doar din citirea ofertei prezentate de ... la pagina 134, emisă de ... în care se precizează: *Bitum rutier - 2300 lei/tonă, bitum rutier modificat cu polimeri - 2900 lei/tonă.*

Contestatoarea mai precizează că oferta declarată câștigătoare trebuia eliminată din competiție încă de la faza de analiză a documentelor de calificare, deoarece nu a prezentat formularul nr. 3b datat și ștampilat de emitent, fiind o hârtie fără valoare în această situație. Din alt punct de vedere ... a declarat că nu are subcontractanți, deși nu este autorizată de către ANRE, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru executarea anumitor lucrări (rețele electrice).

Față de cele arătate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat încă o dată legislația în materia achizițiilor publice, mai mult, nu a dus la îndeplinire decizia Consiliului rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel ... nr. 2991 pronunțată la data de 11.04.2014.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., în calitate de participantă la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

Urmare evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și, totodată, că oferta câștigătoare a fost desemnată ca fiind aceea depusă de ... SRL.

Împotriva rezultatului evaluării atât SC ... SRL, cât și Asocieria ... SA - ... SRL au formulat contestații, ambele soluționate de către Consiliu prin Decizia nr. ...329 din ..., în sensul admiterii celor două contestații și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În esență, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a efectuat o verificare sumară, superficială a ofertelor depuse.

În aplicarea deciziei sus-menționate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18A/900/21.03.2014 a solicitat contestatoarei SC ... SRL unele clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 77/27.03.2014.

Apreciind răspunsul neconcludent, autoritatea a revenit cu solicitarea nr. 18A/1135/03.04.2014, prin care a cerut unele documente prin care să dovedească îndeplinirea condițiilor necesare în ceea ce privește terțul susținător, coordonatorul de proiect, expertul cheie propus în poziția de inginer asigurarea calității și expertul cheie propus în poziția de șef șantier.

La această solicitare, petenta a răspuns prin adresa nr. 84/09.04.2014, la care a anexat toată documentația din care rezultă îndeplinirea, atât de către terțul susținător, cât și de persoanele care ocupau pozițiile cheie menționate, a condițiilor impuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/31430 din data de 03.06.2014, aceasta i-a comunicat faptul că oferta a fost declarată atât neconformă, cât și *neacceptabilă* și, totodată, că oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, ca și motiv de neconformitate a ofertei, autoritatea a reținut că nu a fost făcută dovada îndeplinirii condiției impuse ofertantului de a demonstra că a executat în ultimii 5 ani cel puțin un contract de lucrări de construcție nouă/modernizare/reabilitare/lărgire de drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim 40.400.000 lei fără TVA. În concret, s-a apreciat că Anexa 1 la Formularul nr. 4 prezentată de terțul susținător, ... SPA, nu cuprinde toate informațiile solicitate, cu privire la obiectul contractului, tipul lucrărilor executate, categoria de drum. Totodată, autoritatea contractantă a considerat că valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani nu a fost defalcată pe fiecare an în parte și nu au fost prezentate documente prin care să se demonstreze valoarea lucrărilor executate doar de terțul susținător, în speță contractul în discuție fiind executat de asocieria ... SPA – CPC - Compania ... SPA.

Oferta SC ... SRL a fost considerată a fi și inacceptabilă, având în vedere următoarele:

- Cu privire la Expertul cheie propus în poziția de Coordonator proiect - dl. ..., s-a apreciat că nu a fost dovedită îndeplinirea condițiilor privind experiența profesională în poziția de Coordonator proiect/Director proiect/Manager proiect/Adjunct director proiect/Adjunct manager proiect într-un contract/proiect de lucrări.

- Cu privire la Expertul cheie propus în funcția de Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate, dl. Barbu Viorel, autoritatea a apreciat ca nefiind dovedită îndeplinirea condiției referitoare la experiența profesională de minim 3 ani în contracte/proiecte de lucrări/supervizare de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă într-o poziție de Responsabil control calitate/Responsabil tehnic cu calitatea/responsabil cu asigurarea calității/Inginer calitate.

- Cu privire la Expertul cheie propus în poziția de Șef șantier, dl. Batanga Leonard-Alin, s-a apreciat ca nefiind dovedită îndeplinirea cerinței ca persoana propusă să aiba experiența profesională de minim 3 ani în contracte/proiecte de lucrări de construcție nouă, și/sau reabilitare și/sau modernizare și sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă.

Astfel, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică atât în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, cât și a ofertantului declarat câștigător.

Oferta a fost apreciată ca fiind neconformă, motivat de neîndeplinirea condiției referitoare la Capacitatea tehnică și/sau profesională, prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Aceasta presupunea că ofertantul trebuie să demonstreze că a executat, în ultimii 5 ani, cel puțin un contract de lucrări de construcție nouă/modernizare/reabilitare lărgire de drumuri nationale/autostrăzi /drumuri expres/drumuri județene, în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim 40.400.000 lei fără TVA. La aprecierea cu privire la îndeplinirea acestei condiții urmau a fi luate în considerare numai lucrările efectuate în această perioadă, respectiv lucrări recepționate parțial însoțite de un proces-verbal de recepție parțială sau recepționate, însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau de recepție finală.

Petenta, pentru a dovedi îndeplinirea acestei condiții, a depus, în limba italiană și în traducere autorizată, documente referitoare la societatea ... (terț susținător), precum și la lucrările executate în ultimii 5 ani.

Astfel, a fost depus contractul încheiat între Regio Calabria - Sicilia ScpA, în calitate de "contractant general", conform traducerii, și societatea ... SpA, reprezentantă a asocierii ... SpA - CPC-Compagnia ... SpA, în calitate de "beneficiar", conform traducerii din limba italiană, la data de 30.11.2010.

În realitate, astfel cum reiese din art. 2.1 din contract, asocierea reprezentată de ... SpA s-a obligat să efectueze în beneficiul ... Calabria - Sicilia ScpA lucrările aferente Lotului 3 al proiectului "Autostrada ...",

Lucrări de modernizare și conformitate cu tipul 1a din Normele CNR/80 de la km. 423+300 (inclusiv racordul din Sicilia).

Aceste informații reies atât din cuprinsul art. 2.1 din contract, cât și din preambulul acestuia, în care se menționează (la art. 1), proiectul ce urma a fi dus la îndeplinire, tipul lucrărilor (realizare și modernizare), și categoria de drum (autostradă), respectiv informațiile care autoritatea contractantă a considerat că nu reies din documentația prezentată.

Rezultă fără dubiu că analiza efectuată de autoritatea contractantă asupra documentelor depuse de petentă a fost, încă o dată, superficială, documentele depuse demonstrând îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, în documentația prezentată sunt și informații din care reiese îndeplinirea condiției privitoare la valoarea minimă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani.

Astfel, conform statutului ...SpA, în obiectele de activitate pe care această societate le poate desfășura se regăsește și categoria OG3 - străzi, autostrăzi, poduri, viaducte, căi ferate, metrouri, lucrări a căror valoare poate depăși suma de 15.494.000 euro. Este adevărat, clasificarea activităților în Italia diferă de cea din România, respectiv codul CAEN.

La dosar a fost depus și contractul de asociere dintre ...SpA și CPC Compagnia ... SpA, în care sunt indicate activitățile pe care fiecare dintre cele două societăți urmează a le efectua, pe de o parte construcția efectivă a drumului, iar pe de altă parte, amplasarea elementelor de siguranță.

Or, în condițiile în care societatea ... SpA are ca obiect de activitate construcția de străzi, autostrăzi, poduri, viaducte, căi ferate, metrouri, dar nu și amplasarea elementelor de siguranță (acestea fiind, evident, motivul asocierii cu CPC ... e Costruzioni SpA), și la realizarea acestor lucrări, evaluate la 22.383.405,06 euro, conform contractului încheiat cu Reggio Calabria, ... SpA are o contribuție de 100%, rezultă fără dubiu că cerința valorică a contractului anterior este îndeplinită.

În altă ordine de idei, contestatoarea evidențiază îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. III din HG nr. 925/2006, conform căroră, în cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară, ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, dovada urmează a fi făcută prin prezentarea unui angajament ferm, (dat în temeiul art. 186 alin. (2) și/sau art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006).

În cazul de față, angajamentul ... SpA de susținere a societății, odată dat, ar fi trebuit să constituie o dovadă suficientă a îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și profesională.

Din acest punct de vedere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași "diligență" în ceea ce privește analiza îndeplinirii condițiilor financiare și tehnice de către ofertantul declarat câștigător, ..., care a depus angajamente date de către o societate aflată de mai bine de doi ani în insolvență (este vorba de societatea ... SRL, a cărei procedură a insolvenței face obiectul dosarului

418/122/2012 de la Tribunalului ... autoritatea contractantă favorizând, în mod evident, pe câștigător.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă, petenta susține că și acestea sunt neîntemeiate, documentele prezentate fiind analizate cu aceeași superficialitate de către autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la expertul cheie propus în poziția de Coordonator proiect, dl. Aldea Ionel-Sebastian, autoritatea a apreciat că funcțiile deținute de acesta nu corespund cerinței din fișa de date, respectiv experiența profesională în poziția de Coordonator proiect/Director proiect/Manager proiect/Adjunct director proiect/adjunct manager proiect într-un contract/proiect de lucrări, situație rezultată din recomandarea emisă de către ... -SDN Pitești nr. 3038/07.04.2014.

Or, sub aspectul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe impuse de autoritatea contractantă, importantă nu este denumirea funcției ocupate de persoana propusă, ci atribuțiile pe care acesta le-a avut și care sunt similare cu cele pe care funcțiile menționate în fișa de date le presupun.

Conform clasificării ocupațiilor din România, funcția de șef sector (secție) drumuri - poduri, căreia îi corespunde indicativul 132309, implică activități de coordonare, conducere și planificare a proiectelor de construcții privind lucrări civile, de clădiri și locuințe, cu alte cuvinte exact pozițiile solicitate de către autoritate. Sub acest aspect nu sunt necesare alte argumente, în condițiile existenței unei identități între atribuțiile pe care persoana propusă de petentă le-a avut în perioada 01.05.2002 -01.03.2010 și cele solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la expertul cheie propus pentru poziția de Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate, de această dată autoritatea contractantă a apreciat neîndeplinită condiția privitoare la experiența de minim 3 ani a persoanei. Însă, documentele depuse demonstrează fără dubiu îndeplinirea acestei cerințe: contractul de prestări servicii nr. 3272/15.02.2010 încheiat între SC ... SRL și M&B ... CO SRL, administrată de ... (expertul propus), având ca obiect tocmai prestarea serviciilor de control calitate, încheiat pe o perioadă de 4 ani, cerința vechimii fiind îndeplinită.

Contestatoarea arată că, și în ceea ce privește expertul cheie propus în funcția de Șef de șantier, dl. ..., sunt valabile argumente menționate, în sensul că, din documentele depuse rezultă îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională.

Referitor la contestația SC ... SRL prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă precizează:

În oferta inițială, ofertantul SC ... SRL a depus o Declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006. Ofertantul a prezentat Anexa declarației pe propria răspundere semnată și ștampilată de reprezentantul legal. Aceasta nu a fost în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de atribuire. Comisia de Evaluare a stabilit inițial că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă conform prevederilor HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 36 alin.(1).

Urmare deciziei Consiliului nr. ...329 din data de ... privind contestațiile formulate de SC ... SA și SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcția variantei de ocolire ...- relicitare”, Comisia de evaluare a reevaluat oferta operatorului economic SC ... SRL (a se vedea înscrisurile procedurii de reevaluare).

Așa cum se menționează și în cadrul Procesului Verbal nr. 4 al ședinței de reevaluare, atât în baza documentelor depuse în ofertă, precum și în baza documentelor transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Comisia de Evaluare a stabilit că oferta depusă de ofertantul SC ... SRL este NECONFORMA în baza art. 79, alin. 1 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare (*art. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de Comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta va fi considerată neconforma.*”), din următoarele considerente:

Anexa 1 la Formularul nr. 4, prezentată de terțul susținător ... SPA nu cuprinde toate informațiile solicitate prin modelul prezentat în Documentația de Atribuire, în sensul că: nu sunt detaliate obiectul contractului; tipul lucrărilor executate - lucrări executate efectiv de către ofertant în cadrul contractului/proiectului; tipul lucrărilor; categoria de drum; precum și toate informațiile din care să rezulte îndeplinirea criteriilor solicitate.

De asemenea, valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani nu este defalcată pe fiecare an în parte și nu sunt prezentate documente prin care să se demonstreze valoarea lucrărilor executate doar de către ...SPA, terțul susținător prezentând Certificatul de plată nr. 26/21,03.2013 pentru plata ratei nr. 26 în valoare de 800.000 euro pentru contractul "*Lot nr. 3 - Lucrări civile cu privire la realizarea lucrărilor cuprinse între prelungirea km 427 + 200 și prelungirea km 429+872,50*" emis pentru asocierea A.T.I. ... S.P.A. - C.P.C. - COMPANIA ... S.P.A.

În consecință explicațiile/documentele prezentate de ofertant nu au fost concludente pentru îndeplinirea criteriului privind Capacitatea Tehnică - Cerința "*Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani* cel puțin 1 contract de lucrări** de construcție nouă/modernizare/reabilitare/lărgire de drumuri naționale/autostrazi/ drumuri expres/drumuri județene în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim: 40.400.000 Lei fără TVA*".

Referitor la cerințele de calificare privind capacitatea profesională, respectiv *Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie:*

I. Cerința nr. 1; Coordonator proiect.

II. Cerința nr. 2: Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate

III. Cerința nr. 3: Șef de șantier,

ofertantul SC ... SRL nu a prezentat documente relevante pentru cei trei experți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare conform Documentației de Atribuire.

Astfel, expertul cheie propus în poziția de Coordonator proiect - dl. Aldea Ionel Sebastian NU ÎNDEPLINEȘTE criteriul de calificare de la pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de Date a Achiziției - *Capacitatea profesională* - Cerința nr. 1: „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie:

I. Coordonator proiect. CERINȚE:

[...]

b) experiența profesională în poziția de Coordonator proiect/Director proiect/Manager proiect/Adiunct director proiect/Adiunct manager proiect într-un contract/ proiect de lucrări.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a prezentat pentru expertul propus o recomandare din partea SDN Pitești având nr. 3038 din 07.04.2014, în cadrul căreia se menționează că expertul a ocupat în perioada 06.08.2001 - 01.05.2002 funcția de inginer, în perioada 01.05.2002 - 01.03.2010 funcția de șef sector și în perioada 01.03.2010 - 06.07.2011 funcția de șef secție. Funcțiile deținute de dl. Aldea Ionel Sebastian în cadrul SDN Pitești nu corespund cerinței din Fișa de Date, respectiv „*b) experiența profesională în poziția de Coordonator proiect/Director proiect/Manager proiect/Adiunct director proiect/Adiunct manager proiect într-un contract/proiect de lucrări*”.

Expertul cheie propus în poziția de *Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate* - dl. ... NU ÎNDEPLINEȘTE criteriile de calificare de la pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de Date a Achiziției - *Capacitatea profesională* - Cerința nr. 2 („Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie : II. Inginer asigurarea calitatii - Responsabil calitate. CERINȚE:

b) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări**/ supervizare* de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostrada într-o poziție de Responsabil control calitate/Responsabil tehnic cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității/ Inginer calitate.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a prezentat pentru expertul propus o recomandare din partea ...având nr. 502 din 05.07.2013, în cadrul căreia se menționează că expertul ..., reprezentant legal al firmei M&B ...CO SRL, a participat în calitate de *Responsabil controlul calității* în cadrul obiectivului „Consolidare sistem rutier și lărgire pod DN 2A km 152+800 - km 162+500”, fără a menționa perioada în care a ocupat funcția respectivă în vederea îndeplinirii cerinței de calificare din Fișa de Date a Achiziției.

De asemenea, menționează că poziția precizată în cadrul recomandării, nu se regăsește în cadrul Formularului nr. 8, la punctul nr. 13 *Experiență profesională*.

Expertul cheie propus în poziția de *Șef de șantier* - dl. ...NU ÎNDEPLINEȘTE criteriile de calificare de la pct. III.2.3. a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din Fișa de Date a Achiziției - *Capacitatea profesională* - Cerința nr. 3: „Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: *III. Șef de șantier*

CERINȚE:

a) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a prezentat pentru expertul propus o recomandare din partea ... nr. 499/05 07.2013 cu privire la proiectul „Consolidare sistem rutier și lărgire POD DN 2A km 152+800 - km 162+500” prin care confirma ca dl. ..., a participat în cadrul proiectului în calitate de șef șantier, fără a prezenta documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru proiectele/ contractele care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare din Fișa de Date a Achiziției.

Astfel, având în vedere considerentele mai sus menționate cu privire la experții cheie, precum și în baza documentelor transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Comisia de Evaluare a stabilit că oferta depusă de ofertantul SC ... SRL este INACCEPTABILĂ în baza art. 36, alin. 1, lit. (b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de aspectele enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de SC ... SRL, documentele transmise de contestatoare în susținerea experienței similare și a capacității profesionale demonstrând, fără putința de tăgadă, că decizia Comisiei de Evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta sa a fost corectă și întemeiată.

Prin cererea de intervenție accesorie, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în calitate de ofertant câștigător, respingerea contestațiilor formulate de ofertanții SC ... SA și SC Concordia Con. Strade SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ca neîntemeiate, și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului de atribuire a contractului în favoarea ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire prin semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Referitor la temeinicia cererii de intervenție accesorie, SC ... SRL invocă prevederile art. 61 alin. (1) și (3) din C. proc. civ. Potrivit doctrinei, „intervenientul accesoriu are un interes personal, distinct de cel al părții pe care o apără, iar aceasta se datorează faptului că drepturile sale ar putea fi afectate prin pronunțarea unei hotărâri de condamnare a părții respective”.

Cu alte cuvinte, susținând pe una din părțile inițiale, terțul urmărește să preîntâmpine pronunțarea unei hotărâri care ar fi susceptibilă să creeze o situație de natură a compromite propriile sale drepturi.

În cauză, ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, motiv pentru care justifică interesul de a interveni în dosarul nr. .../... în vederea susținerii apărărilor formulate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cele două contestații, intervenienta susține netemeinicia acestora și legalitatea și temeinicia deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către ofertantul ... S.R.L.

1. Criticile aduse de ofertantul SC ... SA ofertei ... S.R.L. sunt apreciate ca fiind nefondate, având în vedere că diferența dintre oferta financiară declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul al II-lea, este de doar de 4,98%.

De vreme ce autoritatea contractantă a reținut că ambii ofertanți au justificat prețurile oferite, rezultă, în mod clar, că cele două oferte financiare se validează, cel puțin, prin raportare una la alta, astfel că susținerile contestatorului sunt și lipsite de interes.

Eronate sunt considerate și susținerile contestatorului în sensul că o serie de lucrări urmau să fie executate de ... S.R.L. cu ajutorul subcontractantului ... S.R.L. Astfel, în acord cu prevederile art. 202 din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat atât ... S.R.L., cât și asocierii ... S.A. - ... Construct S.R.L., pentru principalele categorii de articole constând în sistem rutier, lucrările de terasamente și consolidare, relocarea utilizatorilor, documente și informații referitoare la:

- Prețurile de la furnizori;
- Situația stocurilor de materii prime și materiale;
- Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procedului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă);
- Nivelul de salarizare a forței de muncă;
- Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut intervenientei să indice în mod expres: „Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procedului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă)”. În justificarea prețurilor pentru categoriile respective de lucrări, a prezentat oferte de prețuri ale altor furnizori de pe piață, doar așa putând fi reținute clarificările cu privire la prețurile propuse drept concludente.

Autoritatea contractantă nu poate stabili dacă un preț este serios sau nesperios, decât dacă poate raporta prețul propus de ofertat la prețurile practicate și de alți competitori de pe piață.

Deși autoritatea contractantă a înțeles și reținut în mod corect intenția ... S.R.L., în sensul că prezentarea respectivelor oferte urmărea justificarea prețului prin trimiterea la o situație reală, care eventual, în caz de îndoieli, putea fi verificată direct de către autoritatea contractantă, contestatorul SC ... SA susține în mod eronat că ... S.R.L. urmează să subcontracteze respectivele categorii de lucrări.

În speță, nu se poate reține decât că autoritatea contractantă a respectat toate principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, dovada în acest sens fiind și durata îndelungată a procedurii de atribuire.

Demersurile contestatorului SC ... SA reprezintă o dovadă clară a intenției sale de tergiversare a procedurii de atribuire a contractului de

achiziție publică, având în vedere că toate criticile privind oferta ... S.R.L. provin de la un ofertant a cărui ofertă este cu doar 4,98% mai mică, astfel că este de neînțeles cum acest ofertant ar putea executa lucrările la calitatea și cantitatea corespunzătoare, iar ... S.R.L. nu.

Durata procedurii de atribuire reprezintă o dovadă incontestabilă a atenției și seriozității acordate de autoritatea contractantă procedurii de evaluare a ofertelor.

În cauză, se pot distinge între două momente:

a) Perioada de evaluare a ofertelor cuprinsă între data de 22.07.2013, când a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, și data de 24.01.2014, când celor doi contestatori li s-a comunicat cel dintâi rezultat al procedurii în sensul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... S.R.L.

Se poate observa că inițial autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de ofertanți timp de aproximativ 6 luni de zile.

Totuși, în pofida acestei perioade îndelungate de evaluare, s-a considerat că din dosarul achiziției publice nu rezultă dovezi concrete că autoritatea contractantă a evaluat în mod serios ofertele, motiv pentru care s-a dispus reevaluarea ofertelor.

b) Perioada cuprinsă între data de 11.04.2014, când Curtea de Apel ... a respins plângerea ... S.R.L., prin decizia civila nr. 2991/11.04.2014, și data de 03.06.2014, când celor doi contestatori li s-a comunicat cel de-al doilea rezultat al procedurii în sensul că ofertele lor nu au fost desemnate câștigătoare.

Astfel, se poate observa că, ulterior emiterii deciziei nr. ... 329 din ... de către Consiliu, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii pentru încă o perioadă de aproximativ 2 luni de zile.

Prin urmare, rezultatul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentelor contestații a fost emis de către autoritatea contractantă în urma a 8 luni de zile de evaluare a ofertelor, aspect de natură a înlătura orice suspiciune cu privire la imparțialitatea autorității contractante, precum și cu privire la o așa-zisă nerespectare a principiilor reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

2. Referitor la criticile aduse de ofertantul ... S.R.L. ofertei câștigătoare sunt apreciate de ... S.R.L. ca fiind nefondate, iar, pe de altă parte, oferta acestei societăți este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, acest ofertant consideră că autoritatea contractantă a favorizat ... S.R.L., întrucât a depus „angajamente date de către o societate aflată de mai bine de doi ani în insolvență” (Expresconstruct ANK S.R.L.; dosar 418/122/2012 aflat pe rolul Tribunalului ...

În primul rând, faptul că o societate este supusă procedurii de insolvență, reglementată de Legea nr. 85/2006, nu înseamnă că aceasta nu își mai poate derula activitatea. Scopul principal al procedurii de insolvență este redresarea activității debitorilor și reintrarea acestora în circuitul comercial normal.

Atât timp cât societatea ... S.R.L. nu a intrat în procedura de faliment, ci din contră urmărește adoptarea unui plan de reorganizare a activității,

rezultă în mod clar că afirmațiile contestatorului sunt vădit neîntemeiate și urmăresc tergiversarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției existent la Consiliu intervenienta a formulat Concluzii scrise prin adresa nr. 595/02.07.2014 înregistrată la Consiliu cu nr. 21683/02.07.2014. Prin concluziile scrise intervenienta reiterează solicitarea sa de respingere a contestației ... S.R.L. deoarece oferta acestuia este inadmisibilă fiind respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește contestația SC ... SA, intervenienta solicită respingerea criticilor privind inacceptabilitatea ofertei sale ca tardive deoarece prin decizia Consiliului nr. ...329/2014 acestea au fost respinse ca inadmisibile fiind aduse prin concluziile scrise după expirarea termenului legal. În continuare, pe parcursul a nouă pagini intervenienta răspunde fiecărei critici aduse de contestatoare ofertei sale.

Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Construcția variantei de ocolire ...- relicitare”, ... SA în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 30.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor douăzeci de oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 18A/1042/22.07.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 18A/304/24.01.2014. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 5253/24.01.2014 și nr. 5255/24.01.2014), S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. ... 329/..., în sensul admiterii lor. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 17/2265/03.06.2014. Ne fiind de acord cu noul rezultat al procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 31428/03.06.2014 și nr. 31430/03.06.2014), S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare așa cum a fost obligată prin Decizia CNSC nr. ...329 din 2014 rămasă definitivă prin Decizia civilă CAB nr. 2991/11.04.2014, *prin verificarea răspunsului nr. 1067/26.11.2013 emis de către SC ... SRL și a documentelor anexate, prin raportare la prevederile din documentația de atribuire, precum și la motivarea aferentă, cu aplicarea după caz, a dispozițiilor art. 81 sau/și art. 82 din HG nr. 925/2006* (prima contestatoare).

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din stadiul stabilirii ofertelor admisibile (a doua contestatoare).

Împotriva deciziei Consiliului nr. ... 329 din ... a formulat plângere SC ... SRL, ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. 2991/11.04.2014, în sensul respingerii ei ca nefondată.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunostiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității criticilor din contestația SC ... SA privin inacceptabilitatea ofertei sale, de către intervenientă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 17/2265/03.06.2014, act despre care a luat cunoștință prin intermediul comunicării nr. 92/31428/03.06.2014, primită de la autoritate la data emiterii ei. Așadar, reclamanta atacă rezultatul stabilit și comunicat de autoritate la 03.06.2014, iar nu rezultatul precedent, asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ...329/....

Prin urmare, data de 03.06.2014 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva

pretinsei deficiențe a reevaluării ofertelor, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, situație în care, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], Consiliul constată că acesta nu era depășit la data formulării și transiterii contestației adresate Consiliului – ...

Tardivitatea pe care o pretinde intervenienta nu se confirmă în speță, deoarece toate motivele pe care le invocă reclamanta sunt îndreptate împotriva raportului secund al procedurii (comunicat în 03.06.2014). Într-adevăr, ar fi fost incidentă această excepție în situația în care reclamanta ar fi atacat prin noua sa contestație primul raport, cel din 24.01.2014, însă demersul său nu îl privește.

Procesul de față, chiar dacă se poartă între aceleași părți, are ca obiect anularea ultimului rezultat al licitației, în vreme ce procesul anterior a vizat anularea rezultatului precedent stabilit de autoritate. Așadar, cele două pricini au obiecte diferite.

Pe de altă parte, nicio normă legală nu dispune că noua contestație a reclamantei trebuie să se limiteze la motivele care au făcut obiectul primei contestații și care au fost admise de Consiliu. În plus, este de sesizat că asocierea contestatoare a invocat anterior și deficiențele expuse în prezent, însă prin intermediul concluziilor scrise nr. 729/17.02.2014, a căror temeinicie nu a fost analizată de Consiliu, deoarece excedau conținutului contestației.

Contrar părerii intervenientei, reclamanta atacă noul rezultat al procedurii, față de care beneficiază de termenul legal de contestare a lui, pentru orice motive, chiar dacă le-a cunoscut anterior, dat fiind că nu există o normă legală care să o împiedice să le invoce în prezent împotriva noului act vătămător al autorității. Purtarea prealabilă a unui litigiu între aceleași părți pe marginea admisibilității ofertei declarate câștigătoare nu conduce la interdicția contestatoarei de a iniția un alt litigiu, ce tinde la eliminarea aceleiași oferte, în urma primirii rezultatului reevaluării de la autoritatea contractantă. Evident, dacă în urma reevaluării reclamanta ar invoca aceleași motive judecate de Consiliu, nu altele, acțiunea sa ar fi blocată pe baza efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, devenind de prisos, nicidecum pe baza tardivității. Mai mult, prin decizia anterioară, Consiliul a dispus autorității contractante ca la reevaluarea ofertelor să aibă în vedere și criticile contestatoarei din concluziile scrise.

Trecând la analiza criticilor contestatoarei SC ... SA referitoare la autenticitatea scrisorii de recomandare prezentate de terțul susținător ... EBG pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cash-flow-ul, Consiliul constată netemeinicia acestora. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerința nr. 2. Ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de societati bancare/ societăți finanțatoare/instituții finanțatoare în valoare de minim: 10.100.000 Lei sau echivalent, sumă*

suficientă pentru a realiza cash-flowul de execuție a contractului pentru o perioadă 3 luni.

Ofertantul va prezenta "Scrisoarea de Recomandare" (Formularul nr. 3B din Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de Atribuire) ce va fi emisă de către o societate bancară/societate finanțatoare/instituție finanțatoare în original.

În cadrul ofertei depuse în procedură, ofertantul desemnat câștigător a prezentat Scrisoarea de recomandare emisă de Banca ... pentru valoarea de 2.350.000 euro, în copie și doar semnată fără ștampilă. În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În acest context, prin adresa nr. 18A/1330/26.08.2013 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, în sensul de a prezenta „Scrisoarea de Recomandare” (Formularul 3B.....) care să conțină și parafa băncii, ziua, luna și anul în care a fost întocmită, în original conform modelului din fișa de date a achiziției.

Anexat adresei de răspuns nr. 651/30.08.2013 ofertantul a prezentat scrisoarea de recomandare în original cu parafa băncii, însoțită de traducere autorizată în limba română. Acest demers este în conformitate cu dispozițiile art. 78 mai sus citat (fiind o completare formală), contrar susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește autenticitatea documentului, Consiliul constată că obiecțiunile contestatoarei se bazează pe suspiciuni și nu pe fapte concrete. În acest sens, contestatoarea invocă un document pdf existent pe un site, document ce nu se regăsește pe site-ul Băncii Monte dei Paschi di Siena, www.mps.it și nici pe site-ul www.antonveneta.it al Băncii Antonveneta Gruppomontepaschi. Din informațiile existente pe site-ul www.mps.it, la 29 aprilie 2013 a devenit operațională fuziunea dintre Banca Antonveneta și societatea mamă Banca Monte dei Paschi di Siena, prima fiind complet controlată de societatea mamă, însă va continua să utilizeze marca istorică Banca Antonveneta pentru a asigura continuitatea și imaginea teritorială. Mai mult, anexat concluziilor scrise intervenienta a prezentat o adresă din partea Băncii Monte dei Paschi di Siena prin care se confirmă valabilitatea scrisorii de recomandare emisă de Banca Antonveneta Gruppomontepaschi. Cum contestatoarea nu a prezentat dovezi concrete în susținerea suspiciunilor sale, Consiliul le va respinge ca nefondate.

Criticile contestatoarei SC ... SA formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC ... SRL și ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... 329 din ... ce a fost menținută de Curtea de Apel ... bazate pe faptul că prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut aceasta a prezentat doi operatori economici pentru execuția anumitor lucrări, sunt considerate de Consiliu

întemeiate. Astfel, prin oferta depusă în procedură ofertantul desemnat câștigător (SC ... SRL) și-a asumat execuția integrală a contractului. În acest sens, a prezentat Formularul nr. 10 - Declarația pe proprie răspundere, la care a anexat formularul cu subcontractanții în care a menționat NU ESTE CAZUL. De asemenea, a prezentat Formularul nr. 12 Acord de asociere în care a menționat NU ESTE CAZUL.

Prin adresa nr. 18A/2309/21.11.2013 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut (reprezintă 67,81% din valoarea estimată), respectiv prezentarea de **documente și informații** relevante referitoare la:

1. Prețurile de la furnizori;
2. Situația stocurilor de materii prime și materiale;
3. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (aprovizionare, transport, recepție, fabricare/preparare, punere în operă);
4. Nivelul de salarizare a forței de muncă;
5. Costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru utilizate pentru realizarea execuției lucrărilor

pentru principalele **categorii de articole**:

1. SISTEM RUTIER
 - strat de fundație;
 - strat de bază;
 - strat de legătură;
 - strat de uzură.
2. LUCRĂRILE DE TERASAMENTE ȘI CONSOLIDARE
3. RELOCAREA UTILITĂȚILOR.

Prin adresa de răspuns nr. 1066/26.11.2013, cu referire la punctul

3. **RELOCAREA UTILITĂȚILOR**, ofertantul desemnat câștigător a precizat:
a) categoria de lucrări RS1 – ml – Rețea de telecomunicații.

.....

- Oferta furnizorului specializat în relocări rețele de telecomunicații SC NEOTEL SRL

- devizul de lucrări în valoare de 309.406,50 lei întocmit în baza ofertei furnizorului.

b) categoria de lucrări RS2 – ml – Rețea gaze distribuție.

.....

- oferta furnizorului ... de conducte PEHD 100 SDR 11 pentru gaz.

c) categoria de lucrări RS6a – ml – Rețea electrică de joasă tensiune (subteran).

.....

- oferta furnizorului specializat în relocări rețele electrice SC ... SRL

- devizul de lucrări în valoare de 64.524,01 lei întocmit în baza ofertei furnizorului.

d) categoria de lucrări RS6b – ml – Rețea electrică de medie tensiune (subteran).

.....

- oferta furnizorului specializat în relocări rețele electrice SC ... SRL

- devizul de lucrări în valoare de 76.562,99 lei întocmit în baza ofertei furnizorului.

e) categoria de lucrări RS6c – ml – Rețea electrică de joasă tensiune (aerian).

.....

- oferta furnizorului specializat în relocări rețele electrice SC ... SRL

- devizul de lucrări în valoare de 75.029,41 lei întocmit în baza ofertei furnizorului.

h) categoria de lucrări RS6d – ml – Rețea electrică de medie tensiune (aerian).

.....

- oferta furnizorului specializat în relocări rețele electrice SC SWISO ELECTRIC SRL

- devizul de lucrări în valoare de 130.409,99 lei întocmit în baza ofertei furnizorului.

i) categoria de lucrări RS6e – ml – Rețea electrică de înaltă tensiune (aerian).

.....

- oferta furnizorului specializat în relocări rețele electrice SC SWISO ELECTRIC SRL

- devizul de lucrări în valoare de 382.720,01 lei întocmit în baza ofertei furnizorului.

De asemenea, prin anexa 21 la adresa nr. 1066/26.11.2013, intitulată *Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului tehnologic*, cu referire la relocare rețea de telecomunicații ofertantul desemnat câștigător precizează că *SC ... SRL ... execută, procurarea, montajul și punerea în funcțiune a acestor rețele*. Totodată sunt prezentate devize pe obiect și liste cu cantități de lucrări pentru *Variația de ocolire a localității Mihăilești* ce face obiectul procedurii de față. Situația este similară și pentru rețelelor electrice unde SC ... SRL execută lucrările de instalare stâlpi complet echipați, desființare stâlpi existenți, desființare LEA existentă și instalare LEA nouă inclusiv capetele terminale.

Din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător rezultă fără dubiu că lucrările aferente relocărilor de utilități (cu excepția rețelelor de gaze pentru care se precizează clar că PIPELAND TRADING furnizează doar conducta PEHD 100 SDR 11 pentru gaz) vor fi realizate de societăți specializate, respectiv *SC ... SRL și SC ... SRL*.

Susținerile ofertantului desemnat câștigător (din cererea de intervenție) că a prezentat prețurile de la acești furnizori de pe piață doar pentru a justifica prețul inclus în ofertă însă nu aceștia vor executa lucrările în cauză, nu pot fi primite de Consiliu. Pentru justificarea prețurilor incluse în ofertă nu se prezintă oferte la general de pe piața de profil ci oferte care în principiu sunt avute în vedere la execuția contractului. În condițiile în care ofertantul executa relocarea utilităților cu personalul său trebuia să prezinte propriile sale devize (liste cu cantități) în susținerea cărora anexa doar oferte de preț pentru materiale de la furnizori. În condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul desemnat câștigător a precizat în clar faptul că relocările de utilități se realizează de cele două societăți (a se vedea formularele *Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului tehnologic* depuse pentru fiecare categorie de lucrări *Rs* mai sus prezentate), afirmațiile din cererea de intervenție nu au acoperire în documentele prezentate.

De asemenea, nu pot fi reținute de Consiliu nici susținerile autorității contractante că SC ,,SRL și SC ... SRL sunt *furnizori*

specializați și nu subcontractori. În acest sens sunt relevante următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 41 Orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire.

- art. 44 alin. (1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.

- art. 45 alin. (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

Prin urmare singurele modalități în care operatorii economici SC ...SRL și SC ... SRL ar fi putut participa la această procedură sunt de asociat sau subcontractant. Cum aceștia nu au fost declarați în ofertă nici asociați și nici subcontractanți, în mod eronat autoritatea a acceptat introducerea lor în procedură în perioada de evaluare a ofertelor ca așa-zisi furnizori de specialitate. Indiferent cum îi denumește autoritatea contractantă, cei doi operatori economici execută mai multe părți din contract și trebuiau declarați inițial în ofertă. În conformitate cu dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu-și cunoaște propria documentație de atribuire, prin invocarea prevederilor din *Volumul 2 – Secțiunea 1 Specificații tehnice pentru articole generale* din cadrul documentației de atribuire, în susținerea respectării prevederilor acesteia de către ofertantul desemnat câștigător. Astfel, *Volumul 2 – Secțiunea 1 Specificații tehnice pentru articole generale*, după cum este și denumirea se referă la articolele generale incluse de autoritatea contractantă în Lista – *Articole generale* postată în SEAP sub denumirea *Anexa nr. 1 la Liste* La cap. II.1.7 din Secțiunea 1 Specificații tehnice pentru articole generale invocat de autoritate se descriu toate atribuțiile și responsabilitățile antreprenorului care trebuie avute în vedere la stabilirea sumei forfetare ce va fi inclusă în articolele generale GI03 și GI04, respectiv:

II.1.7. Relocare si protejare de utilitati

A. Investigatie

Antreprenorul va afla pozitia exacta a retelelor de utilitati publice si a altor servicii publice si private sau a altor retele afectate de Lucrari. In acest scop, Antreprenorul va realiza o investigatie cuprinzatoare de a lungul Santierului si va identifica toate utilitatile afectate de lucrari. Aceasta investigatie va fi realizata in termen de 70 de zile de la Data de Incepere. Antreprenorul va transmite Inginerului, nu mai târziu de 70 de zile de la Data de Incepere, un raport detaliat asupra utilitatilor existente, indicând:

- tipul de utilitate si proprietarul/gestionarul acesteia,

- localizarea exacta a utilitatii si traseul precis al acesteia in zona de interferenta cu lucrarile,

- daca utilitatea trebuie protejata sau mutata ca rezultat al lucrarilor,

- daca utilitatea a fost identificata ca parte a documentelor de licitatie si daca acestea sunt suficiente pentru a se executa lucrarile de relocare/protectie.

Antreprenorul va fi responsabil pentru acuratetea si complectudinea acestei investigatii.

Suma forfetara definta in Lista A la articolul GI 03, va acoperi costul realizarii acestei investigatii si elaborarii raportului detaliat.

B. Protejarea/mutarea utilitatilor identificate

Pentru fiecare serviciu de utilitati identificat ca urmare a investigatiei mentionate mai sus, Inginerul va emite catre Antreprenor o dispozitie in felul urmator:

- sa continue cu organizarea si realizarea protejarii sau mutarii, in conformitate cu proiectele existente, sau
- sa continue cu organizarea si elaborarea proiectelor pentru protejarea sau mutarea unor astfel de servicii de utilitati.

Antreprenorul este responsabil de indeplinirea la timp si de o calitate corespunzatoare a urmatoarelor obligatii:

- Obtinerea tuturor avizelor/acordurilor si autorizatiilor necesare pentru proiectarea si executia tuturor lucrarilor de relocare/protejare utilitati;
- Finalizarea proiectarii detaliate pe baza documentelor de proiectare existente, furnizate de catre Beneficiar in cadrul Documentatiei de Atribuire, sau elaborarea oricaror documente de proiectare necesare in vederea executiei tuturor lucrarilor de relocare/protejare utilitati;
- Asigurarea verificarii proiectelor de catre verificatori tehnici atestati precum si indeplinirea oricaror obligatii in legatura cu lucrarile de relocare/protejare utilitati privind asistenta tehnica a proiectantului pe santier si alte asemenea, prevazute de legislatia in vigoare;
- Executia tuturor lucrarilor de relocare/protejare utilitati, si efectuarea oricaror probe/verificari sau alte asemenea pentru punerea in functiune a instalatiilor, in conformitate cu legislatia si reglementarile tehnice in vigoare.

Proiectele vor fi elaborate de proiectanti specializati, sub supervizarea Antreprenorului. In functie de natura serviciului de utilitati, poate fi solicitata si autorizarea din partea proprietarului/gestionarului serviciului. Antreprenorul va obtine aprobari de la proprietarii/gestionarii serviciilor cu privire la proiecte, inainte de a le transmite Inginerului spre aprobare. Antreprenorul va fi responsabil pentru acceptarea programului lucrarilor si pentru plata oricaror costuri si tarife sau taxe necesare, dupa cum va fi dispus de catre Inginer.

In momentul in care un serviciu existent trebuie mutat in vederea executiei Lucrarilor, Antreprenorul va aranja ca aceasta lucrare sa fie executata, daca este necesar, de un Subantreprenor autorizat, sub supervizarea Antreprenorului si a proprietarului/gestionarului utilitatii.

Dupa caz (proiectare/executie), Antreprenorul va solicita 3 oferte de prôt de la proiectanti autorizati si/sau Subantreprenori autorizati, care vor fi verificate de catre Inginer si oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic va fi transmisa Beneficiarului in vederea aprobarii.

Daca serviciul nu trebuie mutat, atunci va fi responsabilitatea Antreprenorului sa intretina si sa protejeze serviciul in timpul executarii lucrarii in jurul acestuia, in conditiile aprobate de catre proprietarul/gestionarul serviciului si de catre Inginer.

Pentru utilitatile identificate in etapa de proiectare a lucrarilor de reabilitare/constructie si pentru care Beneficiarul a furnizat documentatia de proiectare in Documentatia de Atribuire, Antreprenorul va asigura elaborarea detaliilor de executie si a oricarei documentatii de proiectare suplimentare necesare si va executa in mod corespunzator lucrarile, iar plata se va face conform Sumelor Forfetare prevazute in cadrul Listei de Canttati corespunzatoare.

Sumele Forfetare indicate de catre Antreprenor pentru articolele relevante din listele de canttati, vor include toate costurile necesare pentru indeplinirea tuturor obligatiilor de mai sus, asigurarea garantiei lucrarilor pe intreaga durata a Perioadei de Notificare a Defectiunilor, plata oricaror taxe, tarife si alte asemenea, precum si procentele corespunzatoare pentru cheltuieli indirecte si profit.

Antreprenorul va folosi Suma Provizionata definta in Lista A, articolul GI. 04, pentru a acoperi costul total (inclusiv costul avizelor si autorizatiilor, dar exclusiv TVA) pentru proiectarea si executia mutarii, inlaturarii sau protejarii tuturor serviciilor de utilitati, care vor fi identificate suplimentar fata de cele incluse in listele de canttati, drept urmare a investigatiei mentionate mai sus. Se va acorda o atentie deosebita prevederilor Conditiiilor Speciale, Sub-Clausa 13.5.

C. Protejarea/devierea de utilitati neidentificate in timpul realizarii investigatiei

Oricând in timpul executarii lucrarilor daca Antreprenorul descopera instalatii care trebuie deviate, mutate sau protejate (dar care nu au fost identificate ca rezultat al investigatiei), el va notifica imediat Inginerul. Procedura va fi aceeaasi ca cea descrisa mai sus. Totusi, costul total pentru proiectarea si executia mutarii, inlaturarii sau protejarii fiecaruia dintre serviciile de utilitati va fi suportat de catre Antreprenor pe cheltuiala sa.

Antreprenorul, prin semnarea prezentului contract, renunța la posibilitatea trimiterii oricarei solicitări de extensie de timp, plata costurilor sau profit în relație cu protejarea/mutarea/devierea sau orice altă lucrare de utilitate care nu a fost identificată în raportul detaliat transmis în 70 zile de la Data de Începere.

Prin urmare, prevederile acestui capitol privesc relocarea și protejarea utilităților eventual depistate ca urmare a investigațiilor realizate de antreprenor în cele 70 de zile de la data de începere a execuției contractului și nu relocarea și protejarea utilităților ce au fost deja identificate de autoritate și pentru care au fost incluse în documentația de atribuire liste cu cantități de lucrări (caiet de sarcini postat în SEAP ca Volumul 6).

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător și-a modificat oferta introducând în perioada de evaluare a ofertei alți doi operatori economici să execute parte din lucrările ce fac obiectul contractului, respectiv pe SC NEOTEL SRL și SC ... SRL pentru relocare rețea de telecomunicații și relocare rețea electrică de joasă, medie și înaltă tensiune. Inclusiv Curtea de Apel ... a constatat, la pagina 17 din decizia civilă nr. 2991/2014 această modificare interzisă a ofertei. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat câștigătoare o ofertă ce prezintă elemente de inacceptabilitate/neconformitate.

Criticile contestatoarei privind prețul nereal inclus de ofertantul desemnat câștigător la articolul general GI25 – *Raport audit de siguranță rutieră*, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin contestație SC ... SA susține că această sumă trebuie calculată pentru un drum expres în conformitate cu anexa nr. 2 „1a. Tarif audit pentru drumuri NOI”, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 512bis/20.VII.2011. Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține încadrarea centurii ocolitoare ca drum național. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Prin caietul de sarcini, publicat în SEAP ca Volum 3 Caiet de sarcini și memoriu tehnic part. 1, la secțiunea 2.2.1.3. *Profil transversal*, autoritatea contractantă a precizat:

Traseul variantei de ocolire ce face obiectul prezentei documentații este încadrat ca drum Național European de clasa tehnică II, pentru care, în conformitate cu OG nr. 43/1997 privind "Regimul juridic al drumurilor" și Ord. MT nr. 45/1998 privind "Normele tehnice pentru proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor", profilul transversal are următoarele elemente și dimensiuni:....

De asemenea, la punctul 4.16 *Intersecții la nivel cu alte căi de comunicații* se precizează că „*Varianta ocolitoare intersectează DN6 la km 21+110 printr-un sens giratoriu și la km 24+800 printr-o intersecție la nivel tip T*”.

Conform art. 6 alin. (1) din OG nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, *Drumurile de interes național aparțin proprietății publice a statului și cuprind drumurile naționale, care asigură legăturile cu capitala*

țării, cu reședințele de județ, cu obiectivele de interes național, între ele, precum și cu țările vecin, și pot fi clasificate ca:

- a) autostrăzi;
- b) drumuri expres;
- c) drumuri naționale europene (E);
- d) drumuri naționale principale;
- e) drumuri naționale secundare.

În același timp, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 2, tabel 1a *Tarif audit pentru drumuri NOI* și 1b *Tarif audit pentru reabilitări/modernizări de drumuri* din Programul cuprinzând Anexele nr. 1-3 la Ordinul nr. 480/2011 pentru aprobarea programelor-cadru de formare, instruire și perfecționare profesională a auditorilor de siguranță rutieră, a tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact, a auditului de siguranță rutieră și a inspecției de siguranță, a onorariilor convenite auditorilor de siguranță rutieră, precum și a contractelor-cadru care se încheie de către Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. cu investitorii, cu ... și cu auditorii de siguranță rutieră, tarifarea auditului de siguranță se realizează pentru următoarele categorii de drumuri:

- autostradă
- drum expres, străzi categoria I (magistrale),
- DN, străzi categoria II (de legătură), străzi principale,
- DJ, străzi categoria III (colectoare)

.....

Cum legiuitorul nu face distincție între un drum național european, un drum național principal sau un drum național secundar în ceea ce privește tarifarea auditului de siguranță, în mod corect ofertantul desemnat câștigător a folosit tarifarea aferentă categoriei *DN, străzi categoria II (de legătură), străzi principale*.

Ceea ce nu a clarificat autoritatea contractantă este necesitatea includerii în valoarea articolul general GI25 și a tarifului aferent intersecțiilor despre care ofertantul desemnat câștigător susține prin concluziile scrise că nu se tarifează, dar nu aduce niciun argument concret (în condițiile în care Ordinul nr. 480/2011 nu face vreo distincție privind locul în care se află intersecția).

Referitor la neconformitatea prețului mixturilor asfaltice AB2 și BAD25 utilizate de ofertantul desemnat câștigător în ofertă, care sunt egale și în opinia contestatoarei acestea nu pot fi egale, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin răspunsul său nr. 1066/26.11.2013, SC ... SRL a transmis autorității contractante pentru justificarea prețurilor mixturilor asfaltice oferta furnizorului SC ... SRL, la care a anexat Acordul de principiu nr. 349/10.06.2013 încheiat între cele două părți pentru furnizarea cantităților necesare de AB2, BAD25, MASF16 și BA8. Astfel fiind, din explicațiile și actele prezentate de ofertantă, depuse la autoritatea contractantă, se constată că firma are la dispoziție, de la un furnizor, materialele ale căror prețuri o interesau pe autoritate. Este de subliniat că aceste prețuri nu pot fi cenzurate de autoritatea contractantă, sub pretextul că nu ar fi reale sau că nu au la origine o fundamentare corectă. Ele trebuie acceptate ca atare, în

condițiile în care art. 135 alin. (1) din Constituție dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, ceea ce înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Așadar, dacă SC ... SRL vinde SC ... SRL mixtura asfaltică cu un anumit preț, nu ține de autoritatea contractantă să analizeze realitatea respectivului preț, pe de o parte, și nici de cumpărătoria SC ... SRL să îi prezinte autorității analize de preț pentru fabricarea mixturilor asfaltice. De altminteri, într-o asemenea ipoteză, nimic nu l-ar opri pe vânzătorul SC ... SRL să îi comunice cumpărătorului sau chiar autorității că, în cazul în care prețul său este considerat suspect, să nu mai cumpere mixtura de la el. Ar trebui să cunoască SC ... SA că nicio dispoziție legală nu obligă vânzătorul de mixturi asfaltice SC ... SRL să își justifice prețul cu care vinde mixturile în fața cumpărătorilor săi ori a autorității contractante.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației se află în eroare când are în vedere la calculul prețului mixturilor asfaltice AB2 și BAD25 oferta de preț pentru bitum de la ... deoarece aceasta a fost prezentată în alt scop, respectiv pentru justificarea emulsiei bituminoase necesare realizării amorsării suprafețelor stratului de bază sau a îmbrăcăminții existente și nu pentru prepararea mixturilor asfaltice AB2 și BAD25.

Criticile contestatoarei privind diminuarea prețului ofertei prin diminuarea prețului unitar la mc de balast sunt considerate de Consiliu întemeiate. Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante ofertantul desemnat câștigător a prezentat pentru justificarea prețului aferent sistemului rutier, devizul *001-E5-mc- Strat de formă dim materiale granulare* (formular F3), Lista cuprinzând consumurile de materiale (formular C6), Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formular C7), Lista privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formular C8) și Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formular C9). Pentru justificarea prețului la balast a prezentat oferta furnizorului ... AGREGATE care are un preț de 13,5 lei/to.

Articolul 2 din deviz cod de procurare 9000155 balast pentru strat de formă are unitate de măsură mc. Pentru transformarea prețului din lei/to în lei/mc ofertantul desemnat câștigător a folosit o greutate specifică a balastului de 1,54 to/mc, valoare ce rezultă din împărțirea prețului unitar din deviz de 20,25 lei/mc la cantitatea de balast de 1,311 mc. În același timp, Consiliul constată că prin formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile ofertantul transportă 2,16315 to de balast, ceea ce înseamnă că a folosit o greutate specifică a balastului de 1,65 to/mc ($2,16315 \text{ to} : 1,311 \text{ mc} = 1,65 \text{ to/mc}$). Aceeași greutate specifică de 1,65 to/mc se regăsește la art. 3 TRA01A05 din deviz.

Având în vedere neconcordanțele dintre cele două documente (formularul C3 și formularul C9) autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului clarificări. Mai mult, prin concluziile scrise intervenienta (ofertantul desemnat câștigător) recunoaște că greutatea specifică corectă a balastului este de 1,65 to/mc dar motivează valoarea din formularul 3 printr-un presupus discount acordat de furnizor. Cum oferta de la furnizor prezentată în clarificări (adresa nr. 1066 din 26.11.2013) nu conține un asemenea discount autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din concluziile scrise referitoare la utilizarea de prețuri unitare diferite la balast în devizele E5 și R1 în condițiile în care s-a numit același furnizor ... AGREGATE, Consiliul constată netemeinicia acestora. Din analiza documentelor prezentate de ofertantul desemnat câștigător ca urmare a solicitării de clarificări, Consiliul constată că prețul unitar pentru balast inclus în devizul R1 – *Fundație din balast* este corespunzător ofertei de preț de la furnizorul SC ... SRL ce a fost anexată la deviz. Menționarea furnizorului ... AGREGATE în cadrul formularului Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului tehnologic poate fi considerată eroare de redactare și corectată în consecință de ofertant.

Referitor la critica contestatoarei privind analiza de preț „cost transport pe tonă la distanța de 5 km – TRA01A05” prezentată de ofertantul desemnat câștigător, care în opinia contestatoarei este incorectă prin precizarea că se transportă 30 to (în condițiile în care masa utilă maximă admisă pe drumurile publice este de 24to – peste fiind necesară autorizație de la ... drumurilor) fără a se include costurile aferente autorizației de depășire a masei utile maxime admise, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile deciziei Consiliului nr. ...329 din 2014 rămasă definitivă prin Decizia civilă a Curții de Apel ... nr. 2991/11.04.2014. Prin decizia nr. ...329 din 2014 s-a precizat expres: *Consiliul reține că la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare urmează a verifica și aspectele criticate de SC ... SA prin notele scrise (urmare a studierii dosarului achiziției publice) cu privire la oferta depusă de către SC ... SRL, sub aspectul justificării prețului ofertat.*

Prin procesul-verbal nr. 17/1455/20.05.2014 întocmit ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza în Anexa 3 – reevaluare că ofertantul *atașează Anexa 3 cu următoarele informații:*

.....

- *cost transport pe tona la distanța de 5 km (pentru material), fără a verifica conținutul acestei analize de preț prin raportare la Formularul nr. 22 – Lista echipamentelor ce vor fi utilizate la execuția contractului, prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice. Prin punctul de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei doar prin faptul că autoarea contestației nu a avut acces la propunerea tehnică și nu știe ce utilaje a prezentat ofertantul desemnat câștigător. Critica contestatoarei privește tocmai eventuale*

autobasculante performante utilizate de ofertant și pentru care ar fi trebuit să aloce costuri suplimentare dacă masa utilă transportată pe drumurile publice este de 30t însă autoritatea contractantă în mod eronat nu a făcut această verificare.

În ceea ce privește piatra spartă folosită la acostamente și piatra brută pentru bazinul de retenție, Consiliul constată pe de o parte că prin devizul aferent articolului *R2b Completare cu piatră spartă la acostamente* ofertantul desemnat câștigător a inclus codul de material 2201672 piatra spartă pentru drumuri roci magmatice. Pe de altă parte, prin caietul de sarcini aferent bazinului de retenție s-a precizat expres că *anrocamentele din piatră brută pentru protecție provin din roci magmatice, metamorfice sau roci sedimentare.*

În susținerea prețurilor oferite, ofertantul a prezentat oferta de preț de la furnizorul SC ... SRL. Atât prin decizia Consiliului nr. ...329 din 2014 cât și prin decizia Curții de Apel ... s-a impus autorității contractante să verifice dacă piatra spartă și piatra brută furnizată de SC ... SRL este de carieră însă la reevaluarea ofertei autoritatea contractantă s-a limitat doar la a enumera documentele prezentate de ofertant fără a stabili dacă sunt de carieră sau nu. Și de această dată autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei anterioare a Consiliului ce a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel

Criticile contestatoarei privind neconformitatea prețurilor prezentate de ofertantul desemnat câștigător pentru marcajele termoplastice, bazate pe faptul că a prezentat cel mai mare preț la marcajul cu suprafața cea mai mică, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin lista de cantități de lucrări Semnalizare și marcaje rutiere, la poziția 15 autoritatea contractantă a precizat:

EQ11.1a – marcaj termoplastic limitare de viteză 30km/h – buc. 6;

EQ11.1b marcaj termoplastic limitare de viteză 70 km/h – buc. 8;

EQ11.1c Marcaj termoplastic presemnalizare trecere de pietoni – buc. 10.

Prin caietul de sarcini s-a precizat lățimea benzii de marcaj pentru drum european de 15 cm.

Prin clarificarea nr. 5 postată în SEAP la punctul 10, autoritatea contractantă a precizat:

- *marcaj termoplastic presemnalizare trecere de pietoni - $S=1,50m^2$;*

- *marcaj termoplastic limitare de viteza 30km/h- $S=2.35m^2$;*

- *marcaj termoplastic limitare de viteza 70km/h- $S=4.50m^2$.*

Listele de cantitati pentru marcaje rutiere se regasesc in Anexa nr. 1 la prezenta, iar descrierile de pret pentru lucrarile mai sus mentionate se regasesc in Anexa nr. 8 la prezenta.

În cadrul propunerii financiare, Lista de cantități de lucrări nr. 1.10 – *Semnalizare și marcaje rutiere*, la poziția 15, ofertantul desemnat câștigător a cota astfel cele trei articole:

EQ11.1a – marcaj termoplastic limitare de viteză 30km/h – preț unitar 398,72 lei/buc.;

EQ11.1b marcaj termoplastic limitare de viteză 70 km/h – preț unitar 462,18 lei/buc;

EQ11.1c Marcaj termoplastic presemnalizare trecere de pietoni – preț unitar 669,07 lei/buc.

În condițiile în care toate cele trei marcaje se execută din același material termoplastic, au lățime de 15 cm este illogic ca marcajul cu cea mai mică suprafață să coste aproape dublu față de marcajul cu suprafața cea mai mare. Deși, prin decizia anterioară a Consiliului s-a dispus verificarea și a acestui aspect, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă prin procesele verbale și raportul procedurii nu au făcut vreo mențiune cu privire la cele constatate. Și în acest caz autoritatea contractantă trebuia să clarifice aspectul cu ofertantul desemnat câștigător prin aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

Criticile contestatoarei privind lipsa de calitate declarată a SC ... SRL (care deține parcul de utilaje) în această procedură, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin documentația de atribuire, referitor la dotarea tehnică (echipamente, utilaje) autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici completarea Formularului 22 – Echipamente în care trebuia să precizeze dreptul de proprietate sau de folosință. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a prezentat formularul 22 – *Echipamente* și anexa la acesta în care a precizat la modalitatea de deținere – chirie. SC ... SRL va pune la dispoziția ofertantului desemnat câștigător utilajele, echipamentele necesare în baza unui contract de închiriere, acesta neexecutând lucrări aferente contractului, motiv pentru care nu trebuie să fie declarat subcontractant.

În ceea ce privește nerespectarea documentației de atribuire la ofertarea articolului E1- Decapare pământ vegetal, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei. Prin Caietul de sarcini – Memoriu tehnic, referitor la decaparea stratului vegetal se precizează:

3. Pentru acoperirea suprafețelor ce urmează a fi însămânțate sau plantate se folosește pământ vegetal rezultat de la curățirea terenului și cel adus de pe alte suprafețe locale de teren cu pământ vegetal corespunzător.

9.4. Decaparea pământului vegetal se face pe întreaga suprafață a amprizei drumului și a gropilor de împrumut.

9.5. Pământul decapat și orice alte pământuri care sunt improprii pentru umpluturi vor fi transportate și depuse în depozite definitive, evitând orice amestec sau impurificare a terasamentului drumului. Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii în vederea reutilizării.

Cum autoritatea contractantă a permis ca pământul vegetal să fie utilizat pentru acoperirea suprafețelor ce urmează a fi însămânțate sau plantate, este clar că ofertantul nu avea obligația de a transporta tot pământul decapat, fiecare ofertant stabilind cât din acesta poate fi reutilizat.

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire decizia Consiliului ce a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel și nu a făcut o analiză temeinică a

ofertei desemnate câștigătoare prin raportare la răspunsurile date la solicitarea de clarificări a autorității, inclusiv a criticilor contestatoarei din concluziile scrise la prima contestație. Totodată, Consiliul ține să precizeze că niciunde în decizia anterioară a Consiliului și a Curții de Apel ... nu se precizează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a clarifica anumite aspecte din documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător ca urmare a solicitării de clarificări prin solicitarea de alte clarificări ci s-a constatat că autoritatea contractantă nu a analizat documentele în discuție și s-a impus reanalizarea documentelor prezentate prin adresa nr. 1067/26.11.2013.

În verificarea legalității și temeiniciei deciziei de respingere a ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L., Consiliul este ținut să analizeze motivele avute în vedere de comisia de evaluare desemnată de autoritate. Astfel, prin adresa nr. 31430/03.06.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cât și ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară și personalul de specialitate. Pe parcursul a 11 pagini autoritatea contractantă a detaliat motivele de respingere a ofertei contestatoarei. Anterior, prin decizia Consiliului nr. ...329 din 2014, care a rămas definitivă prin decizia Curții de Apel ... s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. în sensul aplicării dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Referitor la experiența similară, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat:

Capacitatea Tehnică – Cerința: Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani cel puțin 1 contract de lucrări** de construcție nouă/modernizare/reabilitare/lărgire de drumuri naționale/autostrăzi/drumuri expres/drumuri județene în care participarea ofertantului la acestea să fi fost în valoare de minim: 40.400.000 Lei fără TVA.*

**) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.*

****)Lucrările ce vor fi luate în considerare exclud lucrări de tipul: reciclare, lucrări de întreținere periodică, consolidare versanți și altele asemenea aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau autostrăzilor. Lucrările ce vor fi luate în considerare includ și lucrări de tipul: așternere covor asfaltic, reabilitarea primară, reparație capitală, consolidare drum, ranforsare sistem rutier aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau autostrăzilor.*

Ofertantul va prezenta următoarele:

1. *Declarația privind Capacitatea Tehnică (Formularul nr. 4 însoțit de Anexa 1 din Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de Atribuire) reprezentând lista contractelor ce atestă experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința de capacitate tehnică.*

2. *Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume: Documente emise de Beneficiarul lucrărilor/Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/Procese verbale de recepție parțială a*

lucrărilor/Procese verbale de recepție finală, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică.

Nota 1: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Nota 2: Declarația privind Capacitatea Tehnică (Formularul nr. 4 împreună cu Anexa 1) va fi completat în numele ofertantului și trebuie să cuprindă atât contractele liderului cât și cele ale celorlalți membri ai asocierii, contracte care sunt relevante pentru îndeplinirea cerinței. Declarația privind Capacitatea Tehnică (Formularul nr. 4 împreună cu Anexa 1) va fi semnată și ștampilată de către reprezentantul împuternicit al ofertantului.

Nota 3: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică, ofertantul poate prezenta, pentru același contract, fie un singur, fie mai multe procese verbale de recepție parțială a lucrărilor prin care să se demonstreze valoarea lucrărilor executate.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 18A/900/21.03.2014 prezentarea documentelor de calificare aferente cerințelor minime din fișa de date cu detalierea fiecărei cerințe așa cum au fost impuse prin fișa de date. Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 77/27.03.2014 la care a atașat documentele considerate relevante pentru îndeplinirea cerințelor de calificare(382 pagini).

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului pentru *experiența similară în baza contractului nr. 8400001243/30.11.2010 – Lotul 3 –Autostrada Salerno – Reggio Calabria, km 427+200 – km 429+875,50”, proces-verbal de recepție parțială pentru suma de 14.861.772,81 euro + TVA, recomandare beneficiar Reggio Calabria Sicilia.*

- copie contract în limba italiană,
- extras traducere din limba italiană în limba română a contractului,
- proces-verbal de constatare nr. 1/24.04.2012 în limba italiană și traducere în limba română,

- scrisoare de referințe din partea Reggio Calabria – Scilla în limba italiană și traducere în limba română,

- certificat de plată nr. 26 din 21/03/2013 traducere în limba română și certificatul de plată nr. 20 în limba italiană,

- documentul de înființare a Grupării temporare de societăți COSEDIL SpA și CPC ... E COSTRUZIONI SpA pentru execuția contractului.

Prin adresa nr. 18A/1135/03.04.2014 autoritatea contractantă revine și solicită contestatoarei următoarea clarificare privind experiența similară:

Clarificare:

1. *Ofertantul S.C. ... S.R.L. va retransmite Formularul nr. 4 completat, semnat și ștampilat în original în conformitate cu modelul*

prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de atribuire în cadrul căruia se va actualiza data valabilității ofertei.

2. Terțul susținător COSEDIL SPA va retransmite Formularul nr. 4 completat, semnat și ștampilat în original în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” – Volumul 1 al Documentației de atribuire în cadrul căruia se va actualiza data valabilității ofertei. De asemenea, se va retransmite Anexa 1 la Formularul nr. 4 care va cuprinde toate informațiile solicitate prin modelul prezentat în Documentația de atribuire. Acestea vor fi însoțite de traducere autorizată. De asemenea, vor fi retransmise toate certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare în traducere autorizată.

Prin adresa de răspuns nr. 84/09.04.2014 contestatoarea a transmis toate documentele în forma solicitată de autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor prezentate de contestatoare, referitor la experiența similară autoritatea a reținut:

Anexa 1 la Formularul nr. 4 prezentată de terțul susținător COSEDIL SPA nu cuprinde toate informațiile solicitate prin modelul prezentat în Documentația de Atribuire, în sensul că: nu sunt detaliate obiectul contractului; tipul lucrărilor executate - lucrări executate efectiv de către ofertant în cadrul contractului/proiectului; tipul lucrărilor; categoria de drum; precum și toate informațiile din care să rezulte îndeplinirea criteriilor solicitate.

De asemenea valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani nu este defalcată pe fiecare an în parte și nu sunt prezentate documente prin care să se demonstreze valoarea lucrărilor executate doar de către COSEDIL SPA, terțul susținător prezentând Certificatul de plată nr. 26/21.03.2013 pentru plata ratei nr. 26 în valoare de 800.000 euro pentru contractul "Lot nr. 3 - Lucrări civile cu privire la realizarea lucrărilor cuprinse între prelungirea km 427 + 200 și prelungirea km 429+872,50" emis pentru asocierea A.T.I. ... S.P.A. - C.P.C. - COMPANIA ... COSTRUZIONI S.P.A.

Pentru început Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de contestatoare doar din punct de vedere formal, solicitând clarificări doar în ceea ce privește forma de prezentare a documentelor.

Trecând la analiza documentelor prezentate de terțul susținător pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

- contractul nr. 800001243 din 30 noiembrie 2010 are ca obiect Lotul nr. 3 - Lucrări civile cu privire la realizarea lucrărilor (WBS) cuprinse între prog. km 427+200 și progr. 429+875,50 pentru Autostrada Salerno - Reggio-Calabria cu o valoare totală de 23.662.037,79 euro din care: suma cheltuielilor pentru siguranță - 1.278.632,73 euro și suma netă estimată a lucrărilor - 22.383.405,06 euro. Executantul lucrării este asocierea dintre ...S.p.A și CPC - Compagnia ... Costruzioni S.p.A. În același timp, prin documentul

intitulat Grupare temporară de societăți și acordare de mandat colectiv, la art. 4 se precizează expres că COSEDIL S.p.A (leader de grup) execută 100% categoria de lucrări OG3 iar CPC – Compagnia ... Costruzioni S.p.A. execută 100% categoria de lucrări OS21. Conform codificării italiene *OG 3 – lucrări de străzi, autostrăzi, poduri, viaducte, căi ferate*, metrou iar *OS21 – lucrări speciale structurale*.

În cadrul art. 2 din contract se face o descriere detaliată a obiectului contractului din care rezultă cu certitudine că obiectul acestui contract corespunde obiectului contractului supus licitației, însă nu rezultă de nicăieri care sunt *lucrări speciale structurale* aferente categoriei OS21 și care au fost executate de asociatul CPC – Compagnia ... Costruzioni S.p.A.

Cum prin Referința din 18 octombrie 2012 Reggio Calabria-Scilla confirmă realizarea lucrărilor conform regulilor, în valoare de 15.073.455,46 euro (pentru certificatul de plată nr. 26 din 21.03.2013 aflat la dosarul Consiliului doar în traducere nu există exemplarul în italiană- se confirmă execuția de lucrări în valoare de 18.953.402,2 euro) de către asocieria ... S.p.A și CPC – Compagnia ... Costruzioni S.p.A, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei prezentarea de documente care să confirme partea executată de fiecare din cei doi asociați pentru a putea stabili dacă ...S.p.A, terț în prezenta procedură îndeplinește pragul impus prin documentația de atribuire. Așa cum s-a precizat și mai sus, autoritatea contractantă s-a concentrat pe forma documentelor prezentate și nu pe conținutul lor când a solicitat clarificări (nu a solicitat nicio clarificare asupra documentelor prezentate pentru a stabili care este partea de contract executată de terțul susținător). În ceea ce privește lipsa defalcării pe ani a valorilor executate din contractul prezentat ca experiență similară în cazul contestatoarei este lipsită de relevanță pentru demonstrarea experienței similare deoarece contractul este încheiat în interiorul celor 5 ani solicitați de autoritate (este din anul 2010), având relevanță doar partea din contract realizată până la momentul deschiderii licitației prezente.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost neîndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date de către experții cheie propuși. Astfel, pentru expertul cheie propus în poziția de coordonator de proiect, ... Sebastian autoritatea a considerat că nu a dovedit *experiența profesională în poziția de coordonator proiect/director de proiect/manager de proiect/adjunct director de proiect/adjunct manager proiect într-un contract/proiect de lucrări*.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie:

I. Coordonator proiect.

CERINTE:

a) *minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă.*

b) experiența profesională în poziția de Coordonator proiect/ Director proiect/Manager proiect/Adjunct director proiect/Adjunct manager proiect într-un contract/proiect de lucrări.

II. Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate

CERINTE:

a) deține Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor de drumuri și/ sau poduri și/ sau tunele.

b) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări**/supervizare* de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă într-o poziție de Responsabil control calitate/Responsabil tehnic cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității/Inginer calitate.

* În sensul prezentelor cerințe, prin "Supervizarea lucrărilor" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/echipe de consultanță angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate de către Antreprenor, în scopul certificării conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare. Evaluarea îndeplinirii cerințelor minime privind experiența profesională în supervizare a experților propuși, se va face în baza prezentei definiții. Nu vor fi considerate acele proiecte/perioade în care supervizarea a vizat activitatea de proiectare desfășurată de către Antreprenor.

III. Șef de șantier

CERINTE:

a) minim 3 ani experiență profesională în contracte/proiecte de lucrări** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă.

b) experiența profesională în poziția de Șef de șantier/Adjunct șef șantier într-un contract/proiect de lucrări.

**Lucrările ce vor fi luate în considerare exclud lucrări de tipul: reciclare, lucrări de întreținere periodică, consolidare versanți și altele asemenea aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau autostrăzilor. Lucrările ce vor fi luate în considerare includ și lucrări de tipul: așternere covor asfaltic, reabilitarea primară, reparație capitală, consolidare drum, ranforsare sistem rutier aferente drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și/sau autostrăzilor.

Cu referire la toți experții s-a precizat:

Înainte de finalizarea atribuirii, se vor solicita ofertanților posibili câștigători, prezentarea documentelor menționate la litera c.

c) pentru experiența profesională se vor prezenta - documente relevante/recomandări emise de Beneficiar Angajator pentru proiectele/ contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare.

Nota: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Contestatoarea a numit coordonator de proiect pe ... Sebastian pentru care a prezentat, declarația de disponibilitate, diploma de inginer căi ferate, drumuri, poduri, autorizație de diriginte de șantier, CV în care precizează:

- din martie 2012-prezent (07.2013) - director tehnic la SC CONCORDIA CON STRADE SRL, contract Consolidare sistem rutier și lărgire pod DN2A km 152+800 - km 162+500 - reabilitare și lărgire,

- din august 2011 – februarie 2012 – adjunct manager de proiect la obiectivul *Execuție autostrada Erbil-Koya (Kurdistan-Irak) sector km 0+000 – km 20+600*- construcție nouă, angajator SC DELTA ACM 93,
- din august 2001 – august 2011 șef sector DRDP ... – *Reabilitări, întreținere și administrare drumuri naționale și autostrăzi din jud. Argeș.*

Prin adresa nr. 18A/1135/03.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: *În vederea demonstrării experienței profesionale, Ofertantul va prezenta pentru expertul ... Sebastian documente relevante/recomandări emise de beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare.*

Prin adresa de răspuns nr. 84/09.04.2014 contestatoarea a prezentat documentul intitulat *Recomandare emis de DRDP ... – SDN Pitești* prin care se precizează: *Domnul ... Ionel a lucrat la Secția Drumuri Naționale Pitești, în perioada 06.08.201-01.05.2002 în funcția de inginer, în perioada 01.05.2002 – 01.03.2010 în funcția de șef de sector și în perioada 01.03.2010-06-07-2011 în funcția de șef de secție.*

Domnul Aldea Sebastian Ionel a prestat servicii de înaltă calitate și a coordonat lucrări de reabilitări, întreținere și administrare drumuri naționale și autostrăzi din județul Argeș.

Din cele prezentate, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat cel puțin o recomandare din care să rezulte că *Aldea Sebastian Ionel* numit coordonator de proiect a ocupat *poziția de Coordonator proiect/Director proiect/Manager proiect/Adjunct director proiect/Adjunct manager proiect într-un contract/proiect de lucrări.*

Documentul prezentat de contestatoare arată că *Aldea Sebastian Ionel a coordonat lucrări de reabilitări, întreținere și administrare drumuri naționale și autostrăzi din județul Argeș, în calitate de inginer, șef sector sau șef de secție* fără a se numi cel puțin un contract în care a ocupat calitatea solicitată prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât SDN Pitești, de regulă, are calitate de autoritate contractantă în desfășurarea contractelor și nu de executant.

Din acest punct de vedere decizia autorității contractante este corectă.

În ceea ce privește poziția *Inginer asigurarea calității - Responsabil calitate*, contestatoarea l-a numit pe ... *VIOREL* pentru care a prezentat declarația de disponibilitate, diploma de inginerie căi ferate, drumuri poduri, autorizație de responsabil cu controlul tehnic de calitate, CV în care a precizat pentru dovedirea experienței profesionale:

- 04.2008 – prezent responsabil control calitate în cadrul proiectului „*Program V de Reabilitare Drumuri Brașov-Sibiu, sector 3: Limita de județ BV-Vestem*”, angajator ...INGEGNERIA Europa;

- 04.2007-03.2008 responsabil control calitate în cadrul proiectului „*Varianta ocolire Pitești*”, angajator ...SPA&...;

05.2003-04.2004 responsabil control calitate în cadrul proiectului *Autostrada A2 ... – Constanța Tronsonul 2 Fundulea – Lehliu* angajator ...-ENER.

Prin adresa nr. 18A/1135/03.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: *În vederea demonstrării experienței profesionale, Ofertantul va prezenta pentru expertul BARBU VIOREL documente relevante/recomandări emise de beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare.*

Prin adresa de răspuns nr. 84/09.04.2014 contestatoarea SC ... SRL a prezentat documentul intitulat Recomandarea emisă de ea pentru expertul BARBU VIOREL prin care precizează: *Prin prezenta confirmăm participarea domnului ing. Barbu Viorel, reprezentant legal al firmei ... Builder CO SRL în calitate de responsabil control calitate în cadrul obiectivului „Consolidare sistem rutier și lărgire pod DN 2A km 152+800 – km 162+500”. ..[..]. De asemenea, prezintă un contract de prestări servicii (nr. 3272 din 15.02.2010) încheiat între SC ... SRL și ... Builder CO SRL având ca obiect prestarea serviciilor de control calitate (CQ) și responsabil tehnic cu execuția (RTE) pe o perioadă de 4 ani.*

Din cele prezentate, Consiliul constată că în cadrul CV-ului ... VIOREL și-a definit experiența de minim 3 ani *în contracte/proiecte de lucrări**/supervizare* de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă într-o poziție de Responsabil control calitate/Responsabil tehnic cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității/Inginer calitate*, prin cele trei contracte mai sus prezentate. Deși i s-a solicitat prezentarea de *documente relevante/recomandări emise de beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare*, contestatoarea prezintă o recomandare pentru un alt contract decât cele din CV care nu prezintă nicio informație care să demonstreze experiența profesională de minim 3 ani în poziția de *Responsabil control calitate/Responsabil tehnic cu calitatea/Responsabil cu asigurarea calității/Inginer calitate*. Faptul că ofertanta SC ... SRL a încheiat un contract de prestări servicii cu operatorul economic ... Builder CO SRL pentru o perioadă de 4 ani, nu înseamnă automat că ... VIOREL ... celei din urmă are experiența profesională minimă de 3 ani.

Și în acest caz, documentele prezentate de contestatoare sunt neconcludente și nu fac dovada îndeplinirii cerinței de calificare, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Referitor la poziția șef de șantier contestatoarea l-a numit pe ...Leonard-Alin pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, diploma de inginer căi ferate, drumuri și poduri, și CV-ul în care a precizat că în perioada 01.2005 – 02.2008 a lucrat ca șef de șantier în cadrul contractului „Reabilitare drum DN22 km 39+000-47+000”, angajator ADP Constanța.

Prin adresa nr. 18A/1135/03.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul: *În vederea demonstrării experienței profesionale, Ofertantul va prezenta pentru expertul ... Leonard-Alin documente relevante/recomandări emise de beneficiar/Angajator pentru proiectele/contractele care demonstrează îndeplinirea criteriilor din care să reiasă elementele necesare îndeplinirii cerinței de calificare.*

Prin adresa de răspuns nr. 84/09.04.2014 contestatoarea SC ... SRL a prezentat CV-ul lui Bataga Leonard-Alin modificat, în sensul că a inclus și perioada 02.2012 – prezent (07.2013) perioada în care a deținut funcția de șef de șantier în cadrul contractului „*Consolidare sistem rutier și lărgire pod DN 2A km 152+800 – km 162+500*” și recomandarea emisă de SC ... SRL prin care se confirmă participarea domnului Bataga Leonard-Alin în calitate de șef de șantier în cadrul contractului „*Consolidare sistem rutier și lărgire pod DN 2A km 152+800 – km 162+500*”. Cum prin CV-ul prezentat ... Leonard-Alin precizează că deține funcția de șef de șantier de 1 an și 5 luni la data depunerii ofertelor (07.2013) prin recomandarea emisă de SC ... SRL se face dovada *experienței profesionale în contracte/ proiecte de lucrări** de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drum național și/sau drum expres și/sau drumuri județene și/sau autostradă*, de numai 1 an și 5 luni și nu de minim 3 ani cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, sunt nefondate afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL nu poate participa la procedură ca furnizor (nu prezintă încredere din punctul său de vedere) pentru ofertantul desemnat câștigător deoarece este în insolvență. Scopul perioadei de insolvență este de redresare a activității unei societăți, deci implicit societatea respectivă trebuie să încheie contracte pentru a-și putea redresa activitatea.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația S.C. ... SA în contradictoriu cu ... SA, și dispune anularea raportului procedurii nr. 17/2265 din 03.06.2014 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în referire la respingerea contestației formulate de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,