



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

...Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Str. ..., Nr. ..., Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin avocat ..., cu sediul în Municipiul având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii din data de 15.04.2014, aferent Lotului 1, emis de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere”, coduri CPV 44423740-0, 39221170-9, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat „anularea rezultatului în ceea ce privește Lotul 1, prin care oferta ... a fost declarată neconformă și respinsă și pe cale de consecință reluarea procedurilor de licitație pentru acest lot”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ... reprezentată prin ... cu sediul procesual ales în Municipiul ..., Bd. ..., Nr. 19, Bl. C5 (...), Et. 6, Ap. 3, Județul ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, referitor la Lotul 1, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C.S.R.L. a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.05.2014, precum și a

tuturor actelor subsecvente; continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../11.06.2014, S.C.S.R.L., cu sediul în Municipiul ... Str. ..., Nr. 250, Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., cu sediul procesual ales la avocat ..., Municipiul ... Str. ..., Nr. 59, Parter, Județul ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru de achiziție publică în cauză, a solicitat următoarele: „încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție principală (în interes propriu); în subsidiar - intervenție accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta comunicat de către autoritatea contractantă”.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../12.06.2014, S.C.S.R.L. a depus o „cerere de intervenție” cu privire la contestația formulată de către ... prin care solicită următoarele: „încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri ca fiind, în principal, cerere de intervenție principală (în interes propriu); în subsidiar - intervenție accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta comunicat de către autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și intervenient, față de contestațiile formulate de către ... și ...

Admite contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. .../20.05.2014, numai în ceea ce privește lotul

1, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ... 20.05.2014, respectiv nr. ...20.05.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Respinge cererile de intervenție formulate de către S.C.S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii din data de 15.04.2014, aferent Lotului 1, emis de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere”, coduri CPV 44423740-0, 39221170-9, având sursa de finanțare: alte fonduri, s-a solicitat „anularea rezultatului în ceea ce privește Lotul 1, prin care oferta ... a fost declarată neconformă și respinsă și pe cale de consecință reluarea procedurilor de licitație pentru acest lot”.

În fond, contestatorul suține următoarele:

- în opinia sa, sunt netemeinice motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, întrucât o societate comercială, respectiv autoritatea contractantă, nu poate contrazice avizele și agrementele emise de către un institut de specialitate în ceea ce privește caracteristicile unui produs, în acest caz rama pentru capac carosabil D400 și rama pentru capac necarosabil B125;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că ramele cu capace ofertate corespund cerințelor caietului de sarcini, documentației de atribuire și clarificărilor făcute de către autoritatea contractantă (clarificarea nr. 3), pe parcursul procedurii, în ceea ce privește materialul de tip SMC; în acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul precizează că, prin clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a răspuns că „acceptă doar

materialul compozit SMC”, material care, în opinia sa, corespunde, din punct de vedere tehnic, ofertei propuse de către ... deoarece, din Acordul Tehnic nr. 003-05/122-2012, rezultă că produsele aferente lotului 1, având ca producător - ... - „sunt fabricate dintr-un material compozit, de tip polimer ranforsat cu fibră de sticlă tip FRP sau SMC”, acesta din urmă fiind tipul de material compozit folosit pentru capacele cerute: ... și ..., oferite de ...;

- prin urmare, contestatorul afirmă că punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia materialul compozit oferit este material compozit de tip BMC este contrazis de Acordul și Avizul Tehnic precizat mai sus, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, instituție specializată pentru avizarea materialelor în construcții; contestatorul susținând că autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească tipul materialului, care este confirmat prin acordul tehnic.

Prin adresa nr. .../05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.06.2014, autoritatea contractantă a transmis „punctul de vedere” cu privire la contestație formulată de către ... prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, cu menținerea rezultatului aferent, deoarece:

- procedura de atribuire în cauză s-a organizat pe loturi: lotul 1 - Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare și lotul 2 - Rame cu grătar de scurgere; la documentația de atribuire s-au solicitat 6 clarificări, răspunsurile autorității contractante fiind publicate în SEAP;

- în data 15.04.2014 s-au deschis ofertele, conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../15.04.2014, document care a fost transmis tuturor ofertanților; ulterior, comisia de evaluare a desfășurat activitatea de analiză a ofertelor, solicitând ofertanților clarificările/completările necesare pentru evaluarea ofertelor și a elaborat raportul procedurii înregistrat sub nr. .../20.05.2014;

- autoritatea contractantă precizează că a transmis comunicările privind rezultatul procedurii pentru încheierea acordurilor cadru, în data de 20.05.2014 către toți ofertanții; ulterior, ... a contestat rezultatul procedurii pentru lotul 1, contestația FN/23.05.2014 fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../... ... a contestat rezultatul procedurii pentru lotul 1, contestația FN/... fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../...;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a analizat propunerile tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire în cauză; procesul în sine s-a realizat sub aspectul respectării/îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire,

respectiv cele menționate în caietul de sarcini și clarificările la documentația de atribuire;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca materialul utilizat pentru ramele cu capac să fie material compozit; tipul și componența materialului compozit, conform documentației de atribuire, inclusiv clarificarea nr. 3, este următorul: „Autoritatea contractantă acceptă doar materialul compozit SMC (materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă). Această precizare se va aplica pentru rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare”;
- răspunsul de mai sus, menționează autoritatea contractantă, a venit ca urmare a întrebării adresate de către un potențial ofertant, care a solicitat următoarea clarificare: *„Referitor la structura produselor solicitate. În caietul de sarcini a fost solicitat materialul „compozit”. Pe piață sunt activi diverși furnizori care comercializează sub titulatura de material „compozit”, produse din structuri diferite, inclusiv din fontă, întrucât definiția materialului compozit, în lipsă de o definiție oficială, este următoarea: „Un material compozit reprezintă o combinație între două sau mai multe materiale diferite din punct de vedere chimic, cu o interfață între ele. Materialele constituente își mențin identitatea separată (cel puțin la nivel macroscopic) în compozit, totuși combinarea lor generează ansamblul de proprietăți și caracteristici diferite de cele ale materialelor componente în parte. Unul din materiale se numește matrice și este definit ca formând faza continuă. Celălalt element principal poartă numele de armătură (ramforsare) și se adaugă matricei pentru a-i îmbunătăți sau modifica proprietățile. Armătura reprezintă faza discontinuă, distribuită uniform în întregul volum al matricei. Astfel, pentru a da eficiență cererilor dvs. de a primi un material compozit care și-a dovedit utilitatea, vă rugăm să precizați din ce tip de materiale solicitați a fi confecționate produsele ce fac obiectul prezentei licitații, respectiv: 1. Compozit BMC-GRP: materiale încorporate: Fibre scurte de sticlă (în stratul exterior-„învelișul produsului” de aproximativ 2 mm), nisip și piatră, rășină utilizată ca liant (interiorul produsului). Caracteristici produs: Stratul exterior de fibră de sticlă și stratul interior de amalgam de pietriș și nisip au rezistențe diferite la sarcini de încărcare. Datorită acestei structuri neomogene, sub sarcină, cele două straturi se separă, cedând pe rând sub solicitarea forțelor. Deformarea este permanentă și materialul nu își revine la forma inițială (nu prezintă elasticitate). Astfel, întregul produs se uzează în timp, stratul exterior fiind primul afectat, datorită grosimii acestuia de aprox. 2 mm, se ajunge la umplutură (interiorul produsului). 2. Compozit SMC: materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă. Caracteristici produs: Fiind*

fabricate în totalitate din aceleași tipuri de materiale, stratificate și presate la cald, întreaga structură devine omogenă/ compactă, capacul prezintă o rezistență mărită, neavând puncte sau zone sensibile. În același timp, deformarea este temporară deoarece materialul prezintă elasticitate și capacul revine la forma inițială după retragerea forței. Săgeata remanentă se încadrează conform standardului EN124”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează că la întrebarea susmenționată a răspuns, prin clarificarea nr. 3, că „acceptă doar materialul compozit SMC (materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă). Această precizare se va aplica pentru rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare”; clarificarea respectivă a fost publicată, în SEAP, în data de 10.03.2014, împreună cu întrebarea potențialului ofertant, răspunsul aferent nefiind contestat; de asemenea, nu s-au mai solicitat alte clarificări cu privire la tipul și componența materialului compozit;

- autoritatea contractantă menționează că cerința din documentația de atribuire, a materialului compozit tip SMC, format din rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă, se întemeiază pe propriile constatări privind modul de comportare în timp a ramelor cu capac carosabil/necarosabil din material compozit format din rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă și cele din material compozit format din rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă și material de umplutură; astfel, la condițiile climatice specifice zonei în care se utilizează ramele cu capac, respectiv județul ... și Sălaj, care implică exploatare în condiții de umezeală, cu îngheț și dezgheț frecvente, cu diferențe mari de temperatură în timp scurt, expunere îndelungată la radiația solară, ramele cu capac din material compozit tip SMC format din rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă prezintă uzură mult mai mică și pe cale de consecință o perioadă de utilizare mai lungă decât materialul compozit care conține și material de umplutură;

- în acest sens, autoritatea contractantă menționează că a analizat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 1, rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare și a constatat că în cadrul ofertei nu s-a precizat tipul de material compozit utilizat la fabricarea ramelor cu capac carosabil/ necarosabil, fiind precizat, doar general, termenul de „material compozit”; produsele oferite fiind fabricate de către producătorul ... din Turcia; în specificațiile tehnice ale producătorului ..., de asemenea nu se precizează tipul de material utilizat, fiind menționat doar termenul general de „material compozit”, respectiv: Rame cu capac carosabile: Fibră de sticlă - 30%; Poliester - 40%; Material umplutură - 28%; Pigment - 2%; Rame cu capac necarosabile: Fibră de sticlă - 15%; Poliester - 40%; Material umplutură - 43%; Pigment - 2%;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că se poate constata că materialul compozit din care sunt realizate produsele oferite, pe lângă poliester și fibră de sticlă (solicitate în documentația de atribuire), are incorporat și material de umplutură în proporție de 28%, pentru ramele cu capac carosabile și 43% pentru ramele cu capac necarosabil;

- de aceea, susține autoritatea contractantă, a solicitat ... prin adresa nr. .../06.05.2014, să specifice de ce există material de umplutură în materialul compozit; ... a răspuns, prin adresa nr. .../06.05.2014, astfel: „Materialul de umplutură ce intră în compoziția acestor capace este compus din următoarele materiale chimice: Carbonat de calciu; Polistiren; Stearat de zinc; Stiren. Rețeta este stabilită de producător astfel încât capacele să asigure caracteristicile clasei pentru care sunt proiectate, D400 sau B125. Materialul de umplutură se găsește în cantități diferite în componența capacului, adică 28% la capacele carosabile și 43% la capacele necarosabile datorită clasei capacelor compozit, respectiv D400 și B125”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, din specificațiile tehnice date de producător, rezultă că produsul nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, deoarece materialul compozit, pe lângă componentele solicitate, are și material de umplutură; în acest sens, afirmă autoritatea contractantă, se poate observa că ramele cu capac, dacă sunt destinate necarosabilului, au mai multă umplutură, 43%, deoarece nu pot fi supuse unor sarcini prea mari, pe când cele destinate carosabilului au 28% umplutură pentru că sunt mai solicitate cu sarcini superioare de până la 40 tone; autoritatea contractantă precizează că a solicitat material compozit fără umplutură tocmai pentru a înlătura situația în care rezistența celor cu umplutură este mai scăzută și durata normală de exploatare este mai scurtă, cu precizarea că există pe piață produse, astfel cum au fost solicitate, respectiv material compozit SMC (materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă), fără material de umplutură;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, din specificațiile tehnice de la producător precum și din răspunsul dat de ... rezultă că materialul de umplutură este în proporție mai mare la ramele cu capac necarosabil - proporție de 43%, și este mai redusă la ramele cu capac carosabil - proporție de 28%; ramele cu capac necarosabil trebuie să reziste la o încărcare maximă de 12,5 tone, iar cele carosabile la 40 tone; în consecință, se observă că materialul de umplutură reduce calitățile celorlalte materiale care intră în compoziția materialului compozit, respectiv poliester și fibră de sticlă; din punct de vedere

chimic, carbonatul de calciu este un mineral, care se află în roci sub formă de calcar;

- autoritatea contractantă afirmă că în urma verificărilor efectuate, a constatat că ... confirmă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări că produsele oferite sunt realizate din material compozit care înglobează pe lângă poliester armat cu fibră de sticlă (ce s-a solicitat) și material de umplură, format din Carbonat de calciu, Polistiren, Stearat de zinc, Stiren, în proporție însemnată de 28%, respectiv de 43%; prin urmare, din acest motiv materialul compozit oferit nu respectă cerința privind componența materialului compozit din documentația de atribuire, clarificarea nr. 3, unde se menționează explicit că materialele încorporate în materialul compozit sunt: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă;
- în acest sens, autoritatea contractantă susține că agrementul tehnic nr. 003 - 05/122 - 2012, prezentat în cadrul propunerii tehnice de către contestator, nu face nicio referire la materiale de umplură de genul Carbonat de calciu, Polistiren, Stearat de zinc, Stiren, care sunt utilizate în cadrul materialului compozit utilizat la ramele cu capac (menționi cu privire la compoziția materialului compozit, în Agrementul tehnic, sunt la pagina 2 și 4); tipul de material compozit descris în propunerea tehnică de ... format din fibră de sticlă, poliester și material umplură (Carbonat de calciu, Polistiren, Stearat de zinc, Stiren) nu se regăsește în Agrementul tehnic prezentat, diferența fiind materialul de umplură;
- autoritatea contractantă susține că nu a contrazis Agrementul tehnic prezentat, așa cum susține, în mod greșit, contestatorul, ci doar a constatat că produsele oferite, conform celor menționate în propunerea tehnică prezentată de ... în privința componentelor materialului compozit, nu corespund cu cele menționate în Agrementul tehnic și nici cu cerințele menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; acest lucru este posibil prin nealegerea potrivită a tipului de ramă cu capac din gama produselor Ural Kompozit Sanayi ve Ticaret Ltd.;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a analizat produsele oferite, așa cum rezultă ele din propunerea tehnică prezentată de ... specificațiile tehnice de la producător precum și răspunsurile date de ofertant la clarificările solicitate și a constatat că acestea nu corespund în ceea ce privește componența materialului compozit; prin urmare, oferta prezentată de ... pentru Lotul 1, nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la tipul și componența materialului compozit, autoritatea contractantă solicitând ca materialului compozit să fie SMC cu materiale încorporate: rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă - ... a oferit rame cu capac

carosabile și necarosabile executate din material compozit care conține pe lângă componentele solicitate de autoritatea contractantă, și material de umplutură constituit din Carbonat de calciu, Polistiren, Stearat de zinc, Stiren;

- în concluzie, susține autoritatea contractantă, deoarece oferta prezentată de ... pentru Lotul 1, nu respectă cerințele documentației de atribuire din motivele arătate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aceasta a fost declarată neconformă și a fost respinsă în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, emis de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, referitor la Lotul 1, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C.S.R.L. a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. .../20.05.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente; continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus”.

În acest sens, contestatorul susține următoarele:

- a participat la procedura de atribuire în cauză pentru lotul 1 – Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare; prin Clarificarea nr. 3, pentru acest lot, urmau să fie acceptate doar produsele din material compozit SMC;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în domeniul „capacelor de canal” există 3 categorii (tipuri) de material compozit, astfel: prima categorie – compozit SMC – solicitat în prezenta procedură, este cel mai scump și fiabil produs; compozit BMC – fibră scurtă de sticlă, rășină poliesterică – materialul se presează în matrițe formând produse cu compoziția omogenă; FRP (plastic ranforsat cu fibre)/GRP (fibră de sticlă) – stratul exterior din fibră de sticlă și stratul interior din amalgam de pietriș și nisip, cu structură neomogenă;

- referitor la motivele de neconformitate ale ofertei S.C. ... S.R.L., contestatorul susține că lipsesc documentele doveditoare pentru produsele din material compozit SMC;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele să fie însoțite de agrement tehnic/ documente care să ateste marcajul CE, produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996; de asemenea, „oferanții vor prezenta documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Agrement Tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții valabil la data limită de depunere a ofertelor”; conform adresei de

internet www.ctpc.ro/agremente.html, nu a fost emis vreun acord pentru ofertantul S.C.S.R.L. pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri – material compozit SMC;

- prin urmare, susține contestatorul, în lipsa acordului tehnic, expres solicitat prin caietul de sarcini, produsul oferit de S.C.S.R.L. nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, oferta fiind neconformă; așadar, S.C.S.R.L. comercializează produse „Hunan” – China, ce nu corespund cerințelor caietului de sarcini întrucât nu sunt confecționate din material compozit SMC; sens în care contestatorul invocă și dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, unde se precizează că nu se pot folosi în construcții decât „echipamente tradiționale, precum și altele noi pentru care există acorduri tehnice”;

- de asemenea, tot cu privire la neconformitatea ofertei aparținând S.C.S.R.L. cauzată de lipsa certificării produselor de către un organism independent, contestatorul precizează că în SR EN 124, la pct. 6.1.3 – Alte materiale, se prevede că: „pentru orice alt material, utilizat în domeniul de aplicare al acestui standard trebuie să fie îndeplinite toate prescripțiile specificate, iar orice altă prescripție și metodă de încercare trebuie să fie stabilită de un organism independent”, aspect față de care contestatorul invocă și dispozițiile art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei aparținând S.C.S.R.L., prin prisma faptului că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, contestatorul susține că s-a solicitat ca produsele să fie confecționate din material compozit SMC, astfel încât toate justificările și, în special, dovezile aduse de ofertant în vederea demonstrării prețului oferit trebuiau să privească exclusiv capace din material compozit SMC și nu doar simple capace compozit, fără detalierea tipului de compozit (SMC vs. FRP/GRP), deoarece produsele din material compozit SMC au un preț dublu celor din material compozit FRP/GRP;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că aspectele criticate ar putea fi subiectul unor măsuri de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.../05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.06.2014, autoritatea contractantă a transmis un „punct de vedere” cu privire la contestația de mai sus, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire în cauză, deoarece:

- ... reclamă lipsa documentelor doveditoare pentru produsele din material compozit SMC, respectiv lipsa acordului tehnic pentru produsele oferite de S.C.S.R.L. declarat câștigătorul licitației, prin

raportare la cerința de la pct. 3 din cadrul caietului de sarcini, care prevede următoarele: „Produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996. Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Agreement Tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții valabil la data limită de depunere a ofertelor”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că această cerință este în concordanță cu dispozițiile H.G. nr. 622/21.04.2004, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții; prin urmare, așa cum rezultă din această cerință, ofertanții au două posibilități funcție de produsele oferite: fie să prezinte documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor, fie să prezinte Agreement Tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții valabil la data limită de depunere a ofertelor;

- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că S.C.S.R.L. a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, respectiv a prezentat Atestat de conformitate nr. TR-AC-131/13; motiv pentru care autoritatea contractantă afirmă că, în opinia sa, este fără relevanță faptul că S.C.S.R.L. nu figurează în lista (cu titularii) de Agreemente tehnice elaborate de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții și că nu deține Agreement tehnic, deoarece prin caietul de sarcini nu s-a cerut expres prezentarea Agreementului tehnic, acesta fiind o alternativă de îndeplinire a cerinței autorității contractante, care prevedea și posibilitatea ca, pe lângă Agreementul tehnic, să se prezinte și documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor;

- referitor la afirmația ... potrivit căreia S.C.S.R.L. a oferit „produse ce nu corespund caietului de sarcini, întrucât nu sunt confecționate din material compozit SMC”, autoritatea contractantă susține că această supoziție a contestatorului nu se dovedește a fi probată deoarece, conform propunerii tehnice a S.C.S.R.L., acesta a oferit rame cu capac produse de ... și nu produse executate de „HUNAN” – China așa cum susține contestatorul;

- cu privire la neconformitatea ofertei aparținând S.C.S.R.L. (neîndeplinirea cerinței aferente standardului SR EN 124), cauzată de lipsa certificării produselor de către un organism independent, autoritatea contractantă susține că această afirmație are în vedere, în mod eronat, producătorul „HUNAN” - China, în condițiile în care S.C.S.R.L. a oferit rame cu capac produse de alt producător, conform celor de mai sus;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că cerința ca materialul să fie altul decât cel menționat în standardul SR EN 124 este o cerință expresă a autorității contractante și nu a fost o opțiune a S.C.S.R.L.; aceasta a îndeplinit această cerință, ofertând rame cu capac din material compozit SMC, format din poliester, fibră de sticlă și pigment; de asemenea, S.C.S.R.L. declară că ramele cu capac ofertate respectă SR EN 124, conform propunerii tehnice prezentate, în condițiile în care faptul că ramele cu capac produse de ... sunt executate din material compozit și respectă prevederile SR EN 124, este confirmat de Atestatul de conformitate TR -AC - 131/13;

- în ceea ce privește faptul că se invocă „inacceptabilitatea ofertei S.C.S.R.L. deoarece oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată pentru lotul I este de 2.814.500 lei, fără T.V.A., iar prețurile inițiale și cele finale ale ... respectiv S.C.S.R.L. sunt: Lotul I - S.C.S.R.L.: prețul inițial: 2.804.500 lei, fără T.V.A., reprezentând 99,64% din valoarea estimată; prețul final: 1.980.000 lei, fără T.V.A., reprezentând 70,35% din valoarea estimată; ...: prețul inițial: 2.798.100 lei fără T.V.A., reprezentând 99,42% din valoarea estimată; prețul final: 2.447.900 lei, fără T.V.A., reprezentând 86,97% din valoarea estimată; diferența dintre prețurile celor două oferte finale este de 16,62%;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în urma prezentării ofertei finale aparținând S.C.S.R.L., acesteia i-au fost solicitate, prin adresa nr. ... 13.05.2014, ca în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, să transmită „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei. Fundamentarea va fi susținută de documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (preț materiale, forță de muncă, tehnologii, etc.)”;

- autoritatea contractantă precizează că ofertantul în cauză a transmis, în termenul solicitat de comisia de evaluare, răspunsul său prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10179/14.05.2014, prezentând fundamentarea economică a prețurilor ofertate, sens în care a atașat și prețurile de la producătorul ramelor cu capac, factura proformă de la ... și oferta preț transport marfă emisă de ... S.R.L.; din analiza acestora a rezultat că prețul final unitar ofertat de S.C.S.R.L., pe lângă prețul de la producător, include prețul transportului, rămânând și o rezervă (alte cheltuieli + beneficiu) de

7,44% pentru ramele cu capac carosabile și 13,75 % pentru ramele cu capac necarosabil;

- în drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18904/10.06.2014, ... precizează următoarele:

- deși, referitor la motivele de neconfomitate ale ofertei S.C.S.R.L., autoritatea contractantă susține dovedirea conformității ofertei prin prezentarea de către acest ofertant a înscrisului denumit Atestat de conformitate - ... nr. TR-AC-131/13, emis de către ..., instanțele de judecată au soluționat o speță identică, prin care un certificat identic din punct de vedere al conținutului, pentru același producător, a fost apreciat ca nefăcând proba conformității la standardul EN 124, ci doar o probă nesolicitată în cauză, cea privind siguranța generală („product safety”) a produsului (din punct de vedere al sănătății, securității muncii);

- astfel, susține contestatorul, pentru un certificat similar (Certificatul nr. 90718 emis de „NVA Certificare a Calității”), emis pentru același producător ..., Curtea de Apel Brașov s-a pronunțat, în sensul că un astfel de certificat atestă doar îndeplinirea normelor de siguranță generală; referirea prin certificat la standardul EN 124 se face exclusiv pentru evidențierea standardului aplicabil nu și conformitatea la acest standard, astfel: „emitentul certificatului în cauză a certificat calitatea produsului nu conformitatea acestuia cu standardul EN124” (decizia Curții de Apel Brașov nr. 3587/09.07.2013, pronunțată în dosarul nr. 218/64/2013 – ... vs. Compania de Apă Brașov);

- prin urmare, susține contestatorul, între certificatul de mai sus și Certificatul TR-AC-131/13, emis de către TR Uluslararasi Belgelendirme (pretins a fi doveditor pentru intimată) există o identitate mai presus de orice dubiu, cu un singur efect, lipsa forței probante față de îndeplinirea standardului EN 124, solicitat prin documentația de atribuire; de asemenea, singura diferență între cele două certificate este dată de lipsa marcajului CE, la certificatul Product Safety Certificate nr. TR-AC-131/13, emis de către TR Uluslararasi Belgelendirme; așadar, susține contestatorul chiar și simpla lipsă a acestui marcaj (în măsura în care s-ar fi și putut aplica), ar fi trebuit să conducă intimata la luarea deciziei de ignorare a certificatul Product Safety Certificate nr. TR-AC-131/13;

- de asemenea, afirmă contestatorul, produsul pentru construcții „capac canal” (obiectul licitației) poate fi introdus pe piața românească (și europeană) doar dacă pentru acest produs există un acord tehnic, în perioada de valabilitate, nu și marcaj CE; în acest sens, precizează contestatorul, pentru acest produs, introducerea pe piața

românească, precum și atestarea conformității produsului la standardul SR EN 124 se poate face exclusiv printr-un Agreement Tehnic, emis conform Anexei 5 din H.G. nr. 766/1997, nu și prin alte înscrisuri, deoarece pentru acest produs nu există o legislație comunitară armonizată, motiv pentru care nu îi sunt aplicabile dispozițiile legale privind marcajul CE, conform art. 30 alin. (2) din REGULAMENTUL (CE) nr. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile H.G. nr. 622/ 2004, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, conform cărora termenii «punere la dispoziție pe piață», «marcaj CE», au semnificațiile stabilite de Regulamentul (CE) nr. 765/2008; deci, ofertanții își pot demonstra conformitatea produselor prin marcaj CE, doar în măsura în care acestui produs îi sunt aplicabile dispozițiile privind marcajul CE;

- prin urmare, susține contestatorul, TR Uluslararasi Belgelendirme (emitentul Certificatului denumit „Attestation of Conformity - Product Safety Certificate”, nr. TR-AC-131/13), nu este un organism notificat, astfel încât certificările acestui comerciant nu au nici o valoare juridică deoarece, pentru produsele „capace canal din material compozit”, standardul SR EN 124 (pct. 6.1.3 - Alte materiale) precizează următoarele: „pentru orice alt material utilizat în domeniul de aplicare al acestui standard trebuie să fie îndeplinite toate prescripțiile specificate, iar orice altă prescripție și metodă de încercare trebuie să fie stabilită de un organism independent”;

- astfel, susține contestatorul, pentru a fi valabilă o certificare a conformității produsului la standardul SR EN 124, aceasta trebuie să emane de la un organism independent, respectiv de la un organism notificat, singurul în măsură să certifice conformitatea unui produs la un standard tehnic; pentru fiecare stat membru (inclusiv Turcia) s-a desemnat un singur organism național de acreditare, care la rândul lui va acredita organisme independente locale, ce pot certifica conformitatea produselor; ori, TR Uluslararasi Belgelendirme nu este un organism independent de certificare a conformității produselor în sensul pct. 6.1.3 din SR EN 124, ci doar un organism de certificare a siguranței d.p.d.v al securității și sănătății muncii (nerelevant în prezenta cauză) și pe cale de consecință, actele ce emană de la această entitate nu pot fi luate în considerare, pentru conformitatea produselor la standardele SR EN 124 și pe cale de consecință;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat, printr-un mijloc adecvat, conformitatea produselor oferite la standardele SR EN 124, cu referire la art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece certificatul denumit

„Attestation of Conformity - Product Safety Certificate” nr. TR-AC-131/13 privește alte bunuri decât cele ce fac obiectul licitației; în acest sens, precizează că în cadrul certificatului în cauză se specifică faptul că produsele pretins certificate sunt „composite manholes” – (engleză - cămine (de vizitare) din material compozit și nu „composite manhole cover” adică, capace din material compozit pentru cămine.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19116/11.06.2014, S.C.S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al acordului-cadru de achiziție publică în cauză, a solicitat următoarele: „încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri, ca fiind o cerere de intervenție principală (în interes propriu); în subsidiar - intervenție accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta comunicat de către autoritatea contractantă”.

În acest sens, susține următoarele:

- cu privire la admiterea cererii de intervenție în interes propriu, ținând cont de faptul că prin contestația introdusă contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din etapa verificării admisibilității ofertei depuse de aceasta, ofertantul susține că admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra dreptul dobândit, respectiv acela de a încheia cu autoritatea contractantă contractul de achiziție publică; o eventuală admitere a contestației depuse de către ... ar prejudicia acest drept al intervenientului, având în vedere că ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapă premergătoare licitației electronice;
- referitor la fond, intervenientul susține că oferta aparținând ... a fost neconformă cu prevederile caietului de sarcini și, ca atare, a fost în mod corect respinsă din procedură; sens în care precizează că acest ofertant nu a respectat cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește probarea conformității produselor livrate cu standardul impus de autoritatea contractantă;
- față de cele de mai sus, precizează că, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini, produsele oferite trebuiau să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996, sens în care ofertanții trebuiau să prezinte în ofertă documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Agreement Tehnic însoțit de Avizul tehnic emis de Consiliul Tehnic permanent pentru construcții valabil la data limită de depunere a ofertelor; ... afirmând că a probat conformitatea produselor oferite prin intermediul Agreementului tehnic nr. .../122-2012;
- intervenientul susține că a analizat conținutul acestui document public pe site-ul ...; ulterior, constatând că titularul Agreementului

tehnice nr. .../122-2012 nu este contestatorul ci S.C. ... S.R.L., societate comercială cu sediul în Carei, jud. Satu-Mare, care, din câte reiese din cuprinsul acordului, distribuie produse fabricate de ...;

- ulterior, susține intervenientul, la data de 06.06.2014, s-a adresat, în scris, S.C. ... S.R.L., solicitându-i să-i comunice dacă, în calitate sa de titular al acordului tehnic, a autorizat ... să utilizeze acordul tehnic emis pe numele acesteia în cadrul prezentei proceduri de atribuire; tot în data de 06.06.2014 s-a primit un răspuns, via e-mail, din partea unui reprezentant al S.C. ... S.R.L. prin care se menționa că aceasta nu a intenționat să participe în cadrul prezentei proceduri de atribuire, răspuns din care se deduce că nu a existat nici acordul său în vederea utilizării acordului tehnic al cărei titular este;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că oferta depusă de ... a fost, în mod corect, respinsă ca neconformă întrucât nu a făcut dovada respectării standardului cerut prin caietul de sarcini în conformitate cu acesta ci a depus un acord tehnic al cărui titular nu este.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../12.06.2014, ... a transmis următoarele:

- motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt netemeinice și nelegale întrucât autoritatea contractantă „nu poate contrazice avizele și acordurile emise de către un institut de specialitate în ceea ce privește caracteristicile unui produs” – rama pentru capac carosabil D400 și rama pentru capac necarosabil B125; din Atestatul de Conformitate TR-AC-129/13, care certifică siguranța produsului - CAPACE DIN MATERIAL COMPOZIT PENTRU GURILE DE VIZITARE – pentru produsele/marca/modelul/tipul URALCOM/B125, ... D400, emis pentru producătorul ... și documentația tehnică anexată și din conținutul Acordului Tehnic Nr. .../122-2012 al producătorului produselor din lotul 1 rezultă că produsele oferite corespund cerințelor autorității, acestea fiind realizate din material compozit de tip SMC.

Prin adresa nr. .../12.06.2014, S.C.S.R.L. a depus o „cerere de intervenție” cu privire la contestația formulată de către ... prin care solicită următoarele: „încuviințarea, în principiu, a prezentei cereri ca fiind, în principal, cerere de intervenție principală (în interes propriu); în subsidiar - intervenție accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta comunicat de către autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, ofertantul în cauză precizează următoarele:

- cu privire la admiterea cererii de intervenție în interes propriu, ținând cont de faptul că se solicită anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia din etapa verificării admisibilității ofertei depuse de aceasta, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra dreptul dobândit, respectiv de a încheia cu autoritatea contractantă contractul de achiziție publică;
- referitor la contestația formulată de către ... intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată deoarece produsele oferite de S.C.S.R.L. sunt fabricate din material compozit SMC, fapt care reiese din cuprinsul ofertei tehnice depuse, sens în care anexează adresa producătorului (al cărui acord expres privind distribuirea produselor a fost depus în ofertă) din 14.05.2014, prin care se confirmă că produsele din material compozit clasa D400 și B125 sunt fabricate din material SMC, precum și documentația tehnică primită de la producător pentru capacele oferite, care face referire expresă la materialul compozit utilizat (SMC);
- față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că a oferit produsele în conformitate cu prevederile Clarificării nr. 3, astfel încât susținerile contestatoarei apar ca neîntemeiate și trebuie înlăturate, deoarece produsele pe care le-a oferit sunt conforme cu standardul SR EN 124, potrivit dispozițiilor caietului de sarcini; potrivit acestora, în vederea dovedirii conformității produselor oferite cu prevederile SR EN 124/1996, ofertanții trebuiau să prezinte, în ofertă, documente emise de către organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Agreement Tehnic însoțit de Avizul tehnic emis de Consiliul Tehnic permanent pentru construcții, valabil la data limită de depunere a ofertelor; intervenientul precizează că a depus în cadrul ofertei tehnice atestatul de conformitate deținut de producătorul URAL KOMPOZIT (atestat valabil atât la data deschiderii ofertelor cât și în prezent) și care atestă respectarea standardului tehnic EN 124;
- în ceea ce privește justificarea prețului propus, intervenientul susține că autoritatea contractantă a parcurs procedura prevăzută de art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și i-a solicitat justificarea prețului oferit, având în vedere că acesta se situa sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului; la solicitarea autorității contractante s-a răspuns prin adresa nr. 666/24.05.3024 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10179/14.05.2014), prin care a justificat prețul oferit prin prisma prețului pe care i l-a oferit furnizorul URAL KOMPOZIT precum și prin prisma cheltuielilor care vor fi angajate cu transportul produselor pe ruta Istanbul - ...
- prin urmare, susține intervenientul, având în vedere documentele depuse (oferte ferme din partea producătorului și a transportatorului) și concluziile explicațiilor oferite, autoritatea contractantă a apreciat,

în mod corect, că prețul a fost justificat, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19698/17.06.2014, ... în urma studierii dosarului, a transmis următoarele:

- să se respingă cererea/cererile de intervenție formulate de către ofertantul declarat câștigător, S.C.S.R.L.; să se respingă contestația formulată de către ...; să se admită contestația subscrisei; să se anuleze decizia autorității contractante prin care oferta aparținând S.C.S.R.L. a fost declarată acceptabilă și conformă, respectiv admisibilă și ulterior câștigătoare; anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. ...20.05.2014, precum și a tuturor actelor subsecvente; continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus”;
- contestatorul susține că atât S.C.S.R.L. cât și ... au ofertat exact același produs și au probat îndeplinirea cerinței privind materialul SMC și EN 124 cu aceleași înscrisuri, cu singura diferență că primului (S.C.S.R.L.) i s-au acceptat ca fiind doveditoare înscrisurile depuse, iar celui de-al doilea (...) nu i s-au acceptat ca fiind doveditoare înscrisurile depuse; ambii ofertanți au ofertat produsele companiei turcești ..., depunând aceleași înscrisuri ale conformității propunerii tehnice (material SMC) și EN 124, respectiv o simplă adresă prin care producătorul arată faptul că produsele sale sunt (în aprecierea acestuia) fabricate din SMC (fără detalierea „umpluturii”), precum și aceeași documentație tehnică a produselor ofertate, din care rezultă că materialul din care sunt confecționate produsele a încorporat și „material de umplură în procent de 43% pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 28% pentru ramele cu capac necarosabil B125”;
- în același sens, susține contestatorul, ofertanții de mai sus au depus și Certificatul TR-AC-131/13, emis de TR Uluslararası Belgelendirme, dar numit „diferit” în raportul procedurii; singura diferență între propunerile tehnice ale celor doi ofertanți constă în traducerea diferită din engleză a expresiei „filling material” din cadrul aceluiași specificații tehnice;
- contestatorul precizează că oferta tehnică aparținând ... a fost considerată neconformă întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, motivat de faptul că „Materialul compozit utilizat pe lângă poliester armat cu fibră de sticlă, mai înglobează și material de umplură (...) în proporție semnificativă de 28%, respectiv 43%”;
- în opinia contestatorului, motivele de neconformitate ale ofertelor depuse de S.C.S.R.L. și ... ar putea fi următoarele: lipsa

documentelor doveditoare pentru produsele din material compozit SMC; nedovedirea conformității celor două oferte (nedovedirea îndeplinirii cerințelor la standardul SR EN 124 - instanțele de judecată au soluționat o speță identică, prin care un certificat cu conținut identic, pentru același producător, a fost apreciat ca nefăcând proba conformității la standardul EN 124, ci doar o probă nesolicitată în cauză, cea privind siguranța generală a produsului (din punct de vedere al sănătății, securității muncii);

- totodată, contestatorul susține că oferta aparținând S.C.S.R.L. este și inacceptabilă prin prisma faptului că „oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat” - în documentația tehnică depusă de S.C.S.R.L., existența materialului de umplură în proporții semnificative (28% și 43%) face de prisos orice discuții legate de tipul de material folosit, cu consecință în nedovedirea prețului raportat la obiectul acestei proceduri; de asemenea, nu există nici o justificare față de prețul unor produse ofertate (garnituri de etanșare, chei pentru închidere/deschidere capac), deci ofertantul declarat câștigător trebuia să justifice prețurile pentru toate bunurile ofertate; ori, din documentația depusă de S.C.S.R.L. nu rezultă justificarea prețului pentru bunurile de la pct. 3 - 4 din ofertă, cu atât mai mult cu cât acest ofertant prezintă prețuri care reprezintă chiar și sub 20% din prețurile ofertate de ... (în cazul cheiței), respectiv aproximativ 30% în cazul garniturii (prețul unei „garnituri” și al unei „cheițe” este de aproximativ 18 lei/buc., aspect ce rezultă și din oferta ...).

Prin adresa nr. .../17.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.06.2014, S.C. ... a transmis un „punct de vedere” referitor la cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., la contestația depusă de ... prin care solicită „acceptarea cererii de intervenție a S.C.S.R.L. la contestația depusă de ... și respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și să dispuneți, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și continuarea procedurii”, deoarece:

- cerere de intervenție principală (în interes propriu), și în subsidiar ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, este justificată din partea S.C.S.R.L., deoarece oferta depusă de aceasta pentru lotul I este corespunzătoare și cu prețul cel mai mic (așa cum s-a arătat în raportul procedurii) și, în consecință, declarată oferta câștigătoare pentru acest lot;

- în opinia autorității contractante se impune respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ... cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire, pentru că, așa cum s-a arătat în raportul procedurii, propunerea tehnică prezentată de ... este

neconformă deoarece nu respectă cerințele de material, materialul compozit oferit având în compoziție pe lângă rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă, solicitate prin documentația de atribuire, și material de umplutură; aspectul fiind detaliat în adresa nr. ...;

- în ceea ce privește constatarea S.C.S.R.L., că ... a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice un Acord tehnic în care ... nu este titular, corespunde realității; ... a prezentat în cadrul răspunsului său înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../29.04.2014 Atestatul de conformitate nr. TR-AC-131/13, adică același document care a fost prezentat și de S.C.S.R.L. în cadrul ofertei sale;

- autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare cu privire la îndeplinirea cerinței „Produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996. Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Acord Tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții valabil la data limită de depunere a ofertelor”, Atestatul de conformitate nr. TR-AC-131/13, așa cum este precizat și în raportul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.06.2014, ... a solicitat „respingerea cererii de intervenție în interes propriu a S.C.S.R.L. ca inadmisibilă”, pentru următoarele motive:

- eventualele cereri făcute de cei care intervin nu pot avea ca obiect altceva decât pronunțarea unei soluții în favoarea uneia sau alteia dintre părți, nefiind de conceput ca, printr-o astfel de cerere, cel care intervine să solicite altceva decât se solicită de una sau de cealaltă din părțile între care s-a legat inițial litigiul; prin urmare, este inadmisibilă cererea în interes propriu a petentei câtă vreme scopul urmărit prin promovarea acesteia este același ca și cel al autorității contractante și anume acela al menținerii actelor contestate, nefiind vorba de pretinderea unui drept propriu, ci de sprijinirea apărării făcute de autoritatea contractantă;

- de asemenea, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție în interesul autorității contractante formulată de către intervenienta S.C.S.R.L., ca nefondată, deoarece este considerată cerere de intervenție în interesul altei părți, conform art. 60 alin. (3) Cod procedură civilă, „atunci când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”; intervenția în interesul altei persoane, numită și intervenție accesorie, are un scop limitat, intervenientul încercând ca, prin apărările pe care le face, soluția să fie în favoarea părții pentru care a intervenit, deci aceasta este o simplă apărare și nu poate cuprinde motivări decât cele strict limitate la obiectul contestației;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că obiectul contestației sale, în speță motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca

neconformă, nu sunt cele legate de conformitatea produselor și nelegalitatea utilizării agrementelor sau avizelor tehnice prezentate, ci privesc caracteristicile unui produs, în ceea ce privește compoziția, rama pentru capac carosabil D400 și rama pentru capac necarosabil B125;

- agrementul tehnic se eliberează în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și ale Regulamentului privind agrementul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, cuprins în anexa nr. 5 a H.G. nr. 766/1997 publicată în Monitorul Oficial nr. 352/10.12.1997 și modificată prin H.G. nr. 675/2002; acesta se acordă pe o perioadă limitată până la maxim 5 ani și este valabil pentru titulari și pentru distribuitorii producătorului; ... este reprezentant al producătorului produselor URAL KOMPOZIT SAN. VE.TIC.LTD.STI pentru care a fost emis Agrementul Tehnic Nr. 003 - 05/122-2012, titularul agrementului tehnic fiind S.C.S.R.L., cu care ... derulează relații comerciale;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că potrivit H.G. nr. 766/1997, art. 32. - Agrementul tehnic nu acordă titularului dreptul exclusiv de producere ori de comercializare a produsului pentru care a fost eliberat; din înscrisurile anexate în susținerea solicitărilor de către intervenientul S.C.S.R.L. nu rezultă faptul că titularul agrementului tehnic despre care se face vorbire, în speță S.C. ... S.R.L., nu și-a manifestat acordul în vederea utilizării agrementului tehnic a cărui titular este, ci doar că această societate nu a participat la licitația organizată de S.C. ...;

- contestatorul menționează că pentru a preîntâmpina astfel de situații, a depus la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, AGREMENTUL TEHNIC nr. 017- 05/2289-2014 care urmează a fi semnat în zilele următoare.

Prin adresa nr. ...17.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../17.06.2014, S.C. ... a transmis un „punct de vedere” cu privire la: cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L. la contestația depusă de ...; la concluziile scrise formulate de către ... la cererea de intervenție formulată de S.C.S.R.L., prin care solicită „acceptarea cererii de intervenție a S.C.S.R.L. la contestația depusă de ...; respingerea concluziilor scrise formulate de ... ca fiind neîntemeiate; respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată și să dispuneți pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și continuarea procedurii”, deoarece:

- astfel cum reiese și din adresa nr. .../05.06.2014, cererea de intervenție principală (în interes propriu), și în subsidiar, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, este o acțiune justificată din partea S.C.S.R.L., deoarece oferta depusă de

aceasta pentru lotul I este corespunzătoare și cu prețul cel mai mic (așa cum s-a arătat în raportul procedurii și în punctul de vedere), și în consecință declarată oferta câștigătoare pentru acest lot;

- cu privire la solicitarea de respingere a contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta comunicat de către autoritatea contractantă, este o solicitare justificată, deoarece oferta prezentată de S.C.S.R.L. este corespunzătoare și prezintă prețul cel mai scăzut, așa după cum este menționat în raportul procedurii;

- de asemenea, este netemeinică contestația depusă de ... conform celor precizate în cadrul adresei nr. ... 05.06.2014;

- privitor la afirmația ... că produsele ofertate de S.C.S.R.L. nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv a clarificării nr. 3 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerea tehnică din cadrul ofertei prezentate de S.C.S.R.L., respectiv documentele prezentate în ofertă cuprinse la pag. 7 până la pag. 17, unde nu se face referire la nici un material de umplutură/fixare; în documentele prezentate în cadrul ofertei se menționează următoarele: Referitor la ramele cu capac carosabile, D400, la punctul 2.1 din propunerea tehnică, pag. 7: „Capacele și ramele vor fi fabricate din material compozit SMC”;

- de asemenea, la pct. 2.2 din propunerea tehnică, pag. 7, se menționează că: „Materialul compozit format din poliester, fibră de sticlă și pigment. Poliesterul este rezistent și oferă conectivitate, și fibra de sticlă asigură rezistență mecanică”; referitor la ramele cu capac necarosabile B 125, la pct. 2.1 din propunerea tehnică, pag. 12: „Capacele și ramele vor fi fabricate din material compozit SMC”; la pct. 2.2 din propunerea tehnică, pag. 12 se precizează că: „Materialul compozit format din poliester, fibră de sticlă și pigment. Poliesterul este rezistent și oferă conectivitate, și fibra de sticlă asigură rezistență mecanică”; prin urmare, produsele ofertate de S.C.S.R.L. corespund cerințelor documentației de atribuire;

- cu privire la afirmația că ... potrivit căreia „nu s-a dovedit conformitatea produselor ofertate de S.C.S.R.L. cu standardul SR EN 124”, autoritatea contractantă afirmă că cerința formulată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini, pct. 3, este următoarea: „Produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996. Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Agreement Tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții valabil la data limită de depunere a ofertelor”; în opinia autorității contractante, această cerință este în concordanță cu H.G. nr. 622/2004, privind

stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții; S.C.S.R.L. a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, respectiv a prezentat Atestatul de conformitate nr. TR-AC-131/13;

- referitor la faptul că ... susține că ofertantul S.C.S.R.L. nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că S.C.S.R.L. a justificat prețul oferat; din justificarea acestuia rezultă că prețul final unitar oferat, pe lângă prețul de la producător include prețul transportului și mai rămâne o rezervă (alte cheltuieli + beneficiu) de 7,44% pentru ramele cu capac carosabile și 13,75% pentru ramele cu capac necarosabil; rezerva poate să acopere și eventualele alte cheltuieli neprevăzute; diferența dintre prețul final al contestatorului și cel al S.C.S.R.L. este de 16,62%.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.06.2014, S.C.S.R.L., referitor la concluziile scrise formulate de ... în care precizează următoarele:

- criticile noi aduse prin intermediul concluziilor scrise sunt tardive și, ca atare, nu pot fi luate în considerare; în acest sens, precizează că, prin intermediul acestor concluzii scrise se aduc motive noi, care nu au fost invocate cu ocazia înregistrării contestației inițiale, cum ar fi: speculația conform căreia materialul oferat de S.C.S.R.L. ar fi neconform pe motiv că ar conține „material de umplutură”; speculația conform căreia atestatul de conformitate depus de S.C.S.R.L. nu ar fi valabil (sens în care se invocă o decizie a Curții de Apel Brașov); afirmația că S.C.S.R.L. nu ar putea respecta termenul de livrare prevăzut în caietul de sarcini;

- de asemenea, precizează că materialul din care sunt fabricate produsele oferate de S.C.S.R.L. este cel solicitat în cuprinsul caietului de sarcini (SMC), care nu conține nisip ca material de umplutură;

- atestatul de conformitate depus de S.C.S.R.L. în ofertă este valabil și atestă respectarea standardului SR EN 124; S.C.S.R.L. deține agrement tehnic pentru produsele oferate. Astfel, în ședința Consiliului Tehnic Permanent în Construcții din data de 17.06.2014 s-a avizat Agrementul Tehnic nr. 017-05/2297-2014 pentru capace din material compozit SMC, având ca titular S.C.S.R.L. și producător URAL; fiind deja agrementate, capacele din material compozit SMC ale producătorului URAL corespund în totalitate cerințelor impuse de legislația în vigoare;

- organismul emitent al certificării depusă de S.C.S.R.L. în ofertă este abilitat să emită nu doar acest tip de certificare ci multe altele, printre care certificări de tip ISO 9001, 14001 sau marcaje CE; fiind în sarcina contestatorului să probeze că acest certificat nu este valabil;

- prețul ofertat de S.C.S.R.L. este justificat, deoarece, raportat la procentul ridicat reprezentat de cheltuielile diverse și neprevăzute, eventualele costuri care nu sunt acoperite prin oferte de preț de la furnizori vor putea fi acoperite din această marjă; în opinia S.C.S.R.L., exemplificativ fiind calculul transportului până în localitățile Dej, Gherla, Huedin și Zalău;

- în ceea ce privește agreementul tehnic deținut de ... menționează că acesta are agreementat produsul „Capace și grătare din materiale compozite pentru cămine de vizitare” în calitate de producător al acestora; ... comercializează capace din material compozit din China de la producătorul Jimeng, pentru care prezintă agreement tehnic de producător ca și cum aceste capace ar fi fabricate în România.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../20.06.2014, S.C.S.R.L. invocă excepția tardivității contestației formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca tardiv formulată, deoarece:

- prin raportare la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că ... contestă rezultatul final al procedurii, mai precis decizia de atribuire a contractului către S.C.S.R.L., decizie emisă de autoritatea contractantă ulterior finalizării etapei de licitație electronică;

- ... contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, decizie luată și comunicată anterior demarării etapei finale de licitație electronică;

- având în vedere faptul că la licitația electronică participă doar ofertele acceptabile și conforme, este evident faptul că oferta ... nu a participat la această etapă, decizia de excludere fiind luată anterior de către comisia de evaluare; în condițiile în care licitația electronică s-a desfășurat în perioada 09.05.2014 ora 14 - 12.05.2014 ora 14, înseamnă că ofertanta ... a fost înștiințată asupra respingerii ofertei sale cel târziu la data de 08.06.2014, anterior demarării licitației electronice;

- față de cele de mai sus, intervenientul invocă art. 38 din NORMA din 22 noiembrie 2006 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice aprobată prin H.G. nr. 1660/2006, „În cazul în care licitația electronică reprezintă etapa finală a unei proceduri de atribuire care a fost aplicată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice, aceasta poate fi inițiată de autoritatea contractantă numai după transmiterea de către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 22 alin. (2)”; art. 25 din cadrul aceluiași act normativ prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite, în SEAP, rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite

accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2). Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii. Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență”;

- intervenientul afirmă că din ansamblul dispozițiilor citate mai sus, reiese că, anterior demarării licitației electronice, autoritatea contractantă introduce, în SEAP, numele ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme; în baza acestor informații introduse de autoritate, ofertanții sunt înștiințați asupra rezultatului procedurii de atribuire; având în vedere faptul că licitația electronică a început în data de 09.05.2014, ... a fost înștiințată asupra respingerii ofertei sale cel târziu la data de 08.05.2014, ceea ce înseamnă că data de 09.05.2014 este cel târziu data de la care a început să curgă termenul de 10 zile prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 pentru formularea contestației;

- ori, în condițiile în care ... a luat cunoștință despre actul pe care îi atacă (decizia de excludere) cel târziu la data de 08.05.2014, pentru contestarea acestui act, față de ... termenul de contestare a expirat cel târziu la data de 19.05.2014;

- cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ... precizează că aceasta a depus în ofertă un acord tehnic al cărui titular nu este și fără a deține acordul titularului în vederea depunerii acestui atestat în ofertă., motiv pentru care autoritatea contractantă arată că nu a luat în considerare acest acord tehnic, ci a fost luat în calcul atestatul de conformitate emis pentru produsele fabricate de ..., document care nu a fost depus în oferta tehnică inițială, ci a fost înaintat comisiei de evaluare printr-un răspuns la clarificări; prin urmare, a modificat oferta tehnică prin răspunsul la clarificări, fapt interzis în mod expres de dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.06.2014, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită „acceptarea cererii de intervenție a S.C.S.R.L. la contestația depusă de ...; respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată, menținerea rezultatului procedurii și continuarea procedurii”, deoarece:

- acceptarea cererii de intervenție, ca cerere de intervenție principală (în interes propriu), și în subsidiar ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, este justificată din partea S.C.S.R.L., deoarece consideră oferta depusă de aceasta pentru lotul I

ca fiind corespunzătoare, și cu prețul cel mai mic, (așa cum a arătat în raportul procedurii), și în consecință declarată oferta câștigătoare pentru acest lot;

- se impune respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost acesta comunicat de către autoritatea contractantă, deoarece așa cum a arătat în raportul procedurii, propunerea tehnică prezentată de ... este neconformă, deoarece nu respectă cerințele de material, respectiv componența acestuia; autoritatea contractantă a solicitat ca ramele cu capac să fie realizate din material compozit SMC care să includă doar rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă, iar ... a oferit rame cu capac din material compozit care înglobează și material de umplutură, în proporție semnificativă de 43%, respectiv 28%; prin această componentă „material de umplutură” nu se respectă cerința documentației de atribuire cu privire la componența solicitată a materialului compozit;

- se impune respingerea ca tardivă a contestației formulate de ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.06.2014, ... a transmis următoarele:

- cu privire la pretinsa tardivitate a criticilor din concluziile scrise, afirmă că în concluziile scrise nu au fost cereri noi;

- referitor la materialul de umplutură, a criticat însăși existența „umpluturii”, sens în care precizează că dacă ar fi cunoscut posibilitatea ofertării de produse umplute și cu alte materiale decât cele solicitate, ar fi formulat o ofertă financiară bazată pe o categorie inferioară de produse, mai economice, cu consecință în potențiala adjudecare a licitației în favoarea sa;

- față de cele de mai sus, afirmă că intimata a ascuns inițial materialul de umplutură, pentru ca, odată evidențiată de ... existența acestei „umpluturi”, intervenienta să își modifice atât susținerile inițiale, cât și propunerea tehnică, ulterior chiar adjudecării licitației, prin schimbarea documentației tehnice depusă inițial; în concret, „umplutura” se transformă din „material de fixare” (existentă inițial în propunerea tehnică a intervenientei) în „Agent de îngroșare/Agent de aditivare” (în noua propunere tehnică a intervenientei);

- cu privire la incidența deciziei Curții de Apel Brașov nr. .../09.07.2013, precizează că nu a invocat autoritatea de lucru judecat, ci doar o jurisprudență relevantă, într-o speță identică;

- referitor la presupusul acord tehnic ..., prezentarea chiar și tardivă a acestui înscris nu face altceva decât să întărească susținerile ... privind certificarea îndeplinirii standardului EN 124 exclusiv prin acorduri tehnice; produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996; în lipsa Avizului tehnic al Consiliului Tehnic Permanent

pentru Construcții, agreementul tehnic nu are nici o valoare; produsul din așa-zisul agreement tehnic ... este diferit de cel ofertat;

- cu privire la „valabilitatea” pretinsului agreement tehnic ..., raportat la data limită de depunere a ofertelor, acest înscris va fi eventual emis la o dată viitoare, ce este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, sens în care chiar și pentru acest motiv nu poate constitui o probă în prezenta cauză;
- în ceea ce privește justificarea prețului, intervenienta își modifică din nou susținerile inițiale, prezentând înscrisuri noi, neavute în considerare de intimată în luarea deciziei contestate de ... făcând confuzie între un contract de lucrări (unde există cheltuieli diverse și neprevăzute) și un contract de furnizare unde nu există cheltuieli diverse și neprevăzute; prin urmare, decizia intimatei trebuie raportată exclusiv la înscrisurile depuse până la data limită stabilită de aceasta, iar dovezile prezentate trebuiau să acopere și cerințele conexe din documentația de atribuire;
- față de cele de mai sus, afirmă că modificarea, de către intimată, a documentelor inițial depuse, pentru justificarea prețului, nu are decât o singură consecință, respectiv nu reprezintă altceva decât o recunoaștere a faptului că, din actele inițial depuse nu rezultă fundamentarea economică a prețului; din înscrisurile noi depuse se mai observă următoarele: o majorare a datei de livrare de la perioada inițială de 30 de zile de la data plății, la 75 de zile (noua variantă), în condițiile în care, prin caietul de sarcini termenul de livrare este de maxim 10 zile;
- în opinia contestatorului, trecând peste neconformitatea ofertei dată de termenele de livrare, cu 750% mai mari decât cele solicitate prin caietul de sarcini, din această nouă modificare se mai evidențiază următoarele concluzii: producătorul se află în reală dificultate de a onora comenzi mai mari (are nevoie de termene de livrare duble pentru cantități ce depășesc 1000 de buc.); din pretinsa achiziție integrală a cantității estimate se desprinde o nouă neconformitate: lipsa costurilor de finanțare (este evident faptul că achiziția și plata acum (și în euro) a unor produse ce se vor vinde intimatei peste 3 ani (în lei) - acord cadru pentru 36 de luni, are un cost financiar și un risc valutar ce trebuie evidențiat; pretinsa cumpărare „chiar înainte de semnarea contractului” este o susținere ce nu numai că nu a fost evidențiată intimatei, dar este recunoscută ca nefiind realizată până în prezent, astfel încât, orice aprecieri de această natură sunt nu numai neverosimile, dar și nedovedite (sarcina prețului serios aparține intervenientei);
- costurile cheiței de deschidere, prezentate de intervenientă, nu au dată certă (sunt evident acte frauduloase întocmite „pro cauza”, sau

pentru obiecte străine prezentei proceduri) și nici nu emană de la producătorul capacelor (poate de aceea nu se precizează ce fel de cheiță se va fabrica cu un cost reprezentând 12-13% din costurile altui operator economic); o justificare pertinentă ar trebui să fie susținută prin prezentarea costurilor și a cantităților de materiale utilizate și nu printr-un înscris nesemnat/neștampilat;

- cu privire la lipsa justificării prețului și din prisma lipsei transportului produselor de la ... către punctele de lucru din Dej (112 km dus-întors), Zalău (169 km, dus-întors), etc., conform caietului de sarcini, pct. 6 - Livrarea produselor, aceste bunuri vor trebui livrate în cantități cuprinse între 5 (cinci) și 400 bucăți; așadar, un preț corect trebuie să aibă în vedere chiar și transportul a 5 (cinci) bucăți și nu numai a 500 -720 de bucăți/livrare (cantități minime care depășesc maximumul precizat de intimată);

- prin justificarea de către intervenient a costurilor pentru un transport direct Istanbul - Zalău, chiar intimata recunoaște lipsa unor stocuri de produse la intervenientă, întrucât ar fi chiar culmea să se afirme acum faptul că producătorul va ține aceste stocuri și le va livra (chiar și 5 bucăți) în termen de 10 zile; un transport de 5 (cinci) bucăți ar reprezenta (conform propriilor declarații ale intervenientei) un cost suplimentar, pentru ruta ... - Zalău (punct livrare Zalău), de aprox. 57 euro/buc. (1,7 euro/km x 169 km : 5 buc.), adică chiar și costuri suplimentare de 100% peste costul de achiziție, situație în care, așa - zisele „cheltuieli diverse și neprevăzute” cuprinse între 7,44% - 13,75% nu sunt acoperitoare;

- referitor la alegațiile intervenientului referitoare la produsele ... aceasta din urmă arată că a investit sute de mii de dolari în mijloace de producție aferente acestor bunuri, aspect de altfel binecunoscut, intervenientul având și calitatea de client al ... în alte raporturi comerciale; partenerul și colaboratorul chinez al ... invocă de intervenientă, produce diverse alte bunuri din material compozit (bănci, bolarzi, cutii, etc.), unde se folosesc alte tipuri de compozit. Oricum susținerile intervenientei sub acest aspect nu au nici o relevanță în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.06.2014, S.C.S.R.L. precizează următoarele:

- excepția tardivității (inadmisibilității) motivelor noi aduse prin concluziile scrise este întemeiată, deoarece în concluziile scrise se fac speculații suplimentare față de elementele componente ale materialului SMC, față de atestatul de conformitate, dar și față de justificarea prețului și solicită respingerea acestor critici ca inadmisibile;

- clarificarea nr. 3 nu a eliminat posibilitatea ofertării de produse care să conțină și alte materiale pe lângă cele enumerate în clarificare; afirmațiile contestatorului cu privire la organismul emitent al certificatului de conformitate sunt nedovedite și, ca atare, nu pot fi luate în considerare;
- cu privire la Acordul tehnic ..., acesta nu a fost depus cu titlu de document parte a propunerii tehnice din oferta depusă în procedură, ci a fost înaintat Consiliului strict ca un mijloc indirect de a proba că, comercializează în mod uzual produse fabricate din material SMC și că acestea au fost recent acordate și nu că materialele acordate prin acest document ar fi identice cu cele oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire;
- referitor la justificarea prețului, afirmă că a furnizat toate explicațiile solicitate și a depus toate documentele care justifică prețul oferit.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. .../04.07.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../07.07.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;
- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*
- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;
- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”; potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație

printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. 1)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 1437/20.05.2014, referitor la lotul 1, oferta aparținând S.C.S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară de 1.980.000 lei, fără T.V.A.; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererile de intervenție”, formulate de către S.C.S.R.L. și înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../11.06.2014 și nr. .../ 12.06.2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, referitor la contestația formulată de către ... atât autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../24.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.06.2014, cât și S.C.S.R.L., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../20.06.2014, invocă excepția tardivității.

De asemenea, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../20.06.2014, S.C.S.R.L., „prin raportare la dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006”, solicită respingerea, ca tardivă și a contestației formulate de către ...

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2); în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;*

- normele juridice anterior invocate se coroborează cu prevederile art. 3 lit. z) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea din O.U.G. nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: *„(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...);”*;

- conform mențiunilor din cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../12.06.2014, ... a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ... în data de 20.05.2014; ulterior, contestația în cauză a fost transmisă către Consiliul în data de 26.05.2014 – Oficiul Poștal ... conform plicului anexat dosarului cauzei;

- de asemenea, din documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că ... a transmis contestația în cauză, în data de ..., în condițiile în care a luat la cunoștință de conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ... în data de 20.05.2014.

Așadar, luând în considerare datele anterior precizate (26.05.2014, respectiv ...), ca fiind data transmiterii contestațiilor atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, respectiv dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că acestea au fost transmise în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare, data limită fiind –

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și intervenient față de contestațiile formulate de către ... și ... urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acestora.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere”, coduri CPV 44423740-0, 39221170-9, având sursa de finanțare: alte fonduri; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 2.974.500 lei; în cadrul anexei B – Informații privind loturile precizându-se următoarele informații: Lot nr. 1 – valoare estimată fără

T.V.A. – 2.814.500 lei; Lot nr. 2 - valoare estimată fără T.V.A. – 160.000 lei.

De asemenea, la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare de mai sus s-a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../15.04.2014, filele 1 – 4, autoritatea contractantă a consemnat, pentru cele 2 (două) loturi, denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse de către aceștia și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel:

- lotul 1 – ... – 2.797.865,50 lei; ... – 2.798.100 lei; S.C.S.R.L. – 2.804.500 lei;

- lotul 2 - S.C. ... S.R.L. – 159.975 lei; ... – 159.940 lei; S.C. ... S.R.L. – 157.500 lei; ... – 159.750 lei; S.C.S.R.L. – 159.500 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../20.05.2014, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- lotul 1 – „oferta declarată câștigătoare este cea aparținând S.C.S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 1.980.000 lei; oferta aparținând ... clasându-se pe locul al doilea; oferta aparținând ... a fost respinsă ca neconformă”;

- lotul 2 - „datorită faptului că ofertantul ... nu a fost înscris în S.E.A.P. de către comisia de evaluare, acesta nu a avut posibilitatea de a participa la faza finală de licitație electronică. În acest caz, pentru lotul II, s-a încălcat principiul tratamentului egal motiv pentru care procedura va fi anulată”.

Deciziile de mai sus au fost comunicate de către autoritatea contractantă după cum urmează: ... – prin adresa nr. ... 20.05.2014; ... – prin adresa nr. ...20.05.2014.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, ... și S.C. ... S.R.L., referitor la lotul 1, au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând anularea deciziei autorității contractante și reevaluarea ofertelor.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare următorul cadrul legal:

- art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 - „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”;

- corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la lotul 1 (unu) și cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. ...20.05.2014, referitor la oferta aparținând ... autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„oferta dumneavoastră pentru - lotul 1 - Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare, a fost respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la tipul de material compozit solicitat. În documentația de atribuire s-a solicitat ca materialul compozit să fie de tip SMC iar cel ofertat are în compoziție „material de umplutură” în procent de 28% pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil B125. Acest material de umplutură nu este specific materialului compozit de tip SMC care este format din următoarele materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă. Materialul compozit ofertat are caracteristicile materialului de tip BMC. Pentru considerentul expus anterior și în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta dumneavoastră pentru lotul 1 a fost declarată neconformă”*.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul documentației de atribuire, au fost precizate următoarele cerințe:

- caietul de sarcini, pct. 3.2. Rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare – Caracteristici specifice ansamblului ramă – capac: clasa B 125; material: compozit; forma: rotunde; destinat montării pe trotuare, zone pietonale deschise, ocazional traficului rutier ușor, spații de staționare și parcări pentru autoturisme; dispozitiv pentru închiderea/deschiderea capacului, cu protecție antifurt (nu se acceptă varianta dispozitivului pentru închiderea/deschiderea capacului cu prinderea prin filet în ramă); garnitură pentru etanșare între ramă și capac; culoarea: albastră, care să reziste traficului rutier ușor, fără a se deteriora în timp; pigmentul utilizat pentru obținerea culorii va fi amestecat în materialul compozit și va fi rezistent la UV”;

- adresa nr. ...10.03.2014 – clarificare nr. 3 – prin care S.C. ... menționează următoarele: „autoritatea contractantă acceptă doar materialul compozit SMC (materiale încorporate; rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă). Această precizare se va aplica pentru rame cu capac carosabil și necarosabil pentru cămine de vizitare”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în situația în care, referitor la conținutul cerinței anterior redată, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²⁾ din cadrul aceluiași act normativ, acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul documentelor în cauză, urmând, deci, a se conforma solicitărilor aferente.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ... filele 1 – 3, Consiliul constată că aceasta a propus pentru lotul 1 – Rame cu capac carosabil pentru cămine de vizitare, un produs care are următoarele „caracteristici specifice ansamblului ramă – capac: clasa D 400; material compozit; forma: rotunde; dispozitiv pentru închiderea/deschiderea capacului, cu protecție antifurt; garnitură pentru etanșare între ramă și capac; culoarea albastră”.

De asemenea, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresele nr. .../05.05.2014 și nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ... o serie de clarificări, astfel: „în conformitate cu clarificarea nr. 3 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca materialul compozit pentru ramele cu capac carosabil să fie de tip D400 și B125 să fie de tip SMC (materiale încorporate: rășini poliesterice, armate cu fibră de sticlă); specificați de ce există în compoziția materialului compozit, „material de umplutură” în procent de 28% pentru ramele cu capac carosabil D400, respectiv 43% pentru ramele cu capac necarosabil B125, conform tabelului nr. 1, compoziție din specificațiile tehnice prezentate în cadrul ofertei dvs.”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că ... a răspuns după cum urmează:

- prin adresa nr. .../05.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../06.05.2014 - „(...) atașat vă transmitem desenul detaliat al sistemului de închidere cu cheie specială a capacelor compozit ofertate clasa D400 și B125 unde se poate observa că încheierea/deschiderea capacului se face prin operarea spre stânga/dreapta cu cheia specială a axului detaliat în desen și a cărei pârghie închide rama capacului. Pentru a înțelege mai bine vă transmitem atașat și câteva poze ale sistemului;

- nu am găsit o neconcordanță cu privire la tipul de material compozit între specificațiile tehnice ale produselor ofertate pentru lotul 1 și Acordul tehnic nr. 003-05/122-2012. Capacele compozit ofertate sunt capace din material compozit de tip SMC așa cum se precizează și în adresa atașată prezentei semnată de producător. Compoziția descrisă în fișa tehnică reprezintă materialul compozit de tip SMC care se regăsește și în acordul tehnic conform căruia capacele compozit pot fi din material de tip SMC sau FRP”;

- prin adresa nr. .../06.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../07.05.2014 - „(...)materialul de umplură ce intră în compoziția acestor capace este compus din următoarele materiale chimice: Carbonat de calciu, polistiren, Stearat de zinc, Stiren; Rețeta este stabilită de producător astfel încât capacele să asigure caracteristicile clasei pentru care sunt proiectate, D400 sau B125. Materialul de umplură se găsește în cantități diferite în componența capacului, adică 28% la capacele carosabile și 43% la capacele necarosabile datorită clasei capacelor compozit, respectiv D400 și B125”.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

În acest sens, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că în urma luării la cunoștință a răspunsurilor de mai sus, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. .../20.05.2014, referitor la propunerea tehnică aparținând ... pentru lotul 1, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „(...) din răspunsul dat reiese că materialul utilizat la fabricarea ramelor cu capac carosabil D400 și capac necarosabil B125 nu este de tip SMC (materiale încorporate fiind rășini poliesterice armate cu fibră de sticlă) ca urmare nu respectă cerințele din documentație”.

Totodată, analizând probele administrate la dosarele cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. ... 05.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../05.06.2014, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „(...) referitor la afirmația ... potrivit căreia S.C.S.R.L. a oferit „produse ce nu corespund caietului de sarcini, întrucât nu sunt confecționate din material compozit SMC”, autoritatea contractantă susține că această supoziție a contestatorului nu se dovedește a fi probată deoarece, conform propunerii tehnice a S.C.S.R.L., acesta a oferit rame cu capac produse de ... și nu produse executate de „...” – China așa cum susține contestatorul”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/ 2006, a procedat și la verificarea propunerii tehnice aferente lotului 1, fila 7, aparținând S.C.S.R.L., constatând că ofertantul respectiv a propus un produs „D400 Capace compozite SMC pentru cămine”, furnizat de către ...; adică un produs identic cu al ... (de ex.: culoare – albastră, prevăzut cu 4 orificii de aerisire/ridicare, golul de trecere: 600 mm, material: compozit); de asemenea, și furnizorul celor 2 (doi) ofertanți este identic:

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod firesc, se ridică un semn de întrebare cu privire la elementele care au condus autoritatea contractantă la un rezultat diferit în cazul celor 2 (doi) ofertanți, respectiv cu privire la modul în care aceasta a procedat la evaluarea propunerilor tehnice ale acestora; în opinia Consiliului, această discrepanță este evidențiată și de faptul că în cadrul a 2 (două) documente prezentate în cadrul propunerilor tehnice (... – Acord tehnic ..., emis de către ...; S.C.S.R.L. – Atestat de conformitate ... - S.C.S.R.L.), se regăsește un model identic: „Capac cu ramă carosabilă: ...”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în ceea ce privește evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, impunându-se astfel obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

Totodată, în ceea ce privește demersurile autorității contractante în analiza „unui preț neobișnuit de scăzut” al propunerii tehnice aparținând S.C.S.R.L., Consiliul apreciază că pentru a avea relevanță justificările primite, autoritatea contractantă trebuie, mai întâi, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, să stabilească, în mod cert, dacă propunerea tehnică respectă cerința respectivă, astfel cum a fost aceasta enunțată în cadrul caietului de sarcini, respectiv a adresei nr. ... – clarificare 3.

Cu titlu general, Consiliul apreciază că în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că, astfel cum reiese din motivarea anterioară, deciziile de respingere sau admitere a acestora nu sunt fundamentate pe o evaluare temeinică a răspunsurilor transmise de către aceștia, respectiv pe probe concludente, ci numai pe afirmații insuficiente/neclare/incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este în măsură să decidă utilitatea aplicării dispozițiilor art. 73 alin. (1), (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora aceasta din urmă „are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi numiți experți cooptați. (...); experții cooptați (...) au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare (...)”, astfel încât, în cadrul evaluării ulterioare, să poată aplica, în mod corespunzător și dispozițiile imperative ale art. 81 din H.G. nr. 925/ 2006 conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

De asemenea, Consiliul apreciază că demersurile anterior precizate vor fi utile autorității contractante și în stabilirea modului în care ofertele aferente lotului 1, respectă cerința din cadrul caietului de sarcini, potrivit căreia „produsele trebuie să fie conforme cu prevederile SR EN 124/1996. Ofertanții vor prezenta documente emise de organisme abilitate, care să ateste marcajul CE de conformitate a produselor sau Agreement Tehnic însoțit de Avizul Tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții valabil al data limită de depunere a ofertelor”; motiv pentru care consideră că solicitarea ... formulată „în temeiul art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, de desemnare expertului independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică” nu se mai justifică.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestațiile formulate de către ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ...

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. .../20.05.2014, numai în ceea ce privește lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor

rezultatului procedurii nr. ... 20.05.2014, respectiv nr. ...20.05.2014 și reevaluarea ofertelor conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini.