



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire emisă de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de lucrări, având ca obiect „Contract privind cesionarea prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ... coduri CPV 45310000-3, 50232100-1, 71323100-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea procedurii;
- în subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire criticate în cuprinsul contestației și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire conform motivării prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate capetele de cerere nr. 6.g), nr. 6.f) și nr. 7 din contestație.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect capătul de cerere nr. 1 din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de lucrări, având ca obiect „Contract privind cesionarea prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ... coduri CPV 45310000-3, 50232100-1, 71323100-9, solicitând:

- admiterea contestației și anularea procedurii;
- în subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu se impune anularea procedurii, obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire criticate în cuprinsul contestației și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare.
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Contestatorul susține că în cadrul documentație de atribuire, autoritatea contractantă a inclus multiple prevederi care se constituie în tot atâtea "abateri grave de la prevederile legislative", ceea ce face aplicabilă normă imperativă prevăzută prin art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, considerând că modificarea documentației de atribuire pentru ca aceasta să corespundă exigentelor legislative nu se va putea îndeplini fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.2 lit. a) - f) din același act normativ.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

1. Conform prevederilor caietului de sarcini, cap 11. criterii de atribuire, autoritatea menționează 3 factori de evaluare, și anume:

- Valoarea lucrărilor de investiție (reabilitare și modernizare - extindere), cotata cu 45 puncte

- Soluția tehnică propusă pentru eficientizarea și optimizarea parametrilor tehnico- funcționali ai sistemului de iluminat, cotata de asemenea cu 45 puncte

- Durata de realizare a investițiilor, cotata cu 10 puncte fiind descrise modalitățile de acordare a punctajelor pentru fiecare din cei 3 factori de evaluare.

De asemenea, precizează că, în fișa de date a achiziției la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, sunt definite doar 2 (doua) criterii de atribuire, și anume:

1. Prețul ofertei - cu pondere de 55%

2. Soluția tehnică propusă pentru eficientizarea și optimizarea parametrilor tehnico- funcționali ai sistemului de iluminat - cu pondere 45 %.

fiind descrise cele doua componente și algoritmul de calcul al acestora.

În opinia contestatorului, aceasta neconcordanță gravă, între cele două documente, trebuie să fie corectată, astfel încât să nu existe neclarități în evaluarea ofertelor, iar aceasta corecție nu se poate face fără anularea procedurii, invocând în acest sens dispozițiile art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

2. În caietul de sarcini, la capitolul 7. caracteristici tehnice și de calitate sunt prezentate cerințe tehnice minime ale echipamentelor solicitate, la punctele 7.1 și 7.2. fiind prezentate specificațiile tehnice minime pentru aparatele de iluminat folosite pentru iluminatul general stradal al căilor de circulație, respectiv Specificațiile tehnice minime pentru aparatele de iluminat destinate iluminatului stradal- pietonal și ornamental.

Din analiza acestora, contestatorul constată că autoritatea solicita ofertanților să dispună de aparate de iluminat pentru iluminatul stradal, cât și aparate de iluminat pietonal și

ornamental, cele două tipuri de aparate, iar din capitolul 6. DESCRIEREA ACTIVITĂȚILOR, *subcapitolul 6.1.1. Reabilitare și modernizarea infrastructurii sistemului de iluminat public existent* rezultă că, se vor monta doar aparate de iluminat general stradal al căilor de circulație, nu și aparate de iluminat stradal-pietonal și ornamental.

Contestatorul consideră că ca solicitarea autorității este restrictivă și nejustificată, în condițiile în care ofertanții trebuie să prezinte fișe tehnice ale unor echipamente / produse care nu fac obiectul viitoarelor investiții/lucrări atribuite prin aceasta procedură.

Invocând dispozițiile art. 35 alin. (5) și art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită eliminarea acestor prevederi din caietul de sarcini.

3. O altă critică a contestatorului vizează specificațiile tehnice ale celor două tipuri de aparate, respectiv solicitarea autorității contractante ca aparatele de iluminat să aibă grade de etanșeitate diferite, respectiv IP66 pentru aparatele de iluminat general stradal și IP 65 pentru aparatele de iluminat pietonale – ornamentale.

Având în vedere că aceste aparate vor fi montate în aceeași zonă geografică, contestatorul consideră cerința restrictivă, neexistând niciun motiv pentru care aparatul de iluminat de tip pietonal - ornamental să aibă un grad de etanșeitate inferior, decât acela de a avantaja un anumit produs / producător de aparate de iluminat.

Prin urmare, solicită eliminarea prevederilor referitoare la aparatele de iluminat pietonal - ornamental, deoarece nu au legătură cu obiectul contractului, după cum s-a menționat și la pct. anterior.

4. De asemenea, contestatorul arată că în cadrul aceluiași capitol 7. Caracteristici tehnice și de calitate, subcapitolele 7.19. Aparat de iluminat rutier de LED 37W-40W cu montaj pe stâlp respectiv 7.20. Aparat de iluminat rutier cu LED 89W -90W cu montaj pe stâlp, sunt completate cerințele generale solicitate în subcapitolul 7.1 Specificațiile tehnice minime pentru aparatele de iluminat folosite pentru iluminatul general stradal al căilor de circulație, și anume:

„7.19 Aparat de iluminat rutier de LED 37W-40W cu montaj pe stâlp

Sa fie destinat iluminatului stradal, rezidențial, alei, trotuare, parcuri, etc.

- Flux luminos LED-uri: 3680 lm;

- Flux luminous corp de iluminat: 3238 lm;

- Eficacitate aparat de iluminat: 99 lm/W (inclusiv pierderile din sistemul optic si alimentare);
- Putere activa totala: 37 W;
- Temperatura de culoare: 4000 °K;
- Grad de protectie:
 - Compartiment optic - IP66;
 - Compartiment aparataj - IP66 (incorporat in carcasa aparatului de iluminat);
 - Clasa de izolație: I;
 - Rezistentă la impact: IK08; • $\cos\phi >$: min 0,92;
- Indice de redare a culorii: >70;
- Temperatura de funcționare a aparatului de iluminat: pana la + 45°C;
- Sa fie echipat cu driver (montat in carcasa aparatului de ilum.) pentru alimentarea LED - urilor;
- Carcasa: aluminiu;
- Capac optic: sticla plata;
- Posibilitate de montare:
 1. in varf de stâlp;
 2. in consola.
- Viata la 80% flux luminous: 60000 hr;
- Marcare CE, a tipului aparatului de iluminat si a firmei producătoare;"

„7.20. Aparat de iluminat rutier cu LED 89W -90W cu montaj pe stâlp

Sa fie destinat iluminatului stradal, rezidențial, alei, trotuare, parcuri, treceri de pietoni, parcare, gari, autogari, etc.

- Flux luminos LED-uri: 9200 lm;
- Flux luminos corp de iluminat: 7906 lm;
- Eficacitate aparat de iluminat: 89 lm/W (inclusiv pierderile din sistemul optic si alimentare);
- Putere activa totala: 89 W;
- Temperatura de culoare: 4000 °K;
- Grad de protectie:
 - Compartiment optic - IP66;
 - Compartiment aparataj - IP66 (incorporat in carcasa aparatului de iluminat);
 - Clasa de izolație: II;
 - Rezistentă la impact: IK08;
- $\cos\phi$: min 0,92;
- Indice de redare a culorii: >70;
- Temperatura de funcționare a aparatului de iluminat: pana la + 45°C;
- Sa fie echipat cu driver (montat in carcasa aparatului de ilumin.) pentru alimentare LED - urilor;

- *Carcasa: aluminiu;*
- *Capac optic: sticla plata;*
- *Durata de viata : 60000 hr;*
- *Marcare CE, a tipului aparatului de iluminat si a firmei producătoare"*

Contestatorul subliniază faptul că sunt definite cu exactitate cerințele tehnice, astfel încât doar un anumit tip de aparate corespund.

De asemenea, precizează că din titlul capitolului 7. Caracteristici tehnice si de calitate (minim solicitate) se înțelege faptul că orice specificație tehnică impusă este minimală și nu se vor accepta valori sub cele menționate.

Potrivit contestatorului, aceasta cerință este nejustificată și menita a restrânge posibilitățile ofertanților, întrucât se solicită ca aparatul de iluminat să aibă o anumită putere minimă și un anumit flux minim. Contestatorul arată că există pe piață aparate de iluminat care au o putere activă totală mai mică și fluxuri luminoase superioare celor solicitate. De asemenea, susține că interesul autorității contractante ar trebui să fie ca, la o putere activă mai mică să obțină un flux luminos cât mai mare, și nu să îngreșească plaja de puteri pentru a obține un anumit flux luminos.

Mai arată că specificația "Durata de viata" este definită diferit pentru cele două aparate de iluminat cu LED, respectiv "Viata la 80% flux luminous: 60000 hr pentru cele de 37-40 W" și "Durata de viata : 60000 hr" pentru aparatul de iluminat de 89-90W, apreciind că nu se justifică diferențele între cele două cerință, drept pentru care solicită ca cerința să fie similară pentru cele două aparate de iluminat.

5. Contestatorul apreciază ca fiind restrictivă și cerința pentru aparatul de iluminat destinate iluminatului stradal-pietonal și ornamental unde se solicită dimensiuni maxime: 450x410 mm (hxd).

Invocând dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă a definit cu exactitate cerințele tehnice, astfel încât doar un anumit tip de aparate corespunde acestor solicitări.

6. În cauză, contestatorul arată că în Capitolul 7.26. Cerințele minime generale ale sistemului integrat de telemanagement a sistemului de iluminatului public este descris extrem de detaliat un sistem de telemanagement solicitat, care conține, pe lângă anumite tehnologii impuse și alte cerințe restrictive, cum ar fi dimensiuni și proveniența anumitor componente ale sistemului, în acest sens făcând următoarele precizări:

a) În vederea măsurării curentului electric, există și alte tehnologii în afară de senzori de curent, respectiv: Sunt-uri, bobine rugowski, transformatoare de curent, drept pentru care solicită eliminarea paragrafelor care fac referire la senzorii de curent.

b) Modulul de măsură și control este definit dimensional: "Dimensiuni: 290 x 190 x 94 mm", de unde se poate observa că acesta este definit exact fără însă a fi comunicate informații cu privire la spațiul din interiorul blocului de control unde va fi montat, drept pentru care solicită eliminarea acestei cerințe pe care o consideră restrictivă.

c) Soluția aleasă în caietul de sarcini este una cu computer industrial. Se poate utiliza, de exemplu, și un echipament cu microcontroller de tip ARM cu aceleași funcționalitate, drept pentru care solicită eliminarea acestei cerințe pe care o consideră restrictivă.

d) Circuit ADE: "ADE" se refera la un tip bine precizat de circuit integrat produs de firma Analog Devices. Exista multe alte firme care produc chip-uri de măsură pentru tensiune și curent, chiar mai precise decât ADE, cum ar fi Texas Instruments, Maxim Semiconductor, drept pentru care solicită eliminarea acestei cerințe pe care o consideră restrictivă.

f) Modul criptare (microcontroler pentru criptare suplimentară a datelor peste canalul VPN). Criptarea poate fi realizata pe același microcontroller, nefiind necesar un microcontroller suplimentar, drept pentru care solicită eliminarea acestei cerințe pe care o consideră restrictivă, întrucât nu se justifică nici din punct de vedere tehnic, și nici financiar.

g) Securitate/ comunicare: 1. banda - minim 512 kbps (CDMA, UMTS etc...), cerință considerată restrictivă, întrucât echipamentul poate să funcționeze și la viteze mai mici decât 512 kbps, fără a afecta în vreun fel performanțele sistemului, drept pentru care solicită eliminarea acesteia.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a definit foarte exact specificațiile tehnice ale pentru sistemul de management, specificații care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate sau Studiului de oportunitate - componente ale Documentației de atribuire. Ori, obiectul concesiunii fiind, printre altele, implementarea unui sistem de telemanagement (proiectare și execuție), contestatorul apreciază că descrierea funcțiilor acestuia ar fi trebuit să fie suficientă pentru ofertanți, fără a impune anumite tehnologii / componente clare ale sistemului. În cauză, contestatorul arată că pe piață există mai multe exemple de astfel de sisteme de telemanagement, care au aceleași funcții, permit aceleași facilități, chiar și mai bune decât

cele solicitate de către autoritatea contractantă, dar care au altă structură / componentă.

7. O altă critică a contestatorului vizează solicitarea atestatului ANRE tip A - încercări de echipamente și instalații electrice.

Luând în considerare obiectul concesiunii definit la cap. 3, respectiv:

Proiectarea și execuția lucrărilor de:

- Eficientizare, optimizare, gestionare, monitorizare și control a parametrilor tehnico-funcționali ai sistemului de iluminat prin Reabilitarea și Modernizarea elementelor componente ale infrastructurii sistemului de iluminat public;

- Extindere a infrastructurii sistemului de iluminat public - rețea, stâlp, corp, consola, punct de măsură și control etc.

contestatorul, invocând dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, apreciază că se impune eliminarea cerinței criticate deoarece, în obiectul contractului nu sunt prevăzute acest tip de lucrări.

8. O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că în documentația de atribuire nu este specificată data de deschidere a ofertelor, solicitând astfel indicarea, în mod clar, a acesteia.

În concluzie, având în vedere multitudinea de abateri existente, considerând că modificarea documentației de atribuire pentru ca aceasta să corespundă exigențelor legislative nu se va putea îndeplini fără încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.2 lit. a)-f) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită, în principal, anularea întregii proceduri de atribuire.

În subsidiar, în cazul în care se apreciază că nu se impune anularea procedurii, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire mai jos indicate și la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu cerințele legale în vigoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20639/24.06.2014, ... în calitate de autoritatea contractantă, formulează un punct de vedere cu privire la contestația dedusă judecătii, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată, din următoarele considerente:

1. Referitor la prima critică a contestatorului, pe care o apreciază ca fiind neîntemeiată și tardivă, autoritatea contractantă arată că a expediat în data de 30.05.2014, în SEAP, o erată cu nr. 55479/... prin care aduce la cunoștința operatorilor interesați că există o greșeală, această informație fiind la:

cap. VI.4) Alte informații suplimentare:

„Caiet de sarcini - Cap. 11 - Criterii de atribuire se va înlocui cu Anunțul de participare și secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire din Fișa de date”

Prin această erată, autoritatea contractantă arată că nu a adus modificări și/sau completări a factorilor de evaluare, deoarece aceste criterii de atribuire erau stipulate corect și complet atât în anunțul de participare cât și în fișa de date.

2. Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă învederează faptul că renunță la aparatele de iluminat stradal pietonal ornamental cerute în cadrul caietului de sarcini-respectiv Pct.7.2. Specificațiile tehnice minime pentru aparatele de iluminat destinate iluminatului stradal-pietonal și ornamental.

3. Cât privește următoarea critică din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin renunțarea la cerința Specificațiile tehnice minime pentru aparatele de iluminat destinate iluminatului stradal-pietonal și ornamental, această critică rămâne fără obiect.

4. În ceea ce privește afirmațiile contestatorului cu privire la cerințele de la cap. 7.19 și 7.20 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că acestea reprezintă cerințe minimale care trebuie îndeplinite de aparatele de iluminat. Prin urmare, ofertanții pot propune aparate de iluminat cu caracteristici tehnice superioare față de cele menționate în caietul de sarcini (flux luminos mai mare, „putere electrică mai mică, eficacitate mai mare, IK mai mare, factor de putere mai mare etc.), drept pentru care apreciază că cele susținute de contestator sunt neîntemeiate și nefondate.

5. Potrivit autorității contractante, prin renunțarea la cerința Specificațiile tehnice minime pentru aparatele de iluminat destinate iluminatului stradal-pietonal și ornamental, susținerile contestatorului de la punctul 5 din contestație, rămân fără obiect.

6. Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate și nefondate și criticile de la punctul 6 din contestație, din următoarele considerente:

a) Senzorii de curent sunt denumiri generice și nu se referă la un anumit produs care pot fi de orice tip. Caracteristicile specificate sunt caracteristici comune mai multor produse

b) S-a considerat că aceasta dimensiune este optimă în vederea încadrării corespunzătoare în interiorul punctului de aprindere

c) Nu rezultă din descriere că este o soluție cu computer industrial. Microcontrolerul poate fi echivalent dar trebuie să îndeplinească condițiile de structura și funcționale stabilite în caietul de sarcini.

d) Circuitul de măsură poate fi echivalent și este necesar să fie realizat cu circuite integrate specializate în măsurători mărimi electrice și energetice cu condiția ca precizia de măsurare pentru toți parametrii să fie de maxim 1%.

f) Modul criptare - este o funcție suplimentară care trebuie implementată pentru asigurarea protecției datelor care trebuie să îndeplinească minim:

- Gestionarea autentificarea, prin metode criptografice, în rețeaua de date;

- Gestionează conexiunea de date (nivelele 3,4,5 și 6 din modelul OSI) cu Centrul de Comanda și Control al sistemului de telemanagement

- Transmite datele achiziționate de la senzori către Centrul de Comanda și Control al sistemului de telemanagement

g) Este necesară o conectivitate rapidă și este necesară o lățime de bandă de minim 512 kbps pentru a prevedea transmisia unui volum mai mare de date în momentul upgradării sistemului cu senzori suplimentari.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că orice exprimare care include specificații tehnice, ce indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o anumită licență de fabricație, este însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

7. Cât privește critica de pe punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă susține că este necesar ca operatorii economici să dețină atestat ANRE tip A, pentru a efectua încercările electrice specifice înainte de punerea în funcțiune. Mai arată că la solicitarea acestui atestat a avut în vedere faptul că nu dorește implicarea de costuri suplimentare pe parcursul derulării contractului de concesiune pentru încercările specifice punerii în funcțiune, care pot fi efectuate de concesionar.

8. Referitor la ultima critică din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că data de deschidere a ofertelor este aceeași cu cea de depunere, ora 12:00.

Fata de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și spiritul impus de legiuitor, și pe cale de consecință, solicită ca, în temeiul art.278 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulate de ... în integralitatea ei, ca nefondată și neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de concesiune de lucrări, având ca obiect „Contract privind

cesionarea prin gestiune delegată a Serviciului de Iluminat Public din ... coduri CPV 45310000-3, 50232100-1, 71323100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesionare nr. ... din data de 26.05.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul ofertei - 55.00; Soluția tehnică propusă pentru eficientizarea și optimizarea parametrilor tehnico-funcționali ai sistemului de iluminat - 45.00”.

În cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. 2394/2014.

Prin decizia nr. ... /... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, ... solicită în principal anularea procedurii și în subsidiar *„obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor restrictive și nelegale ale documentației de atribuire modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare”*.

De asemenea se reține faptul că autorul contestației a formulat o serie de capete de cerere prin care solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv:

1. Înlăturarea neconcordanței între prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în ceea ce privește criteriul de atribuire a contractului în cauză.

2. Eliminarea cerințelor tehnice minime pentru aparatele de iluminat destinate iluminatului stradal-pietonal și ornamental.

3. Eliminarea prevederilor referitoare la gradul de etanșeitate (IP66) a aparatelor de iluminat pietonale - ornamentale.

4. Modificarea caracteristicilor tehnice și de calitate, pentru *„aparat de iluminat rutier de LED 37W-40W cu montaj pe stâlp”* și *„aparat de iluminat rutier cu LED 89W -90W cu montaj pe stâlp”* pe considerentul că aceste cerințe sunt restrictive deoarece definesc un anumit produs, mai mult sunt și nejustificate întrucât se solicită ca aparatul de iluminat să aibă o anumită putere minimă și un anumit flux minim.

5. Eliminarea solicitării dimensiuni maxime: 450x410 mm (hxd) pentru aparatul de iluminat destinat iluminatului stradal-pietonal și ornamental.

6.a) Eliminarea paragrafelor care fac referire la senzorii de curent din cadrul Cap. 7.26. „Cerințele minime generale ale sistemului integrat de telemanagement a sistemului de iluminatului public”.

6.b) Eliminarea cerinței referitoare la dimensiunea „*modulului de măsură și control*” (nb. 290 x 190 x 94 mm), din cadrul Cap. 7.26. „Cerințele minime generale ale sistemului integrat de telemanagement a sistemului de iluminatului public”.

6.c) Eliminarea soluției „*computer industrial*” pe considerentul că „se poate utiliza, de exemplu, și un echipament cu microcontroller de tip ARM cu aceleași funcționalitate”.

6.d) Eliminarea cerinței referitoare la „*Circuit ADE*”, pe considerentul că definește un anumit produs (circuit produs de firma Analog Devices).

6.f) Eliminarea solicitării unui microcontroler pentru criptare suplimentară a datelor peste canalul VPN (modul criptare), pe considerentul că nu se justifică nici din punct de vedere tehnic și nici financiar.

6.g) Eliminarea solicitării vitezei de *minim 512 kbps*, pe considerentul că „echipamentul poate să funcționeze și la viteze mai mici decât 512 kbps, fără a afecta în vreun fel performanțele sistemului”.

7. Eliminarea solicitării „*atestatului ANRE tip A - încercări de echipamente și instalații electrice*” pe considerentul că obiectul concesiunii în cauză nu are în vedere lucrări care să necesite acest atestat.

8. O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că în documentația de atribuire nu este specificată data de deschidere a ofertelor, solicitând astfel indicarea, în mod clar, a acesteia.

I. În ceea ce privește primul capăt de cerere formulat de contestator, constatând faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, o erată cu nr. 55479/... prin care aduce la cunoștința operatorilor interesați că elimină neconcordanța invocată de contestator, prin modificarea prevederilor greșite din caietul de sarcini în ceea ce privește criteriul de atribuire a contractului în cauză, Consiliul constată faptul că acest capăt de cerere a rămas fără obiect.

II. Referitor la cel de al doilea capăt de cerere privitor la „eliminarea cerințelor tehnice minime pentru aparatele de iluminat destinate iluminatului stradal-pietonal și ornamental”, Consiliul constată faptul că, în punctul de vedere transmis autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului. Având în vedere faptul că această achiesare nu a fost comunicată tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să

obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei erate în acest sens.

Totodată, constatând faptul că această modificare a documentației de atribuire este în strânsă legătură cu capetele de cerere nr. 3 și nr. 5, Consiliul urmează să obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a eratelor aferente acestor capete de cerere.

III. În ceea ce privește capătul de cerere nr. 4 formulat de contestator, Consiliul constată faptul că, deși susține că „*cele susținute de contestator sunt neîntemeiate și nefondate*”, în fapt autoritatea contractantă acceptă ideea că „*ofertanții pot propune aparate de iluminat cu caracteristici tehnice superioare față de cele menționate în caietul de sarcini, respectiv „flux luminos mai mare, **putere electrică mai mică**, eficacitate mai mare, IK mai mare, factor de putere mai mare etc.”*”, ceea ce echivalează cu recunoașterea faptului că caracteristicile tehnice, criticate de contestator, nu sunt minimale.

Având în vedere faptul că se critică caracteristicile tehnice aparținând unor *aparate de iluminat rutier de tip LED*, în opinia Consiliului se impune modificarea acestora în sensul că numai fluxul luminos și durata de viață a aparatelor să fie considerată ca fiind cerință minimală, celelalte specificații tehnice (exceptând cele constructive) fiind acceptate ca fiind echivalente. Această modificare se poate realiza prin introducerea unei note în acest sens la sfârșitul capitolului 7 și, evident, publicarea în SEAP a modificării.

IV. În ceea ce privește capătul de cerere nr. 6 formulat de contestator, Consiliul constată faptul că, deși „*apreciază ca fiind neîntemeiate și nefondate și criticile de la punctul 6 din contestație*”, în fapt autoritatea contractantă acceptă ideea că:

- 6.a) „*senzorii de curent sunt denumiri generice*” astfel încât acestea **pot fi de orice tip**.

- 6.b) dimensiunea „*modulului de măsură și control*” solicitată este o „*dimensiune optimă în vederea încadrării corespunzătoare în interiorul punctului de aprindere*”, drept consecință nu reprezintă o solicitare strictă.

- 6.c) „*microcontrolerul poate fi echivalent*”, cu condiția „*să îndeplinească condițiile de structura și funcționale stabilite în caietul de sarcini*”.

- 6.d) „*Circuitul de măsură poate fi echivalent*” cu condiția ca precizia de măsurare pentru toți parametrii să fie de maxim 1%.

Prin urmare, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând precizările antemenționate.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la solicitarea unui microcontroler pentru criptare suplimentară a datelor peste canalul VPN (modul criptare) (capătul de cerere 6.f) și cele referitoare la „viteza de minim 512 kbps” (capătul de cerere 6.g), Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile acestuia, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”*. Astfel, Consiliul constată că autorul contestației critică oportunitatea acestor solicitări, în condițiile în care îndeplinirea acestora are implicații exclusiv financiare pentru ofertanți, iar valoarea echipamentelor solicitate a fost inclusă în valoarea contractului în cauză.

IV. De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea solicitării *atestatului ANRE tip A*, având în vedere faptul că, deși aparent, *obiectul concesiunii în cauză nu are în vedere lucrări care să necesite acest atestat*, în fapt atât operațiunile care privesc *Reabilitarea și Modernizarea elementelor componente ale infrastructurii sistemului de iluminat public cât și operațiunile de Extindere a infrastructurii sistemului de iluminat public - rețea, stâlp, corp, consola, punct de măsură și control etc.* precizate în caietul de sarcini, se finalizează cu efectuarea încercărilor electrice specifice înainte de punerea în funcțiune, ceea ce evident presupune deținerea atestatului solicitat.

V. În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la lipsa specificării datei de deschidere a ofertelor, din anunțul de concesiune nr. .../26.05.2014, Consiliul o consideră ca fiind întemeiată și urmează să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei erate în acest sens.

De asemenea, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini cu precizarea că *orice exprimare care include specificații tehnice, ce indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o anumită licență de fabricație, este însoțită de mențiunea „sau echivalent”* și, evident, publicarea în SEAP a unei erate în acest sens.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune modificarea documentației de atribuire conform motivării.

Va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea modificărilor impuse în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 15 zile de la publicarea modificărilor în SEAP, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere nr. 6.g), nr. 6.f) și nr. 7 și ca rămasă fără obiect capătul de cerere nr. 1 din contestație.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....