



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având CIF RO ... reprezentată legal prin ing. ... împotriva adresei nr. 2653/23.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, inițiată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de concepție tehnică – program informatic inclusiv licențe aferente”, necesar implementării unui sistem software de gestiune a inventarului de patrimoniu mobil deținut de colecțiile muzeelor partenere în cadrul proiectului „Să ne păstrăm trecutul pentru a ne crea viitorului”, finanțat, în cadrul Programului Operațional Comun – Ucraina – Moldova 2007-2013, Apelul II de proiecte, Prioritate 3 „People to people”, Măsura 3.2.„Schimburi culturale, sociale și în domeniul educației”, code MIS – ETC – 2317 și din fonduri proprii, se solicită:

- anularea adresei susmenționată, ca nelegală și netemeică, și a raportului procedurii („sau a documentului echivalent și pe care nu îl deținem la acest moment”), precum și
- obligarea autorității contractante la declararea, drept admisibilă, a ofertei sale, cu consecința reluării procedurii de evaluare (ca urmare a declarării ofertei sale drept admisibilă, din punct de vedere tehnic).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.  
Fără cale de atac.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... .. critică adresa nr. 2653/23.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, inițiată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de concepție tehnică – program informatic inclusiv licențe aferente”, necesar implementării unui sistem software de gestiune a inventarului de patrimoniu mobil deținut de colecțiile muzeelor partenere în cadrul proiectului „Să ne păstrăm trecutul pentru a ne crea viitorului”, solicitând:

- anularea adresei susmenționată, ca nelegală și netemeică, precum și a raportului procedurii („sau a documentului echivalent și pe care nu îl deținem la acest moment”);

- obligarea autorității contractante la declararea, drept admisibilă, a ofertei sale, cu consecința reluării procedurii de evaluare (ca urmare a declarării ofertei sale, drept admisibilă, din punct de vedere tehnic).

... arată că, prin adresa nr. 2653/23.06.2014, transmisă prin fax, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inadmisibilă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. IDD MEDIA LABS NET S.R.L., care a totalizat 100 puncte.

Cu titlu preliminar, arată contestatorul, termenul de 1 zi de depunere a contestațiilor, în lipsa motivației pe care autoritatea contractantă refuză să o pună la dispoziție, în opinia sa, „afectează” dreptul la apărare și încalcă termenele prevăzute de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel, aflându-se în imposibilitatea de a contesta motivele pentru care comisia de evaluare a declarat oferta sa tehnică drept „inadmisibilă”.

De asemenea, contestatorul solicită să i se transmită „punctul de vedere al autorității contractante, precum și motivele pe care se sprijină”, precizând că „ne rezervăm dreptul de a ne completa contestația”.

O primă critică a contestatorului, după cum se arată, vizează „actul” autorității contractante de a declara inadmisibilă oferta sa tehnică, care, în opinia sa, este nemotivat.

Astfel, susține contestatorul, adresa nr. 2653/23.06.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa tehnică a fost declarată inadmisibilă, în cadrul ședinței de evaluare, nu cuprinde, nici în conținutul acesteia și nici într-un act subsecvent sau antecedent (de tipul unui extras din raportul procedurii), motivele în concret, pentru care oferta sa este inadmisibilă, în raport de celelalte oferte.

Având în vedere acest aspect, „la care se adugă termenul extrem de scurt” care i s-a acordat pentru depunerea contestației, în raport de data și ora comunicării rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că se află „în imposibilitatea de a dezvolta o serie de argumente privind soluția adoptată de comisia de evaluare cu privire la soluția adoptată de comisia de evaluare”.

Invocând dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază actul criticat, respectiv adresa nr. 2653/23.06.2014 de comunicare a rezultatului procedurii susindicată, ca fiind netemeinic/nemotivat și nelegal.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, raportat la art. 1, art. 19, art. 255 alin. 1 și art. 266 alin. 1 din ordonanță, cu modificările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 2760/27.06.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21175/27.06.2014, ... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că apreciază, raportat la „pragul minim valoric stabilit de O.U.G. nr. 34/2006, conform art. 19 privind modalitatea de atribuire a contractului prin cumpărare directă”, că, într-o primă fază, competența de soluționare a contestației îi revine ... iar, în „cale de recurs”, aceasta îi revine Tribunalului ....

Urmare a analizării contestației, autoritatea contractantă arată că „admite contestația depusă de ... și anulează adresele”, cu consecința întocmirii și transmiterii de noi comunicări, care să prezinte detaliat motivele

respingerii ofertelor tehnice, către ofertanții ... S.C. EXOMAX TECH și S.C. ACME S.R.L.

În completarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2765/27.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21209/ 27.06.2014, prin care a arătat că a organizat o procedură de achiziție directă, în temeiul art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 313/2010, valoarea estimată fiind sub pragul de 30.000 euro, și că procedura s-a desfășurat conform contractului de Grant nr. 83990/31.10.2013 – instrucțiuni achiziții – Anexa IV, sens în care apreciază că C.N.S.C. nu este competent „să soluționeze contestațiile formulate în cadrul acestor modalități de atribuire”.

Deși nu este o procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că „este obligată să respecte principiile ce stau la baza atribuirii contractelor”.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile privind competența ce îi revine de a soluționa, în primă fază, contestația, „calea de recurs” revenindu-i Tribunalului ... precum și faptul că se „admite contestația depusă de ...”, iar prin Decizia nr. 54/27.06.2014 - a reprezentatului legal, „stabilește: anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de achiziție: nr. 2653/23.06.2014 transmisă către ... nr. 2652/23.06.2014 transmisă către S.C. EXOMAX TECH S.R.L., nr. 2651/23.06.2014 transmisă către S.C. ACME S.R.L.”, cu consecința întocmirii și transmiterii de noi comunicări, în temeiul art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, care să prezinte detaliat motivele respingerii ofertelor tehnice a celor trei ofertanții.

Astfel, „sub acest aspect”, autoritatea contractantă consideră, pe de o parte, contestația depusă ca fiind lipsită de obiect, iar, pe de altă parte, că „... în urma noii comunicări primite de la autoritatea contractantă poate urma căile de atac susmenționate”.

În probațiune, s-au depus documente.

Cu toate că ... a primit solicitarea Consiliului, transmisă prin poștă, în data de 26.06.2014, după cum rezultă din confirmarea de primire nr. AR09757947760, constată Consiliul că respectivul contestator nu a înțeles să răspundă cu privire la excepția lipsei competenței materiale, invocată din oficiu.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

... prin CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat o procedură de achiziție directă în vedere încheierii contractului având ca obiect „Servicii de concepție tehnică – program informatic inclusiv licențe aferente”, necesar implementării unui sistem software de gestiune a inventarului de patrimoniu mobil deținut de colecțiile muzeelor partenere în cadrul proiectului „Să ne

păstrăm trecutul pentru a ne crea viitorului”, finanțat, în cadrul Programului Operațional Comun – Ucraina – Moldova 2007-2013, Apelul II de proiecte, Prioritate 3 „People to people”, Măsura 3.2. „Schimburi culturale, sociale și în domeniul educației”, code MIS – ETC – 2317 și din fonduri proprii, sens în care a publicat, la data de 11.06.2014, „invitația de participare” nr. 2459, pe site-ul său, [www.muzeulbucovinei.ro](http://www.muzeulbucovinei.ro).

Valoarea estimată a contractului este de 28.184,67 lei, fără TVA, reprezentând 6.411,29 euro, după cum rezultă din invitația de participare.

Față de cele susmenționate, Consiliul reține că, în cauză, este vorba despre o procedură de achiziție directă, reglementată de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei de 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii (...). Achiziția se realizează pe bază de document justificativ.”

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care **“Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”**, dar și la cele ale art. 18 alin. 1 din același act normativ, conform cărora **“Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, sunt: a) licitația deschisă, (...); b) licitația restrânsă, (...); c) dialogul competitiv, (...), d) cererea de oferte, (...).”**

Se constată, astfel, că procedura în cadrul căreia s-a depus contestația, nu se regăsește printre procedurile de achiziție enumerate expres de art. 18 alin. 1 din ordonanța de urgență, de unde rezultă că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența ordonanței modalitatea de achiziție publică prin atribuire directă.

Sub acest aspect, art. 266 alin. 1 din ordonanța de urgență prevede competența Consiliului de a se pronunța doar asupra contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reglementate de ordonanță, iar art. 255 alin.1 din același act normativ, acordă calitatea de persoană vătămată doar operatorului economic care are interes legitim în legătură cu procedura de atribuire reglementată de ordonanța de urgență.

Astfel, operatorii economici pot contesta, pe cale administrativ juridicțională, acte ale autorității contractante emise cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, însă, nu

acte emise în cadrul unei proceduri care nu se supune prevederilor ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. 1 din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În soluționare a fost avută în vedere și practica constatată a instanțelor de judecată, în sensul că acele contestații formulate în cadrul unor proceduri de achiziție directă sunt de competența instanțelor de judecată, dar și că soluția pe care trebuie să o adopte C.N.S.C. este aceea a declinării competenței iar nu a respingerii contestațiilor ca inadmisibile. Relevante sunt decizia nr. 28/12.02.2011, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 2598/07.11.2011, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia nr. 342/06.04.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.1295/27.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.