



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin. (2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată legal prin ... - Președinte Directorat, împotriva adresei nr. 88893-1/24.06.2014, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări, emisă de către autoritatea contractantă ...cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire organizată prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „CONTRACT DE DELEGARE DE GESTIUNE PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ...coduri CPV 50232100-1, 45232332-8, 45310000-3, 50232110-4, s-au solicitat următoarele:

În principal: anularea procedurii de atribuire;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante să elimine prevederile restrictive și nelegale ale documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... .. În contradictoriu cu ...cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 88893-1/24.06.2014, reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări, emisă de către autoritatea contractantă ...în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „CONTRACT DE DELEGARE DE GESTIUNE PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ...coduri CPV 50232100-1, 45232332-8, 45310000-3, 50232110-4, s-au solicitat următoarele:

În principal: anularea procedurii de atribuire;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante să elimine prevederile restrictive și nelegale ale documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, precum și cu privire la adresa nr. 88893-1/24.06.2014, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitări anterioare de clarificări.

Prin adresa nr. 12748/.../... Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că prevederile criticate se regăsesc în clarificările anterioare actului atacat.

Totodată, în temeiul art. 271¹alin. (3) – (5) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 5136/..., înregistrată la CNSC cu nr. 22041/..., ... susține, referitor la constituirea garanției de bună conduită, că procedura în cauză este în desfășurare din data de 14.03.2014 și nu se aplică retroactiv noile reglementări legislative, respectiv OUG nr. 51/28.06.2014, care a intrat în vigoare la data de 30.06.2014; consideră că noile reglementări legislative se aplică procedurilor inițiate începând cu data de 30.06.2014.

Consiliul, prin adresa nr. 12751/.../... a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției, a punctului de vedere referitor la contestație, precum și a unui punct de vedere cu privire la solicitarea de suspendarea a procedurii, respectiv cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că prevederile criticate se regăsesc în clarificări anterioare actului atacat.

Prin adresa nr. 98756/..., înregistrată la CNSC sub nr. 2..., autoritatea contractantă susține că ... a înaintat contestația nr. ... fără a fi însoțită de garanția de bună conduită în original, așa cum prevede art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014 și solicită respingerea contestației acestuia, ca tardivă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „CONTRACT DE DELEGARE DE GESTIUNE PRIN CONCESIONARE A SERVICIULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ...coduri CPV 50232100-1, 45232332-8, 45310000-3, 50232110-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 83.701.640 lei, fără TVA.

Prin decizia ... Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile aparținând

Admite excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, referitor la contestația formulată de către ..., numai în ceea ce privește răspunsurile la clarificări, emise de către autoritatea contractantă, cu nr.: 55466/14.04.2014, 51302/04.04.2014, 45946/27.03.2014, 45299/27.03.2014, și pe cale de consecință, respinge ca tardive solicitările aferente.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ..., și, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus, susținând că noile reglementări legislative se aplică procedurilor inițiate începând cu data de 30.06.2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate în motivare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.