



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, România, C.P. 030084, CIF ...
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(2)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al Asocierii ... - ... și prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(3)** ... cu sediul în având sediul ales pentru corespondență în, reprezentată legal prin ... - Președinte, înaintate împotriva rezultatului procedurii emis de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al ... - *Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier) etapa II*”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în 22.06.2013, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei câștigătoare (cu plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației - ...

Prin adresa nr. 463/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 17014/27.05.2014, ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general și convențional prin ... cu sediul în, lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea, ca nefondate, a contestațiilor înaintate de ... și ...

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub numărul 19699/17.06.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită, după admiterea ei în principiu, și respingerea contestației înaintate de ... ca nefondată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite, în principiu, cele două cereri de intervenție aparținând asocierii de ofertanți conduse de

Respinge excepțiile formulate de intervenientă în contradictoriu cu contestatoarea ... ca nefondate.

Respinge contestațiile înaintate de ... și de ... ca nefondate.

Admite contestația aparținând ... anulează rezultatul procedurii de atribuire, față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 11739/DOS II Cb și în adresa nr. 11740/DOS II Cb din 13.05.2014, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei în cauză, conform cu cele reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor aferente înaintării contestației, aparținând ... ca nefondată.

În mod implicit, Consiliul admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de ... în contradictoriu cu ... și de ... și respinge cererea similară formulată în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11740/DOS II Cb din 13.05.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât nu ar fi fost îndeplinite dispozițiile coroborate ale art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 19 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006, în conformitate cu care operatorii economici trebuie să introducă în SEAP, împreună cu oferta și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de

calificare în condițiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv semnătura electronică validă la momentul depunerii ofertei.

Preliminar, contestatoarea arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în loc să fie semnată de către membrii comisiei de evaluare, prin președintele ei, este semnată de către Primar, de Directorul executiv și de alți funcționari din Primărie.

Pe fondul cauzei, contestatoarea precizează că a răspuns la solicitarea autorității contractante, privind valabilitatea semnăturii electronice, anexând adresa emisă de SC Certsign SA, prin care se atestă faptul că, în data de 13.11.2012, a fost emis certificatul digital calificat cu numărul serial 2006051670040302F0B2, pe numele utilizatorului Marinela Vasile, valabil până la data de 13.11.2013.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, oferta i-a fost respinsă, ca neconformă/inacceptabilă, reținând că angajata societății a folosit, la semnarea ofertei, un certificat digital expirat, cu număr serial 20 06 0516700403019d88, valabil de la data de 18.11.2011 până la data de 18.11.2012.

În fapt, susține contestatoarea, din motive pe care nu și le poate explica, calculatorul folosit de angajata sa pentru transmiterea ofertei a reținut ambele numere seriale, atât cel expirat cât și cel valid. Totuși, consideră că este relevant faptul că oferta sa a ajuns pe SEAP, respectiv la autoritatea contractantă, iar ea înțelege să valideze, prin această contestație, semnătura angajatei sale.

În opinia contestatoarei, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, măsură motivată pe o pretinsă neîndeplinire a criteriilor de calificare, însă acestea sunt prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, fără a se regăsi printre ele vreo trimitere la semnătura electronică.

În plus, apreciază contestatoarea, în mod eronat autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta a fost transmisă pe cale electronică, fiind semnată electronic, iar prevederile respective nu fac vorbire despre semnătură electronică.

Totodată, criteriile de calificare la care fac trimitere prevederile art. 19 din HG nr. 1660/2006 se referă strict la criteriile de calificare prevăzute de art. 176 OUG nr. 34/2006.

Drept urmare, contestatoarea arată că, atâta vreme cât legea nu prevede, este nelegal ca autoritatea contractantă să se prevaleze de criterii de calificare inexistente în procedură, motiv pentru care solicită anularea actualului rezultat al procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11740/DOS II Cb din 13.05.2014, emis de ... în cadrul aceleiași

proceduri, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă motivat de faptul că „răspunsul la clarificări este neconcludent, întrucât din acesta nu reiese că ofertantul este autorizat AFER pentru subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal, lucrare prevăzută în documentația de atribuire”.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea apreciază că asocierea sa a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare și a autorizării AFER, prin depunerea autorizației AF5652, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Drept urmare, în opinia contestatoarei, declararea ofertei sale ca neconformă este nejustificată.

De altfel, contestatoarea consideră că, în conformitate cu dispozițiile art. 177 alin. (2) teza finală din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care a apreciat că răspunsul la clarificări este neconcludent, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite lămuriri sau completări suplimentare.

Mai mult, contestatoarea menționează că a efectuat toate demersurile pentru a avea agrementul tehnic feroviar pentru subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal, la momentul semnării contractului. Astfel, deși autoritatea contractantă nu i-a solicitat să depună agrementul tehnic feroviar pentru această categorie de lucrări, a întreprins toate demersurile pentru a-l avea pregătit la eventuala semnare a contractului, la data de 16.05.2014, fiind emis agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 482/2014, care atestă serviciul subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința privind Autorizația de furnizor feroviar AFER și a agrementului tehnic AFER, este considerată a fi îndeplinită în următoarele cazuri:

- atunci când titularul autorizației de furnizor feroviar AFER și a agrementului tehnic AFER este ofertantul care depune oferta în nume propriu;

- în cazul unui grup de operatori economici (asociați), care depun oferta comună, când titularul Autorizației de furnizor feroviar AFER este unul din membrii grupului și numai cu condiția ca titularul autorizației și a agrementului va executa integral partea din contract pentru care se solicita autorizarea;

sau

- atunci când titularul Autorizației de furnizor feroviar AFER și a agrementului tehnic AFER este un subcontractant al ofertantului și numai cu condiția ca titularul autorizației și a agrementului va executa integral partea din contract pentru care se solicită autorizarea.

În consecință, contestatoarea apreciază că prevederile mai sus

menționate, privind Autorizația de furnizor feroviar AFER și a agrementului tehnic AFER, sunt îndeplinite de oferta sa.

Considerând că interesele asocierii sale au fost grav vătămăte, deoarece autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri sau completări ale documentelor, atunci când a apreciat că răspunsul la clarificări este neconcludent sau că lipsesc documente, precum și că au fost încălcate principiile tratamentului egal și nediscriminării, contestatoarea solicită anularea comunicării nr. 1170/13.05.2014 și a deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei aparținând ... și reevaluarea ofertelor, după anularea raportului procedurii de atribuire.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11740/DOS II Cb din 13.05.2014, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă deoarece, în accepțiunea autorității contractante, nu ar îndeplini următoarele cerințe de calificare stabilite prin documentația de atribuire:

- „condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare - prezentarea a cel mult 3 contracte similare având ca obiect reabilitarea/construirea de poduri/pasaje supraterrane a căror valoare cumulată este de minim 16.000.000 lei”;
- „instalație preparare mixturi asfaltice - minim 1 bucată capacitate minim 30 to/h”.

În ceea ce privește experiența similară, această contestatoare susține că a demonstrat îndeplinirea acestei condiții prin contractul realizat de către terțul susținător tehnic Profacta SPA care a realizat *lucrări de reabilitare a podului Casalmaggiore*, contract a cărui valoare, este de 4.929.317,39 euro echivalentul a 20.703.133,038 lei (valoare cu mult mai mare decât pragul menționat în documentația de atribuire). De altfel, potrivit dispozițiilor art. 80 din HG nr. 925/2006, este admisă acceptarea erorii de redactare a valorii atât timp cât aceasta nu influențează oferta financiară ori rezultatul procedurii.

Totodată, contestatoarea susține că documentul depus la pagina 790 din ofertă (contractul de închiriere între SC ASTOR COM SRL și ...) atestă îndeplinirea condiției privind instalația de preparare mixturi asfaltice, aceasta având o capacitate de 80 to/h.

Mai mult, în Autorizația de mediu nr. 98 din 14.03.2012 se menționează clar că instalația oferită de către SC ASTOR COM SRL are o capacitate maximă de 60 mc/oră, echivalentul a 80 tone/h, deci cu 50 tone/h mai mult decât cea impusă prin caietul de sarcini. În opinia contestatoarei, este absolut irelevant calculul adus în discuție de către membrii comisiei de evaluare (calcul în urma căruia aceștia trag concluzia că instalația va lucra 8 ore/zi, 5 zile

săptămânale și 180 zile/an și faptul că are o capacitate de producție echivalent anual de 5000 tone), deoarece capacitatea reală a instalației este de 700.800,00 tone/an.

Mai mult, contestatoarea susține că a propus și a doua instalație (pagina 908) indicată de SC Cobadi Impex SRL – subcontractant, instalație care va permite o executare mult mai promptă și mai eficientă.

Considerând că cerințele impuse sunt îndeplinite și, pe cale de consecință, ambele răspunsuri la solicitările de clarificări sunt concludente contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale, alături de celelalte oferte admisibile, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2, art. 255, art. 256², art. 270, art. 274 alin. (4) și art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 80 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 463/27.05.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 17014/27.05.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea, ca nefondate, a contestațiilor înaintate de ... și ...

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta susține că autoritatea contractantă în mod corect a evaluat ofertele celor două contestatoare raportându-se la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, având în vedere că nu este în posesia tuturor documentelor la care contestatoarele se raportează în invocarea criticilor formulate, după studierea dosarului achiziției, intervenienta își rezervă dreptul de a completa cererea.

Prin adresa nr. 12736/DOS II Cb din 06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18875/10.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 206 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 25 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, în data de 13.05.2014.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că reprezentarea legală a Municipiului se face conform prevederilor art. 61 și art. 62 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, respectiv prin Primar. Semnăturile care apar pe comunicarea privind rezultatul procedurii țin de organizarea internă și verificarea documentului înainte de semnarea de către reprezentatul legal.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în procesul-verbal 1 de evaluare 20778/... comisia de evaluare a consemnat, în urma efectuării verificărilor, că ... nu a semnat oferta

depusă conform cerințelor procedurii on-line reglementate de OUG nr. 34/2006 și HG nr. 1660/2006.

Drept urmare, s-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 31839/12.12.2013, următoarea clarificare: „în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătură electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică), așa cum a fost precizat și în documentația de atribuire. Având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire se desfășoară on-line vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința prevăzută în documentația de atribuire la secțiunea VI.4.3) *Modul de prezentare a ofertei* privind transmiterea ofertei prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnată cu semnătură electronică validă”.

Ofertantul a transmis, ca răspuns la clarificări, adresa emisă de CertSign nr. CS 3556 din 16.12.2013, care atestă dovada validității certificatului digital calificat, valabil până la data de 13.11.2013. Din această adresă rezultă că în data de 13.11.2012 a fost emis certificatul digital calificat cu număr serial 2006051670040302F0B2 pe numele utilizatorului Marinela Vasile, valabil până la data de 13.11.2013.

Comisia de evaluare, în urma verificărilor efectuate, a constatat că autoarea contestației a folosit la semnarea ofertei un alt certificat digital decât cel amintit mai sus, expirat, cu număr serial 20060516700403019d88 valabil de la data 18.11.2011 la data 18.11.2012, pe numele Marinela Vasile.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât s-a constatat că nu sunt îndeplinite cumulativ prevederile:

- art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;
- art. 19 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006 - respectiv operatorii economici trebuie să introducă în SEAP, împreună cu oferta și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Față de aspectele precizate, autoritatea contractantă apreciază că explicațiile prezentate de contestatoare nu au fost concludente, oferta acesteia fiind considerată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ. Acceptarea evaluării unor documente necorespunzător prezentate ar fi adus atingere tratamentului egal, respectiv ar fi fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 12760/DOS II Cb din 06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18874/10.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ...

solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, precum și la cele ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a depus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind autorizarea AFER, următoarele documente:

- 1. autorizație de furnizor feroviar seria AF nr. 5652/13.11.2012 - valabilă până la 12.11.2017 pentru următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice:

- Construcții, reparații, modernizări, reabilitări, consolidări tuneluri de cale ferată și metrou fără sudarea șinelor;

- Construcții, reparații, modernizări, reabilitări, consolidări tuneluri de cale ferată galerii și stații de metrou;

- Construcții, inclusiv construcții-montaj structuri metalice, reparații și întreținere poduri și podețe de cale ferată;

- Construcții, consolidări terasamente de cale ferată și apărări de maluri;

- Elemente prefabricate destinate structurilor de rezistență pentru tuneluri de cale ferată, galerii și stații de metrou;

2. agremente tehnice feroviare:

- AT231/2013 pentru serviciu feroviar critic: Construcții, consolidări reabilitări, reparații și întreținere poduri, podețe, viaducte de cale ferată, pasaje subterane și supraterane,

- AT232/2013 pentru serviciu feroviar critic: Construcții, reparații, modernizări, reabilitări, consolidări linii de cale ferată și metrou;

- AT230/2013 pentru serviciu feroviar critic: Construcții, consolidări, reparații și întreținere terasamente de cale ferată și apărări de maluri;

- AT283/2012 pentru serviciu feroviar critic: Construcții, reparații, modernizări, consolidări, reabilitări, întreținere tuneluri de cale ferată, galerii și stații de metrou.

Având în vedere că nu s-a putut face identificarea clară a domeniului la care se face referire în documentația tehnică a proiectantului, comisia de evaluare, în prezența observatorilor UCVAP, i-a solicitat contestatoarei (conform procesului-verbal al ședinței 6 de evaluare nr. 31831/12.12.2013), clarificarea nr. 31839/12.12.2013: „(...) 2. Cum îndepliniți cerința Autorizație și agrement eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER) prezentare de către ofertant/ofertant *asociat cu condiția executării integrale a părții din contract* (subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal, lucrare prevăzută în documentația de atribuire)”.

Drept răspuns, autoarea contestației a precizat că cerința este îndeplinită prin Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr.

5652/13.11.2012 valabilă până la 12.11.2017, aflată în documentele de calificare împreună cu agremente tehnice feroviare în domeniile Construcții, reparații, modernizări, reabilitări, consolidări tuneluri de cale ferată galerii și stații de metrou și Construcții, consolidări terasamente de cale ferată și apărări de maluri, de asemenea aflate în documentele de calificare.

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei lămuriri suplimentare (adresa 1550/17.01.2014), respectiv „(...) 1. Detalierea categoriilor de lucrări care se pot executa conform autorizației AFER nr. 5652/13.11.2012 și agrementelor prezentate în ofertă astfel încât să reiasă îndeplinirea clară a cerinței de calificare”.

În plus, comisia de evaluare a solicitat clarificări și emitentului autorizației (și anume Autorității Feroviare Române) prin adresa nr. 1553/17.01.2014. În răspunsul său, AFER - Organismul Feroviar Român a menționat că din evidența AFER reiese că autorizația de furnizor feroviar AF 5652 nu include ca domeniu autorizat serviciul feroviar de realizare a lucrărilor de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal, iar deținătorul acesteia nu a obținut până la data prezentei, respectiv 23.01.2014, acord tehnic feroviar pentru această categorie de lucrări. De asemenea, domeniile menționate în autorizația de furnizor seria AF nr. 5652 și în agrementele seria AT nr. 282/2012, nr. 230/2013, nr. 31/2013 și nr. 232/2013 nu includ, nu se substituie și nu pot fi asimilate cu serviciul feroviar de realizare a lucrărilor de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal. Ca urmare a celor menționate mai sus, conform prevederilor OMT nr. 290/2000, deținătorul autorizației de furnizor feroviar seria AF nr. 5652 nu poate executa categoria de lucrare menționată.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestatoare a fost declarată:

- neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, din răspunsul său nefiind clară îndeplinirea cerinței;
- inacceptabilă, întrucât sunt îndeplinite prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă conform prevederilor art. 81 din același act normativ.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite nici prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu sunt prezentate informațiile solicitate în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și nici cele ale art. 19 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006, respectiv operatorii economici trebuie să introducă în SEAP, împreună cu oferta, și informațiile necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12844/DOS II Cb din 06.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18873/10.06.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor depuse în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară stabilită la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Denumirea contractului este, conform Formular 9, *Lucrări pe S.P.C.R. EX S.S.S.N. 343 Podul din Casalmaggiore peste râul PO*; conform documentelor depuse în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 33346/19.12.2013, *Lucrări de completare a reabilitării și adecvarea statică a elementelor structurale, întăriri și protecție împotriva descoperirii fundațiilor*;

- contractul nr. 8203/10.02.2010 are drept beneficiar Provincia din Cremona;

- Valoarea contractului realizată de susținător - 5.882.396,01 euro echivalent a 25.123.713,36 lei, din care realizare pod - 4.932.396,01 euro echivalent a 21.066.263 lei;

- Perioada de derulare a contractului - 16.02.2010 - 16.09.2011;

- certificat referitor la contract de lucrări în lb. italiană și traducere autorizată în lb. română.

Contractul a fost prezentat din partea terțului susținător Profacta SPA conform Angajamentului privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici din 08.08.2013 prezentat din partea Profacta SPA, prin care acesta se obligă să pună la dispoziția asocierii toate resursele tehnice și profesionale de lucrări similare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor, încheiat cu certificarea semnăturii de către notar.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 31839/12.12.2013, contestatoarea a anexat documente pentru explicarea procentului lucrărilor efectuate de Profacta SPA și documente pentru susținerea valorilor declarate pe categorii de lucrări, respectiv certificate de plată și certificate de înaintare a lucrărilor/situații de lucrări în limba italiană. De asemenea, contestatoarea a prezentat un document - acord de asociere în lb. italiană și traducere autorizată în lb. română (pag. 12-13 din răspunsul la solicitarea de clarificări) din care reiese că Profacta SPA - lider al asocierii Profacta SPA - Viscolor SRL a executat -80% din categoria principală OG3; 100% - OG8; 100% - OS 11 și OS 12.

Ulterior, contestatoarea a retransmis, la cererea autorității contractante, certificatele de înaintare a lucrărilor și certificatele de plată însoțite de traducerea autorizată în limba română. De asemenea, contestatoarea a precizat din ce se compune suma

declarată în cadrul Formularului 10 pentru realizarea sistemului de canalizare, respectiv 950.000 euro. Suma pentru reabilitarea podului este reprezentată de restul elementelor din contract/certificat, fiind compusă din valoarea contractului, valoarea lucrărilor pentru sistemul de canalizare x 91,5% procent Profacta SPA.

Referitor la experiența similară în lucrări de poduri, contestatoarea indică faptul că „suma pentru reabilitarea podului este reprezentată de restul elementelor din contract/certificat, deci suma se compune din: (valoare contract - valoarea lucrării pentru sistemul de canalizare) x 91,5% procentul executat de Profacta SPA.

Calculul ar fi: 6.425.483,49 euro (conform contract și certificat final) - 1.038.251,37 euro (suma declarată în răspunsul la clarificări, aceasta fiind suma pentru realizarea sistemului de canalizare) = 5.387.232,12 euro x 91,5% = 4.929.317,39 euro sumă declarată conform Formular 10. ori, în răspunsul 1 la clarificări, suma este de 4.932.396, 01 euro, deci sumele diferă de la un răspuns la altul.

De asemenea, nu este prezentată corespondența clară între modalitatea de clasificare conform celor cuprinse în acordul de asociere și articolele din listă (ce poartă diverse simboluri: NP01a și b, NP04, NP06a și b, NP07, NP08, 4401-4410, 4209, 4211, 4213a, 4215, 4216).

Totodată, lucrările indicate ca fiind lucrări de canalizare sunt denumite:

- lucrări fluviale pentru semnalizarea lucrărilor în luncă - punctul 15,
- lucrări provizorii pentru sprijinire, blocare seismică și lucrări accesorii - punctul 16,
- lucrări provizorii în luncă cu utilizarea de șleperi și remorhere pentru care nu este concludentă includerea în categoria: „Realizarea sistemului de canalizare” - punctul 17.

Mai mult, în aceeași însumare utilizată pentru a stabili lucrările de canalizare, se include o poziție numită *Manoperă* în valoare de 7481,56 pentru care nu se regăsește o poziție în certificatul final.

Neclaritatea răspunsului prezentat, după mai multe runde de solicitări, a dus la clasificarea răspunsului ca neconform, întrucât nu a prezentat o corespondență clară ce să permită stabilirea experienței similare.

În referire la dovada deținerii unei instalații de preparare mixturi asfaltice, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat contestatoarei lămuriri cu privire la contractul de închiriere nr. 35/12.08.2013 încheiat de liderul Asocierii (...) cu SC ASTOR COM SRL pentru utilajul solicitat (1 bucată - capacitate minimă de 80 to/h).

Conform autorizației de mediu nr. 98/14.03.2012, depusă prin

răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă următoarele:

- Programul de funcționare este de 8 ore/zi, 5 zile pe săptămână și 180 zile/an;

- se produc în medie 5000 to/h, capacitate maximă 60mc/h.

Astfel, cantitatea pe zi este de $5000 \text{ to}/180 = 27,77 \text{ to}/\text{zi} /8 = 3,47 \text{ to}/\text{oră}$.

În consecință, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției (minim 30 to/h)".

Față de susținerea contestatoarei referitoare la prezentarea unei a doua instalații din partea subcontractantului SC Cobadi Impex SRL, autoritatea contractantă precizează că, la momentul solicitărilor de clarificări, contestatoarea nu a făcut nicio referire la o modalitate alternativă de îndeplinire a acesteia. Ori era sarcina ofertantului să depună documente care să dovedească fără dubiu îndeplinirea cerinței solicitate, aspect care în acest caz nu a fost concludent.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocierea contestatoare a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, întrucât sunt îndeplinite prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind respinsă conform prevederilor art. 81 din același act normativ.

În replică, prin adresa nr. 978/11.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 18969/11.06.2014, ... a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reclamă faptul că aceasta nu a răspuns la problemele juridice ridicate prin contestație.

Totodată, contestatoarea susține că aspectele relevate de autoritatea contractantă referitoare semnătura electronică a angajatei sale se constituie în nulitate relativă care a fost acoperită prin însuși certificatul digital nr. 20 06 0516 70 04 03 02 F0 B2, emis pe numele doamnei Marinela Vasile, valabil până la data de 13.11.2013 (valabil la data transmiterii ofertei).

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 10089/13.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19429/13.06.2014, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la autorizarea AFER și agrementul tehnic feroviar pentru subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal.

În plus, contestatoarea susține că agrementul tehnic feroviar seria AT nr. 920/2012, depus de ofertantul declarat câștigător, a expirat la data de 13.08.2013, anterior depunerii ofertelor (21.08.2013).

În consecință, contestatoarea apreciază că oferta depusă de ... trebuia declarată drept neconformă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub numărul 19699/17.06.2014, ... a înaintat Consiliului cererea de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației înaintate de

Intervenienta arată că autoritatea contractantă a procedat corect la declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, întrucât a folosit pentru semnarea electronică a documentelor ofertei un certificat calificat expirat pe numele Marinela Vasile cu un număr serial 20060516700403019d88 (valabil 18.11.2011 - 18.11.2012).

În conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, precum și cu legislația în vigoare (Legea nr. 455/18.07.2001, HG nr. 1660/2006 și OUG nr. 34/2006) aplicabilă procedurilor de achiziție publică desfășurate integral prin mijloace electronice, rezultă fără niciun dubiu faptul că, documentele prezentate trebuiau semnate cu semnătură electronică validă.

Mai mult, un alt motiv de nulitate privind actele depuse de către SC Euro Construct Trading '98 SRL îl reprezintă, în opinia intervenientei, și faptul că, doamna Marinela Vasile nu este reprezentantul legal al ofertantului și nu avea drept de semnătură pentru anumite documente solicitate prin fișa de date a achiziției care trebuiau semnate numai de către reprezentantul legal al operatorului economic.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, prin adresa nr. 1991/18.12.2013, contestatoarea încearcă practic să schimbe certificatul calificat folosit cu un alt certificat cu nr. Serial 2006051670040302F0B2 pe numele utilizatorului Marinela Vasile valabil până la data de 13.11.2013.

Ori, în conformitate cu prevederile art. 44 din Normele tehnice și metodologice de aplicare a Legii nr. 455/18.07.2001, „în cazul reînnoirii unui certificat calificat se emite un nou certificat cu aceleași date de identificare și verificare a semnăturii electronice, dar cu alte date de valabilitate”.

Prin urmare, rezultă foarte clar faptul că, certificatul calificat folosit inițial nu a fost prelungit, SC Euro Construct Trading '98 SRL încercând să folosească alt certificat calificat.

Ulterior, în urma studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 532/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19720/17.06.2014, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de ... și ... ca nefondate și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Pe de o parte, intervenienta arată că ... nu a făcut dovada nici prin oferta depusă și nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări a faptului că este autorizat AFER să execute lucrări de subtraversare pentru o cale ferată.

Pe de altă parte, intervenienta susține că din înscrisurile depuse de ... nu rezultă care este valoarea lucrărilor executate de terțul susținător și nici care sunt lucrările efectiv executate de către acesta.

De asemenea, intervenienta susține că instalația ofertată de contestatoarea nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției

privind „capacitate minim 30 to/h”.

Prin adresa nr. 178/26.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20874/26.06.2014, ... a transmis Consiliului documentul intitulat *Note scrise*, prin care învederează faptul că valoarea lucrărilor executate depășește cu mult pragul stabilit prin documentația de atribuire, de 16.000.000 lei, fiind total irelevantă existența unor diferențe între suma indicată în Formularul 10 și cea care rezultă din clarificarea nr. 2238/24.01.2014.

Totodată, contestatoarea arată că, din documentele depuse ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă clar, indubitabil, faptul că instalația Astor Com SRL are capacitatea de funcționare cerută și că deține o autorizație de mediu (nr. 98 din 14.03.2012).

Mai mult, contestatoarea apreciază că, prin solicitarea de clarificări referitoare la instalația de preparare mixturi asfaltice, autoritatea contractantă a introdus noi cerințe de calificare, în etapa de evaluare a ofertelor.

La solicitarea CNSC nr. 12809/... prin adresa nr. 16392/DOS II Cb din 08.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22266/08.07.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la criticile formulate de ... în legătură cu îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare privind agreementul tehnic feroviar (însoțit de documente doveditoare), prin care solicită respingerea lor, întrucât acest ofertant a demonstrat că deține, prin subcontractantul SC SOPMET SA, agreementul tehnic feroviar nr. 5959/21.08.2013, valabil până la data de 13.08.2014.

Totodată, prin adresa nr. 625/08.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22271/08.07.2014, ... a transmis Consiliului punctul de vedere la criticile formulate de ... în legătură cu îndeplinirea cerinței de calificare privind agreementul tehnic feroviar, subliniind faptul că atacarea ofertei sale este lipsită de interes și inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită Consiliului să constate ca fiind nefondată critica contestatoarei cu privire la faptul că autorizația menționată ar fi expirat în 13.08.2013, arătând că a făcut dovada deținerii unei noi autorizații, cu valabilitate până la data de 13.08.2014.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumului de centură al ... – *Lucrări de construcții (inclusiv amenajarea terenului și amenajări pentru protecția mediului și organizarea de șantier) etapa II*”, coduri CPV 45233000-9 – *Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, 45221100-3 – *Lucrări de*

construcții pentru poduri (Rev.2), 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 20778/... consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 11739/08.05.2014.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând revizuirea lui.

Anterior acestora, Consiliul a mai fost investit cu soluționarea unor contestații, în etape prealabile prezentei, ce au fost soluționate prin deciziile CNSC cu numerele: ... din din ... și ... din ...

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat două cereri de intervenție, solicitând menținerea actualului rezultat al procedurii, urmare a respingerii tuturor contestațiilor, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererile de intervenție înaintate de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererile de intervenție primite, în intervenții accesorii, pe care le consideră, totodată, admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Raportat la prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce obligă Consiliul la analizarea excepțiilor invocate de părți, se constată că excepția lipsei de interes și cea a inadmisibilității criticilor aduse de ... ofertei câștigătoare, invocate de intervenientă, sunt nefondate.

La respingerea acestor excepții, Consiliul are în vedere că autoarea criticilor împotriva ofertei câștigătoare a solicitat, încă prin cererea introductivă, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei aparținând intervenientei drept câștigătoare a procedurii.

Prin contestația inițială, s-a invocat atât eronata excludere din competiție a ofertei cât și acordarea unui tratament inegal, în

raport cu oferta desemnată câștigătoare.

Totodată, criticile formulate după studierea dosarului cauzei s-au bazat pe documentele aflate în acesta la momentul respectiv ce a reprezentat momentul luării la cunoștință a presupusului act vătămător al intereselor proprii.

În consecință, ... era îndreptățită să indice motivele de susținere a cererii sale de anulare a deciziei de stabilire a rezultatului procedurii, prin concluziile scrise formulate după studierea dosarului cauzei.

Pe de o parte, aceasta nu era exclusă definitiv din procedură, pentru a se pretinde că nu mai are un interes, nefiind îndeplinită condiția prevăzută la art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, informațiile de care a luat la cunoștință, privitor la oferta desemnată câștigătoare, îi dădeau contestatoarei aparența unui tratament părtinitor acordat de autoritatea contractantă ofertei câștigătoare, ceea ce asigură îndeplinirea formală a condiției de a se considera vătămată de acest act al autorității contractante, conform prevederilor de la alin. (2) al art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Drept pentru care, după respingerea excepțiilor intervenientei, Consiliul face analiza cererilor din cele 3 contestații.

Privitor la „excepția valabilității” adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 11740/DOSII Cb din 13.05.2014, invocată de ... (prima contestatoare), legată de lipsa semnăturilor membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată netemeinicia ei.

În fapt, autoarea excepției în cauză nu invocă lipsa vreunor elemente ale documentului, dintre cele indicate la art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, ci pretextează că aceasta nu ar fi emisă de persoanele ce au constatat inadmisibilitatea ofertei sale.

Ori, în concordanță cu dispozițiile de la art. 39 alin. (2) din HG nr. 925/2006, rezultatul procedurii de atribuire se comunică ofertanților prin implicarea conducătorului autorității contractante sau a persoanei special desemnate, comisia de evaluare finalizându-și implicarea în procedură, prin înaintarea raportului procedurii de atribuire, spre aprobare.

Prin urmare, după respingerea acestei excepții, Consiliul face analiza criticilor și, văzând motivul respingerii ofertei aparținând ... respectiv neutilizarea de către aceasta a unei semnături electronice pe baza unui certificat valid, la momentul înaintării ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile propriei documentații de atribuire, prevederile specifice aplicabile unei astfel de situații, precum și principiile transparenței și egalității de tratament.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a informat explicit ofertanții asupra modalității de prezentare a ofertelor, prin

capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei al fișei de date a achiziției:

4. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art. 17 din H.G. nr. 1660/2006. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică (Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică). Semnătura electronică trebuie să aparțină ... (conform certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului) sau unei persoane împuternicite de către acesta.

Astfel, cu excepția documentelor expres indicate în prezenta documentație, toate documentele [...], se transmit în conformitate cu solicitările autorității contractante, prin SEAP în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația utilizării unei semnături electronice valide, pe baza unui certificat emis în concordanță cu prevederile art. 18 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aspect necontestat de

Ori, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant informații de clarificare, privitor la validitatea certificatului utilizat la momentul înaintării ofertei, însă răspunsul primit a confirmat faptul că respectivul certificat era expirat (nr. serial 20060516700403019d88).

Faptul că, la momentul emiterii acestei corespondențe de clarificare, autoarea criticilor deținea un alt certificat, valid, privitor la semnătura electronică, este lipsit de interes, întrucât nu acesta a fost utilizat, la momentul înaintării ofertei.

Tocmai pentru a se asigura integritatea ofertei (prin împiedicarea modificării elementelor sale de către terți) ridicate în platforma electronică a SEAP, era necesar ca elementul de securitate aplicat (semnătura electronică) să fie efectiv, nu formal. Astfel, lipsa unei semnături electronice valide echivalează cu absența acestei semnături, ceea ce reprezintă și o încălcare a regulii specifice din documentația de atribuire.

Ori, propria culpă, asumată de contestatoare (utilizarea unui alt certificat decât cel valid), nu poate constitui motiv de invalidare a măsurii dispuse de autoritatea contractantă datorită acestei culpe, întrucât, în concordanță cu dispozițiile de la art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei aparțin exclusiv autorului acesteia.

De asemenea, cât privește imposibilitatea raportării autorității contractante la prevederile legale referitoare la criteriile de calificare și selecție, ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, invocată de aceasta din urmă, Consiliul constată lipsa de temei a

criticii.

Calificarea acestei măsuri, respectiv inacceptabilitatea ofertei, rezultă din imposibilitatea evaluării îndeplinirii cerințelor de calificare, primă etapă într-o procedură de atribuire derulată online, conform prevederilor art. 20 și art. 21 din Norma aprobată prin HG nr. 1660/2006.

Astfel, în lipsa elementului de certificare a semnăturii electronice, oferta contestatoarei nu a intrat în procesul de evaluare amintit, iar autoritatea contractantă a exclus-o, drept consacrat la art. 170 din OUG nr. 34/2006, ce prevede obligația respectării dispozițiilor documentației de atribuire de către toți ofertanții, în concordanță și cu principiul egalității de tratament.

Prin urmare, criticile ... împotriva măsurii de respingere a ofertei sale, precum și solicitările de revizuire a acestei măsuri sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

Văzând motivul de excludere, din competiția ofertelor admisibile, a ofertei aparținând ... respectiv lipsa de concludență a informațiilor de clarificare, referitor la deținerea autorizației AFER pentru lucrări de subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal, Consiliul constată că acesta este concordant cu prevederile aplicabile din cadrul capitolului *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției:

Cerinta 2: Autorizație și agreement eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER) în conformitate cu Hotărârea nr. 626/1998 privind

organizarea și functionarea Autorității Feroviare Române – AFER, anexa 1 Regulament de organizare și funcționare a Autorității Feroviare Române – AFER, art. 4 litera a, și Ordinul Ministrului Transporturilor 290/2000.

Contrar celor susținute de către contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a solicitat informații de clarificare legate de existența autorizării AFER de execuție a lucrărilor specifice subtraversării liniei de cale ferată.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și autorității emitente a unor astfel de autorizări, AFER, conduită concordantă cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, demersul contestatoarei de a obține o autorizare specifică, invocat și în contestație, confirmă inexistența unei astfel de autorizări.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare în cauză nu era suficientă existența/prezentarea oricărei autorizări AFER la momentul ofertării, cu posibilitatea obținerii celei necesare până la momentul încheierii contractului, așa cum pretinde această contestatoare.

Cerința de calificare în cauză privește capacitatea deținută de ofertant la momentul depunerii și evaluării ofertei, cu atingerea

scopului pentru care a fost stabilită, respectiv a determinării certe a capacității acestuia de a derula viitorul contract.

Prin urmare, dobândirea ulterior evaluării ofertei a unei certificări dintre cele necesare participării în procedură nu ar putea îndreptăți pe ofertant la a solicita reevaluarea ofertei sale, cu atât mai mult cu cât, conform modalității de derulare a procedurilor derulate prin mijloace electronice (online), etapa de evaluare a cerințelor de calificare și a propunerilor tehnice este prealabilă celei de evaluare a propunerii financiare, conform dispozițiilor amintitelor art. 20 și 21 din Anexa la HG nr. 1660/2006.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus în mod corect respingerea ofertei ... atât lipsa din ofertă a documentului de autorizare conformă tipului de lucrări, cât și lipsa de concludență a răspunsului de clarificare a acestei oferte, îndreptățind-o și obligând-o la dispunerea unei astfel de măsuri.

Drept pentru care, Consiliul consideră lipsite de temei solicitările acestei contestatoare de revizuire a rezultatului, privitor la oferta sa.

Cât privește criticile acestei contestatoare formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei aparținând asocierii de ofertanți conduse de ... pretins a nu îndeplini aceiași cerință de calificare privitor la autorizația AFER, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei.

Deși documentele care probează respectarea cerinței de calificare în cauză de către ofertantul desemnat câștigător lipseau de la dosarul cauzei, la momentul analizei lui de către contestatoare, Consiliul a solicitat și a primit din partea autorității contractante, copiile acestora, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22266/08.07.2014.

Astfel, subcontractorul declarat (SC SOPMET SA) al ofertantului în cauză a solicitat AFER (conform dovezii de înregistrare a cererii aflate la dosarul cauzei, din data de 25.07.2013), anterior expirării autorizației vechi, dar care se afla în vigoare la momentul LIMITĂ AL depunerii ofertei (21.08.2013) și a obținut o nouă Autorizație de furnizor feroviar, Seria AF nr. 5959 din 21.08.2013.

Cât privește pretinsa lipsă de valabilitatea a Acordului Tehnic Feroviar Seria AT nr. 920/2012, Consiliul constată că aceeași contestatoare nu a avut în vedere faptul că în cuprinsul acestui document, dar și al anexei lui, aparținând aceluiași operator economic (SC SOPMET SA), se menționa o valabilitate de 2 ani de la eliberare, respectiv până la 13.08.2014.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere că, atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul solicitării de clarificări, oferta desemnată câștigătoare conținea autorizații emise și aflate în vigoare, respectiv că autorul acesteia nu a beneficiat de un tratament incorect în raport cu ceilalți

oferanți (în special, cu contestatoarea), prin acceptarea informațiilor de confirmare a (pre)existenței autorizației/agrementului AFER.

Prin urmare, susținerile ... privitoare la necesitatea respingerii ofertei desemnate câștigătoare, din contestație și din concluziile scrise, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Văzând măsura respingerii ofertei aparținând asocierii de ofertanți conduse de ... Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut, ca justificare a acestei măsuri, 2 motive de fapt ce nu au făcut obiectul unei evaluări efective a ofertei, ci al unei evaluări formale și incomplete.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut, prin raportul procedurii de atribuire și prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 11740 DOS II Cb din 13.05.2014, că oferta în cauză nu ar fi conținut (nici după etapa de clarificare/confirmare a conținutului acesteia) dovezi concludente ale deținerii unei stații de mixturi asfaltice precum și ale unei experiențe similare în executarea lucrărilor de poduri, la nivelurile specifice acestor cerințe minimale, indicate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus ofertanților, prin subcapitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției, obligațiile următoare (regăsite la punctele *cerința 1* și *cerința 2*): „prezentarea a cel mult 3 contracte similare având ca obiect reabilitarea/construirea de poduri/pasaje supraterane a căror valoare cumulată este de minim 16.000.000 lei” și „instalație preparare mixturi asfaltice - minim 1 bucată capacitate minim 30 to/h”.

Ori, prin corespondența de clarificare, ofertantul în discuția a probat că terțul susținător a executat în precedent lucrări similare, la nivelul valoric minim impus de autoritatea contractantă.

Astfel, deși între valoarea indicată în formularul de experiență similară (4.929.317,39 euro - *Formular 10*) și valoarea rezultând din clarificările la ofertă (4.932.396,01 euro) ar fi rezultat o diferență valorică (3.077,6 euro), Consiliul consideră că de interes pentru autoritatea contractantă ar fi fost să constate că nivelul minim valoric al ambelor documente asigură îndeplinirea cerinței. Totodată, pentru înlăturarea oricărui dubiu privitor la realitatea oricăreia dintre cele două valori, Consiliul consideră că autoritatea contractantă putea solicita informații de clarificare în detaliu, privitor la această diferență valorică, ce nu puteau să procure vreun avantaj incorect acestui ofertant, respectiv nu ar fi fost contrare dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, privitor la pretinsa lipsă a corespondenței între modalitatea de clasificare și articolele de lucrare din lista de lucrări prezentată (cu simbolurile enunțate, precum NP01a, NP04, NP06 etc.), Consiliul constată că aspectul în sine nu poate determina

aprecierea că răspunsul de clarificare a ofertei care conținea aceste informații ar avea caracter neconcludent. Ori, pentru eventuala justificare/confirmare a unei concordanțe a informațiilor, privind clasificarea tipurilor de lucrări, cu o codificare oarecare, constatată a fi necesară de către autoritatea contractantă, Consiliul consideră că s-ar fi impus emiterea unei astfel de solicitări, înainte de respingerea ofertei.

Contrar acestor posibilități, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a reținut că diferența dintre valoarea totală a contractului propus ca experiență similară (6.425.483,49 euro) și valoarea lucrărilor reprezentând lucrări care sunt relevante în raport cu cerința de calificare în discuție (lucrări pentru poduri – 5.387.232,12 euro) nu s-ar încadra la tipuri de lucrări de canalizare (950.000 euro), la care ar face referire răspunsul de clarificare.

Ori, experiența similară a aceluiași operator economic (terț susținător al ofertei contestatoarei) pentru lucrări de canalizare fiind probată prin alt contract decât cel ce privește experiența similară în lucrări de poduri, nu prezintă relevanță în evaluarea celui de-al doilea. Astfel, chiar dacă era eronată sau nu natura lucrărilor indicate de contestatoare ca fiind de canalizare, parte a acestui contract, în fapt, el conținea lucrări ce dovedeau cu prisosință îndeplinirea experienței similare în lucrări de poduri.

Astfel, valoarea acestor lucrări, fiind legată de un alt tip de lucrări decât cele de poduri, trebuia doar exclusă din costul general al contractului, la momentul evaluării cerinței de calificare în discuție, fără a fi de interes pentru autoritatea contractantă destinația precisă a lor (cu atât mai mult cu cât este posibilă ca titulatura utilizată în limba italiană să fie confundată cu titulatura altor tipuri de lucrări din limba română, precum *lucrări fluviale pentru semnalizarea lucrărilor în luncă*, ce par a avea legătură cu semnalizarea lucrărilor la podul peste Fluviul Po și nu la canalizarea luncii).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, privitor la experiența similară în executarea lucrărilor de tipul celor ce au ca obiect reabilitarea/construirea de poduri/pasaje supraterane.

De asemenea, în privința dotării ofertantului în cauză cu o stație de mixturi asfaltice, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei este eronat.

În fapt, autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare a îndeplinirii cerinței de calificare explicit indicate, ci a raportat cerința în cauză la un indicator derivat din capacitatea tehnică a echipamentului în cauză.

Astfel, aceasta s-a raportat la o productivitate fictivă a stației de mixturi aparținând contestatoarei, pe durata a 24 ore, contrar cerinței de calificare ce preciza doar nevoia ca aceasta să aibă drept

caracteristică tehnică capacitatea minimă de 30 t/h.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că respectiva productivitate nu ar fi de interes, întrucât rezultă dintr-o autorizație de mediu emisă pe teritoriul județului Mureș, respectiv pe un amplasament ce nu ar fi util derulării lucrărilor la ... Pentru o relocare a stației în proximitatea locului de derulare a lucrărilor, există posibilitatea ca programul de lucru să se modifice, ceea ce ar afecta pozitiv și capacitatea productivă reală, în sensul celor pretinse de autoritatea contractantă.

Este evident că cerința de calificare în sine privea exclusiv capacitatea tehnică a echipamentului, așa cum rezultă din documentele de proveniență de la producătorul lui, și nu condițiile specifice de obținere a mixturii necesare, raportat la programul de lucru actual al ei. De altfel, o productivitate mult superioară celei necesare pentru asigurarea cantității necesare de mixturi în derularea viitoarelor lucrări nici nu ar putea fi considerată cerință de calificare în această procedură de atribuire.

Mai mult, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aibă rolul diligent necesar evaluării complete a ofertei, acesteia revenindu-i obligația de a solicita clarificări, și nu ofertantul să înainteze orice informații suplimentare pe care le consideră relevante.

Astfel, existența certă în ofertă (printre documentele de calificare) a informațiilor legate de deținerea și de către subcontractantul ofertantului a unei stații de mixturi asfaltice trebuia să fie sesizată de comisia de evaluare a ofertelor.

Ori, corespondența de clarificare emisă de aceasta din urmă a făcut referire expresă doar la stația închiriată de ofertant de la SC ASTOR COM SRL, ceea ce l-a determinat pe acesta să înțeleagă că informațiile solicitate sunt strict legate de stația în cauză (existența, funcționalitatea și capacitatea ei).

Consiliul constată, astfel, că sunt întemeiate criticile contestatoarei ... împotriva respingerii ofertei sale și pentru acest motiv, respectiv că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a ofertei, așa cum impuneau dispozițiile art. 34 alin. (1) și art. 78 din HG nr. 925/2006, în sarcina sa, respectiv cu emiterea unor solicitări de clarificare cu conținut clar, precis, detaliat și explicit, privitor la informațiile așteptate pentru verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare în cauză.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația formulată de asocierea de ofertanți condusă de ... anulează rezultatul procedurii de atribuire, față de oferta sa, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 11739/DOS II Cb din 13.05.2014 și în adresa nr. 11740/DOS II Cb de la aceeași dată, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în

maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin reevaluarea ofertei în cauză, cu solicitarea informațiilor de clarificare mai sus amintite.

În același timp, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (5) al aceluiași art. 278 al OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestațiile formulate de ... și ... ca nefondate.

În mod implicit, Consiliu admite, pe fond, cererea de intervenție formulată de ... în contradictoriu cu aceste din urmă contestatoare și respinge cererea similară formulată în contradictoriu cu ...

Constatând absența oricăror probe ale înaintării unor cheltuieli legate de înaintarea contestației, Consiliul respinge solicitarea ... de acordare a acestora, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și posibilitatea de a formula plângere, în condițiile prevăzute la art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...