



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19930 din 11.06.2014 emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii catering”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul

procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Mek Decor Trade S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii catering”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 29.04.2014, a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 11604/.../... din 19.05.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și S.C. Mek Decor Trade S.R.L., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse de către ... și S.C.

Mek Decor Trade S.R.L. și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație nr. 29150 din 20.06.2014, prin adresa de înaintare nr. 29210 din 20.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20352 din 20.06.2014, și a atașat acesteia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 169 din 23.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20687 din 24.06.2014, ... transmite „Concluzii scrise”.

În motivarea contestației sale, ..., referitor la oferta declarată câștigătoare, cea depusă de către S.C. Mek Decor Trade S.R.L., învederează următoarele:

1. Din anexa nr. 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17191 din 20.05.2014, rezultă că ofertanta nu a prezentat Autorizație DSV în conformitate cu Ordinul nr. 57/2010, solicitată la cap. III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

2. Conform anexei nr. 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17191 din 20.05.2014, autoritatea contractantă nu a consemnat îndeplinirea de către ofertanți a cerinței solicitate la cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prezentarea unei declarații prin care operatorul economic își asumă responsabilitatea respectării legislației de securitate și sănătate în muncă - formular 16, înscris depus de către petentă.

3. Așa cum rezultă din anexa nr. 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17191 din 20.05.2014, autoritatea contractantă nu a consemnat îndeplinirea de către ofertanți a cerinței de la cap. „Transportul hranei la sediul autorității contractante” din caietul de sarcini, care prevede obligativitatea deținerii autovehiculului autorizat de Autoritatea sanitar-veterinară pentru transport alimente, înscris depus de către petentă.

4. S.C. Mek Decor Trade S.R.L. nu a respectat prevederea de la cap. IV.4) „Prezentarea ofertei” punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, din anexa nr. 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17191 din 20.05.2014 reieșind că a introdus documentele de calificare, care trebuiau introduse în plicul cu documente de calificare, în plicul care trebuia să conțină oferta financiară.

5. Având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, prevederile caietului de sarcini, referitoare la conținutul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea și livrarea hranei pentru beneficiarii autorității contractante, în

cantitățile și conținutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute de legislația în vigoare și cu respectarea nivelului minim al alocației de hrană, stabilit prin H.G. nr. 421/2008 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială și H.C.J. nr. 75 din 29.08.2012, care pentru fiecare persoană este de 8,30 lei/zi fără TVA, precum și obligația evacuării zilnice a deșeurilor alimentare și a transportului deșeurilor alimentare, cu mijloace de transport autorizate.

De asemenea, având în vedere că tariful (prețul) unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală, prezentat la cap. „Considerații privind realizarea propunerii financiare”, cuprinde:

- T.1. alocația de hrană (lei/zi/beneficiar), stabilită conform H.G. nr. 421/2008 și H.C.J. Nr. 75 din 29.08.2012 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, și anume de 10,30 lei/zi/beneficiar, cu TVA inclus.

- T.2. tariful (prețul) unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală (lei/zi/beneficiar). Acest cost adițional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocației de hrană stabilită conform legii și cuprinde costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregătire și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum și costurile pentru livrare/transport până la destinația finală.

Pentru un număr de 200 de persoane/zi oferta S.C. Mek Decor Trade S.R.L., de 8,3064 pentru alocația de hrană, care este intangibilă și obligatorie, și 0,4507 pentru prestarea de servicii, însemnând costuri legate de aprovizionare, pregătire hrană, utilități, consumabile, cheltuieli transport, detergenți, dezinfectanți, cheltuieli de transport și evacuare a deșeurilor alimentare, salarii, analize medicale, analize ale probelor alimentare, ale salariilor, taxe drumuri și multe altele, este inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 36. alin. (1) lit. b), c), și f) și alin. (2) lit. a), b), și c) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

- nu este justificată, nu are niciun corespondent în cheltuieli, ofertantul urmărind să își acopere doar costurile și profitul, diminuând drastic alocația de hrană a bolnavilor;

- S.C. Mek Decor Trade S.R.L. are în folosință cantina autorității contractante, în punctul de lucru Voluntari, aflat în incinta autorității contractante la 20 de kilometri de locația unde trebuie livrată hrană. Numai pentru efectuarea transportului hranei, de la punctul de lucru la CRRN Bălăceanca, S.C. Mek Decor Trade S.R.L., trebuie să parcurgă de două ori, dus-întors,

câte 40 de kilometri, adică 80 kilometri, pentru evacuarea deșeurilor trebuind să mai parcurgă un drum, adică cel puțin încă 40 de kilometri, rezultând 120 de km/zi.

Dacă se ia în calcul că cel mai scurt drum către CRRN Bălăceanca este linia de centură și se calculează un consum mediu de 10-12 l/100 km, se constată că numai combustibilul consumat, în jur de 14 l, cu prețul de 6,50 lei/litru, costă peste 90 de lei.

Ori prețul ofertat de S.C. Mek Decor Trade S.R.L. pentru serviciu este de $0,4507 \times 200$ persoane/zi = 90 lei/zi, neacoperind nici măcar cheltuiala cu combustibilul.

- autoritatea contractantă avea obligația, în baza art. 200 alin. (1), art. 201 alin. (1), art. 202 alin. (1), (2), și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă oferta care avea un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, pentru că nu are fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

- este evidentă intenția de furt din alocația de hrană, cu îngăduința autorității contractante;

- autoritatea contractantă a analizat în mod subiectiv oferta declarată câștigătoare, a încălcat prevederile legale referitoare la achizițiile publice, stabilind câștigătoare o ofertă care nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și a cărei valoare nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere respectarea prevederilor legale aplicabile, arătând că:

Autoritatea contractantă precizează că la deschiderea ofertelor, în actele de calificare a S.C. Mek Decor Trade S.R.L. nu a fost identificată autorizația DSV în conformitate cu Ordinul nr. 57/2010, însă aceasta a fost găsită în dosarul HACCP - Ghid de bune practice, apreciind că, prin faptul că în din eroare acesta nu s-a menționat în anexa la procesul-verbal de deschidere, nu face dovada că ofertanta nu ar fi depus acest document.

În ceea ce privește declarația prin care operatorii economici își asumă responsabilitatea respectării legislației de securitate și sănătate în muncă, formularul 16, autoritatea contractantă menționează că nu au avut mențiuni de consemnat în procesul-verbal, deoarece toate societățile participante au îndeplinit această cerință.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, toți operatorii economici au îndeplinit cerința prezentării autorizației sanitar-veterinară privind mijloacele de transport, contestatoarea neprecizând ce anume s-a încălcat prin faptul că nu s-a consemnat acest aspect în procesul-verbal.

Referitor la prezentarea ofertei de către S.C. Mek Decor Trade S.R.L., autoritatea contractantă învederează că aceasta a depus toate actele într-un singur plic, însă nu a fost singurul operator economic care a procedat așa, drept urmare s-a aplicat principiul egalității de șanse.

La faptul că în contestație, ... pornește de la prezentarea solicitată prin caietul de sarcini cu privire la procesul tehnologic și până la modul de administrare conform alocației hrană, fără a face clar vorbire despre ce anume s-a încălcat din legislație și ce anume contestă, autoritatea contractantă susține că se află în imposibilitatea de a înțelege la ce anume să răspundă petentei.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de declarare inacceptabilă a ofertei S.C. Mek Decor Trade S.R.L., pentru că a respectat prevederile art. 36 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă învederează că operatorul economic a depus la oferta financiară devizul justificativ de costuri, prin care arată modul de calcul al acestor costuri, din care rezultă încadrarea în quantumul alocației de hrană, fără ca aceasta să fie diminuată.

... menționează că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. Mek Decor Trade S.R.L., ținând cont de criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar, în ceea ce privește susținerea petentei că oferta nu ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini, mai mult decât atât, că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu s-a stabilit corect numărul de calorii acordate pe beneficiar pe zi, invocându-se că s-ar fi sesizat anterior acest aspect (pe perioada desfășurării contractului unde ... a fost declarată câștigătoare), autoritatea contractantă arată că nu înțelege ce anume din ceea ce s-a prezentat ar fi determinat declararea neconformă a ofertei, deoarece s-a avut în vedere valorile menționate în formularul de ofertă.

Prin adresa nr. 169 din 23.06.2014, ... transmite „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și nici argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi

elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Prin răspunsul trimis, autoritatea contractantă s-a rezumat numai la prețul ofertei, lăsând de înțeles că nu are importanță tariful T1, ci prețul total, adică T1+T2, ignorând scopul acestei proceduri, de atribuire a unui contract de servicii catering, în baza căruia să fie protejată alocația de hrană T2, astfel încât, pacienții să fie hrăniți cum se cuvine, la costul cel mai rezonabil dar justificat.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 20687 din 24.06.2014, este adresa nr. 169 din 23.06.2014, emisă de ..., reprezentând „Concluzii scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii catering”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 29.04.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 549.120 lei -713.856 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17191 din 20.05.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 19885 din 10.06.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 19930 din 11.06.2014, respectiv faptul că, în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și a aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. Mek Decor Trade S.R.L., cu o valoare de 462.374,88 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri, stabilesc următoarele: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a

aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

În fișa de date a achiziției, elaborată de autoritatea contractantă, punctul III.1.5) „Legislația aplicabilă”, se menționează că legislația aplicabilă este: O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Ordinul nr. 314/2010 al Președintelui ANRMAP și Ordinul nr. 509/2010 al Președintelui ANRMAP.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborării unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauză, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice în totalitate, în condițiile în care legiuitorul nu o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că una dintre criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acesteia, preț pe care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îl verifice în acord cu dispozițiile legale care îi dau o asemenea posibilitate.

Analizând această critică, se reține că raportat la valoarea estimată maximă indicată de autoritatea contractantă (713.856 lei, fără TVA), valoarea ofertei depusă de S.C. Mek Decor Trade S.R.L. (462.374,88 lei, fără TVA) reprezintă 64,77%.

Referitor la această situație, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Din examinarea conținutului raportului procedurii și a actelor dosarului achiziției publice depuse la Consiliu de către autoritatea contractanta, acesta observa ca referitor la prețul ofertei depusa de S.C. Mek Decor Trade S.R.L. nu a făcut verificările la care era obligata prin dispozițiile legale mai sus citate.

În aceasta situație, Consiliul reține ca fondată această critica din contestație.

Nu va fi reținută în soluționare susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertanta S.C. Mek Decor Trade S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei sale devizul justificativ de costuri prin care arată modul de calcul al acestor costuri din care rezultă încadrarea în quantumul alocației de hrană, deoarece, pe de o parte, verificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut este o obligație a autorității contractante, iar pe de altă parte, informațiile cuprinse de S.C. Mek Decor Trade S.R.L. în devizul justificativ de costuri nu sunt de natură să justifice prețul ofertat în condițiile stabilite de legiuitor prin textele de lege menționate mai înainte.

În această situație, Consiliul reține că înainte de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de S.C. Mek Decor Trade S.R.L. autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să ceară societății justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de aceasta. Astfel, critica din contestație privind acest aspect apare ca fiind fondată.

Prin contestația sa, ... arată și că, așa cum rezultă din anexa 1 a procesului-verbal nr. 17191 din 20.05.2014, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, ofertanta S.C. Mek Decor Trade S.R.L. nu a prezentat:

- autorizație DSV în conformitate cu Ordinul nr. 57/2010;
- declarația prin care își asumă responsabilitatea respectării legislației de securitate și sănătate în muncă (Formular 16);
- dovada autorizării de către autoritatea sanitar-veterinară pentru transport alimente a autovehiculului ce va fi utilizat.

Analizând actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul observă ca ofertanta S.C. Mek Decor Trade S.R.L. a depus:

- Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 2565-VA din 07.11.2012, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Ilfov, pentru desfășurarea de către S.C. Mek Decor Trade S.R.L. a activității de „Catering”;

- Declarație privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă (Formular 16) dată de reprezentantul împuternicit al S.C. Mek Decor Trade S.R.L.;

- Declarație privind dotarea tehnică de care dispune S.C. Mek Decor Trade S.R.L. pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului din care rezultă că va utiliza o autoutilitară termoizolantă autorizată transport;

- Autorizație sanitară veterinară pentru mijloace de transport produse de origine animală nr. 6066 din 01.07.2013, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor București.

Din cele expuse, rezultă ca ofertanta S.C. Mek Decor Trade S.R.L. a prezentat documentele a căror lipsă este reclamată de contestatoare, susținerile acesteia fiind astfel nefondate.

Cât privește remarcile contestatoarei vizând procesul-verbal nr. 17191 din 20.05.2014, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul le reține ca tardiv formulate la data de ... raportat la termenul legal de contestare și data la care aceasta a luat cunoștință despre acest act al autorității contractante, respectiv data de 20.05.2014 când reprezentantul ... a luat parte la ședința de deschidere a ofertelor și a semnat procesul-verbal întocmit cu această ocazie.

Consiliul va respinge criticile contestatoarei vizând modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece, potrivit raportului procedurii, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. În aceste condiții, autoritatea contractantă a avut obligația redactării adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora autoritatea

contractantă are obligația de a comunica ofertantului care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică.

În această situație, Consiliul observa că în adresa nr. 19930 din 11.06.2014, prin care ... a fost informat cu privire la rezultatul aplicării procedurii, s-a menționat denumirea ofertantei câștigătoare, precum și prețul propus de aceasta, potrivit criteriului de atribuire ales de autoritatea contractantă, prețul fiind singurul avantaj al ofertei câștigătoare față de oferta ...

Astfel, Consiliul stabilește că această critică este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. Mek Decor Trade S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.