



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ... împotriva „modului de întocmire a caietului de sarcini și a documentației aferente acestuia”, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul ... Județul ... reprezentată convențional prin ..., cu sediul în Municipiul ..., Str. Dr. ..., nr. 3C, ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate pentru obiectivele din municipiul ... și Aeroportul Ianca”, cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, se precizează că „OBIECTUL CONTESTAȚIEI” îl constituie „Nerespectarea de către autoritatea contractantă, în speță ... a O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de pază”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca lipsită de obiect, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... împotriva „modului de întocmire a caietului de sarcini și a documentației aferente acestuia”, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate pentru obiectivele din municipiul ... și Aeroportul Ianca”, cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, se precizează că „OBIECTUL CONTESTAȚIEI” îl constituie „Nerespectarea de către autoritatea contractantă, în speță ... a O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de pază”.

Față de cele de mai sus, contestatorul „consideră că procedura de atribuire este organizată pe baza unei documentații de atribuire elaborată eronat, în baza unor cerințe care încalcă principiile expres reglementate, încălcând astfel dreptul operatorilor economici de a participa la procedură cu oferte în spiritul prevederilor legale”.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../... - ... Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, să precizeze „obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, conform art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin adresa nr. .../02.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03.07.2014, contestatorul a menționat următoarele: „1. Obiectul contestației îl constituie nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la stabilirea și publicarea pe SEAP a valorii estimate a contractului de prestări servicii pază, care, așa cum a hotărât CNSC prin Decizia nr. .../18.04.2014 a CNSC, referitoare la contestarea de către societatea noastră a procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii pază, într-un litigiu similar, cu aceeași autoritate contractantă, având același obiect principal (întocmirea eronată a valorii estimate a contractului), încalcă prevederile stipulate atât în Codul Muncii, referitor la compensarea orelor suplimentare, acordarea sporului

pentru orele de noapte, cuantumul îndemnizației pentru concediu de odihnă, sporurile acordate pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale.”

Prin adresa nr. .../26.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea acesteia.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl constituie adresa nr. .../02.07.2014, transmisă de către contestator și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../03.07.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție în caz de necesitate pentru obiectivele din municipiul ... și Aeroportul Ianca”, cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: fonduri bugetare.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 1.627.992 lei; la pct. IV.2.1) din cadrul aceluiași anunț de participare, precizându-se că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, în cadrul căreia „expressis verbis” menționează că „obiectul contestației îl constituie - „Nerespectarea de către autoritatea contractantă, în speță ... a O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și întocmirea eronată a propriei documentații de atribuire a contractului de prestări servicii de pază”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare următoarele:

- potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: d) obiectul contestației”;

- în conformitate cu art. 255 alin. (1) și (3) din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim

pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”; „(...) *prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a constatat că, în cadrul prezentei contestații, ... nu a precizat obiectul acesteia, astfel cum se solicită, în mod imperativ, potrivit legislației aferente, în vigoare, în domeniul achizițiilor publice.

De aceea, în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, prin adresa nr. .../... - ... Consiliul a solicitat contestatorului precizarea obiectului contestației, care să conțină, în mod expres, „solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Ulterior, ... în condițiile în care, deși a primit în data de 30.06.2013, prin Poștă, adresa nr. .../... - ... astfel cum rezultă din probele existente la dosarul cauzei, prin adresa nr. .../02.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.07.2014, nu a precizat obiectul contestației, astfel cum s-a solicitat anterior, ci, s-a limitat la a preciza următoarele: „*Obiectul contestației îl constituie nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la stabilirea și publicarea pe SEAP a valorii estimate a contractului de prestări servicii pază (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor imperative ale art. 270 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. 1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*”.

În acest sens, Consiliul apreciază că ... trebuia să menționeze, în cuprinsul contestației, ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Ori, întrucât Consiliul a efectuat demersuri în vederea completării contestației cu obiectul acesteia, contestatorul ar fi trebuit ca, în răspunsul său, să menționeze expres măsura ce se dorea a fi luată de Consiliu,

conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu să emită de alegații de forma „*Obiectul contestației îl constituie nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la stabilirea și publicarea pe SEAP a valorii estimate a contractului de prestări servicii pază (...)*”.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că ... nu s-a conformat celor solicitate anterior, în sensul precizării obiectului contestației, Consiliul, apreciind, așa cum a consemnat anterior, că nu se poate subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă, va aplica, în mod strict, prevederile alin. (2) al normei legale anterioare, potrivit căreia „*în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*” și, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca lipsită de obiect contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.