



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul ... județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC 142 – etapa II – Comuna ... județul ... cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat: *„admiterea prezentei contestații; anularea adresei nr. 1424/26.05.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, conform prevederilor legale în vigoare”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...

Obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Modernizare drum comunal DC 142 – etapa II – Comuna ... județul ... cod CPV: 45233140-2, s-a solicitat: „admiterea prezentei contestații; anularea adresei nr. 1424/26.05.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, conform prevederilor legale în vigoare”.*

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze *„procesul verbal al ședinței”*, precum și documentele de calificare depuse în prezenta procedură iar, prin decizia luată, să sancționeze autoritatea contractantă, pentru încălcarea legislației în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În acest sens, arată că, în data de 22.04.2014 a primit pe fax, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor având nr. 1015/22.04.2014, urmând ca, ulterior autoritatea contractantă să verifice ofertele depuse. În data de 27.05.2014, prin adresa nr. 1424/26.05.2014, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că: *„oferta dvs. nu a fost declarată câștigătoare, fiind exclusă din procedură (...)”*, însă aceasta din urmă nu a indicat articolul și actul normativ în baza cărora oferta a fost *„exclusă din procedură”*. Autoritatea contractantă menționează că declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. c) nu este în concordanță cu realitatea, deoarece *„în ultimii 2 ani ofertantul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”*, însă, contestatorul subliniază că art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006 prevede că ofertantul *„nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către*

bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit", ceea ce denotă încă o dată faptul că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile legale în vigoare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: *„din documentul constatator emis de Consiliul Județean ... cu nr. 6995/18.10.2012, prezentat în oferta dv.(!!!) drept document referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale la obiectivul „Reparații prin ranforsare: aplicarea unui covor asfaltic pe vechea îmbrăcăminte, pe DJ 127, începând cu km 33+820 (DN 15) Tulghes spre km 31+200”, contestatorul apreciază că acest aspect este total eronat, întrucât în documentația de calificare, la pag. 59-77, este depusă experiența similară a terțului susținător, împreună cu angajamentul de susținere.*

Cu privire la încadrarea în prevederile art. 181 lit. ... din OUG 34/2006, întemeiată pe certificatul constatator nr. 6995/18.10.2012 emis de Consiliul Județean ... contestatorul arată că afirmațiile autorității contractante sunt neîntemeiate întrucât, pe de o parte, acest certificat constată simplul fapt ca *„a fost depășită durata de execuție cu 9 zile”,* întârziere care a fost datorată culpei autorității contractante care, interpretând abuziv clauzele contractuale, a impus montarea unor panouri de informare care arătau că DJ 127, începând de la km 33+820 (DN 15) Tulghes, spre km 31 +200, fac parte din *„Ținutul Secuiesc”*. Astfel, deși în contract era menționat ce anume trebuie trecut pe panou, modelul de panou a fost furnizat de către Consiliul Județean ... model anexat contestației, împreună cu e-mailul primit de la Consiliul Județean ... ceea ce demonstrează culpa autorității contractante, nicidecum, culpa executantului. Ca urmare a adresei nr. 560/01.11.2013, prin care s-a solicitat Consiliului Județean ... să menționeze: *„Care este cuantumul, întinderea și natura prejudiciului suferit de autoritatea contractantă pentru întârzierea cu 9 zile a termenului de execuție, cunoscut fiind faptul ca lucrările au fost executate la un nivel calitativ corespunzător, Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 17132/05.09.2012 fiind semnat de reprezentanții dvs. fără nici o obiecțiune, iar întârzierea nu a fost datorată culpei exclusive a executantului ...”,* a primit adresa nr. 21155/02.12.2013 prin care a fost informat că urmează să primească un răspuns, însă nici la această dată nu a primit răspunsul.

În argumentarea celor anterior susținute, contestatorul invocă faptul că la rubrica *„motivatie/motivații”* din certificatul constatator,

la lit. f) - rezilierea contractului, este bifată căsuța „NU”, deci nu au existat abateri grave de la modul în care s-a derulat contractul respectiv, astfel încât să fie nevoie de rezilierea lui, însă Consiliul Județean ... nu a facturat aceste penalități, motiv pentru care contestatorul consideră că nu exista prejudiciu. Mai mult, contestatorul precizează că nu i-a fost reținută nici măcar garanția de buna execuție, aceasta fiind eliberată în conformitate cu prevederile pct. 7 din procesul-verbal întocmit la terminarea lucrărilor. În speța de față, autoritatea contractantă nu a reclamat că a suferit vreun prejudiciu, de orice natură, prin urmare ... nu se încadrează în mod evident în prevederile art. 181 lit. ... din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește tertul susținător SC ...SA, contestatorul apreciază că situația este similară, în sensul că, deși există acest document constatator emis de Municipiul Codlea, având nr. 15405/26.06.2012, pentru care a fost întocmit procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13080/31.05.2012, lucrările neconforme au fost remediate, așa cum reiese din procesul verbal privind stingerea Anexei 2, având nr. 13886/28.05.2013. La punctul 9 din documentul constatator nr. 15405/29.06.2012 este precizat că: *„eventualele prejudicii pot fi stabilite după expirarea perioadei de remediere, respectiv 01.08.2012”*, însă acestea nu au fost stabilite, deoarece lucrările au fost remediate. Așa cum este menționat la punctul 6 din procesul verbal nr. 13080/31.05.2012: *„la examinarea vizuală a lucrărilor s-au constatat deficiențe, comisia de recepție solicitând executantului remedierea deficiențelor, tertul susținător nefiind sancționat cu rezilierea contractului sau facturarea unor penalități, așa cum nici garanția de bună execuție nu a fost reținută de către autoritatea contractantă, toate acestea întrucât nu este vorba de prejudicii grave sau de îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale”*.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10222/...-... transmiterea dosarului achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1483/04.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19729/17.06.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată, formulând următoarele argumente:

- contestatorul confundă Declarația de neîncadrare în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, la care s-a făcut referire în comunicarea rezultatului procedurii, însă din textul adresei rezultă următoarele: *„având în vedere cele declarate la lit. c), respectiv în ultimii 2 ani nu au fost cazuri în care să nu-mi fi îndeplinit sau să îmi fi îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile operatorului economic pe care îl reprezint, fapt care să fi produs sau să fi fost de natură să producă prejudicii beneficiarului acestuia”*;

- în declarația semnată de reprezentantul legal al societății (același semnatar al contestației), textul citat figurează fără dubii la litera c), iar textul invocat referitor la achitarea datoriilor fiscale la litera b); în comunicarea anexată la prezentului punct de vedere este clar indicat articolul de lege pe baza căruia ofertantul a fost exclus din procedură (art. 181 litera c) din OUG nr. 34/2006).

Referitor la afirmațiile contestatorului potrivit cărora: *„documentul constatator emis de Consiliul Județean ... sub nr. 6995/18.10.2012 nu a constituit piesă din oferta depusă”*, autoritatea contractantă menționează că documentul a fost atașat la adresa de înaintare a contestatorului nr. 455 din 24.04.2014, cu care a depus documentele de calificare solicitate prin procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1015/22.04.2014, având în vedere că ofertantul contestator a depus inițial doar o declarație potrivit art. 11 alin (4) din HG 925/2006. În urma acestui document, cu conținutul referitor la modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, comisia de evaluare a considerat că depunerea documentului respectiv s-a făcut în scopul demonstrării îndeplinirii acestui criteriu. Din cele două documente constatatoare citate rezultă în mod evident și fără echivoc neîndeplinirea obligațiilor contractuale atât de către ofertantul contestator cât și de către terțul susținător, în momentul emiterii, de către cele două autorități contractante a acestora, în spiritul prevederilor art. 97 din HG nr. 925/2006.

Mai mult, din documentele atașate contestației rezultă că susținătorul SC ... SA nu a îndeplinit nici obligația efectuării, în termen de 60 zile, a remedierilor constatate prin Anexa nr. 2 la Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13080 din 31.05.2012, stingerea acestei anexe făcându-se doar după un an, la data de 28.05.2013 prin procesul verbal nr. 13886. Faptul că nivelul prejudiciilor nu a fost cuantificat de către autoritățile contractante, se datorează exclusiv neglijenței acesteia și nu poate însemna că prejudiciile n-au existat. Măsurile ulterioare de

remediere a defecțiunilor și de stingere a viciilor constatate prin procesele verbale de recepție nu dispensează contestatorul de faptul că la momentul respectiv obligațiile contractuale n-au fost îndeplinite, cu atât mai mult cu cât niciunul din aceste documente nu a fost contestat de executanții vizați. Astfel, în baza de date a ANRMAP și în momentul de față cele două documente constatatoare figurează sub forma în care au fost emise. Autoritatea contractantă susține că, chiar dacă documentul constatator al Consiliului Județean ... având nr. 6995/18.10.2012 nu ar fi constituit proba din dosarul de ofertă depus de ofertantul contestator, aceasta avea dreptul de a solicita orice informații și precizări de la organele abilitate în legătură cu activitatea ofertantului; de asemenea, obligația îndepliniri în ultimii 2 ani, a prevederilor contractuale se referă nu numai la contracte nominalizate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriului de experiență similară de către susținător (pag. 59-77), ci la toate contractele executate în această perioadă.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora acesta invocă, în susținerea afirmațiilor cu privire la inexistența prejudiciilor, faptul că, în documentul constatator, la rubrica „*motivații*” lit. f) - rezilierea contractului este bifată cu „NU”, autoritatea contractantă subliniază că constatarea neîndeplinii obligațiilor contractuale și emiterea documentului constatator s-au făcut după expirarea termenului contractual, prin urmare rezilierea acestuia a fost și teoretic și practic imposibilă. Nerezilierea contractului nu înseamnă că nu au existat abateri grave de la modul în care s-a derulat contractul așa cum susține contestatorul. Faptul că autoritățile contractante vizate nu au facturat contravaloarea prejudiciului cauzat nu poate fi invocat în susținerea neexistenței acestuia, mai cu seama în cazul susținătorului care a executat remedierile în termen de 1 an de zile în loc de 60 de zile

Cu referire la gravitatea prejudiciului, autoritatea contractantă arată că prin prevederile art. 181 lit ... din OUG nr. 34/2006, nu se stabilesc niveluri peste care prejudiciile se consideră grave și sub care acestea nu sunt grave. Pornind de la acest considerent, factorul abilitat care constată că respectivele prejudicii au fost grave sau nu, este doar instanța care analizează cauza.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată și fără temei, precum și continuarea procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC 142 – etapa II – Comuna ... județul ... cod CPV: 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 3.970.995 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1015/22.04.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...: 3.894.460, 64 lei; SC ...

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 1419/26.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria SC ... SRL cu prețul de 3.154.214,48 lei; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost „exclusă din procedură”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1424/26.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că în certificatul constatator pe baza căruia i-a fost respinsă oferta se „constată simplul fapt că a fost depășită durata de execuție cu 9 zile”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia de respingere a ofertei contestatorului, luând în considerare, în acest sens, prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului invocând, în acest sens, prevederile art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, ca urmare a luării la cunoștință a existenței a două certificate constatatoare în care se consemnează faptul că respectivele contracte nu ar fi fost îndeplinite în mod corespunzător, unul emis de Consiliul Județean ... sub nr. 6995/18.10.2012 pentru ... iar cel de al doilea emis de Municipiul Codlea sub nr. 15405/29.06.2012, pentru SC ...SA, entitate care

are calitatea de terț susținător în procedura care face obiectul contestației de față.

Potrivit art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) ... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care **a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**”.*

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că norma juridică anterioară transpune în dreptul autohton prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva nr. 18/2004/CE, potrivit căreia „*poate fi exclus de la participarea la un contract orice operator economic: (...) (d) care s-a făcut vinovat de o gravă abatere profesională, dovedită prin orice mijloace pe care autoritățile contractante le pot justifica; (...) Statele membre precizează, în temeiul dreptului intern și prin respectarea dreptului comunitar, condițiile de aplicare a prezentului alineat*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de dreptul conferit de norma legală anterioară, de a respinge oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea că acesta în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile acestuia, fapt care a produs sau este de natură să **producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia**; cu alte cuvinte, că s-a făcut vinovat de o abatere, producând astfel grave prejudicii.

În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere două elemente de analiză pentru a-și fundamenta decizia de excludere a unui operator economic în baza art. 181 lit. ...:

- executarea defectuoasă a contractului ar trebui să fie în primul rând rezultatul unei atitudini a operatorului economic care denotă intenția culpabilă sau neglijența din partea sa;
- gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrată nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create datorită acestui comportament.

Analizând cele două documente constatatoare invocate de autoritatea contractantă în fundamentarea deciziei de respingere a

ofertei contestatorului, depuse la dosarul cauzei de contestator (acestea neregăsindu-se printre documentele depuse de autoritatea contractantă) Consiliul constată următoarele:

- documentul constatator nr. 6995/18.10.2012, emis de Consiliul Județean ... consemnează *„depășirea duratei de execuție cu 9 zile (...) prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului: penalități de întârziere, conform contract”*;

- în anexa contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul transmite procesul verbal de recepție, cu obiecțiuni, la terminarea lucrărilor nr. 17132/05.09.2012, aferent investiției la care se referă documentul constatator nr. 6995/18.10.2012 și procesul verbal nr. 23646/2012, pentru stingerea obiecțiilor constatate la recepție;

- documentul constatator nr. 15405/29.06.2012, emis de municipiul Codlea consemnează *„remedieri de făcut de către SC ...SA – conform Anexei 2 la Procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 14599/2012 (...) prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului: eventualele prejudicii pot fi stabilite după expirarea perioadei de remediere, respectiv 01.08.2012”*;

- în anexa contestației sale, ... transmite Consiliului procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13080/31.05.2012, în care, în cuprinsul anexei 2, se consemnează existența unor lucrări care urmează a fi remediate de SC ...SA și procesul verbal nr. 13886/28.05.2013, privind *„stingerea Anexa nr. 2 la procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 13080 din 31.05.2012”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nici unul din cele două certificate nu demonstrează existența unor grave prejudicii, astfel cum impune norma legală de la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență, ci atestă modalitatea în care s-au derulat contractele respective; certificatul emis de Consiliul Județean ... enunțând generic *„prejudicii de întârziere, conform contract”* iar cel emis de municipiul Codlea *„eventualele prejudicii pot fi stabilite după expirarea perioadei de remediere, respectiv 01.08.2012”*.

Consiliul apreciază că, pentru a opera sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. ..., este necesar să existe o dovadă clară a faptului că societatea în cauză și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, că motivele îi sunt imputabile și că prin aceasta a produs sau faptele sunt de natură să producă grave prejudicii beneficiarului.

Consiliul constată, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă nu se află în posesia de

dovezi certe că emitenților certificatelor constatoare li s-a produs sau urmează să sufere un prejudiciu ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către societatea contestatoare, deoarece nu există nicio dovadă scrisă în acest sens.

Conform prevederilor art. 97¹ din HG nr. 925/2006, în cazul în care Consiliul Județean ... sau Municipiul Codlea ar fi considerat că cei doi operatori economici le-au creat un prejudiciu cert, aveau obligația de a consemna în documentele constatoare eventualele prejudicii, respectiv de a notifica societățile cu privire la neîndeplinirea contractului, sau de a depune acțiune la instanță în vederea rezilierii contractului.

Nu este atribuția Consiliului de a decide care sunt prejudiciile suferite de beneficiar ca urmare a îndeplinirii defectuoase a unui contract și dacă motivele sunt imputabile societății prestatoare. Autoritatea nu a prezentat nicio dovadă privind demersurile cu privire la modul de derulare a contractelor respective.

Mai mult, întrucât la dosarul cauzei au fost depuse de către contestator dovezi privind stingerea obligațiilor asumate prin anexa 2 la procesele verbale de recepție, Consiliul apreciază că în nici unul din cele două certificate nu există certitudinea existenței unor grave prejudicii, provocate în mod exclusiv de către contestator.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv oferta contestatorului deoarece din probele administrate nu rezultă care sunt gravele prejudicii pe care s-a bazat încadrarea ofertei acestuia în situația prevăzută la art. 181 lit. ... din ordonanța de urgență; impunându-se reevaluarea ofertei contestatorului.

Potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *„în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*.

În acest context, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă ca, în baza normei juridice anterioare, să solicite clarificări de la contestator și de la emitenții certificatelor și numai ulterior analizării răspunsurilor primite să adopte o decizie privind admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze oferta contestatorului potrivit celor reținute în motivarea prezentei și prevederilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.