



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CUI RO ... și sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... cu sediul în ... reprezentată convențional prin ... împotriva raportului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în ... Str.... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de lucrări având ca obiect „Implementare proiect arzătoare NOx și reparații cazan nr. 7 din ”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7, s-a solicitat conexarea dosarului ce face obiectul prezentei contestații la dosarul nr.... aflat spre soluționare pe rolul Consiliului, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de în vedere neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia.

Prin cererea de intervenție principală nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de Asocieria și ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI RO ... s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de conexare a prezentei cauze la dosarul nr...., respingerea contestației formulată de ... cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor întocmite de autoritatea contractantă având în vedere excepția tardivității contestației, excepția inadmisibilității contestației.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul asocierea formată din și ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str.... .. ca tardivă.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea și ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... criticat raportul procedurii de atribuire emis de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de lucrări având ca obiect „Implementare proiect arzătoare NOx și reparații cazan nr. din ”, coduri CPV 45255400-3, 71320000-7, solicitând conexarea dosarului ce face obiectul prezentei contestații la dosarul nr.... aflat spre soluționare pe rolul Consiliului, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente și anterioare raportului de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de în vedere neconformitatea și inacceptabilitatea acesteia.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii, precizând că, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr...., contestație prin care s-a criticat raportul procedurii de atribuire și din perspectiva declarării admisibile și câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea formată din .

Urmarea studierii dosarului achiziției publice aflat la dosarul nr...., contestatorul arată că a luat cunoștință de raportul procedurii și de documentele care au stat la baza elaborării acestuia, astfel că înțelege să depună prezenta contestație.

Având în vedere că prezenta contestație este formulată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de ... se solicită, în temeiul art.273 din ordonanța de urgență, conexarea la contestația care formează obiectul dosarului nr...., primul dosar cu care a fost investit Consiliul.

În continuare, contestatorul prezintă argumentele pentru care apreciază oferta desemnată câștigătoare ca fiind una inacceptabilă și neconformă.

Astfel, în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei desemnată câștigătoare, contestatorul sesizează existenței unui conflict de interese între calitatea de expert cooptat în comisia de evaluare a dl. și calitatea de colaborator al ofertantului asociat S.R.L., dar și neîndeplinirea, de către asocierea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a criteriului de calificare privind experiența similară și a cerinței 4 din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei desemnată câștigătoare, contestatorul învederează că asocierea desemnată câștigătoare a depus o ofertă care nu este conformă cu documentația de atribuire, prezentând, pe larg, aspectele pentru care apreciază că oferta în discuție trebuia respinsă.

În drept, se invocă prevederile art.2, art.255, art.256, art.256², art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la înscrisurile invocate drept probe, se arată că acestea se regăsesc în cadrul dosarului achiziției publice.

Față de complexitatea și tehnicitatea aspectelor susținute și argumentate, contestatorul solicită să i se permită formularea de concluzii oral.

Prin cererea de intervenție principală nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , Asocierea ... și ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de conexare a prezentei cauze la dosarul nr...., iar, în ceea ce privește contestația, respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă și inadmisibilă, iar, pe fond, ca nefondată.

Referitor la cererea de conexare formulată prin contestație, intervenientul solicită respingerea ei pe considerentul că dosarul nr. ... a fost soluționat la data de ... prin respingerea contestației, astfel că de vreme ce contestațiile formulate împotriva aceluiași acte ale aceleiași proceduri nu se mai află în același stadiu, cererea de conexare este neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității, intervenientul arată că, la data de , a fost înregistrată pe rolul C.N.S.C. contestația depusă de ... împotriva prezentei proceduri, prin care se solicita anularea deciziei de respingere a ofertei sale, anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente și anterioare raportului de atribuire și deciziei de respingere a ofertei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei desemnată câștigătoare.

Raportând data formulării prezentei contestații – ... la data formulării primei contestații, respectiv , arată intervenientul, rezultă, în mod cert, că indiferent de data luării la cunoștință, de către contestator, despre actele autorității contractante, contestația care face obiectul prezentului dosar este tardiv formulată, sens în care se invocă art.255 alin.1 și art.256² din O.U.G. nr.34/2006.

Susține intervenientul că în condițiile în care S.C S.R.L. investise C.N.S.C. cu cererea sa de anulare a actelor susmenționate și în condițiile în care C.N.S.C. înaintase către contestator, la data de , adresa nr. /... deveneau incidente dispozițiile art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Întrucât prezenta contestație este formulată cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că nu poate fi considerată cerere completatoare a contestației ce formează obiectul dosarului nr...., intervenientul arată că se impune respingerea contestației, ca tardivă.

De altfel, după cum se arată, contestatoarea însăși, prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. la data de , a recunoscut primirea comunicării rezultatului procedurii și, mai mult, a apreciat faptul că, contestația care a format obiectul dosarului nr.... a fost „a fost motivată în fapt și în drept în mod complet”.

În condițiile în care singurul caz în care legiuitorul a prevăzut posibilitatea suplimentării motivelor contestației este cel reglementat de art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, termenul de contestare este prevăzut în mod clar și indubitabil de art.256² din O.U.G. nr.34/2006, O.U.G. nr.34/2006 nu prevede derogări de la normele mai sus menționate, procedura reglementată de art.34/2006 este guvernată de principiul legalității, se solicită să se observe inexistența unui temei legal în baza căruia contestatorul ar avea posibilitatea formulării unei contestații cu depășirea termenului prevăzut de lege, dar și formularea contestației în afara termenului prevăzut de lege, contestația fiind tardivă.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, intervenientul arată că ambele contestații au același obiect iar dispozițiile art.255 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 reglementează situația formulării unei singure contestații împotriva unui act al autorității contractante.

Formularea unei noi contestații după studierea dosarului achiziției publice, împotriva actelor deja supuse controlului de legalitate reprezintă, în opinia intervenientului, o încălcare a regulii soluționării cu celeritate a contestației și a termenului de soluționare prevăzut expres la art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

... în continuare, argumente în susținerea caracterul netemeinic al motivelor formulate de ...

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și neîntemeiată, invocând totodată excepția lipsei de interes în formularea contestației.

În susținerea excepției lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de ... fost declarată inacceptabilă și neconformă, fapt reținut și de Consiliu prin decizia nr.... astfel că orice critici referitoare la oferta declarată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabilității/neconformității ofertei și să-i asigure accesul la încheierea contractului.

Lipsa de interes a contestatorului este cu atât mai evidentă cu cât ea atrage și lipsa calității de persoană care se consideră vătămată potrivit art.255 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator în cadrul celei de a doua contestații, autoritatea contractantă precizează că ... nu face altceva decât să tergiverseze procedura de atribuire, cu consecințe grave asupra

interesului public, argumentele invocate de către acesta fiind neîntemeiate și nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și cu privire la excepția tardivității și a inadmisibilității contestației invocată de intervenientul ...

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns susținerilor formulate în cadrul punctului de vedere, solicitând respingerea ca neîntemeiată a excepției lipsei de interes și a argumentelor formulate de autoritatea contractantă.

... susține că, raportat la prevederile art.255 și art.206 alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, societatea sa justifică un interes în formularea prezentei contestații, atât la momentul depunerii cât și în prezent, decizia C.N.S.C. nr.... invocată de autoritatea contractantă, fiind o etapă intermediară care nu dă dreptul să se respingă ca lipsită de interes o contestație în care contestatorul este ofertantul care în mod esențial nu este descalificat definitiv și care prin introducerea contestației apără, în primul rând, intersul public.

Pe de altă parte, contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a bazat pe un raționament care ignoră situația concretă, și anume că în cadrul procedurii au fost depuse doar două oferte, astfel că societatea sa are un interes legitim în contestarea directă a ofertei câștigătoare, chiar fără a dovedi propria conformitate și acceptabilitate, întrucât în ipoteza admiterii cererii de înlăturare a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă ar fi obligată să anuleze procedura de atribuire și să reia procedura pentru a nu pierde fondurile, prin urmare ... chiar și descalificată are încă vocație la câștigarea contractului.

În susținerea justificării unui interes legitim în formularea contestației, ... invocă prevederile art.1, alin.4 - alin.20 din Directiva 2007/66/CEE, precum și jurisprudența națională.

Față de argumentele formulate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că afirmațiile sale sunt întemeiate atât pe conținutul documentelor existente în dosarul achiziției publice, care confirmă că susținerile nu sunt supoziții sau înțelegeri trunchiate ale informațiilor prezentate cât și pe cunoștințele proprii despre asocierea declarată câștigătoare.

Susținerile autorității contractante potrivit cărora oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire sunt neîntemeiate și nedovedite, în opinia contestatorului, atâta timp cât oferta depusă de ... nu conține omisiuni sau condiționări de natura celor prezentate de Asocierea ... și ...

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns susținerilor formulate în cadrul cererii de intervenție, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție și admiterea contestației formulate.

În ceea ce privește cererea de conexare a dosarului nr..../... la dosarul nr...., contestatorul precizează că nu a avut cunoștință de pronunțarea deciziei C.N.S.C., astfel că, în acest moment, cererea este rămasă fără obiect, motiv pentru care arată că nu mai stăruie în susținerea acesteia.

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, motivat de faptul că data la care a luat cunoștință de raportul procedurii de atribuire și de celelalte documente întocmite de autoritatea contractantă a fost , cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, situație în care contestația a fost formulată în termenul legal de 10 zile prevăzut de O.U.G. nr.34/2006.

Prevederile art.270 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 invocate de intervenient, nu sunt incidente în cauză, după cum susține contestatorul, deoarece prezenta contestație a fost formulată împotriva conținutului raportului procedurii de atribuire și a documentelor menționate, fără a aduce o completare la contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Mai mult, contestatorul precizează că, potrivit ordonanței, raportul procedurii de atribuire nu se comunică ofertanților, ci doar adresa prin care se face cunoscut rezultatul procedurii de atribuire, punctul de plecare în calculul termenului prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 fiind data luării la cunoștință a acestuia, legiuitorul reglementând în acest sens posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivând că cele două contestații nu au avut același obiect și nu s-au bazat pe aceleași motive, prima contestație având drept scop anularea deciziei de descalificare a ofertei sale iar cea de-a doua contestație având ca scop anularea tuturor actelor nelegale întocmite de autoritatea contractantă de care a luat cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice.

Contestatorul invocă jurisprudența recentă în materia achizițiilor publice, care a reținut că, în condițiile în care contestatorul a luat cunoștință de dosarul achiziției publice în urma studierii acestuia, respingerea ca inadmisibile a motivelor prezentate ulterior, ar încălca principiul dreptului de acces la instanță.

Cu privire la motivele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei asocierii declarată câștigătoare, contestatorul precizează că acestea sunt întemeiate și nu reprezintă simple presupuneri, documentele existente la dosarul achiziției publice demonstrează caracterul fondat al acestora, ... prezentând în continuare argumente în susținerea neconformității și inacceptabilității ofertei câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de lucrări având ca obiect „Implementare proiect arzătoare NOx și reparații cazan nr. 7 din ”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr.1 (de verificare a documentelor de calificare) înregistrat sub nr. , au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului.

Prin raportul procedurii de atribuire datat , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din și ... în timp ce oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.a și b din H.G. nr.925/2006 și, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din același act normativ.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , ... depus, la C.N.S.C., contestația care a format obiectul dosarului nr.... La dosar a fost depusă cerere de intervenție principală de către asocieria desemnată câștigătoare.

Prin decizia nr.... din ... Consiliul a soluționat contestația în sensul respingerii ei, ca nefondată, cererea de intervenție a asocierii desemnată câștigătoare fiind admisă.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, în cursul soluționării de către C.N.S.C. a contestației sale, ... formulat prezenta contestație, înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

Relativ la cererea de intervenție principală, formulată de asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor emise în cadrul procedurii, că cerere de intervenție este una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că asocieria formată din și S.C. S.A. prezintă un interes în promovarea cererii de intervenție accesorie, deoarece oferta depusă de asocierie a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesată de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectiva cerere.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de intervenientul asocieria formată din și S.C. S.A., excepție de procedură a cărei admitere are drept consecință respingerea contestației, asupra excepției inadmisibilității, invocată de același intervenient, iar, apoi, asupra excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția de conexitate invocată de ... prin contestația sa, Consiliul nu va mai proceda la analiza ei având în vedere că, prin înscrisul „Răspuns la cererea de intervenție”, contestatorul a arătat că nu mai stăruie în susținerea ei deoarece nu a cunoscut faptul că, la data depunerii prezentei contestații, dosarul nr.... a fost soluționat.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul constată următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ... după cum s-a arătat mai sus, la data de ... prin adresa nr.6840.

Împotriva acestui rezultat, ... depus contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , care a format obiectul dosarului nr.....

Prin contestație s-a solicitat:

„-anularea Deciziei de descalificare și a Raportului de atribuire, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare,

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale urmare a anulării Raportului de atribuire și Deciziei de descalificare,

-obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea ... - ... - ...”

Urmarea studierii, la sediul C.N.S.C., a documentelor aflate la dosarul nr...., ... depus prezenta contestație, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... prin care solicită:

„1) conexarea Dosarului al cărui obiect îl va forma soluționarea acestei contestații la Dosarul nr.... aflat deja spre soluționare pe rolul C.N.S.C.;

2) anularea Raportului Procedurii de atribuire întocmit de către Autoritatea Contractantă în Licitație, precum și anularea tuturor actelor subsecvente și anterioare Raportului Procedurii legate de evaluarea ofertei ... - ... - ... și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare; și

3) obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a ... - ... - ... având în vedere neconformitatea și inacceptabilitatea acestei oferte,”

Având în vedere acest petit al ultimei contestații, dar și motivarea ei, Consiliul determină că ...tacă, în fapt, chiar dacă dintr-o altă perspectivă, rezultatul procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință la data de ... ca urmare a primirii din partea autorității contractante a adresei nr. - de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, rezultat pe care l-a atacat și prin contestația precedentă. Actele atacate se observă a fi aceleași în cazul ambelor contestații, respectiv raportul procedurii de atribuire dar și actele „subsecvente și anterioare” acestuia.

Prin urmare, calculul termenului în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, se va face prin raportare la data de , aceasta marcând momentul în care termenul menționat a început să curgă.

Astfel, potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității**

contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²".

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată, de lei, fără TVA, așa cum rezultă din anunțul de participare nr.... sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)*”.

Așadar, ...vea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul procedurii, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Socotind termenul în considerarea dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că acesta era împlinit la data de ... - a depunerii prezentei contestații, ... fiind decăzut la această dată, din dreptul de a mai contesta respectivul rezultat.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea contestatorului conform căreia termenul în care avea deschisă calea de atac a contestației a început să curgă de la data la care a consultat documentele aflate la dosarul C.N.S.C. nr.... deoarece acceptarea ei ar goli de conținut prevederile imperative ale art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, prin care legiuitorul a stabilit expres termenele în care se atacă documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Cum, ... luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire la data de , prin intermediul adresei nr. - de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, document pe care autoritatea contractantă avea obligația să-l transmită contestatorului în baza art.206 alin.1 coroborat cu art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, rezultă, indubitabil, că toate motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii trebuiau inserate de contestator în prima contestație.

Faptul că ... identificat anumite motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire cu ocazia studierii dosarului nr...., nu se constituie într-un argument pentru care o contestație depusă în afara termenului legal să fie acceptată, deoarece Consiliul nu este abilitat să acorde derogări de la termenul de contestare.

De altfel, contestatorul avea la îndemână pârghia legală prin care să acționeze în sensul de a identifica, în timp util, toate motivele de nelegalitate a actelor atacte și de a studia acte care nu i se comunică,

aceasta fiind prevăzută la art.215 alin.1 din ordonanța de urgență, care prezintă conținutul:

„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.”

Așadar, diligențele pentru identificarea unanimității motivelor de nelegalitate a unui act atacat revin contestatorului și ele trebuie realizate nu mai târziu de data limită de depunere a contestației, neputându-se invoca, prin admiterea excepției tardivității prezentei contestații, nici chiar o încălcare a principiului constituțional al accesului liber la justiție de vreme ce contestatorul nu a uzat de un drept legal conferit, anume acela de a studia dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, ci a ales să depună o contestație (prima contestație) insuficient motivată, să studieze dosarul achiziției publice la sediul C.N.S.C. și să depună prezenta contestație care, evident, se află în afara termenului de contestare.

Calea de urmat, de către contestator, era, deci, aceea a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante și depunerea unei contestații (prima contestație) cu evidențierea tuturor aspectelor de nelegalitate a actelor atacate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul asocierii formată din și S.C. S.A. și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca tardivă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierii formată din și S.C. .A.

Fără pronunțare asupra excepțiilor inadmisibilității și lipsei de interes, precum și asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...