



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul în, având CUI RO ... împotriva procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ... (Consiliul Județean), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Realizarea sistemului informatic aferent proiectului Implementarea de soluții informatice integrate – Registrul Agricol – la nivelul ... zona nord - vest*, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la respectarea legii prin *nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul nr. 509/2011 și OUG nr. 34/2006*.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de, cu sediul în CUI ... privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea cerințelor neconforme cu prevederile legale din documentația de atribuire și/sau completarea acesteia în mod corespunzător prin formularea cerințelor minime, astfel încât să nu fie îngrădită participarea operatorilor economici.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (Consiliul Județean).

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite în parte contestația formulată de, în contradictoriu cu ... (Consiliul Județean), și dispune modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare și publicarea în SEAP a tuturor modificărilor/ clarificărilor aduse documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor/completărilor aduse documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei considerând că, prin modul de întocmire a fișei de date și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a căutat soluții de atribuire a contractului în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive pe care le-a stabilit.

Astfel, în fișa de date a achiziției capitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului, propus de ofertant, fără a se nominaliza strict numărul acestora, respectiv legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare (manager de proiect, coordonator tehnic, expert hardware, expert securitate informațională, expert comunicații, expert DBA, expert instruire).

Analizând toate aceste cerințe prin prisma Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, contestatoarea consideră că acestea sunt restrictive, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității.

În opinia contestatoarei, felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare, sunt de natură a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului, motiv pentru care solicită Consiliului să observe că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și, prin urmare, nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes.

La capitolul 2.6 *Modulele Aplicației* din caietul de sarcini se specifică:

- „Aplicația Registru agricol va integra componenta de interfațare cu Sistemul Informatic al ANCPI și Sistemul informatic al APIA, asigurându-se astfel și format geospațial pentru datele conținute de Registrul agricol”;
- Aplicațiile dezvoltate vor integra componenta de interfațare și cu sisteme informatice cu funcții complementare (sisteme deja existente în cadrul instituțiilor beneficiare, după caz, Registrul de rol nominal unic, Registrul national de evidență a persoanelor, etc.);

Raportat la această cerință, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex: UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP) care sunt funcțiile API și descrierea acestora. Nu este comunicat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se conectează prin ODBC/JDBC.

Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare.

Totodată, în cadrul capitolului 2.6 *Modulele Aplicației*, se specifică: *"Aplicație/procedura de integrare a sistemelor informatice existente în uz, după caz, și/sau migrarea datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare în baza unică a Sistemului nou proiectat."*

Astfel, raportat la această cerință, se arată că sistemul din care se face extragerea datelor, precum formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziție.

Autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

De asemenea, nu sunt oferite informații despre posibilitatea de a exporta date, despre condițiile de proprietate intelectuală și disponibilitatea furnizorilor soluțiilor existente de a exporta acele date sau de a oferi informații despre structura datelor.

Lipsa informațiilor indicate face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece achiziția are funcționalități generice fără descrierea lor exactă.

În cadrul capitolului 2.6.6. *Aplicația Management documente* se solicită permiterea definirii de fluxuri de lucru folosind un designer grafic web based.

În referire la aceasta, contestatoarea susține că există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (tehnologie client-server și tehnologie web), acestea fiind folosite astfel încât să se maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate al acesteia. Tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic, fiind o condiție restrictivă.

În continuare, sunt prezentate în detaliu argumente în susținerea celor afirmate.

În opinia contestatoarei, așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web

based" face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției restricționând posibilului ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță.

În concluzie, ... consideră că prin această cerință se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreuează participarea tuturor operatorilor economici interesați, restricționând libera concurență.

În cadrul capitolului 2.6.6. *Aplicația Management documente* se solicită:

"De asemenea aplicația trebuie să asigure integrarea cu componenta de gestionarea a fluxurilor electronice de date și management al documentelor."

Autoritatea contractantă solicită în mod nejustificat ca livrabil la capitolul 2.5.5. *Licențe* din caietul de sarcini „Licența modul management documente”, în condițiile în care software-ul pentru managementul documentelor există, este funcțional și se dorește păstrarea în continuare pentru exploatare.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă este în contradicție cu obiectul achiziției și cu lista de livrabile punând în dificultate posibilul ofertant în întocmirea unei oferte tehnice și financiare reale.

În cadrul capitolului 4.8 *Garanție și mentenanță* se solicită: *„Contractul de mentenanță se va încheia cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 5 ani de la recepția finală a sistemului informatic.”*

Raportat la această cerință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu comunică dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța. Dacă nu este inclusă în această valoare, ar fi trebuit specificat în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea arată că, având în vedere că proiectul este finanțat din Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice”, autoritatea contractantă nu respectă obligația ce decurge din contractul de finanțare, respectiv aceea de a asigura pe o perioadă de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului servicii de mentenanță. Aceasta încearcă să evite plățile din surse proprii pentru aceste servicii, respectiv cele de mentenanță. Posibilul ofertant se află în imposibilitatea realizării unei oferte conforme și reale, deoarece serviciile de mentenanță postgaranție pentru 5 ani sunt cotate într-un contract distinct cu 0 lei, sau ar putea fi introduse în contractul de furnizare încălcând dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că în cadrul caietului de sarcini, la punctul 2.7 - *„Cerințe privind infrastructura de comunicații”*, există cerințe tehnice care sunt restrictive pentru potențialii participanți la licitație.

În opinia contestatoarei, din analiza acestor cerințe se deduce faptul că acestea fac trimitere la un singur tip de echipament, lucru care îngreșește accesul altor participanți la procedura în speță, încălcându-se principiile privind nediscriminarea și tratamentul egal enunțate în cadrul art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește „configurația minimă echipamente infrastructură de comunicații” se menționează că „cerințe mecanice și electrice vor permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS - 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metoda de duplexare TDD. Canalizații: 5 și 10 MHz Metoda de duplexare: TDD”.

Prin această precizare, se evidențiază că echipamentul de comunicație WiMAX trebuie să dețină un certificat de conformitate emis de către Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS) pentru a putea fi funcțional în rețeaua WiMAX IEE 802.16e-2005, certificări care se află menționate pe site-ul oficial al serviciului <http://www.stsnet.ro>.

Din consultarea informațiilor de pe site-ul oficial se observă că sunt certificate corespunzător cerinței autorității contractante următoarele echipamente:

- CERTIFICAT și FIȘA TEHNICĂ GreenPacket OX-350i
- CERTIFICAT_FIȘA_TEHNICĂ_MIMAX_PRO_V72_370
- CERTIFICAT, FIȘA_TEHNICĂ_MIMAX_USB_V18_370_WIMAXION
- CERTIFICAT și FIȘA TEHNICA Teltonika UM62xl

În aceste condiții, contestatoarea învederează că echipamentele care prezintă aceste certificate de compatibilitate cu rețeaua WiMAX IEE 802.16e-2005 administrată de STS, sunt suficiente pentru îndeplinirea funcționalităților cerute în caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea supune atenției parametrii tehnici, care fie sunt solicitați eronat, fie sunt evaziv menționați, fie induc concluzia ca echipamentul GreenPacket OX - 350i este cel favorizat.

Astfel, sunt prezentate cerințele referitoare la tuning range: minim 400 MHz (3400-3800 MHz), antena minim 14 dBi cu polarizare duală (2RX cu MIMO A/B, 2TX), alimentare, caracteristici de mediu, caracteristici constructive.

În opinia contestatoarei, toate solicitările autorității contractante se regăsesc în caracteristicile produsului GreenPacket OX350i, fără ca aceste cerințe să aibă legătură cu funcționalitatea echipamentelor în rețeaua WiMAX IEE 802.16e-2005, această funcționalitate fiind certificată deja de STS prin emiterea certificărilor menționate.

Totodată, contestatoarea susține că, configurația minimă a echipamentelor de comunicații mobile ce vor utiliza infrastructura de comunicații este evaziv prezentată, fără precizările necesare ale funcționalităților solicitate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată, referitor la susținerile contestatorului privind încălcarea prevederilor legale cu privire la personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului, că acestea sunt netemeinice, având în vedere prevederile art. 188 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 6, art. 12, art. 21 alin. 2 și art. 26 din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă de ANRMAP.

În susținere, este invocată Decizia Consiliului nr. 1321/C6/1247/08.05.2014.

În opinia sa, contestatoarea a interpretat greșit prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, prevederi care se referă la cu totul alte situații decât cele care fac obiectul procedurii în cauză. Acest text de lege, arată autoritatea contractantă, are în vedere cazul în care se solicită depunerea unor certificări strict determinate pentru personalul implicat în derularea contractului (precum autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc), astfel, vizând situația în care calificarea profesională poate fi dovedită doar prin depunerea certificării solicitată, și nu prin documente echivalente.

Autoritatea contractantă arată că, prin acest text de lege nu se interzice achizitorului să solicite pregătirea personalului într-un anumit domeniu, ci se are în vedere eliminarea abuzurilor cu privire la modalitățile concrete prin care această pregătire poate fi dovedită.

Or, în procedura în cauză, susține autoritatea contractantă, nu au fost limitate, în niciun fel, modalitățile de dovedire a pregătirii profesionale, având în vedere că, la punctul III.2.3 „Capacitatea tehnică” din anunțul de participare, se precizează faptul că pregătirea profesională poate fi „dovedită în orice formă permisă de lege (fie prin studii absolvite cu diplomă de licență, fie prin studii postuniversitare, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional etc.)”.

Interpretarea dată de contestatoare dispozițiilor cuprinse în Ordinul nr. 509/2011 privind criteriile de calificare și selecție, susține autoritatea contractantă, contravine prevederilor OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și ale Instrucțiunii nr. 1/2013 emisă de ANRMAP.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ... trebuia să dovedească că specializările solicitate nu au legătură cu obiectul contractului. Altfel spus, contestatoarea trebuia să dovedească că operațiunile specifice acestui contract, nu se realizează de persoane care au calificarea solicitată de achizitor, ci de persoane cu alte calificări.

În ceea ce privește susținerile din contestație conform cărora ar fi încălcat prevederile legale la întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată:

Contestatoarea susține, în mod eronat, faptul că nu i-ar fi furnizat informații despre modul în care Aplicația Registru Agricol se va integra cu Sistemul Informatic al APIA, precum și cu Registrul național de evidență a persoanelor.

Autoritatea contractantă menționează că ... afirmă că nu i-ar fi pus la dispoziție informațiile necesare pentru a-și putea întocmi oferta, cu toate că, prin adresa nr. 5613/21.05.2014, a clarificat toate problemele invocate de contestatoare. Referitor la capabilitatea noi platforme de a se integra cu

sistemele informatice existente (respectiv Sistemul Informatic gestionat de APIA, Sistemul informatic IACS gestionat de ANCPI, Registrul de rol nominal unic, al Oficiului Național al Registrului Comerțului și Registrul național de evidență a persoanelor) achizitorul a precizat că acestea operează în următoarele platforme: Oracle, MSSOL, Delphi, Fire Bird, Foxpro.

Astfel, ținând cont de complexitatea acestor platforme, fiecare operator economic va putea să determine atât numărul de specialiști de care are nevoie, cât și costurile reale generate de realizarea sistemului informatic solicitat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că achizitorul nu i-ar fi furnizat informații despre procedura de migrare a datelor, autoritatea contractantă susține că această problemă a făcut obiectul unei solicitări de clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 5613/21.05.2014. Nu a impus o procedură anume pentru migrarea datelor tocmai pentru a nu limita participarea la procedură, fiind solicitat un rezultat (respectiv migrarea datelor către noul sistem informatic) și nu o anumită procedură prin care să se ajungă la acel rezultat.

Mai mult, a fost precizat în mod clar care sunt formatele în care va pune la dispoziție datele utilizate în aplicațiile existente (respectiv xls, csv, dbf sau mysql).

Referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea prevederilor legale, prin solicitarea ca aplicația realizată să permită definirea de fluxuri de lucru folosind un design grafic web based, autoritatea contractantă arată că, deși acesta prezintă o serie de avantaje ale tehnologiei client-server față de cea web, o parte din afirmații fiind „în mare” corecte, contestatoarea „uită” să precizeze că, în egală măsură, tehnologia web prezintă, la rândul ei, numeroase avantaje față de cea client-server. Prin aceste omisiuni, susține autoritatea contractantă, contestatoarea încearcă să creeze impresia, că tehnologia web este inferioară celei client-server și că s-a solicitat această tehnologie doar pentru a favoriza un anumit ofertant și nu datorită necesităților reale ale proiectului.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă avantajele tehnologiei web.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la aplicația de management a documentelor, autoritatea contractantă susține că această problemă a făcut obiectul unei solicitări de clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 5613/21.05.2014.

Achizitorul a precizat faptul că aplicația de management a documentelor trebuie să fie integrată în sensul în care va prezenta o interfață unitară, transferul de date și documente între oricare două componente este automatizat, facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere, precum și schimbul de informații între instituțiile partenere în proiect.

La nivelul unităților administrativ teritoriale implicate în proiect nu există aplicații de management a documentelor acesta fiind și motivul pentru care, în proiectul depus spre finanțare, a fost inclus și acest modul.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că s-ar solicita operatorilor economici să asigure în mod gratuit mentenanța pentru sistemul informatic realizat, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat acest lucru, în caietul de sarcini indicându-se în mod expres faptul că mentenanța va face obiectul unor contracte ulterioare.

Faptul că nu a prevăzut sume pentru mentenanță la demararea procedurii nu înseamnă că solicită realizarea acesteia gratis.

Prin prezenta documentație nu se instituie (și nu se poate institui în mod legal) o obligație viitoare a ofertanților de a participa la procedurile ulterioare prin care vor fi atribuite contractele de mentenanță. Prin urmare, nu se poate reține faptul că ofertanții vor fi ținuti să încheie contracte de mentenanță fără ca serviciile prestate să fie plătite sau să fie remunerate la prețuri stabilite în mod arbitrar de achizitor.

Sunt invocate prevederile art. 1166 din Noul cod civil.

Referitor la garanția solicitată, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini nu se precizează că aceasta va face obiectul unor contracte ulterioare întrucât ea reprezintă o obligație aferentă contractului ce va fi încheiat în urma prezentei proceduri. Achizitorul nu a prevăzut sume de bani pentru această etapă întrucât, prin natura ei, această obligație este una gratuită.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 20463/23.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația SC Centrul pentru Servicii de Radiocomunicații SRL, solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind specificațiile tehnice ale echipamentului de comunicații WiiMAX, autoritatea contractantă susține că a solicitat ca echipamentul de comunicații să permită utilizarea gamei de frecvențe WiiMAX a STS întrucât astfel va fi posibil să se încheie un acord cu STS în vederea achiziționării serviciilor de transport între Consiliul Județean și UAT-urile participante. De asemenea, va fi posibilă interconectare cu alte autorități ale statului (Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură, Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit). Totodată, la stabilirea specificațiilor tehnice, s-a avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu dorește să excludă, pe viitor, conectarea la alți operatori prezenți pe piața românească și care furnizează servicii de telecomunicații în tehnologie WiiMAX.

Legat de susținerea contestatoarei conform căreia solicitarea achizitorului este restrictivă întrucât pe site-ul oficial al STS (respectiv <http://www.stsnet.ro>) se găsesc doar 4 echipamente autorizate, autoritatea contractantă arată următoarele:

Conform art. 2 al procedurii de verificare tehnică și funcțională a terminalelor de abonat care urmează a fi utilizate în cadrul rețelei de acces radio de banda largă, în tehnologie WiMAX IEEE 802.16e-2005, administrată de STS, această instituție pune la dispoziția furnizorilor de terminale de abonat WiMAX, toate informațiile necesare pentru a obține certificarea.

Conform acestei proceduri, orice ofertant/furnizor de echipamente își poate certifica echipamentul în vederea utilizării în rețeaua STS, putând alege una din cele două modalități de certificare:

- procedura normală - durează conform documentului publicat de STS un număr de 13 zile;
- procedura scurtă - durează conform documentului publicat de STS un număr de 8 zile.

Având în vedere faptul că, între data publicării anunțului de participare și data depunerii ofertelor este o perioadă de 60 de zile, operatorii economici interesați aveau timpul necesar să obțină certificarea pentru echipamentele pe care intenționează să le utilizeze în cadrul contractului.

Este obligația ofertanților să verifice complianța produselor oferite cu rețeaua STS. De asemenea, ofertanții pot lua decizia să achiziționeze echipamente deja certificate de către STS, direct de la STS sau de la furnizorii deja certificați.

Mai mult, pe piață există, o multitudine de echipamente de tip CPE în banda de frecvențe de 3.5 GHz, care funcționează în gama de frecvențe a STS și au cel puțin caracteristicile solicitate.

Aceste echipamente sunt publicate de forumul de reglementare Wimax (Wimax Forum la adresa (<http://www.wimaxforum.org>)).

În continuare, autoritatea contractantă indică echipamentele disponibile în bandă de 3.5 Ghz existente pe piață.

Referitor la afirmația contestatoarei că atât timp cât echipamentele sunt compatibile cu rețeaua administrată de STS achizitorul nu poate impune alte specificații, autoritatea contractantă susține că echipamentele care se vor achiziționa trebuie să poată fi conectate la rețeaua STS însă trebuie să răspundă în același timp și necesităților achizitorului generate de condițiile concrete ale proiectului (distanțe mari față de Stațiile de bază Wimax, alimentarea deficitară cu energie electrică).

Simplul fapt că un echipament răspunde cerințelor STS, putându-se astfel conecta la rețeaua acestuia, nu înseamnă în mod automat și faptul că el poate fi utilizat pentru celelalte necesități ale achizitorului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia achizitorul ar fi urmărit să favorizeze modelul GreenPacket OX-350i, se arată că acest echipament nu este compliant cu cerințele din Caietul de sarcini.

Au fost stabilite în caietul de sarcini echipamente care să respecte cumulativ următoarele cerințe;

- să fie compatibile cu rețeaua STS prin funcționare în frecvențele STS și certificare de către STS;
- să suporte toți operatorii prezenți pe piața din România prin funcționare în toată gama de frecvențe Wimax alocată de către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații;
- să funcționeze în condițiile geografice impuse de amplasarea UAT-urilor, respectiv distanțe mari față de Stațiile de bază Wimax și alimentare deficitară cu energie electrică.

Astfel, aceste cerințe au condus la specificațiile tehnice cerute referitoare la tuning range: minim 400 MHz (3400-3800 MHz), antena

minim 14 dBi cu polarizare duală (2RX cu MIMO A/B, 2TX), alimentare, caracteristici de mediu, caracteristici constructive.

Referitor la susținerea contestatoarei privind încălcarea prevederilor legale referitoare la configurația minimă a modemului de comunicații mobile de tip Layer 2, autoritatea contractantă susține că, în situația în care contestatoarea considera că informațiile furnizate sunt neclare sau insuficiente, putea să se adreseze achizitorului în vederea clarificării oricăror aspecte.

Achizitorul a solicitat un modem USB care să permită conectarea ... săi de rețea în rețeaua de la nivelul consiliului județean.

În continuare este prezentat un tabel comparativ cu privire la configurația minimă a echipamentelor solicitate precum și la motivele care au stat la baza acestei solicitări.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctelor de vedere înregistrate la Consiliu cu nr. 21104/27.06.2014 și 21105/27.06.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... (Consiliul Județean) a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *Realizarea sistemului informatic aferent proiectului „Implementarea de soluții informatice integrate - Registrul Agricol - la nivelul ... zona nord - vest”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 4.115.090 lei, fără TVA, termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, fiind stabilit pentru data de 09.07.2014.

Ulterior luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire și al răspunsurilor la clarificări, ... și au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat, prin decizia nr. ...

La analiza criticilor ... îndreptate împotriva documentației de atribuire întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, în ceea ce privește criticile aduse cerințelor fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, legat de personalul de specialitate solicitat, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun sau au obținut angajamentul de participare pentru: Manager proiect (1 persoană), Coordonator tehnic pentru dezvoltare software (1 persoană), Expert hardware (1 persoană), Expert Securitate informațională (1 persoană), Expert Comunicații (1 persoană), Expert DBA (1 persoană) și Expert Instruire (1 persoană), sens

în care a stabilit pentru fiecare dintre aceștia condițiile pe care trebuie să le îndeplinească.

Prin contestație, autoarea acesteia, referitor la personalul de specialitate solicitat, susține că autoritatea contractantă nu a nominalizat strict numărul acestor persoane, precum și legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare, făcând trimitere la Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, susținând că solicitările autorității contractante sunt disproporționate, nelegale și că încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără însă a justifica/dovedi cele susținute.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea contestației în ceea ce privește dovedirea capacității tehnice a operatorilor economici interesați în participarea la această procedură de atribuire, următoarele prevederi ale OUG nr. 34/2006:

- art. 187:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.

- art. 188:

(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

.....
c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

.....
(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

.....
c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

Conform acestor dispoziții, precum și luând în considerare că nu se urmărește atribuirea doar a unui contract de furnizare, ci a unuia care presupune prestarea și a anumitor servicii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații din care să rezulte că operatorii economici interesați dețin personalul necesar îndeplinirii contractului, respectiv obligarea ofertanților la nominalizarea acestui personal. Astfel, se constată că obiectul procedurii de atribuire nu este unul strict de achiziție de produse, ci presupune, pe lângă furnizare și prestarea de servicii IT (consultanță, dezvoltare de software, internet, asistență și servicii de formare).

De asemenea, se consideră, contrar celor susținute de contestatoare, că deși responsabilitatea derulării contractului îi revine ofertantului, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu are dreptul să se asigure că ofertantul declarat câștigător are la dispoziție personalul necesar pentru îndeplinirea contractului.

Raportat la prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2006, Consiliul constată că solicitările autorității contractante nu contravin acestora. În cauză nu se poate considera că experții solicitați de autoritatea contractantă nu au legătură concretă cu derularea contractului, Consiliul considerând relevante dispozițiile de la art. 1 a acestui ordin și faptul că este invocată exemplificarea existentă în Anexa 1 a acestui ordin. Chiar dacă în Anexa 1 s-au indicat anumite categorii de personal nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să cuprindă doar acele persoane, câtă vreme o astfel de solicitare este direct condiționată de obiectul contractului care se va atribui.

De asemenea, contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat pentru fiecare dintre experți că se solicită nominalizarea a *1 persoană*. Aceasta înseamnă că pentru fiecare categorie de expert solicitat ofertanții trebuie să desemneze cel puțin o persoană. De altfel, și dacă nu ar fi făcut o astfel de precizare a unui număr de experți pentru fiecare categorie de expert, situația nu este de natură a afecta participarea operatorilor economici la procedură, deoarece, în lipsa unei precizări exprese, aceștia au posibilitatea de a stabili numărul lor funcție de propriile aprecieri, fiind ținuti doar în a respecta cerințele fișei de date, respectiv deținerea categoriilor de experți solicitați. De asemenea, dacă consideră necesar pentru derularea contractului un număr de experți suplimentar decât cel solicitat, nimic nu oprește un ofertant să-și dimensioneze echipa conform propriilor necesități pentru derularea contractantului, cerințele privind necesarul de personal fiind minimale.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de restricționarea participării operatorilor economici, respectiv invocarea faptului că autoritatea contractantă a solicitat un număr mare de specialiști fără ca aceștia să fie necesari ori a inutilității solicitării prezentării unor diplome sau certificări, Consiliul constată caracterul general al formulării autoarei contestației, respectiv lipsa unui minim de argumentare care să susțină cele

afirmate, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut, de altfel, și în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Referitor la legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare persoană din cadrul personalului de specialitate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu trebuie să nominalizeze prin documentația de atribuire existența acesteia, ci contestatoarea, prin demersul său, ar fi trebuit să facă dovada faptului că unul sau mai multe persoane de specialitate nu sunt necesare pentru derularea contractului, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Autoritatea contractantă stabilește cerința referitoare la personalul apreciat necesar în funcție de necesitățile sale, în cazul în care operatorii economici o consideră restrictivă, aceștia trebuie să aducă argumente în acest sens.

În ceea ce privește criticile aduse caietului de sarcini, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a acestora.

Astfel, legat de criticile aduse de contestatoare cu privire la prevederile caietului de sarcini, pag. 18, cap. 2.6 - *Modulele Aplicației*, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere la contestație că a răspuns acestor critici prin clarificarea nr. 5613/21.05.2014.

Analizând adresa de clarificare a autorității contractante invocată, se constată că, la întrebarea nr. 4, drept răspuns a fost indicat *răspunsul transmis Serviciului Achiziții Publice și Monitorizarea Contractelor de către responsabilul IT al proiectului*:

4. Referitor la capabilitatea noi platforme de a se integra cu sisteme informatice existente, și anume Sistemul informatic gestionat de APIA precum și Sistemul informatic IACS gestionat de ANCPPI, Registrul de rol nominal unic, Oficiul Național al Registrului Comerțului, Registrul național de evidență a persoanelor operează în platforme cum ar fi: Oracle, MSSQL, Delphi, Fire Bird, Foxpro.

În perioadele cerute de proiect, respectiv cele de analiza a cerințelor proiectare, dezvoltare, testare, implementare, migrare care sunt bugetate se vor analiza, stabili și realiza serviciile despre care se solicită acum amănunte. Detaliile necesare lucrului vor rezulta în urma activităților ce se vor desfășura de către furnizor, în urma atribuirii contractului.

Referitor la aplicațiile în exploatare la UAT-uri, menționăm că aceste cerințe reprezintă chiar o parte a obiectului contractului, în sensul că fazele de analiza a cerințelor, proiectare, dezvoltare, testare, implementare, migrare, au fost prevăzute în proiect tocmai pentru ca Furnizorul să ia contact cu aceste aplicații în exploatare, să le analizeze, să le evalueze și să întocmească specificațiile de preluare a datelor în baza de date. Autoritatea contractantă poate pune la dispoziție doar datele utilizate în aplicații, în format xls, csv, dbf sau mysql, în calitate de proprietar al acestora, nu informații tehnice despre software-ul folosit, care reprezintă proprietatea intelectuală a furnizorilor de soluție a aplicațiilor în exploatare (sunt în medie 3-4 furnizori de aplicație pe un UAT).

5. *Unitățile administrativ-teritoriale din județ care au aderat la parteneriat în calitate de parteneri eligibili vor pune la dispoziție datele existente în format xls, csv, dbf sau mysql.*

7. *Aplicația management documente trebuie să faciliteze lucrul multiorganizație în cadrul acestora.*

8. *Aplicația Management documente trebuie să fie integrată în sensul în care va prezenta o interfață unitară, transferul de date și documente între oricare două componente este automatizat, facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere precum și schimbul de informații între instituțiile partenere în proiect.*

9. *Nu există legătură între ele. Aplicațiile Management documente, Management proiecte, necesare nivelului back-office, tratează problematica activității UAT-urilor în concordanță cu principiile e- guvernare.*

Trebuie să fie integrate în sensul în care toate componentele vor prezenta o interfață unitară, transferul de date și documente între oricare două componente este automatizat facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere precum și schimbul de informații între instituțiile partenere în proiect.

Aplicațiile trebuie să fie integrate la nivel județean și să utilizeze registre unice de date.

10. *Contractul de mentenanță nu este inclus în valoarea bugetului proiectului. Acesta va fi încheiat și negociat după expirarea perioadei de garanție.*

Ori, având în vedere conținutul solicitării de clarificări (întrebarea nr. 4), Consiliul constată că aceasta privea exact aceeași problematică precum cea ridicată de contestatoare.

Prin urmare, având în vedere că această clarificare a fost postată în SEAP ulterior contestației de față, în lipsa unei reacții din partea contestatoarei urmare a publicării acestui răspuns (a unor critici legate de această clarificare care a devenit parte integrantă a documentației de atribuire), Consiliul constată a fi rămase fără obiect criticile aduse caietului de sarcini cu privire la acest aspect.

Situația este similară și în ceea ce privește criticile aduse caietului de sarcini, pag. 18, cap. 2.6 - *Modulele Aplicației*, legat de integrarea sistemelor informatice existente în uz, și/sau a datelor înmagazinate în fișierele aplicațiilor în exploatare în baza unică a sistemului nou proiectat, Consiliul constatând că, prin aceeași clarificare mai sus prezentată (nr. 5613/21.05.2014), autoritatea contractantă a indicat răspunsul transmis *Serviciului Achiziții Publice și Monitorizarea Contractelor de către responsabilul IT al proiectului*, motiv pentru care le va respinge ca rămase fără obiect, autoarea contestației neexprimându-se cu privire la o eventuală insuficiență a răspunsurilor date.

În ceea ce privește criticile contestatoarei împotriva prevederilor caietului de sarcini, pag. 44, cap. 2.6.6 - *Aplicația Management documente*, legate de necesitatea ca aplicația să permită *definirea de fluxuri de lucru*

folosind un designer grafic web based, Consiliul constată lipsa de temeii a criticilor.

O astfel de solicitare este considerată de Consiliul conformă dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, în discuție fiind propria necesitate a autorității contractante.*

Prin această solicitare din partea autorității contractante nu se poate considera că este afectată participarea la procedura de atribuire, deoarece nu este vorba de un dezvoltator unic sau de orice altă cerință care să confere unicitate unei astfel de soluții, nefiind încălcate dispozițiile art. 38 alin. (1) din ordonanța de urgență. De altfel, Consiliul constată că, deși autoarea contestației concluzionează că, prin această solicitare, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă, în fapt, nu aduce nicio dovadă care să identifice respectiva soluție ori să susțină o astfel de concluzie, susținerile sale apărând ca simple afirmații lipsite de fundament.

Prin urmare, Consiliul consideră că această solicitare a autorității contractante este conformă dispozițiilor art. 33 și 35 din ordonanță care stabilesc obligațiile autorității contractante în elaborarea unei documentații de atribuire.

În referire la criticile aduse de contestatoare cerințelor caietului de sarcini, pag. 45, cap. 2.6.6. – *Aplicația Management documente*, sunt considerate rămase fără obiect, și acestea constituind obiectul clarificării nr. 5613/21.05.2014, publicată în SEAP ulterior depunerii contestației în analiză, răspuns mai sus prezentat. Autoarea contestației nu a făcut niciun demers cu privire la relevanța răspunsului dat de autoritatea contractantă în legătură cu aceeași problematica ridicată prin solicitarea de clarificări.

De asemenea, legat de criticile aduse de autoarea contestației împotriva precizărilor caietului de sarcini cu privire la încheierea unui contract de mentenanță, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

4.8. Garanție și mentenanța

b. Pentru menținerea capacității de funcționare a Sistemului Informatic se vor rezolva și activitățile specifice de mentenanță. Astfel, se vor încheia contracte de mentenanță cu Furnizorul soluției, după expirarea perioadei de garanție de 1 an de zile pentru aplicațiile informatice și portal și după expirarea perioadei de garanție de 1-3 ani, după caz, pentru echipamente de calcul și comunicații

.....
Contractul de mentenanță se va încheia cu ofertantul câștigător pe o perioadă de 5 ani de la recepția finală a sistemului informatic.

Astfel, se constată evidența formulării autorității contractante în ceea ce privește serviciile de mentenanță, acestea făcând obiectul unuia sau mai

multor contractante ulterioare, diferite de cel supus achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față.

Așadar, se observă că este vorba despre încheierea unuia sau mai multor contracte distincte de cel ce se atribuie în procedura de față, eventual cu ofertantul a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare, neputându-se considera că vreuna dintre părți poate fi obligată să încheie, în viitor, un contract în contra voinței sale.

Prin urmare, se constată caracterul speculativ al susținerilor contestatoarei, bazat pe prezentarea unor informații trunchiate, lipsite de susținere, prevederile documentației de atribuire neconfirmând că autoritatea contractantă ar urmări un astfel de obiectiv prin derularea acestei proceduri de atribuire.

Mai mult decât atât, prin aceeași clarificare nr. 5613/21.05.2014, în răspunsul transmis *Serviciului Achiziții Publice și Monitorizarea Contractelor de către responsabilul IT al proiectului*, autoritatea contractantă a precizat expres, fără posibilitatea unei alte interpretări, că acest contract de mentenanță nu este inclus în valoarea bugetului proiectului și va fi încheiat și negociat după expirarea perioadei de garanție.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

În referire la contestația înaintată de împotriva prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

Astfel, se constată că, la cap. 2.7 – *Cerințe privind infrastructura de comunicații*, subpct. *Descriere configurație minimă echipamente infrastructură de comunicații*, pentru echipamentele comunicație WiMAX, drept cerințe mecanice și electrice s-a impus că *vor permite utilizarea gamei de frecvențe de operare din rețeaua WiMAX a STS 3 canale de 5 MHz, în sub-banda de frecvențe 3685-3700 MHz, metoda de duplexare TDD, canalizații 5 și 10 MHz, tuning range: minim 400 MHz (3400-3800MHz), antenă minim 14 dBi cu polarizare duală 2RX cu MIMO A/B, 2TX).*

Conform informațiilor existente pe site-ul Serviciului de Telecomunicații Speciale (STS), Consiliul constată din *Procedura de verificare tehnică și funcțională a terminalelor de abonat care urmează a fi utilizate în cadrul rețelei de acces radio de bandă largă, în tehnologie WiMAX IEEE 802.16e-2005, administrată de STS*, că:

Capitolul 2 Domeniul de aplicare

Art. 4 Procedura de certificare este obligatorie pentru toate tipurile de terminale de abonat WiMAX propuse spre utilizare în cadrul rețelei de acces radio de bandă largă, în tehnologie WiMAX IEEE 802.16e-2005, administrată de STS.

Art. 5 Terminalele de abonat WiMAX care nu au fost supuse prezentei proceduri de certificare și care nu au obținut rezultate pozitive la testele de tip PASS/FAIL, specificate ca fiind OBLIGATORII în prezenta procedură nu vor putea fi activate în rețeaua WiMAX administrată de STS.

Art. 6 În urma verificărilor tehnice și funcționale, înaintea publicării pe site-ul STS, rezultatele vor fi prezentate solicitantului pentru validare.

Art. 7 Solicitantul are la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a confirma/infirma rezultatele testelor. Dacă la expirarea acestui termen solicitantul nu răspunde, certificatul se va publica pe pagina de Internet www.sts.ro secțiunea Reglementări, în forma rezultată după rularea testelor,

.....
Descrierea detaliată a testelor pentru certificarea conformității de utilizare a terminalelor de abonat WiMAX în cadrul rețelei WiMAX administrată de STS
Art. 2 Rezultatele testelor sunt menționate într-o fișă tehnică a modelului de echipament testat, asociată certificatului de conformitate, care va conține următoarele informații:

1. Date referitoare la testele efectuate și la rezultatul obținut;
2. Observații cu privire la serviciul testat, acestea fiind adăugate în calitate de comentarii în dreptul testului respectiv;
3. Rezultatele măsurătorilor de laborator efectuate asupra parametrilor radio de emisie și recepție, conform specificațiilor tehnice ale standardului ETSI EN 302 623 "Broadband Wireless Access Systems (BWA) in the 3400 MHz to 3800 MHz frequency band; Mobile Terminal Stations; Harmonized EN covering the essential requirements of article 3.2 of the R&TTE Directive".

Secțiunea 2 Prezentarea generală a rețelei WiMAX administrată de STS

Art. 3 STS administrează și operează o rețea radio de acces de bandă largă, în tehnologie WiMAX IEEE 802.16e-2005, care funcționează în banda 3,7 GHz (3 canale de 5 MHz, în subbanda 3685-3700 MHz, mod de utilizare TDD) – denumită rețea WiMAX conform definițiilor din prezenta procedură.

.....
Paragraful 1 Procedura de testare

Art. 22 Determinarea măștii spectrale de emisie

- 1) Testul se va executa pe următoarele frecvențe centrale de lucru:
 - a) Canalizație de 5 MHz TDD: 3602.5 MHz, 3697.5 MHz – TEST OBLIGATORIU PASS/FAIL

Canalizație de 7 MHz TDD: 3603.5 MHz, 3696.5 MHz – TEST OPȚIONAL PASS/FAIL

Canalizație de 10 MHz TDD: 3605.0 MHz, 3695.0 MHz – TEST OBLIGATORIU PASS/FAIL

- b) Echipamentele necesare pentru efectuarea testelor se vor conecta conform schemei din Fig. 2.

- c) BS WiMAX și TS UUT se vor seta succesiv pe canalizațiile și frecvențele de lucru menționate mai sus. Puterea de emisie a BS WiMAX se va seta astfel încât plaja de atenuare a atenuatorului variabil să permită TS UUT să crească puterea de emisie prin mecanismul ATPC, până la valori apropiate de valoarea maximă.

- d) BS WiMAX se va conecta la Core Network, iar TS UUT se va proviziona în serverul AAA cu credențiale de autentificare pentru modul de lucru IP CS. După afilierea la rețea a TS UUT se va genera trafic UDP în direcția uplink, cu ajutorul unor computere conectate downstream de TS UUT, respectiv upstream de ASN- GW, pe interfața de trafic mobil. Se va utiliza aplicația iperf, cu datagrame de 1500 bytes

e) Cu ajutorul analizorului de spectru se va măsura puterea de emisie pe uplink subframe și se vor analiza parametrii esențiali de emisie, conform specificațiilor standardului ETSI EN 302 623

.....

Art. 25 Operațiunile efectuate în vederea testării sunt următoarele

a) BS WiMAX se va seta pe frecvența centrală 3607.5 MHz, canalizație 5MHz/TDD Split (DL/UL): 28/18 / FFT Size:512 / Frame Period: 5ms :

1) Configurarea inițială și înscrierea în rețea a terminalului de abonat WiMAX în modul de lucru bridge ETH-CS - TEST OPȚIONAL PASS/FAIL

b) Puterea de emisie a BS și atenuatorii se vor seta pentru asigurarea CINR downlink > 35 dB

c) Configurare inițială a TS UUT:

i) Setul de scanare: 3602.5 MHz, 3607.5 MHz, 3612.5 MHz, canalizație 5

MHz/ FFT Size:512

ii) Credențialele de autentificare (nume utilizator, parola și domeniu, încărcare

X509v3 server certificate, dacă este necesar)

iii) Metodă de autentificare: EAP-TTLS cu MS - CHAPv2

iv) Mod de operare: bridge Ethernet CS

.....

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că echipamentele infrastructurii de comunicații, trebuie să îndeplinească cerințele de securitate și testare ale STS pentru a putea utiliza rețeaua STS în vederea accesării informațiilor gen APIA/ANCPI.

Pe cale de consecință, indiferent de necesitățile sale *obiective*, autoritatea contractantă nu poate utiliza decât echipamente certificate de STS pentru a putea utiliza rețeaua WIMAX a acestuia, autoritatea contractantă neputând influența procesul de certificare a echipamentelor de către STS.

În această situație, ofertanții pot oferta fie echipamente care dețin certificări STS valabile, fie să solicite certificarea altor echipamente, cu condiția ca acestea să îndeplinească cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini, putând fi pusă, eventual, în discuție acceptarea de către autoritatea contractantă a posibilității ca certificările STS pentru echipamentele de comunicații oferite să poată fi depuse ulterior de către ofertantul declarat câștigător, înainte de data încheierii contractului.

Existența unui număr limitat de echipamente certificate de STS care pot fi utilizate, nu poate fi considerată o dovadă a limitării accesului participanților la aceste echipamente atât timp cât autoritatea contractantă nu stabilește anumiți parametrii specifici ale acestora pentru a restricționa în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

Conform informațiilor existente pe site-ul STS, din certificatele de conformitate emise, rezultă că aceste echipamente au caracteristici similare în ceea ce privește terminalul de abonat (GREEN PACKET OX-350i, AIRSPAN MiMAX PRO V72 370, AIRSPAN MIMAX USB V18 370 WIMAXION sau WiMAX TELTONIKA UM62x1 pentru versiunile de software indicate), fiecare dintre

acestea fiind certificate în banda de frecvență 3600-3800 MHz. Este evident că autoritatea contractantă nu poate solicita altă bandă de frecvență decât cea certificată pentru utilizarea rețelei STS.

Conform punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că specificațiile din caietul de sarcini nu sunt de natură a permite favorizarea ofertării doar a produsului GREEN PACKET OX-350i. Ori, Consiliul constată că niciun argument al acesteia nu dovedește contrariul celor susținute de contestatoare, criticile contestatoarei apărând întemeiate. Concluzia autorității contractante că acest echipament nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini nu este susținută de informațiile pe care tocmai aceasta le-a prezentat, neputând fi reținut vreun motiv de neconfomitate evident al acestuia din susținerile sale.

Autoritatea contractantă omite că, în principal, conform documentației de atribuire, aceste echipamente urmează a fi utilizate în rețeaua STS și mai apoi în alte rețele, indiferent care ar fi acelea.

Pe cale de consecință, aceste echipamente trebuie să respecte condițiile de certificare ale STS, dar, după cum susține autoritatea contractantă, niciunul dintre cele două echipamente din analiza făcută de contestatoare nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, astfel că este pusă la îndoială inclusiv capacitatea de derulare a contractului dacă produsele deja certificate nu îndeplinesc cerințele sale.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006:

(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Având în vedere aceste prevederi legale, îndeosebi cele de la alin. (5), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să infirme caracterul nelegal, excesiv al solicitărilor caietului de sarcini privind acest echipament, cu rol de restricționare artificială a participării la procedura de atribuire.

Consiliul consideră că la stabilirea specificațiilor tehnice ale acestor echipamente trebuie avute în vedere, ca și condiții minimale, specificațiile comune ale echipamentelor deja certificate de STS, plecând de la premisa că autoritatea contractantă nu cunoaște existența unor alte echipamente cu alte specificații decât acestea care nu au fost certificate dar urmează a fi certificate.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune în sarcina operatorilor economici participanți asumarea unor condiții precum cele legate de alimentarea cu energie electrică sau protecție la fulger pentru care autoritatea contractantă a stabilit valori arbitrare fără vreo corespondență cu normele legale aplicabile.

Astfel, Consiliul consideră necesară reformularea cerințelor în discuție plecând de la condițiile de certificare stabilite de STS și, eventual, completate cu caracteristicile suplimentare considerate relevante și absolut

necesare pentru realizarea contractului, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu respectarea scopului legislației în materia achizițiilor publice astfel cum este acesta precizat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, respective asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Cât privește susținerile contestatoarei cu privire la cerința ca modemul de comunicație mobilă conectabil prin interfață USB și care este alimentat cu energie electrică prin aceasta să permită realizarea pentru conexiuni mobile Layer 2, în lipsa altor specificații autoritatea nu poate pretinde alte performanțe decât cele precizate, prevederile documentației de atribuire fiind în egală măsură opozabile atât autorității contractante, cât și operatorilor economici. Autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor este ținută la respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, pentru a elimina orice interpretare a cerinței caietului de sarcini în discuție, Consiliul consideră necesară completarea ei de către autoritatea contractantă cu cele precizate în punctul de vedere la contestație cu privire la tehnologia acceptată și cu informații legate de faptul că toate echipamentele de la nivelul Consiliului Județean suportă conexiuni de tip Layer 2.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația formulată de și dispune modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea acestor modificări în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.