



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire pentru proiectul «Sistem informatic destinat Gestiunii Registrului Agricol în format electronic SIGRA-IS 3, județul ... cod SMIS 48439, coduri CPV 48000000-8 pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 servere (Rev.2), 51611100-9 servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanța, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 80533100-0 – servicii de formare în informatică (Rev.2), se solicită: constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire „*prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 15 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, art. 6 și 7 din Instrucțiunea nr. 1/3013, emisă de ANRMAP*”, precum și anularea întregii proceduri de atribuire, conform dispozițiilor art. 197, art. 199, art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, constituindu-se dosarul nr. ...*

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO, reprezentată legal prin ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în cadrul acele...

proceduri de atribuire, se solicită anularea documentației de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G 34/2006”, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către ... cu sediul în, ... și, respectiv, ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... în contradictoriu cu... cu sediul în județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire pentru proiectul «Sistem informatic destinat Gestiunii Registrului Agricol în format electronic SIGRA-IS 3, județul ... solicitând constatarea caracterului nelegal al documentației de atribuire „prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 15 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, art. 6 și 7 din Instrucțiunea nr. 1/3013, emisă de ANRMAR”*, precum și anularea întregii proceduri de atribuire, conform dispozițiilor art. 197, art. 199, art. 209 alin. (1) lit. c) coroborate cu prevederile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

... arată că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată prin publicarea, în data de 28.05.2014, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... a constatat că documentația de atribuire conține o serie de prevederi nelegale de natură a afecta libera concurență și impune anularea procedurii de atribuire.

Astfel, petenta critică cerința minimă de calificare nr. 4 „*Personal*” din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă solicită, alături de cerințe privind diverse certificări și experiență specifică, deținerea de „*Studii superioare în domeniul matematică/informatică/inginerie electrică/inginerie electrică și telecomunicații absolvite cu diplome de licență sau echivalent*”, de către următorii experți: ... baze de date, arhitect soluție, consultant implementare GIS, consultant portal, consultant managementul documentelor, consultant ERP, consultant securitate informațională, analist de integrare, coordonator testare, expert echipamente hardware, susținând că aceste cerințe minime și obligatorii sunt restrictive.

Contestatoarea apreciază că impunerea, de către autoritatea contractantă, a domeniilor acceptate în vederea îndeplinirii cerinței privind studiile experților este restrictivă și nejustificată, încălcând, în mod flagrant, prevederile art. 6 și 7 din Instrucțiunea nr. 1/2013, emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Precizând că, pentru toți experții menționați, autoritatea contractantă a solicitat diverse certificări (de regulă, câte două certificări per expert), relevante pentru activitățile pe care aceștia trebuie să le îndeplinească, precum și experiența specifică, ... opinează că solicitarea privind absolvirea de studii superioare este redundantă, în sine, (raportat la ceea ce oricum este necesar –certificări și experiență specifică), dar cu atât mai mult este restrictivă și nejustificată limitarea domeniilor studiilor superioare pe care personalul trebuie să le absolve la cele prevăzute în fișa de date.

Astfel, susține petenta, autoritatea contractantă nu poate justifica de ce, de exemplu, un coordonator testare, care îndeplinește condițiile de certificare și experiența specifică solicitate, nu poate fi și absolvent de psihologie sau de ce poziția nu poate fi ocupată și de o persoană certificată și având suficientă experiență specifică, dar care nu a absolvit studii superioare.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că, întrucât cerințele privind studiile superioare și domeniile în care acestea trebuie absolvite sunt de natură a restricționa, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, se impune eliminarea acestora.

Contestatoarea mai susține că, întrucât o parte din factorii de evaluare precizați în documentația de atribuire sunt „*nelegali, prin aplicarea lor distorsionându-se, în mod nejustificat libera concurență, în cadrul procedurii de atribuire*”, decizia anulării procedurii reprezintă o măsură strict necesară pentru evitarea producerea unui prejudiciu iminent prin lezarea atât a interesului public, cât și a interesului societății sale de a participa, în condiții egale, la competiție.

Autoarea contestației precizează că, deși organizatoarea procedurii a ales criteriu de atribuire „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, aceasta a stabilit unii factori de evaluare pentru componenta

tehnică fără a respecta dispozițiile art. 15 alin. (2) lit.b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, modificată și completată.

Astfel, arată contestatoarea, în cadrul criteriului de atribuire sunt punctate funcționalități care sunt menționate ca fiind obligatorii în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

- La „*CT 1.2 – se acordă 30 de puncte pentru sistemele care permit abonarea la evenimente de adăugare comentarii (...)*”, iar la pag. 89 „*Cerințe privind accesul de pe terminale mobile*” a caietului de sarcini se menționează că „*platforma pentru terminale mobile trebuie să permită colaborarea între utilizatorii din sistem prin vizualizarea și adăugarea de comentarii (...)*”.

- La „*CT 2.1 – se acordă 30 de puncte pentru sistemele care dispun de un flux de validare «de tipul celor 4 ochi»*”, iar la pag. 128 „*componenta aplicativă GIS*” a caietului de sarcini se solicită „*să dispună de funcționalități de validare a modificărilor de către operatori special desemnați pentru operațiunile de validare (principiul celor patru ochi)*”.

Astfel, susține petenta, este evident că o parte din factorii de evaluare precizați în fișa de date a achiziției punctează cerințe deja existente în caietul de sarcini, fapt ce, în opinia sa, contravine dispozițiilor art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți*”.

În același sens, petenta opinează că, în situația de față, pe de o parte, pentru îndeplinirea respectivelor cerințe o ofertă este declarată conformă, iar pe de altă parte, primește un punctaj corespunzător.

Mai mult, susține autoarea contestației, și în ipoteza în care s-ar aprecia că libera concurență nu este afectată din perspectiva faptului că orice ofertă conformă va primi același punctaj (integral pentru cele două criterii), păstrarea acestor doi factori de evaluare denaturează punctajele atribuite celorlalți factori „cuprinși în criteriul de atribuire” și, pe cale de consecință, afectează libera concurență.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că, pentru restaurarea legalității, se impune anularea procedurii de atribuire și relansarea acesteia, dacă este cazul, pe baze competitive, echitabile și nediscriminatorii, iar documentația de atribuire trebuie să respecte prevederile legale în vigoare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, precum și integritatea procesului de achiziție publică se cuvin a fi respectate pe tot parcursul derulării procedurii.

Reiterând faptul că prevederile documentației de atribuire mai sus criticate împiedică promovarea concurenței între operatorii economici și pot genera utilizarea neadecvată a fondurilor bugetare și europene alocate proiectului, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și anularea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2) și art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 15 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și art. 6 și 7 din Instrucțiunea nr. 1/3013 emisă de ANRMAP.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică documentația de atribuire elaborată de... în cadrul acele... proceduri de atribuire, solicitând anularea documentației de atribuire și „obligarea autorității contractante la respectarea legii prin nerestricționarea condițiilor de calificare și selecție prevăzute de Ordinul 509/2011 și O.U.G 34/2006”.

Petenta arată că, din analiza documentației de atribuire, rezultă că *„autoritatea contractantă caută soluții de atribuire a contractului în mod preferențial prin metodele și condițiile restrictive stabilite”,* atât din punct de vedere juridic, cât și tehnic, astfel:

1. În fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”,* arată contestatorul, autoritatea contractantă solicită personal de specialitate propus de ofertant pentru îndeplinirea contractului, *„fără a fi nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare”,* respectiv:

- Manager proiect (1 persoană);
- ... baze de date (1 persoană);
- Arhitect de soluție (1 persoană);
- Consultant implementare GIS (1 persoană);
- Consultant portal (1 persoană);
- Consultant managementul documentelor (1 persoană);
- Consultant ERP (1 persoană);
- Consultant securitate informațională (1 persoană);
- Analist de integrare (1 persoană);
- Coordonator testare (1 persoană);
- Expert echipamente hardwarwe (1 persoană);
- Coordonator instruire (1 persoană),

cerințe care, în opinia sa, contravin Ordinului nr. 509/2011, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita numai *„Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității. Se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: Personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității”.* Astfel, susține contestatoarea, *„competențele susmenționate sunt în afara celor prevăzute de legislația în vigoare, autoritatea contractantă neputând face apel la acte normative din care să rezulte că aceste competențe sunt necesare „pentru simplul motiv că astfel de acte normative nu există”.*

Disproporționalitatea cerinței autorității contractante, susține societatea contestatoare, rezultă din faptul că se va încheia contractul cu persoana juridică angajatoare a personalului necesar implementării, și,

deci, responsabilitatea derulării contractului revenindu-i persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști pe care le consideră necesare.

Invocând încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, petenta apreciază că felul în care au fost formulate cerințele privind personalul de implementare sunt de natura a restricționa libera concurență și de a favoriza atribuirea contractului în mod părtinitor.

Mai mult, susține contestatoarea, această practică este tot mai des întâlnită în protejarea atribuirii preferențiale a contractelor de achiziție publică - solicitarea unui număr mare de specialiști care nu sunt absolut necesari, sens în care solicită Consiliului *„să observe că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes”*.

2. Autoarea contestației arată că, la pag. 8 din fișa de date a achiziției, pct. IV.2 „Criterii de atribuire” sunt descrise ponderea și modul de acordare a punctajului, precum și punctajul care poate fi obținut pentru fiecare dintre factorii de evaluare, iar la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se specifică faptul că *„Ofertantul va avea obligația să prezinte în propunerea tehnică, dar nelimitându-se la acestea: - comentariu asupra cerințelor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu îndeplinirea cerințelor respective, articol cu articol”*, context în care apreciază că o comparare a ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu se poate realiza, fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritatea contractantă, astfel *„împiedicând comisia de evaluare în aprecieri subiective asupra ofertei”*.

Subliniind faptul că, în cadrul documentației de atribuire nu se specifică, în detaliu, modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența acesteia cu criteriul de punctare, contestatoarea opinează că *„punctajele intermediare, între punctajul 0 și punctajul maxim trebuie să aibă specificată modalitatea de acordare a punctajului (Ex. existența soluției a% din punctajul maxim, parametrizarea soluției b% din punctajul maxim, timp de răspuns a aplicației ... d% din punctajul maxim etc.)*.

3. Contestatoarea arată că, la pag. 64 din caietul de sarcini, Cap. IV.1 „Cerințe generale” se precizează că *„Modalitatea de funcționare a sistemului informatic integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (Ex. internet explorer) pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului”*, apreciind că autoritatea contractantă *„demonstrează, în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web”*.

În susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației arată că există mai mulți potențiali ofertanți care folosesc tehnologii mixte (*tehnologie client-server și tehnologie web*), acestea fiind utilizate astfel încât să maximizeze randamentul aplicației și gradul de generalitate și accesibilitate ale acesteia.

Tehnologia Web, după cum se arată, este o implementare specifică a tehnologiei client-server reprezentând doar un segment tehnologic, astfel că, apreciază petenta, constituie o condiție restrictivă. Mai mult, în opinia sa, printr-o astfel de cerință „*autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic*”.

Susținând că, „fără a apela, pe cât posibil, la termeni tehnici”, contestatoarea prezintă următoarele argumente în susținerea celor criticate, astfel:

- Scalabilitatea unei aplicații este definită de arhitectura acesteia și de modelul fizic și conceptual al bazei de date, astfel că, în opinia petentei, o aplicație client/server oferă posibilități de scalare mult mai mari decât o aplicație web, deoarece permite distribuirea calculului între server și clienți, degrevând astfel serverul de sarcinile ce consumă resurse importante.

În cazul unei aplicații web, susține contestatoarea, întreaga procesare nu poate fi realizată decât pe serverul de web și serverul de baze de date, ceea ce înseamnă că aplicația web nu poate beneficia de puterea de procesare a stațiilor client și de investițiile făcute în acestea.

Totodată, în opinia petentei, o aplicație web presupune costuri mai mari pentru a crește numărul de utilizatori, în timp ce, în cazul unei aplicații client/server, atunci când se achiziționează stații de lucru pentru utilizatori noi, aplicația poate utiliza calculul local și astfel nu implică resurse adiționale semnificative din partea serverelor.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, în cazul unei aplicații web, atunci când se achiziționează stații pentru utilizatorii noi, puterea de calcul a acestora este irosită, deoarece aplicația este dependentă de servere pentru efectuarea calculului, deci, fiecare client care se conectează la server consumă resurse suplimentare. Cu alte cuvinte, cu cât sunt mai mulți utilizatori, cu atât aplicația web va rula mai încet. În plus, trebuie avute în vedere și costuri adiționale pentru upgradarea serverelor.

- Extinderea ariei de utilizare a aplicației din partea instituțiilor subordonate se poate realiza mult mai eficient folosind aplicații client/server. Din aceleași motive de scalabilitate menționate mai sus, aplicațiile client/server pot servi cu același nivel de resurse mai mulți utilizatori simultan decât aplicațiile web. Aceasta permite realizarea accesului din partea instituțiilor subordonate cu costuri mai mici decât o aplicație web. În fapt, pentru a putea rula pe calculatorul utilizatorului, o aplicație web necesită un browser de web. Un browser de web, în sine, este o aplicație client/server generică, ce are ca funcționalitate reprezentarea grafică a paginilor HTML, care se face pe baza interpretării tag-uri (timp suplimentari de procesare și în consecință o aplicație lentă). O aplicație client/server creată specific pentru necesitățile beneficiarului poate răspunde la cerințele acestuia mult mai bine și cu costuri reduse. Mai mult, o aplicație client/server funcționează mai rapid decât o aplicație web peste o conexiune de joasă viteză, deoarece nu necesită să transfere decât date, pe când o aplicație web consumă o bună parte din capacitatea rețelei pentru transmiterea formei de reprezentare a datelor către utilizator.

- Tehnologia web nu este singura soluție care permite administrarea facilă de la distanță. Din contră, susține petenta, deoarece o aplicație client/server poate funcționa folosind conexiuni de joasă viteză, aceasta permite accesul și administrarea și peste Internet sau din locații unde nu se poate garanta o conexiune rapidă către sediul beneficiarului. Tehnologia web nu are nici o legătură cu întreținerea legislativă a sistemului și actualizarea acestuia. Această actualizare este realizată de furnizor, atât pentru aplicațiile web, cât și pentru aplicațiile client/server și în ambele cazuri ea poate fi executată de la distanță de către acesta, fără a necesita acces direct pe server. Ambele arhitecturi, cea bazată pe web, cât și cea client/server sunt centralizate prin definiție, iar în ceea ce privește administrarea, aceasta se poate realiza mai eficient și cu resurse mai puține în cazul unei aplicații client/server.

- Petenta mai susține că, atât aplicațiile web, cât și aplicațiile client/server, permit accesarea peste Internet, cu mențiunea că, în ceea ce privește aplicațiile web, acestea necesită o viteză de conectare mai mare decât în cazul aplicațiilor client/server. O aplicație web trebuie să transfere, nu numai datele ce trebuie afișate utilizatorului, ci și forma în care acestea vor fi reprezentate, acestea fiind considerentele pentru care cele mai populare suite de aplicații pentru birou - Microsoft Office și OpenOffice - stochează documentele într-un format compresat, ceea ce reduce dimensiunea de aproximativ 10 ori, față de stocarea obișnuită în format XML, un standard similar cu cel folosit de tehnologia web pentru transmiterea datelor către utilizator.

- Aplicațiile client/server, după susținerile petentei, oferă o flexibilitate net superioară celor bazate pe tehnologie web, deoarece aplicațiile web sunt dependente de un browser web pentru a afișa date și a interacționa cu utilizatorul, astfel că ele trebuie create conform unor anumite standarde.

Scopul standarde invocate, susține contestatoarea, este de a realiza independența față de browserul folosit, astfel că, față de aplicațiile client/server, această abordare naște două probleme de folosire, deoarece nu toate browserele implementează corespunzător aceste standarde.

Petenta mai prezintă argumentări și considerente în sensul că tehnologia web este una mai ușoară, aplicațiile client/server au posibilitatea de a se actualiza automat, fără să fie necesară intervenția pe fiecare calculator în parte, aplicațiile client/server pot rula pe calculatorul utilizatorului fie în urma instalării, fie direct, fără instalare, aplicațiile web au nevoie, pentru implementare unei interfețe de comunicare cu echipamente (ex: case marcat, POS-uri plata electronică, scannere etc.) instalate pe fiecare stație, de soluții adaptate specific pentru fiecare platformă în parte, în funcție de hardware (ARM, X86, X64) sau sistem de operare (LINUX, WINDOWS, ANDROID, IOS, etc.).

Așa zisa independență de platformă (care în realitate este o dependență de browser), ca atribut al conceptului de „web based”, susține

contestatoarea, face ca un concept generos să se transforme într-unul nefuncțional sau cu multe probleme.

Totodată, petenta apreciază că autoritatea contractantă impune arhitectura soluției, restricționând posibilul ofertant să ofere soluția pe care o consideră optimă pentru criteriile de cost și performanță. Prin această cerință, susține contestatorul, se urmărește achiziționarea unei anumite soluții la care nu există alternativă și care îngreuește participarea tuturor operatorilor economici interesați, astfel, restricționând libera concurență.

Totodată, conform celor arătate mai sus, autoarea contestației apreciază că cerințele contravin și prevederilor Ordinului nr. 509/2011.

4. ... menționează că, deși la pag. 68 a caietului de sarcini, cap. V.1.1.2 *„Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare”* se specifică faptul că *„Sistemul informatic de gestiune a Registrului agricol Electronic va dispune de o componentă de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare și/sau cu sisteme informatice existente în cadrul instituțiilor beneficiare”*, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a pus la dispoziția operatorilor economici specificațiile de interoperabilitate între sisteme (ex. UDDI, WSDL-ul cu descrierea amănunțită a funcțiilor și a serviciului SOAP), care sunt funcțiile API și descrierea acestora și nu a comunicat nivelul de complexitate al bazelor de date cu care soluția oferită se concetează prin ODBC/JDBC (*este vorba de o singură tabelă sau de structuri de date relaționate, structuri de date care necesită calcule intermediare, informație în clar sau criptată etc.*), pentru realizarea eficientă a integrării datelor între sisteme în vederea întocmirii ofertei reale.

Autoritatea contractantă, susține petenta, nu oferă informații despre soluțiile folosite și furnizorul acestora și nici nu pune la dispoziție documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificare posibilităților de integrare. Lipsa acestor specificații, în opinia sa, face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece autoritatea contractantă *„cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă, încălcând prevederile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006”*.

La pct. 5 al contestației, ... repetă identic criticile de la pct. 4.

6. ... mai arată că, la pag. 102 a caietului de sarcini, cap. V.1.27 *„Componenta de financiar-contabilitate”* se specifică faptul că *„Soluția trebuie să poată prelua informații, în format electronic, disponibile în componentele existente; migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform specificațiilor de import furnizate de ofertant”*, apreciind că, și în acest caz, autoritatea contractantă *„arată susținerea ofertantului preferențial”*. Sistemul din care se face extragerea datelor, respectiv formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații, susține contestatoarea, nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici, deoarece autoritatea contractantă nu oferă informații despre soluțiile folosite și nu pune la dispoziție

documentația tehnică a acestor soft-uri pentru identificarea posibilităților de integrare privind migrarea datelor.

Lipsa informațiilor amintite mai sus, susține autoarea contestației, face imposibilă dimensionarea corectă a ofertei și poate ascunde costuri suplimentare considerabile, deoarece *„autoritatea cere funcționalități generice fără descrierea lor exactă”*.

În opinia societății contestatoare, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție aceste informații, deoarece aceasta *„cunoaște deja ofertantul câștigător”*, încălcând astfel și prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

7. Contestatoarea menționează că, la pag. 159 a caietului de sarcini, Cap. 6 *„Servicii de garanție și mentenanță”*, se regăsește precizarea: *„În ceea ce privește sistemul software, asistența tehnică va fi prevăzută în contract pentru o perioadă de minim 3 ani din momentul semnării acceptanței parțiale a sistemului (acceptanței finale a componentei), urmând ca, pentru următorii ani, serviciile de mentenanță și suport să fie subcontractate”*, fără ca autoritatea contractantă să precizeze dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța, sens în care apreciază că *„dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificată în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii”*.

Autoarea contestației susține că, având în vedere ca proiectul este finanțat din Programului Operațional Sectorial *„Creșterea Competitivității Economice”* 2007-2013, Axa III *„Tehnologia Informației și Comunicațiilor pentru sectoarele privat și public”*, Domeniul Major de Intervenție 2, *„Dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice electronice”*, Operațiunea 1 *„Susținerea implementării de soluții de e-guvernare, asigurarea conexiunii Ea broadband, „acolo unde este necesar în ghidul solicitantului, pentru acest tip de proiect, cheltuiala cu mentenanța nu este acceptată ca fiind cheltuiala eligibilă”*.

Față de cele mai sus prezentate, petenta conchide că serviciile de mentenanță, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini, vor face obiectul unui *„contract de mentenanță”*, prin urmare a unui contract separat, altul decât cel de furnizare aferent procedurii de achiziție, contract care va fi încheiat cu același ofertant declarat câștigător în urma derulării acestei proceduri și va avea o perioadă de 3 ani *„de la recepția finală a sistemului informatic”*, fapt ce obligă potențialii ofertanți să întocmească o ofertă financiară diferită față de oferta raportată la cerințele inițiale ale documentației, deoarece implica includerea unor resurse și costuri suplimentare pentru ofertant.

Astfel de servicii, susține petenta, *„nu pot costa 0 (zero) lei pentru o perioadă destul de lungă, respectiv 3 ani”*, deși *„autoritatea contractantă dorește, practic, să achiziționeze servicii de mentenanță pentru o perioadă de 3 ani la o valoare de 0 lei, fapt ce nu poate fi acceptat în condițiile unei economii de piață într-un stat membru UE”*.

Contestatoarea apreciază că „*autoritatea contractantă a înțeles să respecte, în mod eronat, obligativitatea prevederilor contractului de finanțare din fonduri europene, la care fac referire răspunsurile, de a avea aceste servicii pe o perioadă de 3 ani*”, încercând să utilizeze o modalitate nepermisă de a asigura serviciile de mentenanță pentru o perioadă de 3 ani de la finalizare investiției, prin realizarea a două contracte distincte, din care unul (cel de mentenanță), „fără costuri”, cu scopul de a nu își asuma din bugetul propriu costurile aferente acestor servicii.

În continuare petenta prezintă obligațiile contractului de finanțare, astfel cum acestea rezultă din Ghidul Solicitantului și din Declarația de Angajament, anexa la contractul de finanțare:

- „Să asigure mentenanța aplicației și funcționarea permanentă a acesteia în perioada de post implementare, respectiv 5 ani după finalizarea implementării proiectului, cu excepția perioadelor de mentenanță planificate etc”.

Totodată, arată petenta, din grila de evaluare tehnico-economică, rezultă, de asemenea, obligativitatea Beneficiarului de fonduri neramburasabile prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice 2007-2013 Axa 3 DMI 2.1. „Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar”, apel 5, de a asigura „din surse proprii” mentenanța investiției, pentru a obține punctajul maxim de 5 puncte, prezentând și alte considerente privitoare la rigorile contractului de finanțare.

Pentru cele prezentate, ... solicită Consiliului să dispună anularea documentației de atribuire pentru nerespectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și obligarea autorității contractante la respectarea legii.

În drept, au fost invocate prevederile art. 266 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 15689/18.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19889/18.06.2014,... prin... a transmis punctele de vedere privind contestațiile formulate de ... și ... solicitând respingerea acestora ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

Realizând un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... la care a fost atașată documentația de atribuire;

Se mai precizează: valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire pentru proiectul “Sistem Informatic destinat Gestiunii Registrului Agricol în format electronic SIGRA-IS 3, Județul ...”, de 5.170.200 lei, data limita de depunere a ofertelor, stabilită pentru ..., ora 09:00, iar deschiderea acestora la ..., ora 11:00;

criteriul de atribuire a contractului - „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar, în data de 13.06.2014, procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea celor două contestații.

JUDEȚUL ... precizează că implementează proiectul „*Sistem Informatic destinat Gestiunii Registrului Agricol în format electronic SIGRA-IS 3, județul ...*”, Cod SMIS 48439, în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice”, în cadrul Contractului de finanțare nr.1176/321/06.12.2013.

Cu privire la critica ... privind cerința minimă de calificare a fișei de date a achiziției privind deținerea de către experți de „*Studii superioare în domeniul matematică/informatică/ inginerie electrică/inginerie electrică și telecomunicații absolvite cu diplome de licență sau echivalent*”, autoritatea contractantă menționează că obiectul contractului îl reprezintă furnizarea unui sistem informatic integrat, respectiv, achiziționarea de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire, motiv pentru care apreciază că asigurarea unor experți cu cunoștințe temeinice teoretice și practice în domeniul IT, dobândite, pe de o parte, pe parcursul activității profesionale și, pe de altă parte, prin deținerea unei diplome de licență în domeniile tehnice menționate, constituie o condiție esențială privind calificările și experiența experților, reducând astfel semnificativ riscurile privind implementarea proiectului.

Organizatoarea procedurii precizează că, având în vedere specificul contractului, a solicitat ofertanților să facă dovada că au la dispoziție o echipă de specialiști care să dețină competențele și expertiza necesare, calificarea personalului cheie reprezentând un factor important pentru îndeplinirea obiectivelor contractului.

Invocând prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează să fie încheiat, Județul ... susține că nu a impus condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează să se achiziționeze.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca experții din echipa de proiect să fie absolvenți de studii superioare în domeniul „*matematică informatică/inginerie electrică/inginerie electrică și telecomunicații absolvite cu diplome de licență sau echivalent*”, corelativ cu complexitatea și natura contractului care urmează să fie atribuit.

Contrar celor invocate de contestator, autoritatea contractantă precizează că justifică dreptul de a solicita această cerință în conformitate cu art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă de ANRMAP, la care acesta face referire.

Totodată, organizatoarea procedurii arată că la art. 8 alin. (1) din Instrucțiunea nr.1/2013 emisă de ANRMAP se prevede că „*În măsura în care exista o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate,*

domeniul va fi definit clar pentru a nu crea ambiguități în evaluarea documentelor de calificare.”

Raportat la cele mai sus expuse,... apreciază că legislația în materie nu interzice dreptul autorității contractante de a solicita cerințe de calificare referitoare la domeniul studiilor, ci în stabilirea acestora trebuie să aibă în vedere complexitatea viitoarei achiziții în conformitate cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, ce presupune furnizarea de echipamente, servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, furnizorul de servicii de implementare trebuie să realizeze și să respecte minim următoarele faze și etape de implementare conform caietului de sarcini:

- Analiza (hardware și software), parte a activității de implementare a aplicației software și conține ca subactivitate analiza cerințelor sistemului informatic integrat cu componentele: analiza cerințelor funcționale și analiza cerințelor de interfațare cu alte sisteme;

- Proiectare (hardware și software), parte a activității de implementare a aplicației software și conține ca subactivitate proiectarea sistemului informatic integrat cu componentele: definirea arhitecturii funcționale, definirea arhitecturii tehnice, dezvoltarea modelului informațional, proiectarea de detaliu și elaborarea planurilor de testare;

- Implementare (hardware și software), parte a activităților: implementare hardware & licențe și conține subactivitățile: recepția și instalarea echipamentelor hardware necesare implementării proiectului și recepția și instalarea licențelor necesare implementării proiectului, inclusiv soluții de securitate software; implementare rețea LAN și conține subactivitățile stabilire topologie rețea și implementare și configurare rețea; implementare aplicație software etc.;

- Testare, care va fi de două tipuri, pe parcursul proiectului de implementare: testarea de către echipele de proiect ale furnizorului și beneficiarului pe tot parcursul etapei de implementare și testele de acceptanță finală;

- Punere în funcțiune;

- Instruire”.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă susține că *„se constată, în mod evident, legătura dintre obiectul achiziției descris și cerințele solicitate (studii superioare în domeniul matematică informatică/inginerie electrică /inginerie electrică și telecomunicații.)”*.

Reiterând faptul că solicitarea studiilor superioare în domeniul matematică informatică/inginerie electrică/inginerie electrică și telecomunicații sunt esențiale pentru implementarea corespunzătoare și calitativă a proiectului, autoritatea contractantă subliniază faptul că un absolvent de „psihologie”, conform celor exemplificate de contestatoare, nu are competențele și calificările necesare pentru îndeplinirea atribuțiilor care îi revin expertului coordonator testare.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii prezintă un extras din Nota justificativa privind alegerea criteriilor de calificare și selecție, cu atribuțiile expertului coordonator testare: „Acesta va avea următoarele atribuții: *definirea, structurarea și realizarea activitatilor pentru punerea în practică a strategiei optime de testare; evaluarea cerințelor sistemului software, pe baza domeniului de business pentru a determina validitatea cerinței și proiectarea testelor specifice; estimarea efortului necesar pentru testare; planificarea, pregătirea și execuția adecvată a activitatilor de testare; Implementarea planurilor, scenariilor și cazurilor de test; testare componente, testare funcțională și de integrare; pregătirea și livrarea rapoartelor de testare; activități de asistentă și suport tehnic.*”.

În același sens, organizatoarea procedurii menționează că „a solicitat, în mod obiectiv, domeniul studiilor în conformitate cu H.G nr. 493 din 17 iulie 2013 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programele de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a localităților geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, forma de învățământ și limba de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2013-2014, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele prezentate, solicită menținerea cerințelor criticate astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatoarei.

Referitor la criticile petentei privind factorii de evaluare și ponderea acestora, autoritatea contractantă subliniază faptul că „*Criteriile de evaluare prezentate în fișa de date a achiziției reprezintă capacități diferite față de cele minimale solicitate prin caietul de sarcini*”.

Organizatoarea procedurii precizează că cerința minimă de la pag. 89 a caietului de sarcini - „*Cerințe privind accesul de pe terminale mobile*”, este aceea ca „*Platforma pentru terminale mobile trebuie să permită colaborarea între utilizatorii din sistem prin vizualizarea și adăugarea de comentarii*”, capacitate a sistemului informatic care este diferită de factorul de punctare CT1.2 din fișa de date: „*se acordă 30 de puncte pentru sistemele care permit abonarea la evenimente de adăugare comentarii i...*”

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în caietul de sarcini, se solicită ca sistemul să permită utilizatorilor să adauge comentarii, pe când, factorul de evaluare, din grila de evaluare, punctează capacitatea sistemului de a transmite notificări atunci când apar evenimente de adăugare comentarii, inițierea fluxuri de lucru, schimbarea stadiului pe flux pentru documente, dosare și spații de lucru.

În același sens, autoritatea contractantă învederează faptul că cerința din caietul de sarcini este fundamental diferită față de cea din grila de evaluare, rezultatul urmărit prin realizarea acestor funcționalități fiind distinct și nu identic, astfel: în caietul de sarcini se solicită permiterea

utilizatorilor de a adăuga comentarii, iar prin factorul de evaluare se solicită: capacitatea sistemului de a transmite notificări la apariția anumitor evenimente.

Referitor la susținerea petentei, potrivit căreia «b) La CT 2.1 — se acorda 30 de puncte pentru sistemele care dispun de un flux de validare de tipul celor 4 ochi ..., iar in Caietul de sarcini, la pag. 128, - „Componenta aplicativa GIS”, este menționat: „să dispună de funcționalități de validare a modificărilor de către operatori special desemnați pentru operațiunile de validare (principiul celor patru ochi)», autoritatea contractantă precizează că este vorba despre două cerințe distincte. Astfel, cerința formulată în cadrul capitolului V.2.2.2.2 „Componenta aplicative GIS” al caietului de sarcini se referă la capacitatea componentei de a dispune de funcționalități comune de validare a modificărilor (de exemplu atribute ale obiectelor spațiale, atributele entităților din baza de date, metadate etc.), fără a impune o lista exhaustivă a acestor validări pentru a permite o gamă cât mai largă de soluții posibile.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că factorul de evaluare prezentat în fișa de date se referă la capacitatea componentei de stocare, gestionare și diseminare a planului parcellar în format geospațial de a gestiona modificările specializate privind geometriile, validare care, spre deosebire de funcționalitățile de validare menționate în cadrul caietului de sarcini, să fie asigurate prin fluxuri de lucru (ca exemplificare pentru un flux: parcurgerea unuia sau mai multor pași, aprobare, respingere, solicitări de informații suplimentare etc.), prezența unui flux de validare specializat pentru geometrii asigurând un plus de valoare în ceea ce privește calitatea datelor spațiale gestionate de soluția informatică, reducând astfel costurile și implicațiile negative asociate introducerii eronate a datelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că cele două cerințe mai sus redate sunt diferite, atât din punct de vedere al subiectului validării (validări generice, comune sistemelor informatice în cerința exprimată în caietul de sarcini, fără impunerea unei validări specifice, validare specializată referitoare strict la geometrii, pentru factorul de evaluare detaliat în grila de evaluare), cât și din punct de vedere al modalității de implementare, respectiv: „funcționalitate” - conform cerințelor caietului de sarcini, „fluxuri de lucru” - pentru factorul de evaluare detaliat în grila de evaluare).

Prin punctul de vedere privind contestația formulată de ... autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

1.Referitor la aprecierea petentei, potrivit căreia cerințele privind personalul de specialitate ar fi restrictive, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată, având în vedere că aceste cerințe au fost solicitate proporțional cu atribuțiile acestui personal în realizarea contractului și cu respectarea dispozițiilor Instrucțiunii nr. 1/2013 emisa de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin.

(3) lit. c) din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, susținând că personalul de specialitate solicitat pentru îndeplinirea contractului are legătura strictă cu responsabilitățile și activitățile definite în cadrul caietului de sarcini.

Totodata, autoritatea contractantă apreciază că petenta nu a prezentat niciun argument clar, concis și la obiect referitor la motivele pentru care cerințele aferente fiecărui expert, în parte, ar fi restrictive.

Redând dispozițiile art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, organizatoarea procedurii reiterează faptul că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit are un caracter complex, presupunând: 1. furnizarea de echipamente hardware; 2. aplicații informatice și licențe, servicii de implementare: implementare hardware&licențe (81 de licențe), implementare rețea LAN, implementare aplicație software, cu următoarele etape obligatorii: analiza cerințelor sistemului informatic integrat, proiectarea sistemului informatic integrat, implementarea sistemului informatic integrat, testarea sistemului informatic integrat, punerea în funcțiune a sistemului informatic integrat; 3. Servicii de instruire: furnizorul va asigura, pentru un număr de 98 angajați, din care 96 utilizatori finali și 2 ...i, servicii de formare profesională în utilizarea sistemului informatic integrat în conformitate cu atribuțiile pe care le au prin fișa postului.

Raportat la cele prezentate, ... susține că, în calitate de autoritate contractantă, are dreptul de a solicita ofertanților personal de specialitate pentru realizarea obiectivelor prevăzute în caietul de sarcini și implicit, ale proiectului în ansamblul său.

Autoritatea contractantă mai susține că, deși în cuprinsul Anexei nr. 1 din Ordinul nr.509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de ANRMAP, se precizează că poate solicita operatorilor economici, ca cerință nerrestrictivă *„Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității (...)*”, aceste precizări *„nu au menirea de a fi exhaustive, ci sunt doar exemplificative”*, iar *„Legiuitorul nu a urmărit prin exemplul dat ca și formulare nerrestrictivă de a impune în mod imperativ autorităților contractante să folosească doar această cerință”*.

De asemenea, redând prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, organizatoarea procedurii consideră că a stabilit, în mod corect, cerința privind personalul de specialitate.

2. În ceea ce privește critica contestatoarei vizând factorii de evaluare, ponderea și modul de acordare a punctajului, autoritatea contractantă precizează că, la pag. 9 a fișei de date a achiziției, sunt prezentați detaliat factorii de evaluare precum și modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența cu criteriul de punctare.

Se mai arată că modalitatea de verificare și punctare detaliată include criteriile și modalitățile de verificare stabilite de autoritatea contractantă, sens în care citează conținutul pct. VI.3 „Alte informații” al fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă mai arată că, la pct. IV.2.1) „Criterii de atribuire” a fișei de date a achiziției se specifica detaliat modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența acestora cu criteriul de punctare (CT1 și CT2), citând din fișa de date pasajul invocat.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative și a precizat în documentația de atribuire ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați, fapt pentru care solicită menținerea, în forma actuală, a cerințelor din fișa de date a achiziției și respingerea solicitărilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

3. Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatoarei potrivit căreia cerința privind tehnologia web ar fi restrictivă este nefondată, având în vedere faptul că unul din obiectivele majore ale proiectului este furnizarea de servicii online către cetățeni și mediul de afaceri, evidența și centralizarea automată a datelor din registrele agricole existente într-o primărie și creșterea eficienței managementului intern.

Organizatoarea procedurii precizează că potrivit Ghidului Solicitantului, disponibil la adresa de internet <http://www.fonduri-structurale.ro/Detaliu.aspx?t=competitivitate>, pe care cerințele din caietul de sarcini îl respectă, este obligatoriu ca sistemele informatice implementate în cadrul proiectului să fie sisteme integrate în sensul în care toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului, transferul de date și documente între oricare două componente mai sus menționate este automatizat, facilitând astfel automatizarea proceselor și fluxurilor de documente și schimbul de informații electronice între direcțiile instituțiilor solicitante/partenere, precum și schimbul de informații interinstituțional între instituțiile partenere în proiect, astfel că, implementarea unei soluții mixte de tipul client-server și web based ar fi contrară cerinței obligatorii conform căreia toate componentele vor prezenta o interfață unitară utilizatorului.

precizează că a dorit să minimizeze eforturile de instalare/întreținere a sistemului, fapt pentru care, una dintre cerințele generale este aceea ca sistemul oferit să se bazeze pe tehnologie web, tehnologie a cărei utilizare nu îngreudește participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire, ci, dimpotrivă, este orientată către tendința actuală

de realizarea a aplicațiilor informatice, care asigura eforturi și costuri minime de mentenanță ale sistemelor ce utilizează astfel de tehnologii.

Totodată, susține organizatoarea procedurii, creșterea numărului utilizatorilor nu este restricționat de achiziția de licențe suplimentare, astfel cum este cazul tehnologiei client-server și nici de costurile suplimentare rezultate din serviciile de instalare pe stațiile locale. Astfel se realizează producerea de economii financiare pe termen lung.

De asemenea, tehnologia web este mai sigura din punct de vedere al protejării datelor, deoarece nu exista comunicare directă între stația utilizatorului și locația unde sunt stocate datele.

Având în vedere cele prezentate, ... solicită menținerea cerinței criticate și respingerea solicitărilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiată.

4. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia nu ar fi pus la dispoziția operatorilor economici specificațiile de interoperabilitate între sisteme, care sunt funcțiile API și descrierea acestora, JUDEȚUL ... precizează că, potrivit prevederii de la Cap. V.1.1.2 „Componenta de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare”, - pag. 68 a caietului de sarcini, ofertanții au libertatea de a propune o soluție care să dețină capabilități de export, lipsa unor cerințe specifice lăsând acestora deplina libertate privind soluția exportului de date în conformitate cu cerințele de interoperabilitate exprimate în caietul de sarcini și ghidul solicitantului. Se mai menționează că furnizorul nu va avea ca atribuții/responsabilități integrarea acestor date în cadrul sistemelor informatice și, prin urmare, nu este necesară deținerea soft-urilor existente.

5. Cu privire la afirmația societății contestatoare potrivit căreia sistemul din care se face extragerea datelor, precum și formatul în care acestea vor fi disponibile pentru exportare și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă reia susținerile prezentate în paragraful anterior și solicită *„menținerea cerințelor astfel cum au fost formulate și respingerea solicitărilor contestatoarei”*.

6. Referitor la critica petentei potrivit căreia sistemul din care se face extragerea datelor, respectiv formatul în care aceste date vor fi disponibile pentru exportare, precum și descrierea acestor informații nu sunt puse la dispoziția operatorilor economici, autoritatea contractantă precizează că *„a dorit să se asigure că între datele gestionate în activitatea actuala și cele gestionate după implementarea sistemului ofertat se poate realiza o legătură și în acest sens vrea sa se asigure ca furnizorul este capabil să importe date pentru a asigura trecerea la noul sistem”*.

În același sens organizatoarea procedurii afirmă: *„Considerăm necesara orientarea către noul sistem și ne așteptăm ca ofertantul să prezinte în ofertă specificațiile de import a datelor în noul sistem. Astfel:*

a) Autoritatea contractanta va asigura (prin resurse proprii sau prin terți) transpunerea datelor utilizate in prezent pe structurile de date specificate de furnizorul noului sistem, in limita existentei lor in aplicațiile

utilizate în prezent, urmând ca furnizorul noului sistem să le preia, pentru asigurarea unui minim de trasabilitate a datelor.

b) Autoritatea contractantă nu considera ca este necesară punerea la dispoziție a soft-urilor utilizate la acest moment, este suficient ca ofertantul să furnizeze specificațiile de import a datelor în noul sistem”.

7. În ceea ce privește critica petentei privind serviciile de garanție și mentenanță, organizatoarea procedurii precizează că, astfel cum a menționat și în caietul de sarcini (în capitolul Servicii de garanție și mentenanță), după expirarea perioadei de garanție contractuală de 3 ani, va încheia contracte de mentenanță separate al căror buget nu este inclus în prezenta procedură, respectiv: *“În ceea ce privește sistemul software, asistență tehnică va fi prevăzută în contract pentru o perioadă de minim 3 ani din momentul semnării acceptanței parțiale a sistemului (acceptanței finale a componentei), urmând ca pentru următorii ani serviciile de mentenanță și suport să fie subcontractate.”*

Astfel, arată autoritatea contractantă, potențialii ofertanți trebuie să aibă în vedere costuri pentru cei 3 ani de garanție solicitați în caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus expuse, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire.

Precizând că termenul de finalizare al contractului de finanțare nr. 1176/321/06.12.2013 este 08.06.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie certificată, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Furnizare echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire pentru proiectul «Sistem informatic destinat Gestiunii Registrului Agricol în format electronic SIGRA-IS 3, județul ... cod SMIS 48439, coduri CPV 48000000-8 pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 48820000-2 servere (Rev.2), 51611100-9 servicii de instalare de hardware (Rev.2), 72000000-5 - Servicii IT: consultanța, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), 80533100-0 – servicii de formare în informatică (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 28.05.2014, atașat căruia, sub formă de fișiere de date, a fost publicată și documentația de atribuire.*

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, iar valoarea estimată a contractului este 5.170.200 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... și ... au depus, în termen legal, contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. Cu privire la contestația depusă de către ...

1. În analiza primei critici conținută de contestația depusă de ... prin care respectiva petentă contestă cerința minimă de calificare nr. 4 „Personal” din fișa de date a achiziției, pe considerentul că impunerea, de către autoritatea contractantă, a **domeniilor acceptate în vederea îndeplinirii cerinței privind studiile uturor experților** este restrictivă și nejustificată, și astfel ar fi încălcate prevederile art. 6 și 7 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, referitor la care petenta exemplifică cu specialistul **coordonator testare**, cu privire la care susține că, autoritatea contractantă nu poate să justifice situația în care, *dacă respectivul specialist îndeplinește condițiile de certificare și experiența specifică solicitate, nu poate fi și absolvent de psihologie sau de ce poziția nu poate fi ocupată și de o persoană certificată și având suficientă experiență specifică, dar care nu a absolvit studii superioare*, apreciind astfel că „solicitarea privind absolvirea de studii superioare este redundantă, în sine, (raportat la ceea ce oricum este necesar –certificări și experiență specifică), dar cu atât mai mult este restrictivă și nejustificată limitarea domeniilor studiilor superioare pe care personalul trebuie să le absolve la cele prevăzute în fișa de date”, Consiliul are în vedere:

- pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerinta nr. 4 – Personal” din fișa de date, conform căreia: *“Operatorii economici trebuie sa puna la dispozitia autoritati contractante resursele umane considerate ca fiind strict necesare indeplinirii in bune conditii a contractului. (...)* COORDONATOR TESTARE - 1 persoana

- *Studii superioare în domeniul matematica/informatica/inginerie electrica/inginerie electronica si telecomunicatii, absolvite cu diploma de licenta sau echivalent;*

- *Certificare în domeniul testarii sistemelor informatice recunoscuta national sau international;*

- *Cunostinte privind analiza de business dovedite prin diploma curs/certificare in domeniu;*

- *Experienta dovedita prin participare in cadrul unui contract/proiect de implementare a unui sistem informatic integrat in care a desfasurat activitati specifice de testare, intocmire rapoarte de testare”,*

precum și faptul că cerința deținerii de „Studii superioare în domeniul matematica/informatica/inginerie electrica/inginerie electronica si telecomunicatii, absolvite cu diploma de licenta sau echivalent” a fost impusă și pentru ceilalți specialiști din echipa de proiect;

- pct. II.1 „ACTIVITATI PREVIZIONATE A SE REALIZA PRIN PROIECT” din caietul de sarcini, Activitatea 5.4. „Testarea sistemului informatic integrat - Subactivitatea 5.4.1. Teste functionale – In aceasta etapa sistemul este testat unitar din punct de vedere functional, urmarind gradul de satisfacere si indeplinire a functionalitatilor definite, pe care sistemul il ofera utilizatorilor. Cazurile de test definite vor fi rulate de catre personalul

beneficiarului, asistat de catre furnizor. Rezultatele testarii vor fi consemnate pe baza unui proces verbal de acceptanta" și, respectiv, Subactivitatea 5.4.2. Teste integrate – „In aceasta etapa sistemul este testat din punct de vedere al integritatii per ansamblu din punct de vedere al acoperirii cerintelor definite. Cazurile de test rulate in aceasta etapa urmaresc satisfacerea utilizatorilor per ansamblu, avand in vedere printre altele si asigurarea interoperabilitatii cu alte sisteme externe. Cazurile de test integrate vor fi rulate de catre personalul beneficiarului, asistat de catre furnizor. Rezultatele testarii integrate vor fi consemnate pe baza unui proces verbal de acceptanta”;

- pct. IX al caietului de sarcini în care sunt precizate atribuțiile personalului din echipa de proiect, cu referire la expertul "coordonator testare", cu următoarele atribuții/competențe:

„- Definirea, structurarea si realizarea activitatilor pentru punerea in practica a strategiei optime de testare;

- Evaluarea cerintelor sistemului software, pe baza domeniului de business pentru a determina validitatea cerintei si proiectarea testelor specifice;

- Estimarea efortului necesar pentru testare;

- Planificarea, pregatirea si executia adecvata a activitatilor de testare;

- Implementarea planurilor, scenariilor si cazurilor de test;

- Testare componente, testare functionala si de integrare;

- Pregatirea si livrarea rapoartelor de testare;

- Activitati de asistenta si suport tehnic;

- Alte atribuții care derivă din particularitățile activităților impuse de acest profil”;

- produsele care urmează a fi livrate și serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului, prevăzute la cap. III – „Obiectul contractului” din caietul de sarcini, respectiv:

- echipamente hardware: Server baze de date 1, server baze de date 2, Server de aplicatii 1, server de aplicatii 2, Servere portal web, Server backup, Rack Server, Smart UPS, Unitate de stocare a datelor de tip storage Fibre Channel, Unitate de backup (tapelibrary) (....) Realizare retea LAN Accesorii (Cabluri UTP, conectori etc...);

- aplicații informatice și licențe;

- servicii de implementare;

- servicii de instruire etc.

Se constată astfel că obiectul contractului este constituit de livrarea „la cheie” a unei aplicații informatice complexe prin intermediul căreia să se realizeze un Sistem Informatic de Gestiune a Registrului Agricol Electronic, un Sistem informatic integrat pentru management intern și Servicii publice on-line catre cetateni, implementate, atât la nivelul Consiliului Judetean ... cât si in cadrul primariilor: Bivolari, Focuri, Golaiesti, Romanesti, Strunga, Tiganasi, Costuleni, Lespezi, Mogosesti, Mosna, Movileni, Sinesti si Tansa, soluție infomatică ce presupune astfel, atât furnizarea de echipamente

hard și produse/licențe soft, cât și serviciile de implementare, punere în funcțiune a soluției integrate.

Într-o atare situație, în cauză sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 188 alin. (2) lit. d) – *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: d) informații referitoare la **studiile, pregătirea profesională și calificarea** personalului de conducere, precum și ale **persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii**”;*

- Instrucțiunile nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, art. 8 alin. (2) – *„Dacă se justifică solicitarea absolvirii studiilor într-un anumit domeniu, acesta va fi corelat cu domeniul relevant care să permită desfășurarea activităților aferente obiectului contractului, activități ce vor fi derulate de persoana căreia i-au fost solicitate respectivele studii”;* nota exemplificativă de la finalul art. 12 – *„Se poate solicita ca expertul să aibă fie studii superioare absolvite cu diplomă de licență, fie studii postuniversitare, fie cursuri recunoscute la nivel național/internațional, **spre exemplu în domeniul IT**”.*

În condițiile în care legislația în materie permite solicitarea de informații referitoare la **studiile, pregătirea profesională și calificarea** specialiștilor echipei de proiect, iar specificitatea și complexitatea contractului sunt cele mai sus relevate, în raport cu care cerința referitoare la nivelul și tipul studiilor este justificată, Consiliul determină că impunerea cerinței deținerii, de către specialiștii echipei de proiect, de *„Studii superioare în domeniul matematica/informatica/ inginerie electrica/ inginerie electronica si telecomunicatii, absolvite cu diploma de licenta sau echivalent”* nu contravine normelor legale precitate, iar în condițiile în care petenta formulează doar aprecieri de ordin general, fără a proba dețineria, de către ea, de specialiști cu calificare de psihologi sau altele asemenea, dar cu competențe necesare derulării contractului și care, datorită cerinței criticate, nu pot fi incluși în proiect, considerentele petentei, pe lângă faptul că sunt neîntemeiate, sunt și nejustificate din punctul de vedere al interesului petentei în formularea respectivelor critici încât pretențiile sale să se circumscrie prevederilor imperative ale art. 255 din OUG nr. 34/2006 și celor ale art. 33 din C.pr.civ.

2. Criticile petentei privind subfactorul de evaluare *„CT1 - Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date si management al documentelor”* - CT1.1- *„se acorda 30 de puncte pentru sistemele ce*

permit abonarea la evenimente de creare, versionare si modificare câmpuri pentru documente, dosare si spatii de lucru" și, respectiv, subfactorul de evaluare "CT2 – Componenta de stocare, gestionare si diseminare a planului parcelar în format geospacial", - "CT2.1 se acorda 30 de puncte pentru sistemele care dispun de un flux de validare de tipul "celor 4 ochi" a modificarilor unei geometrii", pe care petenta îi consideră nelegali în raport de dispozițiile art. 15 alin. (2) lit.b) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că, în cadrul criteriului de atribuire sunt punctate funcționalități care sunt menționate ca fiind obligatorii în cuprinsul caietului de sarcini se vor analiza în raport de:

- prevederile pct. IV.2.1) "Criterii de atribuire" din fișa de date, în cadrul căruia, în aplicarea criteriului de atribuire a contractului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", a fost prevăzută acordarea unui punctaj maxim ofertelor evaluate de 100 pct., din care 40% - factorului de evaluare constituit de punctajul financiar și 60% punctajul tehnic – aferent subfactorilor de evaluare „CT1 - Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date si management al documentelor” – 30 pct., acordate conform metodologiei: **"Algoritm de calcul: Se acorda 100 de puncte pentru sistemele care permit, pentru spatiile de lucru, dosarele sau documentele din sistem, posibilitatea abonarii la evenimente care apar la modificarea entitatii selectate: creare, versionare, modificare campuri, adaugare comentarii, initierea de fluxuri de lucru, schimbarea stadiului pe flux pentru respectiva entitate, transmitere pe email, defalcate astfel: CT1 = CT1.1 + CT1.2 + CT1.3"** și, respectiv, **"CT2 – Componenta de stocare, gestionare si diseminare a planului parcelar în format geospacial" – 30 pct., acordate pe considerentele: "Algoritm de calcul: Se acorda 100 de puncte pentru sisteme ce ofera functionalitati superioare în componenta de stocare, gestionare si diseminare a planului parcelar în format geospacial, astfel: CT2 = CT2.1 + CT2.2 + CT2.3"**;

Punctarea componentelor criticate de petentă a fost prevăzută astfel:

- **"CT1.1- se acorda 30 de puncte pentru sistemele ce permit abonarea la evenimente de creare, versionare si modificare câmpuri pentru documente, dosare si spatii de lucru"**;

- **"CT2.1 se acorda 30 de puncte pentru sistemele care dispun de un flux de validare de tipul "celor 4 ochi" a modificarilor unei Geometrii"**.

- precizările din cadrul pct. IV.2.1) "Criterii de atribuire" din fișa de date conform căroră: "Punctajul pentru fiecare criteriu tehnic mentionat (CT1.1, CT1.2, CT1.3) este acordat astfel:

a) 20% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a unei descrieri narative a funcționalității;

b) 40% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a fluxului de lucru asociat, respectiv:

b.1) 20% din punctaj pentru prezentarea acțiunilor utilizatorului in interfața grafica a aplicației (comenzi);

b.2) 10% din punctaj pentru prezentarea mesajelor de eroare / informare / confirmare ca raspuns al aplicației la evenimente / comenzi;

b.3) 10% din punctaj pentru prezentarea regulilor de validare (unde este cazul);

c) 40% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a unor capturi/machete de ecran pentru fiecare comanda necesara îndeplinirii activitațiilor din fluxul prezentat".

și, respectiv:

"Punctajul pentru fiecare criteriu tehnic (CT2.1, CT2.2, CT2.3) mentionat este acordat astfel:

a) 20% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a unei descrieri narative a funcționalității;

b) 40% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a fluxului de lucru asociat, respectiv:

b.1) 20% din punctaj pentru prezentarea acțiunilor utilizatorului in interfața grafica a aplicației (comenzi);

b.2) 10% din punctaj pentru prezentarea mesajelor de eroare / informare / confirmare ca raspuns al aplicației la evenimente /comenzi;

b.3) 10% din punctaj pentru prezentarea regulilor de validare (unde este cazul);

c) 40% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a unor capturi/machete de ecran pentru fiecare comanda necesara îndeplinirii activitațiilor din fluxul prezentat".

Consiliul are în vedere, de asemenea că, în cadrul caietului de sarcini, corelativ cu factorii de evaluare criticați, se regăsesc următoarele specificații/cerințe:

- în cadrul pct. "Cerinte privind sabloane de documente si spatii de lucru personalizate": „Sistemul trebuie sa asigure **definirea campurilor modificabile** în sabloane si transpunerea lor în sistem, astfel incat la crearea unui document bazat pe sablon utilizatorul sa poata edita aceste campuri direct din Sistem sub forma unor metadata";

- în cadrul pct. „Cerinte privind tipologia si caracteristicile documentelor” – „Sistemul trebuie sa fie flexibil, **sa permita de exemplu adaugarea de noi campuri de indexare a documentelor**";

- în cadrul pct. V.2.2.2.2 „Componenta aplicativa GIS” – „sa dispuna de **functionalitati de validare a modificarilor de catre operatori special desemnati pentru operatiunile de validare (principiul celor patru ochi)**".

Se constată astfel că, deși în caietul de sarcini sunt impuse specificații tehnice minimale referitoare la *definirea campurilor modificabile în sabloane si transpunerea lor în sistem* și, respectiv, asigurarea de *functionalitati de validare a modificarilor de catre operatori special desemnati pentru operatiunile de validare (principiul celor patru ochi)*, în cadrul criteriului de atribuire se puntează avantajele constituite de: *includerea in oferta tehnica a unei descrieri narative a funcționalității, prezentarea acțiunilor utilizatorului in interfața grafica a aplicației,*

prezentarea mesajelor de eroare / informare / confirmare ca raspuns al aplicației la evenimente /comenzi, includerea in oferta tehnica a unor capturi/machete de ecran pentru fiecare comanda necesara îndeplinirii activitaților din fluxul prezentat cu privire la specificațiile tehnice invocate de către petentă.

Prin urmare, factorii/subfactorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire a contractului – “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, criticați de către ... nu contravin dispozițiilor art. 199 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cum neîntemeiat susține petenta, documentația de atribuire exprimând cu claritate cerințele pentru care ofertele vor fi declarate conforme, precum și avantajele pentru care acestea urmează să primească punctajul aferent, aspect recunoscând implicit și de către contestatoare care afirmă că și în ipoteza în care s-ar aprecia că libera concurență nu este afectată din perspectiva faptului că orice ofertă conformă va primi același punctaj (integral pentru cele două criterii), păstrarea acestor doi factori de evaluare denaturează punctajele atribuite celorlalți factori cuprinși în criteriul de atribuire și, pe cale de consecință, afectează libera concurență.

Întrucât, chiar din susținerea petentei mai sus relevată, rezultă situația conform căreia toate ofertele conforme pot obține punctajul maxim aferent subfactorilor de evaluare criticați, Consiliul determină că, prin utilizarea factorilor/subfactorilor de evaluare **„CT1.1- se acorda 30 de puncte pentru sistemele ce permit abonarea la evenimente de creare, versionare si modificare câmpuri pentru documente, dosare si spatii de lucru”** și, respectiv, **„CT2.1 se acorda 30 de puncte pentru sistemele care dispun de un flux de validare de tipul “celor 4 ochi” a modificarilor unei Geometrii”**, petenta nu riscă să sufere vreun prejudiciu ca o consecință a acestora, în cauză nefiind îndeplinite simultan condițiile vătămării vreunui drept al petentei și cea a interesului acesteia, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, presupusa influențare a concurenței în cadrul procedurii de atribuire, susținută de petentă, fiind netemeinic invocată.

II. Referitor la contestația formulată de către ...

1. Privind criticile ... referitoare la criteriul de calificare și selecție prevăzut la punctul III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, unde se solicită astfel: “*operatorii economici vor asigura urmatorul personal cheie minim: Manager proiect (1 persoană); ... baze de date (1 persoană); Arhitect de soluție (1 persoană); Consultant implementare GIS (1 persoană); Consultant portal (1 persoană); Consultant managementul documentelor (1 persoană); Consultant ERP (1 persoană); Consultant securitate informațională (1 persoană); Analist de integrare (1 persoană); Coordonator testare (1 persoană); Expert echipamente hardwarwe (1 persoană); Coordonator instruire (1 persoană)*”, personal cu privire la care petenta susține că nu a fost „nominalizată legătura strictă față de problematicile ce trebuie rezolvate de fiecare”, contestând astfel dreptul autorității contractante de a formula o

astfel de cerință și solicitând Consiliului „să observe că diplomele sau certificările nu țin loc de competențe și deci nu reprezintă o garanție a derulării contractului cu succes”.

O primă constatare rezultată din susținerile petentei este constituită de aspectul că aceasta nu precizează care ar fi experții echipei de proiect a căror impunere nu este justificată sau este disproporționată și nici nu prezintă vreo argumentare faptică din care să rezulte încălcarea prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și/sau a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Astfel, având în vedere faptul că cerințele minime de calificare în cauză corespund dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *“Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, **au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**”***, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora *“responsabilitatea derulării contractului îi revine persoanei juridice care poate asigura resursele de specialiști **pe care le consideră necesare**”*, autoritatea contractantă fiind cea căreia i se dă dreptul, potrivit prevederilor art. 187 alin. 1 din ordonanța de urgență, de a stabili criteriile de calificare, inclusiv referitoare la personalul angajat în executarea contractului, tocmai spre a se asigura că va încheia contractul cu un operator economic capabil de a-l executa în condițiile pe care tot autoritatea contractantă le impune, ca beneficiar și plătitor al serviciului ce face obiectul achiziției.

În sensul celor reținute de către Consiliu, explicitează și Instrucțiuni emise de către A.N.R.M.A.P. în aplicarea prevederilor art. 188 alin. 2 lit. d) și art. 188 alin. 3 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, unde, spre pildă, la art. 6 se precizează: *“Atunci **când solicită îndeplinirea unor cerințe de calificare legate de studii**, autoritatea contractantă are în vedere faptul că există situații în care sunt relevante competențele persoanei/persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (...)”*.

Ceea ce invocă contestatorul, în susținere, referitor la prevederi ale Ordinului nr. 509/2001 al Președintelui A.N.R.M.A.P. sunt niște exemple de formulări restrictive ale unor criterii de calificare, întâlnite în documentațiile de atribuire și formulări nerestrictive ale acestora, nereieșind din acestea că este prohibit, prin lege, dreptul autorității contractante de a formula criteriile de calificare referitoare la competențele personalului implicat în contract.

Față de cele prezentate, criticile contestatorului vor fi reținute ca fiind nefondate și neîntemeiate.

2. În analiza criticii petentei conform căreia, între pct. IV.2 „Criterii de atribuire”, unde sunt descrise ponderea și modul de acordare a punctajului, precum și punctajul care poate fi obținut pentru fiecare dintre factorii de evaluare și pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se specifică faptul că „Ofertantul va avea obligația să prezinte în propunerea tehnică, dar nelimitându-se la acestea: - comentariu asupra cerințelor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu îndeplinirea cerințelor respective, articol cu articol”, nu ar exista corelare, deoarece o comparare a ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu se poate realiza fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritatea contractantă, astfel „împiedicând comisia de evaluare în aprecieri subiective asupra ofertei”, dar și faptul că, în cadrul documentației de atribuire, nu se specifică, în detaliu, modalitatea de verificare a fiecărei cerințe tehnice și corespondența acesteia cu criteriul de punctare, opinând că „punctajele intermediare, între punctajul 0 și punctajul maxim trebuie să aibă specificată modalitatea de acordare a punctajului (Ex. existența soluției a% din punctajul maxim, parametrizarea soluției b% din punctajul maxim, timp de răspuns a aplicației ... d% din punctajul maxim etc.), Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

a) - conținutul cap. V.1 „CERINTELE FUNCTIONALE ALE SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT” din caietul de sarcini conform căruia: „Sistemul informatic integrat propus in proiect se refera la componentele care alcatuiesc sistemul integrat si care, impreuna, contribuie la realizarea serviciilor publice online pentru cetateni si la eficientizarea activitatilor Consiliului Judetean si primariilor partenere care contribuie la furnizarea acestor servicii (...).

Sistem Informatic de Gestiune a Registrului Agricol Electronic

- Componenta de gestionare si evidenta primara unitara a datelor specifice Registrului Agricol

- Componenta de interfatare cu sisteme informatice cu functii complementare

- Componenta de interfatare cu Sistemul Informatic al ANCPI

- Componenta de stocare, gestionare si diseminare a planului parcelar in format geospatial

- Componenta de reprezentare geospatiala a informatiilor din sistem (registrul agricol si planul parcelar) dedicata mediilor mobile (tablete/smartphones) – rol consultativ

- Componenta de gestionare a fluxurilor electronice de date si management al documentelor

- Componenta Portal Web (cu sectiune publica si privata)

- Componenta de analiza si raportare a datelor

Sistem informatic integrat pentru management intern

- Componenta de interfatare cu sisteme informatice cu functii complementare (Registrul national de evidenta a persoanelor)

- Componenta de gestionarea a fluxurilor electronice de date si

management al documentelor

- *Componenta de stabilire a creantelor bugetare*
- *Componenta de incasare a creantelor bugetare inclusiv functia de incasare pe teren*
- *Componenta de inspectie fiscala*
- *Componenta de urmarire a creantelor*
- *Componenta financiar-contabilitate*
- *Componenta de buget*
- *Componenta de resurse umane*
- *Componenta de evaluare a eficientei proiectelor desfasurate*

Servicii publice on-line catre cetateni

- *Transmiterea de notificari privind termenele in care persoanele fizice si juridice au obligatia sa declare datele pentru inscrierea in Registrul Agricol*
- *Transmiterea de notificari privind obtinerea de documente in baza informatiilor inscrise in Registrul Agricol, necesare cetateanului*
- *Transmiterea Adeverintei electronice conform Registrului Agricol catre sistemul informatic IACS, gestionat de APIA*
- *Cerere online certificat de producator agricol*
- *Vizualizarea intr-o harta interactiva a unor elemente din Registrul agricol pentru cetateni*
- *Transmiterea de notificari privind hotararile de consiliu local*
- *Inregistrare online petitii/reclamatii*
- *Programarea online a audientelor”;*

b) *detalierea fiecărei componente și subcomponente a soluției detaliată în cadrul acelu... caiet de sarcini;*

c) *cerințele privind accesul în sistem, gestionare, stocare, transport, arhivare etc. a documentelor;*

d) *arhitectura hardware și de comunicații;*

e) *mediu și cerințe software;*

f) *echipamentele tehnice și specificațiile acestora;*

g) *serviciile de implementare etc.*

Consiliul are în vedere, de asemenea, faptul că, în caietul de sarcini, suplimentar față de fișa de date, prin cap. VIII.1 sunt precizate instrucțiuni detaliate privind „ELABORAREA PROPUNERII TEHNICE”, astfel că afirmația petentei conform căreia o comparare a ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini nu se poate realiza fără existența criteriilor și modalităților de verificare stabilite de autoritatea contractantă, astfel „împiedicând comisia de evaluare în aprecieri subiective asupra ofertei” este neîntemeiată.

Neîntemeiată este și susținerea contestatoarei conform căreia „punctajele intermediare, între punctajul 0 și punctajul maxim trebuie să aibă specificată modalitatea de acordare a punctajului (...)”, deoarece, după cum criteriul de atribuire a fost analizat la soluționarea contestației ... în cadrul acestuia nu a fost prevăzută posibilitatea de acordare de punctaje intermediare, la modul invocat de petentă, punctajele ofertelor fiind prevăzute a se acorda proporțional, după modalitatea: „Punctajul pentru

fiecare criteriu tehnic (CT2.1, CT2.2, CT2.3) mentionat este acordat astfel: a) 20% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a unei descrieri narative a funcționalității; b) 40% din punctaj pentru includerea in oferta tehnica a fluxului de lucru asociat, respectiv: etc.”, modalitate conformă cu prevederile art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative (...).”

3. Cu privire la critica ... vizând cerința cap.IV.1 „Cerințe generale” al caietului de sarcini - „Modalitatea de funcționare a sistemului informatic integrat va fi bazată pe tehnologie web, astfel încât toți utilizatorii să folosească în exploatare numai un navigator de web (Ex. internet explorer) pentru a accesa funcționalitățile sistemului și fără a instala terțe aplicații pe calculatoarele client pentru rularea sistemului”, în legătură cu care petenta apreciază că autoritatea contractantă „demonstrează, în mod cert preferința în atribuirea contractului unui anumit ofertant care oferă soluție strict bazată pe tehnologie web”, prin faptul că tehnologia Web este o implementare specifică a tehnologiei client-server, reprezentând doar un segment tehnologic al acesteia, iar astfel „autoritatea contractantă își afectează chiar propriul interes economic”, Consiliul are în vedere că petenta se limitează la a prezenta și susține avantajele pe care le oferă o aplicație “client-server” în defavoarea celei “web”, fără a argumenta și dovedi dacă alegerea, de către autoritatea contractantă, a unei soluții informatice bazată pe tehnologie Web o împiedică să participe la procedura de atribuire sau îi produce vreo altă vătămare a drepturilor sau intereselor sale legitime în cadrul procedurii de atribuire.

În raport de dispozițiile art. 255 și art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 - “Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, în condițiile în care tehnologia solicitată de autoritatea contractantă este cea care răspunde nevoilor sale, iar participarea contestatoarei la procedură nu este afectată, argumentele invocate de către ... referitoare la costurile soluției alese și a altor avantaje apreciate de petentă ca fiind în interesul autorității contractante prin soluția client-server nu prezintă relevanță în cauză, sub acest aspect, criticile petentei neîntrunind niciuna dintre condițiile reglementate de art. 33 din C.pr.civ., care să susțină interesul contestatoarei de a acționa.

4. Privind susținerile ... prin care respectiva petentă critică precizările conform cărora „Sistemul informatic de gestiune a Registrului agricol Electronic va dispune de o componentă de interfațare cu sisteme informatice cu funcții complementare și/sau cu sisteme informatice existente în cadrul instituțiilor beneficiare”, și, respectiv, „Soluția trebuie să poată prelua informații, în format electronic, disponibile în componentele existente; migrarea datelor din aplicațiile actuale, se realizează conform

specificațiilor de import furnizate de ofertant”, referitor la care petenta susține că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a pus la dispoziția operatorilor economici specificațiile de interoperabilitate între sisteme, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, s-a cerut ca, la etapa de ofertare, soluția ofertată să asigure opțiuni de interfațare și preluare de date, urmând ca, la implementare, ca etapă distinctă, ofertantul câștigător să configureze soluția pe bază de proiect tehnic riguros definit, document care, la această etapă, nu poate fi prezentat, astfel cum pretinde contestatoarea, deoarece pentru fundamentarea proiectului sunt necesare măsurători, optimizări, verificări, corecții etc., efectuate in situ.

5. Referitor la criticile petentei vizând cap. 6 „Servicii de garanție și mentenanță” prin care se precizează că *„În ceea ce privește sistemul software, asistența tehnică va fi prevăzută în contract pentru o perioadă de minim 3 ani din momentul semnării acceptanței parțiale a sistemului (acceptanței finale a componentei), urmând ca, pentru următorii ani, serviciile de mentenanță și suport să fie subcontractate*”, prevedere față de care petenta susține că autoritatea contractantă nu a precizat dacă valoarea estimată a bugetului proiectului cuprinde și cheltuiala cu mentenanța, apreciind că *„dacă nu este inclusă în această valoare ar fi trebuit specificată în caietul de sarcini o valoare estimată a acestor servicii*”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 – *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*.

Astfel, după cum rezultă din conținutul precizării criticate, operatorii economici vor include în ofertă și contract serviciile de mentenanță pe o perioadă de 3 ani, plata respectivelor servicii urmând a fi efectuată de autoritatea contractantă, în calitate sa de beneficiar, pentru prestator neprezentând nicio relevanță proveniența sumelor încasate, indiferent dacă acestea sunt eligibile, din proiect, sau neeligibile, din bugetul autorității contractante.

De altfel, chiar petenta își dă un răspuns când citează din Ghidul solicitantului obligativitatea Beneficiarului de fonduri neramburasabile prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice 2007-2013 Axa 3 DMI 2.1. *„Susținerea implementării de soluții de e-guvernare și asigurarea conexiunii la broadband, acolo unde este necesar*”, apel 5, conform căreia acesta trebuie să asigure *„din surse proprii”* mentenanța investiției pentru a obține punctajul maxim de 5 puncte.

Se constată că și respectiva critică nu întrunește condițiile interesului în acțiune astfel cum acestea sunt reglementate de art. 33 din C.pr.civ. – *“Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*, petenta nejustificând niciun interes legitim referitor la sursa de proveniență fondurilor cu care va fi remunerată eventuala sa prestație în cazul în care aceasta ar deveni contractantă.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și, respectiv, ... ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...