



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. 20129/... și nr. ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ARHITECTURĂ, INSTALAȚII TERMICE, INSTALAȚII ELECTRICE, PENTRU AMENAJAREA INTERIOARĂ A UNOR SĂLI MULTIFUNCȚIONALE”, cod CPV 45453100-8, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. ... emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... și a documentului nr. ... intitulat „Revocarea raportului procedurii”, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu ... a contractului de achiziție publică, în conformitate cu adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 20129/..., formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea adresei nr. ... și a documentului nr. ..., intitulat „Revocarea raportului procedurii”, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu ... a contractului de achiziție publică, în conformitate cu adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... împotriva adresei nr. 13015/2231/17.06.2014, reprezentând comunicarea anulării procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 13015/2231/17.06.2014, reprezentând comunicarea anulării procedurii;
- anularea adresei nr. ...
- anularea adresei nr. ... și a documentului nr. ..., intitulat „Revocarea raportului procedurii”, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu ... a contractului de achiziție publică, în conformitate cu adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile, înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. 20129/..., formulate de ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. jud. ...

Respinge, ca lipsită de interes, contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ARHITECTURĂ, INSTALAȚII TERMICE, INSTALAȚII ELECTRICE, PENTRU AMENAJAREA INTERIOARĂ A UNOR SĂLI MULTIFUNCȚIONALE”, cod CPV 45453100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... și a documentului nr. ... intitulat „Revocarea raportului procedurii” emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu ... a contractului de achiziție publică, în conformitate cu adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. ... de comunicare a acceptării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, având un preț de 847.490,47 lei, fără TVA. La numai o zi distanță, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ... prin care i-a comunicat documentul nr. ... „Revocarea raportului procedurii”, anunțându-l că urmează să fie reanalizate de comisia de evaluare, documentele din cadrul ofertelor depuse din perspectiva notificărilor primite de la ofertanți.

În acest sens, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a hotărât revocarea raportului procedurii în mod total nelegal, în lipsa oricărui temei juridic și mai mult, cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice, precum și neîntemeiat, în lipsa oricăror motive concrete, pe baza cărora să fie justificată această soluție.

Astfel, acesta susține că autoritatea contractantă nu l-a informat despre motivele care au dus la „revocarea” raportului procedurii, ceea ce era obligatoriu, potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... precizează că din interpretarea textului legal al art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă fără putință de tăgadă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a justificat absolut nici un motiv pentru care

să fie obligată să procedeze la revocarea/anularea raportului de atribuire și la reluarea procedurii de evaluare.

În susținerea afirmației sale, contestatorul redă prevederile art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dispus măsura revocării/anulării, ulterior evaluării și desemnării operatorului câștigător și transmiterii către ofertanți a rezultatului procedurii, ... consideră că temeiul legal al revocării trebuie să se încadreze în prevederile legale exprese ale art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că, în acord cu principiul irevocabilității ofertei și acceptării ofertei, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, întrucât, atât oferta, cât și acceptarea ofertei sunt acte juridice irevocabile, acestea neputând fi retrase sau revocate.

Prin urmare, acesta consideră că autoritatea contractantă nu poate retrage acceptarea ofertei, astfel cum i-a fost transmisă în cadrul adresei nr. ... prin care i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare.

În atare condiții, ... precizează că adresa nr. ... de revocare a raportului procedurii și documentul nr. ... „Revocarea raportului procedurii”, emise de autoritatea contractantă, sunt acte vădit nelegale, ce nu pot produce efecte juridice având în vedere că vin în contradicție cu adresa nr. ... prin care i s-a comunicat deja rezultatul procedurii.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de încheiere cu ... a contractului de achiziție publică, acesta subliniază că dispozițiile HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina autorității contractante „obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru” (art.93 alin. (1)) și totodată, care stabilesc că „autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nici o măsură cu scopul de a crea circumstanțele artificiale de anulare a procedurii” (art. 93 alin. (4)).

În plus, contestatorul afirmă că, în egală măsură, potrivit dispozițiilor art. 204 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și în urma împlinirii termenului de 6 zile, stabilit prin art. 205 alin. (1) lit. b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a termenului de 7 zile stabilit de HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu există nici un impediment legal sau factual, astfel încât autoritatea contractantă să refuze semnarea contractului de achiziție publică.

În continuare, ... redă prevederile art. 204 și art. 205 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 93 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 20129/..., formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ARHITECTURĂ, INSTALAȚII TERMICE, INSTALAȚII ELECTRICE, PENTRU AMENAJAREA INTERIOARĂ A UNOR SĂLI MULTIFUNCȚIONALE”, cod CPV 45453100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea adresei nr. ... și a documentului nr. ..., intitulat „Revocarea raportului procedurii”, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu ... a contractului de achiziție publică, în conformitate cu adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În fapt, ... arată că, prin adresa nr. ... i s-a adus la cunoștință faptul că, în urma reevaluării ofertelor, a reclasificării ofertelor admisibile și întocmirii unui nou raport al procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, datorită prețului mai mare al propunerii financiare, și că s-a hotărât ca oferta câștigătoare să fie cea depusă de ..., la prețul de 731.977,09 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatorul susține că adresa nr. ... a fost emisă de către ... ca urmare a contestației sale și adusă la cunoștința autorității contractante, prin care a invocat faptul că s-a hotărât revocarea raportului procedurii în mod total nelegal, în lipsa oricărui temei juridic și mai mult cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice, precum și nemotivat/neîntemeiat, în lipsa oricăror motive concrete, pe baza cărora să fie justificată această soluție. Astfel, autoritatea contractanta nu i-a informat despre motivele care au dus la „revocarea” raportului procedurii de achiziție, ceea ce era obligatoriu potrivit art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care instituie imperativ obligația autorității contractante de a comunica motivul concret care a determinat decizia de anulare, în termen de trei zile lucrătoare de la data anulării/revocării procedurii de atribuire. Sesizând aceste motive de nelegalitate și netemeinicie a măsurii de revocare a raportului de atribuire, urmare a contestației sale, autoritatea contractantă, cu depășirea termenului imperativ de trei zile lucrătoare, a emis către ... la data de ... adresa nr. 12.718/2.138, prin care a prezentat ca motiv de revocare/anulare

procedură, faptul că oferta ... ar fi cuprins un preț mai mic decât cel al ofertei sale și implicit a și declarat câștigătoare această ofertă.

Mai întâi, contestatorul invocă excepția tardivității aducerii la cunoștință/comunicării adresei nr. ... având în vedere că autoritatea contractantă era obligată să aducă la cunoștință/să-i comunice motivele de revocare/anulare în termen de trei zile lucratoare de la data revocării/anulării care a avut loc la 05.06.2014 prin documentul nr. 12263/20132 intitulat „Revocarea raportului procedurii”, iar autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință aceste aspecte doar la data de ... prin adresa sus menționată, după expirarea termenului imperativ legal antemenționat.

Urmare a admitterii excepției tardivității formulării și comunicării motivelor de anulare/revocare, ... solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a fost decăzută din dreptul de a mai formula și comunica motive care să justifice anularea/revocarea raportului procedurii de achiziție publică.

Pe fond, contestatorul solicită respingerea, ca nelegale și neîntemeiate, a motivelor de respingere a ofertei sale și de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., deoarece oferta sa a avut un preț mai mare decât cea depusă de ..., având în vedere că, în mod evident, autoritatea contractantă își invocă propria culpă în ceea ce privește faptul că nu a evaluat în mod corect ofertele admisibile raportat la prețul acestora. Ori, invocarea propriei culpe nu poate reprezenta un motiv întemeiat și cu atât mai puțin legal pentru anularea/revocarea raportului de atribuire cu consecința stabilirii unei alte oferte drept câștigătoare.

Totodată, ... menționează că din interpretarea textului legal al art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă fără putință de tăgadă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a justificat decât tardiv, neîntemeiat și nelegal revocarea/anularea procedurii, invocându-și propria culpă, constând în aceea că nu a evaluat în mod corect ofertele admisibile raportat la prețul acestora. Faptul că nu a observat comisia de evaluare din cadrul autorității contractante că un alt ofertant a depus o ofertă cuprinzând un preț mai mic decât cel cuprins în oferta contestatorului, în mod neechivoc nu reprezintă o împrejurare total independentă de voința autorității contractante, ci din contră reprezintă o împrejurare ce ținea exclusiv de voința autorității contractante, de observația absolut minimală a comisei de evaluare a prețurilor cuprinse în ofertele declarate admisibile.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are absolut nici o scuză pentru eroarea de a nu observa acest aspect și nu se poate prevala de propria sa culpă pentru a revoca un raport de procedură și a declara automat câștigător un alt ofertant.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dispus măsura revocării/anulării ulterior evaluării și desemnării operatorului câștigător, și transmiterii către ofertanți a rezultatului procedurii, contestatorul specifică că în temeiul legal al revocării trebuie să se încadreze în prevederile legale exprese ale art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, în situația de față, măsura dispusă de către autoritatea contractantă nu se încadrează nici în situațiile expres prevăzute la art. 209 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea unei proceduri de achiziție publică înainte de încheierea contractului, motiv pentru care ... solicită constatarea nelegalității măsurii dispuse de ...

De asemenea, acesta precizează că, în acord cu principiul irevocabilității ofertei și acceptării ofertei, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, întrucât atât oferta cât și acceptarea ofertei sunt acte juridice irevocabile, acestea neputând fi retrase sau revocate.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate retrage acceptarea ofertei, astfel cum a fost transmisă contestatorului în cadrul adresei nr. ... prin care i s-a adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor privind atribuirea contractului de achiziție publică, oferta depusă de ... a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare.

În atare condiții, contestatorul opinează că adresa nr. ... de revocare a raportului procedurii, documentul nr. ... „Revocarea raportului procedurii” și adresa nr. 12718/2.138/... emise de autoritatea contractantă, sunt acte vădit nelegale, ce nu pot produce efecte juridice având în vedere că vin în contradicție cu adresa nr. ... prin care i s-a comunicat deja rezultatul procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 13015/2231/17.06.2014, reprezentând comunicarea anulării procedurii, emisă de ... în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii a contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „LUCRĂRI DE ARHITECTURĂ, INSTALAȚII TERMICE, INSTALAȚII ELECTRICE, PENTRU AMENAJAREA INTERIOARĂ A UNOR SĂLI MULTIFUNCȚIONALE”, cod CPV 45453100-8, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 13015/2231/17.06.2014, reprezentând comunicarea anulării procedurii;
- anularea adresei nr. ...

- anularea adresei nr. ... și a documentului nr. ..., intitulat „Revocarea raportului procedurii”, emise de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la încheierea cu ... a contractului de achiziție publică, în conformitate cu adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În fapt, ... arată că prin adresa nr. 13015/2231/17.06.2014, i s-a comunicat „anularea procedurii”, întemeiată pe prevederile art. 209 alin. (1) lit. d) (cu toate că nu există lit. d) în cadrul art. 209 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare) respectiv alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât: „ca urmare a reanalizării tuturor documentelor întocmite în cadrul procedurii privind atribuirea contractului de «Lucrări de arhitectură, instalații termice, instalații electrice pentru amenajarea interioară a unor Săli multifuncționale» și a reverificării modului de desfășurare a procedurii în SEAP, comisia de evaluare a constatat că față de documentele depuse de ofertanți în sistem și documentele descărcate de aceasta în etapa de evaluare din punct de vedere al criteriilor de calificare și al propunerilor tehnice au existat diferențe”.

În acest sens, contestatorul invocă inadmisibilitatea „anulării procedurii”, având în vedere că autoritatea contractantă a revocat/anulat procedura de achiziție publică încă din data de 05.06.2014, când a emis documentul nr. 12263/20132 intitulat „Revocarea raportului procedurii”, nemaifiind posibilă din punct de vedere legal o nouă anulare a procedurii care să fie dispusă de autoritatea contractantă.

... susține că ceea ce dorește autoritatea contractantă, în mod nelegal însă, este să fie considerată adresa nr. 13015/2231/17.06.2014 ca documentul care ar constata anularea procedurii și, astfel, să nu mai fie luate în considerare documentele anterioare emise în cadrul acestei proceduri: mai întâi, adresa de comunicare a ofertei sale drept câștigătoare, apoi adresa de revocare/anulare a procedurii și desemnare drept câștigătoare a ofertei ....

De asemenea, contestatorul specifică că inadmisibilitatea/tardivitatea/nelegalitatea „anulării procedurii” rezidă din însăși textul de lege al art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocat de autoritatea contractantă „pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.



Prin urmare, acesta consideră că autoritatea contractantă putea să anuleze procedura de achiziție publică cel mai târziu până la data stabilirii și comunicării acceptării ofertei sale drept câștigătoare care a avut loc prin adresa nr. .... Având în vedere că anularea procedurii a avut loc după această dată, mai întâi la data de 05.06.2014, când autoritatea contractantă a emis documentul nr. 12263/20132 intitulat „Revocarea raportului procedurii” și ulterior la data de 17.06.2014 când aceeași autoritate contractantă a emis adresa nr. 13015/2231/17.06.2014, ... consideră că se impune respingerea ca inadmisibilă/tardivă/nelegală a „anulării/revocării procedurii”.

Mai mult decât atât, contestatorul invocă excepția tardivității „anulării procedurii”, având în vedere că autoritatea contractantă era obligată să aducă la cunoștință/să-i comunice motivele de anulare în termen de trei zile lucrătoare de la data de 05.06.2014 când a emis documentul nr. 12263/20132 intitulat „Revocarea raportului procedurii”, iar autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință aceste aspecte doar la data de 17.06.2014 prin adresa sus menționată, după expirarea termenului imperativ legal antemenționat.

Urmare a admiterii excepției tardivității formulării și comunicării motivelor de anulare/revocare, ... solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă a fost decăzută din dreptul de a mai formula și comunica motive care să justifice anularea/revocarea raportului procedurii de achiziție publică.

Pe fond, acesta solicită respingerea, ca nelegale și neîntemeiate, a motivelor de anulare a procedurii, având în vedere că autoritatea contractantă își invocă din nou propria culpă în ceea ce privește faptul că nu a evaluat temeinic, anterior emiterii adresei nr. ... de comunicare a acceptării ofertei sale drept câștigătoare, documentele întocmite în cadrul procedurii privind atribuirea contractului și a reverificării modului de desfășurare a procedurii în SEAP. Ori, invocarea propriei culpe nu poate reprezenta un motiv întemeiat și, cu atât mai puțin legal, pentru anularea procedurii cu consecința stabilirii unei alte oferte drept câștigătoare.

Totodată, contestatorul arată că invocarea propriei culpe și dovada că cele susținute de autoritatea contractantă au fost infirmate fără putință de tăgadă, rezultă prin adresa emisă de SEAP, în format electronic, din data de ..., având următorul conținut:

„Față de cele comunicate de dumneavoastră - sau în fine de autoritatea contractantă operatorilor economici participanți - suntem în măsură să va comunicăm următoarele aspecte:

1. SEAP nu prezintă disfuncționalități, este un sistem național de achiziții publice care funcționează la parametri tehnici optimi, conform legislației în domeniul achizițiilor publice în vigoare.

2. SEAP nu evaluează/admite/respinge operatori economici, fiind un program informatic care este utilizat de către autoritățile contractante și operatorii economici înscriși. În atare situație, factorul uman, respectiv utilizatorul autorității contractante/operatorului economic utilizează acest sistem.

3. Credem că situațiile de acest gen la procedurile online sunt generate de o necunoaștere a utilizării sistemului în ceea ce privește procedurile online (conform prevederilor HG 1660/2006 și OUG 34/2006) de către autoritățile contractante sau operatorii economici.

Dacă vă putem ajuta și cu alte informații nu ezitați să ne contactați.

Echipa SEAP.”

Contestatorul redă și răspunsul SEAP la solicitarea sa din data de ...:

„Bună ziua.

Societatea noastră a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire cerere de ofertă ONLINE ... «Lucrări de arhitectură, instalații termice, instalații electrice, pentru amenajarea interioară a unor săli multifuncționale», autoritate contractantă ... (RO4250670).

Inițial am primit o comunicare prin care eram declarați câștigători. Apoi s-a primit o comunicare prin care altă societate era declarată câștigătoare, pentru că în final să ni se transmită o comunicare de anulare a procedurii pentru următoarele deficiențe ale sistemului SEAP:

1. «... Comisia de evaluare a constatat că față de documentele depuse de ofertanți în sistem și documentele descărcate de aceasta în etapa de evaluare din punct de vedere al criteriilor de calificare și al propunerilor tehnice, au existat diferențe. Acest lucru s-a constatat prin documentele depuse la dosarul achiziției, reprezentând print screen-uri ale paginii din sistem pentru fiecare ofertant în parte, unde este un număr de fișiere mai mic decât cel constatat ulterior după finalizarea procedurii și după primirea unor notificări de la anumiți ofertanți ...»  
«... s-a constatat la un număr mai mare de ofertanți, respectiv 6 ...»  
«... documentele postate de participanți, dar nevizualizate în etapa de calificare și evaluare tehnică, acestea nefiind accesibile pe pagina corespunzătoare etapei de analiza (conform print screen-uri) și neexistând nici o avertizare/mesaj în sistemul electronic pentru vizualizarea acestora la o secțiune anterioară.»

2. «... Comisia de evaluare a constatat anumite deficiențe ale sistemului SEAP în perioada derulării procedurii, respectiv eliminarea a doi participanți care au depus documente de participare și care au intrat în evaluarea comisiei, dar care în etapa de evaluare a propunerii tehnice au fost eliminați din sistemul SEAP fără ca autoritatea contractantă să fie anunțată în vreun fel de motivul acestei acțiuni.»

3. «Mai mult. Comisia de evaluare a fost pusă în situația de a admite oferta depusă de ..., pe care a declarat-o acceptabilă și conformă, deci admisibilă, iar sistemul a eliminat în totalitate ofertantul, neintroducând-ul în clasamentul final ...»

Vă rugăm să ne comunicați dacă aceste deficiențe ale sistemului SEAP sunt legale sau posibile, întrucât suntem direct interesați în rezultatul procedurii și dorim să contestăm anularea acesteia.

Atașat aveți comunicarea autorității contractante care conține referiri la deficiențele sistemului SEAP.”

Având astfel făcută proba nerealității, falsității motivelor/pretextelor susținute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 13015/2231/17.06.2014, contestatorul face precizarea că inclusiv dacă s-ar trece prin absurd peste adresa SEAP din data de ..., care face dovada de necontestat a netemeinicii și nelegalității susținerilor/pretextelor de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, consideră că aceasta avea obligația de a analiza în mod temeinic și atent toate documentele întocmite în cadrul procedurii privind atribuirea contractului și de a verifica modul de desfășurare a procedurii în SEAP, putând și fiind chiar obligată să se informeze, solicitând SEAP să comunice/remedieze eventualele erori de sistem, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.

... susține că doar autoritatea contractantă se face vinovată că anterior comunicării acceptării ofertei sale nu și-a îndeplinit în mod concret atribuțiile și obligațiile legale și nu a cerut informații de la SEAP cu privire la preținsele diferențe constatate între documentele depuse de ofertanți. Autoritatea contractantă putea și trebuia să verifice eventualele aspecte neclare și în acest sens să prelungească termenul de atribuire, până la clarificarea tuturor acestor aspecte, ceea ce autoritatea contractantă nu a făcut.

Contestatorul reiterează că, din interpretarea textului legal al art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă fără putință de tăgadă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de achiziție. Ori, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a invocat decât tardiv, neîntemeiat, nelegal, revocarea/anularea procedurii, propria culpă, constând în aceea că nu a evaluat temeinic ofertele și că ar fi existat erori ale sistemului SEAP, fără a-i comunica contestatorului sau a face dovada preținselor erori, în condițiile în care autoritatea contractantă nu putea, nu poate și nu va putea să facă această dovadă, întrucât SEAP a infirmat deja susținerile nereale ale autorității contractante.

Totodată, ... reiterează și faptul că autoritatea contractantă nu poate retrage acceptarea ofertei sale, astfel cum i-a fost transmisă în

cadrul adresei nr. ... prin care i s-a adus la cunoștință că în urma evaluării ofertelor privind atribuirea contractului de achiziție publică oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare.

În atare condiții, acesta consideră că adresa nr. ... de revocare a raportului procedurii, documentul nr. ... „Revocarea raportului procedurii”, adresa nr. ... și adresa nr. 13015/2231/17.06.2014 emise de autoritatea contractantă, sunt acte vădit nelegale, ce nu pot produce efecte juridice, având în vedere că vin în contradicție cu adresa nr. ... prin care i s-a comunicat deja rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante ... prin adresele nr. 11184/... respectiv nr. 11953/.../ ... transmiterea dosarului achiziției (inclusiv solicitările de clarificări), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 14576/2739/02.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 21678/02.07.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând că în urma proceselor-verbale de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 11348/1898/28.05.2014, nr. 2, înregistrat cu nr. 11816/... și nr. 3, înregistrat cu nr. 11817/... a fost întocmit raportul procedurii înregistrat cu nr. 11855/...

De asemenea, aceasta menționează că, urmare a notificărilor nr. ... primită de la ..., nr. ... primită de la ... și nr. ... primită de la ..., a fost convocată comisia de evaluare în data de 05.06.2014, ora 14:00, întocmindu-se procesul-verbal de constatare nr. ... În urma procesului-verbal de constatare nr. ... a fost emis actul „Revocarea raportului procedurii”, având nr. ...

Totodată, ... precizează că prin procesul-verbal de reevaluare nr. ... a analizat notificările primite, stabilind un nou clasament al ofertelor admisibile și a solicitat clarificări ofertantului ..., cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare. În urma procesului-verbal de reevaluare nr. ... s-a întocmit raportul procedurii nr. 12714/2136/... hotărându-se că ofertantul câștigător al procedurii este ..., cu o propunere financiară de 731.977,09 lei, fără TVA.

Având în vedere notificarea înregistrată la ... cu nr. ... primită de la ... și contestația depusă prin adresa nr. ... din partea ... autoritatea contractantă arată că a fost convocată comisia de evaluare, în data de 16.06.2014 orele 9:00, pentru analizarea acestora și adoptarea deciziilor ce se impun.

Astfel, în data de 16.06.2014, comisia de evaluare a ofertelor a analizat toate documentele întocmite în cadrul acestei proceduri și a verificat încă odată modul de desfășurare a procedurii în SEAP, moment în care a constatat că față de documentele depuse de ofertanți în sistem și documentele descărcate de aceasta în etapa de evaluare din punct de vedere al criteriilor de calificare și al propunerilor tehnice, au existat diferențe. Acest lucru s-a constatat prin documentele depuse la dosarul achiziției, reprezentând print-screen-uri ale paginii din sistem pentru fiecare ofertant în parte, unde este un număr de fișiere atașate mai mic decât cel constatat ulterior după finalizarea procedurii și după primirea notificărilor de la anumiți ofertanți. Acest fapt nu a fost unul izolat doar la ofertantul ..., pentru care comisia de evaluare a decis inițial reevaluarea ofertelor (prin procesul verbal de reevaluare nr. ... considerând-o inițial o eroare, ci s-a constatat la un număr mai mare de ofertanți, respectiv 6, ceea ce a condus la concluzia că această procedură este necesar a fi anulată, întrucât comisia de evaluare nu a realizat o evaluare completă, având în vedere totalitatea documentele postate de participanți, dar nevizualizate în etapa de calificare și evaluare tehnică, acestea nefiind accesibile pe pagina corespunzătoare etapei de analiză (conform print-screen-uri) și neexistând nici o avertizare/mesaj în sistemul electronic pentru vizualizarea acestora la o secțiune anterioară.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat anumite deficiențe ale sistemului SEAP în perioada derulării procedurii, respectiv eliminarea a doi participanți care au depus documente de participare și care au intrat în evaluarea comisiei, dar care, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, au fost eliminați, fără ca autoritatea contractantă să fie anunțată în vreun fel de motivul acestei acțiuni. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a fost pusă în situația de a admite oferta depusă de ..., pe care a declarat-o ca fiind acceptabilă și conformă, deci admisibilă, iar sistemul a eliminat în totalitate ofertantul, neintroducându-l în clasamentul final pentru aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere toate aceste motive, ... arată că a constatat că finalizarea acestei proceduri pentru atribuirea contractului de achiziție publică ar fi posibil să ducă la încălcarea principiului tratamentului egal aplicat ofertanților, motiv pentru care a hotărât anularea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. d), respectiv alin. 4 lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice,

având drept obiect: „LUCRĂRI DE ARHITECTURĂ, INSTALAȚII TERMICE, INSTALAȚII ELECTRICE, PENTRU AMENAJAREA INTERIOARĂ A UNOR SĂLI MULTIFUNCȚIONALE”, cod CPV 45453100-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../16.04.2014, conform căruia valoarea estimată este de 1.315.319,68 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 11855/... s-au înscris în SEAP, 11 ofertanți, câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind declarată oferta ... având o valoare de 847.490,47 lei, fără TVA.

Prin procesul verbal de constatare nr. ... comisia de evaluare, în urma notificărilor nr. ... nr. ... și ... primite de la ..., ... și ..., constată existența unor inadvertențe în evaluarea ofertelor acestora și propune revocarea raportul procedurii nr. 11855/... și a actelor subsevente acestuia, realizate prin documentul semnat de comisia de evaluare, aprobat de conducătorul autorității contractante și transmisă ofertanților.

Consiliul reține că ... în prima contestație depusă, formulează critici cu privire la revocarea adresei nr. ... și a documentului nr. 12263/20132/ 05.06.2014 intitulat „Revocarea raportului procedurii”, susținând nelegalitatea acestora.

În acest sens, Consiliul constată că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu interzic autorității contractante, dreptul de a revoca un act emis, o interpretare contrară a acestora conducând la situația în care aceasta ar fi obligată să încheie un contract de achiziție publică cu un operator economic care a depus o ofertă inadmisibilă, în cazul în care comisia de evaluare a evaluat greșit oferta acestuia, fiind încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul constată că motivele de revocare a raportul procedurii nr. 11855/... invocate de autoritatea contractantă, sunt reale, evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare fiind eronată.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul apreciază, ca netemeinice, criticile contestatorului cu privire la revocarea raportului procedurii nr. 11855/...

Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 12714/2136/... prin care, în urma reevaluării

ofertelor, a declarat câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ..., la prețul de 731.977,09 lei, fără TVA.

În cea de a doua contestație depusă, contestatorul formulează critici cu privire la conținutul adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, susținând că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele de revocare a raportul procedurii nr. 11855/... precum și faptul că, în acord cu principiul irevocabilității ofertei și acceptării ofertei, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărei oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, întrucât atât oferta cât și acceptarea ofertei sunt acte juridice irevocabile, acestea neputând fi retrase sau revocate.

Având în vedere atât faptul că, asupra dreptului autorității contractante de a-și anula actele, pe care le-a emis, în cazul constatării unor erori, s-a pronunțat anterior, considerându-l legal, cât și faptul că ... nu formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate.

În ceea ce privește cea de a treia contestație formulată de ... Consiliul, având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", va analiza excepția lipsei de interes a acestei contestații, prin raportare la prevederile art. 255 alin (1) și (2) din același act normativ, respectiv: "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire".

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, susținând, pe de o parte, că procedura de atribuire nu mai poate fi anulată, având în vedere faptul că a fost stabilit un ofertant câștigător, prin raportul de

atribuire nr. 11855/... iar, pe de altă parte, că motivele de anulare a procedurii de atribuire, sunt nelegal invocate.

Având în vedere cele expuse mai sus, în cadrul soluționării primelor 2 contestații, Consiliul constată că ... nu a suferit, nu suferă și nu riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, deoarece oferta sa a fost declarată necâștigătoare, nefiind întrunite astfel condițiile legale, mai sus menționate, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, care să-i dea dreptul de a formula contestația în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că o eventuală anulare a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire aduce contestatorul într-o situație mai proastă decât cea în care se găsea la data formulării contestației, respectiv în situația de ofertant necâștigător.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile, înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. 20129/..., formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Va dispune continuarea procedurii de atribuire, potrivit art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...



Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.