



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... .. depusă de ... cu sediul în mun. ... .. jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... prin SCPA „... cu sediul procesual ales în mun. ... str. ... nr. ..., jud. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4333.4/23.05.2014 și a raportului procedurii, emise de către ... cu sediul în mun. ... .. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de încheiere, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- anularea deciziilor de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicate prin adresa nr. 4333.4/23.05.2014;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, adoptată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4333.4/ 23.05.2014 și a raportului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor”, cod CPV 90524400-0.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 4333.4/ 23.05.2014, comunicată în data de 26.05.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și faptul că s-a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse doar oferte inacceptabile și/sau neconforme.

I. Contestatorul susține că toate cele trei motive de inacceptabilitate invocate de autoritatea contractantă sunt nejustificate și nelegale.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv „Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani este incompletă, respectiv nu conține valori ale serviciilor prestate”, contestatorul precizează următoarele:

- cerința de calificare de la pct. III.2.3.a).2 din fișa de date, impunea ofertanților să depună: „*Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați*”;

- pentru îndeplinirea acestei cerințe a depus, împreună cu oferta, o listă conținând unele din principalele servicii furnizate în ultimii 3 ani, în care s-a menționat pentru fiecare contract următoarele

informații: obiectul contractului, codul CPV, denumirea și sediul beneficiarului, calitatea prestatorului, cantitatea de deșeur/an, procent îndeplinit de prestator, perioada de derulare;

- a depus, pentru fiecare dintre contractele din listă, atât valoarea cantităților anuale de deșeur ridicate în temeiul acelor contracte, precum și valoarea procentului de îndeplinire a lor;

- pe cale de consecință, întrucât nu s-a solicitat de către autoritatea contractantă să se prezinte valoarea financiară a contractelor, ci doar generic liste conținând valori, s-a îndeplinit întocmai cerința din documentația de atribuire;

- s-au prezentat valori ale contractelor derulate anterior, din care să rezulte o experiență similară ce face neîndoielnică capacitatea tehnică de a furniza serviciile solicitate de autoritatea contractantă;

- prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei pe acest temei, autoritatea contractantă își invocă implicit propria culpă la elaborarea cerințelor de calificare;

- autoritatea contractantă nu a formulat cerința de calificare în discuție într-o asemenea manieră încât să fie cert și explicit faptul că ofertanții ar avea obligația de a prezenta valoarea financiară a contractelor ce justifică experiența similară;

- chiar dacă ar fi existat deficiența reclamată de autoritatea contractantă, aceasta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la această chestiune, anterior respingerii ofertei, conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv *„Solicitarea privind dovedirea experienței similare nu este îndeplinită, deoarece nu se prezintă un contract de prestări servicii care să aibă o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent”*, contestatorul susține următoarele:

- conform pct. III.2.3.a).3 din fișa de date, ofertanții trebuie să dovedească: *„Experiența similară dovedită prin prezentarea a cel puțin unui contract care să confirme prestarea de servicii similare prezentei proceduri cu o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent”*;

- s-au depus 3 recomandări, din partea a trei unități spitalicești, din care rezultă nu doar existența contractelor similare, ci și modalitatea în care s-au onorat obligațiile contractuale asumate;

- astfel, s-au prezentat documente din care să rezulte existența experienței similare și deci, îndeplinirea cerinței de calificare în discuție;

- din fișa de date a achiziției nu rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție este imperativ necesar a depune împreună cu oferta contractul similar, în materialitatea sa;
- unicul motiv pentru care nu s-au depus și contractele, în materialitatea lor, se datorează unor rațiuni de protejare a confidențialității acestor documente;
- chiar dacă documentele de calificare depuse nu ar fi fost suficiente, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge în mod direct oferta, ci avea obligația de a solicita clarificări cu privire la această chestiune;

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv *„În propunerea tehnică se solicita ca ofertantul să menționeze că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, existente la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de prestare a serviciilor, operatorul nu face aceste precizări în propunerea tehnică și nici nu prezintă o declarație pe propria răspundere în acest sens”*, contestatorul susține următoarele:

- practic, ceea ce se impută este lipsa din propunerea tehnică a unei fraze: *„ne obligăm în mod expres să respectăm obligațiile de muncă și protecția muncii ce ne revin”*;
- calificarea ca inacceptabilă a ofertei este rezultatul unei interpretări greșite a prevederilor 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006;
- prevederile legale de mai sus nu sancționează o simplă omisiune de ordin formal, precum cea din speță, când ofertantul nu include în mod expres o frază prin care să declare că va respecta normele de dreptul muncii;
- dimpotrivă, aceste prevederi devin incidente în momentul în care din propunerea tehnică sau din alte elemente ale ofertei ar rezulta că prin modalitatea efectivă de prestarea a serviciilor ce fac obiectul achiziției ofertantul „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii (...)”;
- deficiența invocată de autoritatea contractantă este una pur formală, iar respingerea ofertei pe acest considerent este rezultatul unui formalism excesiv al acesteia;
- chiar dacă poziția autorității contractante ar fi justificată, aceasta nu avea dreptul de a respinge în mod direct oferta, ci avea obligația de a solicita clarificări cu privire la această chestiune.

II. În opinia contestatorului, motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă sunt nejustificate și nelegale.

Contestatorul arată primul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca neconformă: „Ofertantul nu a prezentat mostre pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini”.

Cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că se invocă în mod nejustificat de către autoritatea contractantă trei lipsuri.

În ceea ce privește: „Lipsă recipient pentru deșuri anatomo-patologice de capacitate 40 l, ofertantul prezentând o cutie de 40 l inscripționată recipient pentru colectarea deșeurilor infecțioase”, contestatorul precizează următoarele:

- ceea ce se reproșează în realitate, nu este lipsa recipientului de 40 l pentru deșuri anatomo-patologice, ci faptul că acesta era inscripționat cu mențiunea „infecțioase”;
- motivul pentru faptul că acest recipient era marcat ca fiind destinat deșeurilor infecțioase este unul extrem de simplu, anume că deșeurile anatomo-patologice sunt incluse în categoria deșeurilor infecțioase, conform cap. 2, art. 7, lit. f) din Ordinul nr. 1226/2012;
- or, din moment ce recipientele furnizate erau inscripționate ca fiind destinate deșeurilor infecțioase, rezultă indubitabil că satisfac cerința autorității contractante din caietul de sarcini;
- dacă ar fi existat dubii ale autorității contractante cu privire la conformitatea mostrei furnizate, aceasta avea obligația de a solicita clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește: „Lipsă recipient pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice de 7-10 l”, contestatorul afirmă următoarele:

- s-a depus ca mostră o cutie de carton având capacitatea de 10 l, care respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini cu privire la modalitatea de confecționare, inscripționare și etichetare;
- s-a depus, împreună cu oferta, certificatul de agregare al recipientului în discuție, fapt recunoscut implicit de autoritatea contractantă, întrucât a reținut exclusiv lipsa mostrei, nu și a certificatului de agregare;
- din moment ce s-a depus certificatul de agregare al ambalajului, rezultă indubitabil că se deține acest tip de ambalaj, astfel că nedepunerea mostrei reprezenta o deficiență pur formală a ofertei, cu privire la care exista obligația autorității contractante de a solicita clarificări.

În ceea ce privește: *„Lipsă recipient pentru colectarea deșeurilor periculoase lichide de max. 5 l”,* contestatorul menționează următoarele:

- s-a depus la autoritatea contractantă o mostră ce îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a legislației aplicabile în materie;
- similar situației de la punctul precedent, se deține, pentru aceste ambalaje, Certificat de Inspecție tehnică, ceea ce înseamnă implicit că se dețin și ambalajele în discuție.

Contestatorul arată al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca neconformă: *„Pe cutiile de carton destinate colectării deșeurilor infecțioase medicale prezentate ca și mostre, de capacitate 10 l și 20 l, nu există rubrică separată pentru introducerea codului de deșeu specific, conform cerințelor Ordinului nr. 1226/2012 și solicitărilor din caietul de sarcini”* și susține că poziția autorității contractante este nefondată, recipientele furnizate respectând cerințele în ceea ce privește modalitatea de marcare. Astfel, tipul deșeurilor, așa cum se specifică în Ordinul nr. 1226/2012, este trecut pe ambalaj, fapt ce rezultă indubitabil din certificatele de agregare depuse împreună cu oferta și anexate prezentei (UN 3291). De altfel, nu există nicio prevedere a Ordinului MS care să fie în mod real încălcată de mostrele furnizate.

Contestatorul menționează că nici cu privire la această presupusă deficiență nu au fost solicitate clarificări de către autoritatea contractantă; susținând, astfel, că și din acest punct de vedere, decizia de respingere a ofertei sale este nelegală.

Contestatorul precizează al treilea motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca neconformă: *„Sacul din folie de material plastic pentru transportul mărfurilor periculoase, capacitate de 240 l nu are inscripția specifică cerută de către Ordinul nr. 1226/2012, iar operatorul nu prezintă certificat de agregare”* și susține următoarele:

- se deține certificatul de agregare pentru acest tip de ambalaj, care, a fost depus și în cadrul ofertei;
- dacă întradevăr s-ar dovedi că s-a omis depunerea certificatului de agregare, aceasta este o deficiență pur formală, din moment ce se deține respectivul certificat, astfel că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita clarificări pe această problemă;
- autoritatea contractantă face o confuzie, punând semnul egalității între *„inscripția”* unui ambalaj și *„marcajul”* sau *„eticheta”* aplicate pe acesta;

- în concret, potrivit caietului de sarcini, sacii cu capacitatea de 240 l erau destinați colectării deșeurilor anatomo-patologice, astfel că, în privița marcajului acestora, sunt aplicabile prevederile art. 22 din Ordinul nr. 1226/2012 potrivit căruia recipientele nu trebuie să conțină o inscripție anume, așa cum reclamă autoritatea contractantă, ci pe ele trebuie aplicată o etichetă, conținând unele informații;

- așadar, rezultă că lipsa inscripționării sacilor în discuție nu este de natură a încălca în vreun fel prevederile actului normativ indicat de autoritatea contractantă.

- mai mult, potrivit aceluiași art. 22 din Ordinul nr. 1226/2006, sacii în discuție sunt utilizați exclusiv în interiorul unei pubele, unde sunt plasate deșeurile, unde inscripția nu e vizibilă;

- autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei ca neconformă: *„Recipientul de plastic pentru colectarea deșeurilor înțepătoare-tăietoare, capacitate 5 l nu prezintă stabilitate și nu este corect marcat conform ADR, marcajul existent nu coincide cu Certificatul de agregare prezentat. Eticheta cu inscripție pentru introducerea datelor conform cerințelor Ordinului nr. 1226/2012 nu este suficient de vizibilă, conform solicitărilor din caietul de sarcini și nu există rubrică separată cu tipul deșeurii pentru introducerea codului de deșeu specific”*, contestatorul arată următoarele:

- toate cutiile pentru deșeuri tăietoare-înțepătoare sunt dotate cu suport care poate fi montat pe diverse suporturi (perete, masă de tratament), așa cum rezultă din documentația tehnică anexată prezentei;

- astfel, analizat fără suportul pe care se sprijină, este posibil ca recipientele să nu aibă stabilitate, însă această chestiune nu este relevantă și nu este de natură a atrage respingerea ofertei, din moment ce ele vor fi utilizate întotdeauna folosind suportul special;

- informațiile înscrise pe Certificatele de agreare corespund în totalitate cu etichetarea ambalajelor și sunt conforme cu standardele impuse de toate actele normative aplicabile;

- nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică dimensiunile exacte pe care aceste etichete trebuie să le aibă;

- în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că este necesară o etichetă mai mare, putea să solicite, și chiar avea obligația de a solicita completarea mostrelor cu o asemenea etichetă. Respingerea ofertei pe baza unui criteriu atât de arbitrar,

nesemnificativ și pur formal fiind o gravă încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 10617/...-... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 5796/10.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19065/11.06.2014.

În punctul de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ....

Contrar afirmațiilor contestatoarei, cu privire la „*lista (...) conținând valori*”, autoritatea contractantă consideră că solicitarea este clară, precisă și fără ambiguități, și nu necesită explicații sau interpretări ale textului de lege.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au stabilit că documentul depus de operatorul economic, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu îndeplinește solicitarea deoarece acesta nu conține valori, evident financiare, ale serviciilor prestate. Dacă au existat neclarități cu privire la solicitare, operatorul economic avea dreptul, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite clarificări privind documentația de atribuire, fapt care însă nu a avut loc.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu are obligația să solicite clarificări cu privire la toate aspectele din oferta depusă, ci are acest drept.

Autoritatea contractantă precizează că, în scopul demonstrării experienței similare, a solicitat operatorilor economici să prezinte cel puțin un contract care să confirme prestarea de servicii similare prezentei proceduri, cu o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, conform fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”. Însă, contestatorul nu a prezentat documentul solicitat, iar din recomandările depuse nu rezultă valoarea contractelor prestate și mai ales, faptul că valoarea contractelor prestate este cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din prezenta procedură de achiziție. De altfel, dacă au existat neclarități cu privire la solicitarea autorității contractante, operatorul economic avea dreptul, în conformitate cu



prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să solicite clarificări privind documentația de atribuire, fapt care însă nu a avut loc.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea întocmirii propunerii tehnice, a solicitat, în mod expres, operatorilor economici, (având în vedere tipul contractului, respectiv de prestare de servicii) în secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, să menționeze faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator nu a respectat solicitarea, fapt care a dus la declararea ofertei ca inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru evaluarea respectării specificațiilor tehnice minim obligatorii, a solicitat, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, secțiunea III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în mod clar și fără posibilitatea de interpretare, prezentarea de mostre pentru fiecare tip de ambalaj pentru colectarea deșeurilor medicale. Nici această cerință nu a fost îndeplinită de contestator.

Autoritatea contractantă menționează că pentru colectarea, transportul, procesarea și eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, a impus ca în prețul convenit prin contract, prestatorul să asigure achizitorului următoarele categorii de recipienți în vederea colectării deșeurilor spitalicești:

- Recipienți pentru deșeuri infecțioase:

- Cutii din carton triplu strat, cod de culoare galben, prevăzute în interior cu saci din polietilenă galbeni;
- Cutiile de carton, cât și sacii galbeni, marcate cu pictogramă „pericol biologic”, corespunzătoare normelor în vigoare și avizate de MS, capacitate 10 și 20 litri;
- Saci galbeni din polietilenă de densitate mare, capacitate - 10 litri, cu pictograma „Pericol biologic”;
- Saci galbeni din polietilenă de densitate mare, capacitate - 120 litri, cu pictograma „Pericol biologic”;

Operatorul economic a prezentat drept mostre un sac galben din polietilenă, capacitate - 15 litri însoțit de un certificat de agreare emis de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de afaceri pentru un sac de 20 litri, și un sac galben din polietilenă

capacitate - 100 litri, însoțit de un certificat de agreare emis de MS pentru un sac de 120 litri.

- Recipienți pentru deșeuri tăietoare – înțepătoare:

- cutii din material rezistent (polipropilenă) la acțiuni mecanice, cu sistem de închidere definitivă, cod de culoare galben, marcate cu pictograma „Pericol biologic”. Cutiile pot fi prevăzute în partea inferioară cu dispozitive de fixare (arici, ventuze, suport de perete) pe diverse suprafețe și pe căruciorul de tratament, capacitate - 5 - 7 litri, stabile (...) etc;

Operatorul economic a prezentat o cutie din polipropilenă de 5 litri care nu prezintă stabilitate, fără suport de fixare, și fără documentația tehnică aferentă acestui suport. Nici în opisul care însoțește documentele prezentate și nici în propunerea tehnică, operatorul economic nu face referire la acest suport de fixare și documentația aferentă, deși în contestație se afirmă, în mod fals, că a depus mostra împreună cu suportul de fixare și documentația tehnică aferentă. Certificatul de agreare pentru recipientul din plastic de 5,0 l nu se afla în plicul cu documentele de calificare, acesta fiind găsit de către comisia de evaluare ulterior, în cutia cu mostre. De asemenea, eticheta cu înscrisura pentru introducerea datelor conform cerințelor Ord. MS nr. 1226/2012 nu este suficient de vizibilă, conform solicitărilor din caietul de sarcini și nu există rubrica separată pentru introducerea codului de deșeu specific.

- Recipienți pentru colectarea deșeurilor anatomo - patologice:

- cutii din carton rigid, prevăzute în interior cu sac din polietilenă care să prezinte siguranță la închidere sau cutii confecționate din material plastic rigid cu capacitate care prezintă etanșeitate la închidere, având marcaj galben, special destinate acestei categorii de deșeuri, să corespundă normelor în vigoare - avizat de MS, capacitate - 40 litri.

Operatorul economic a depus ca mostră cutia de 40 litri, inscripționată „*ambalaj de unică folosință pentru deșeuri medicale*”, care nu respectă art. 16 și art. 22 din Ordinul 1226/2012, fiind doar pentru eliminarea deșeurilor infecțioase care nu sunt obiecte ascuțite și nu pentru eliminarea deșeurilor anatomo - patologice.

- saci galbeni din polietilenă de densitate mare, capacitate 240 litri, cu pictograma „Pericol biologic”.

Operatorul economic a prezentat un sac galben din polietilenă, capacitate necunoscută, acesta neavând inscripționată capacitatea sau pictograma solicitate în caietul de sarcini și care, nu este însoțit de Certificatul de agreare emis de Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri. Dacă au existat neclarități cu privire la

solicitarea autorității contractante, operatorul economic avea dreptul, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006, să solicite clarificări privind documentația de atribuire, fapt care însă nu a avut loc.

- Recipienți pentru colectarea deșeurilor chimice și farmaceutice:

- cutii din carton triplu strat rigid speciali, cod culoare galben, cu marcaj adecvat pericolului: „inflamabil, coroziv, toxic” și se îndepărtează conform prevederilor legale privind deșeurile chimice periculoase, capacitate 7-10 litri.

Operatorul economic a prezentat o cutie de carton de 10 litri inscripționată „ambalaj pentru deșeuri medicale periculoase infecțioase” (prezentată și pentru îndeplinirea cerințelor - Recipienți pentru deșeuri infecțioase), dar care nu prezintă marcajul solicitat: „inflamabil, coroziv, toxic”, așa se cum precizează la punctul 4.4. din pag. 4 a caietului de sarcini. Certificatul de agreare al recipientului în discuție, prezentat de operatorul economic este pentru deșeuri infecțioase și nu deșeuri chimice și farmaceutice.

- Recipienți pentru colectarea deșeurilor periculoase lichide:

- recipiente speciale, cu marcaj adecvat pericolului „Inflamabil”, „Coroziv”, „Toxic”, etc., capacitate - maxim 5 litri.

Deși în contestație operatorul economic afirmă, în mod fals, că a depus mostra împreună cu Certificatul de inspecție tehnică, în realitate acestea nu au fost prezentate. Dovadă stă opisul care însoțește documentele prezentate, în care nu se află nominalizat Certificatul de inspecție tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că, în caietul de sarcini, în nota prevăzută la pagina 10, a solicitat în mod expres, ca recipientele să conțină o rubrică distinctă pentru introducerea codului de deșeu (ex. 18 01 02 ). Mostrele prezentate nu prezintă această posibilitate.

Având în vedere faptul că operatorul economic nu s-a prevalat de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că numeroasele nereguli, omisiuni și neconformități din documentația prezentată de contestator nu puteau fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, și fără să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

Față de cele menționate mai sus, ... apreciază contestația formulată ca neîntemeiată și nejustificată.

... în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în

vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 11125/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 13.06.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19871/18.06.2014, contestatorul a depus concluzii scrise prin care reiterează aspectele prezentate în contestație.

În ce privește neatacarea documentației de atribuire, contestatorul arată că această circumstanță nu autorizează autoritatea contractantă să interpreteze în mod abuziv și restrictiv conținutul acesteia. Faptul că nu s-a atacat documentația de atribuire este irelevant, autoritatea contractantă fiind în continuare obligată să interpreteze cu bună credință prevederile acesteia.

Contestatorul precizează că deficiențele mostrelor și certificatelor de agregare pentru sacii galbeni din polietilenă destinați colectării deșeurilor infecțioase nu au reprezentat un motiv de respingere invocată de autoritatea contractantă, fiind invocate pentru prima dată în punctul de vedere față de contestație. Față de aceasta, solicită Consiliului să înlăture acest prim argument al autorității contractante, el fiind străin de prezenta cauză, al cărui cadru este limitat indubitabil la motivele de respingere a ofertei, astfel cum ele au fost stabilite prin comunicarea rezultatului procedurii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare, transport, procesare, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor*”, cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este între 54.112,5-432.900 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4333/29.04.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ...: 432.900 lei; SC ... SRL: 346.320 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 4333.3/23.05.2014, autoritatea contractantă a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4333.4/23.05.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta subscrisei, care este în realitate acceptabilă și conformă*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „*în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, aplicând norma juridică anterioară, autoritatea contractantă a transmis ... prin actul contestat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4333.4/23.05.2014, că oferta sa a fost respinsă deoarece a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Analizând pentru început motivele care au condus autoritatea contractantă la concluzia că față de oferta contestatorului ar fi incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul va reține că, potrivit normei juridice în cauză, „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre*

*cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.*

În opinia autorității contractante, concluzia de mai sus rezultă din aceea că *„lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani este incompletă, respectiv nu conține valori ale serviciilor prestate”* și *„solicitarea privind dovedirea experienței similare nu este îndeplinită deoarece nu se prezintă un contract de prestări servicii care să aibă o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat *„lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani conținând valori, perioade de prestare, beneficiari indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați”.*

Din analiza modului în care a fost formulată cerința de calificare de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să indice, pentru principalele servicii prestate în ultimii 3 ani, valoarea serviciilor prestate, cu alte cuvinte suma încasată în schimbul respectivelor servicii; sintagma *„lista principalelor servicii (...) conținând valori”* desemnând, în mod evident, contravaloarea respectivelor servicii.

Corelativ, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... .. potrivit căroră, prin sintagma de mai sus, ar fi fost solicitată *„valoarea cantităților de deșuri ridicate”* deoarece, valoarea unor servicii prestate este cuantificată în suma aferentă prestării respectivelor servicii.

Consiliul apreciază că, în situația în care ar fi dorit să știe cantitățile de deșuri ridicate în baza contractelor anterioare, autoritatea contractantă ar fi formulat cerința printr-o sintagmă de forma *„lista principalelor servicii (...) conținând cantități (...)”*; formularea contestatorului *„valoarea cantităților de deșuri”* nefiind uzuală.

Dealtfel, în domeniul achizițiilor publice, termenul *„valoare”* are o semnificație bine definită, fiind rezervată o întreagă secțiune din OUG nr. 34/2006 operației de estimare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, pe baza *„calculării și însumării tuturor **sumelor plătibile** pentru îndeplinirea contractului respectiv”*, astfel cum se statuează la art. 25 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Prin urmare, Consiliul apreciază că sintagma „*lista principalelor servicii (...) conținând valori*”, utilizată de autoritatea contractantă în formularea cerinței de calificare de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției se referă la valoarea serviciilor prestate, și nu la cantitatea de deșuri colectate în baza respectivelor contracte.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 17 din oferta contestatorului se află declarația privind lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani, completată de contestator cu date privind trei contracte de prestări servicii, după cum urmează: obiectul contractului, codul CPV, denumirea beneficiarului, calitatea prestatorului, **cantitatea/an**, procent îndeplinit de prestator și perioada de derulare; în cuprinsul respectivei declarații nefiind regăsit termenul „**valoare**”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, la pag. 7 din raportul procedurii de atribuire nr. 4333.3/23.05.2014 (pag. 29 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), că „*lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani este incompletă, respectiv nu conține valori ale serviciilor prestate*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, deoarece acesta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare privind „*lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani conținând valori (...)*” stabilită în documentația de atribuire și nici nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

În continuare, Consiliul va reține că, tot la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat „*experiența similară dovedită prin prezentarea a cel puțin unui contract care să confirme prestarea de servicii similare prezentei proceduri cu o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectiva cerință de calificare în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, contestatorul și-a însușit și asumat respectivele prevederi, urmând a elabora oferta astfel cum impune norma juridică de la art. 170 din

ordonanța de urgență, adică „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a inclus în setul său de documente de calificare, la pag. 18-21, un număr de trei recomandări privind modul de prestare a serviciilor și un document constatator final; în cuprinsul nici unuia din cele 4 documente nefiind consemnată valoarea contractului de servicii sau a serviciilor prestate.

Având în vedere că ... **nu a transmis**, în setul său de documente de calificare, **nici un contract**, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că „solicitarea privind dovedirea experienței similare nu este îndeplinită deoarece nu se prezintă un contract de prestări servicii care să aibă o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent” și, subsecvent, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 față de oferta acestuia.

Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă „avea obligația de a ne solicita clarificări cu privire la această chestiune, anterior respingerii ofertei” deoarece, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale **documentelor prezentate** de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Ori, cum ... nu a prezentat nici o pagină din respectivele contracte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta fără a solicita clarificări deoarece transmiterea integrală a unor documente (copiile după contracte) care **nu au fost prezentate** în ofertă ar fi constituit, în mod evident, un avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis prin prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și „prezentarea a cel puțin unui contract care să confirme prestarea de servicii similare prezentei proceduri cu o valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent”.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, și incidența



prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență” față de oferta contestatorului deoarece, deși la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se solicită „ofertanții trebuie să menționeze faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare”, fiind, astfel, îndeplinită condiția prevăzută la art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia „autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”, contestatorul nu a depus nici un document din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare, aspect recunoscut de contestator, prin manifestarea propriei voințe, în cuprinsul contestației.

Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit căroră lipsa declarației privind respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii ar fi o lipsă formală deoarece, prin necontestarea documentației de atribuire, ... și-a asumat obligația de a respecta în totalitate prevederile acesteia, inclusiv precizarea de la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, prin care se solicită „**ofertanții trebuie să menționeze** faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare”; prin urmare lipsa mențiunii în cauză

determină incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că intenția legiuitorului, prin coroborarea art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră *oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din ordonanța de urgență*” cu prevederile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră *„autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici **să indice în cadrul ofertei** faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”*, a fost ca ofertanții de demonstreze *„respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii”* prin indicarea în cadrul ofertei a acestui lucru; în speța dedusă soluționării, să *„**menționeze** faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”*.

Ori, cum ... nu a menționat nicăieri, în cuprinsul ofertei, că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei acestuia, prin incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006 a fost una corectă.

Consiliul apreciază că, și de această dată, în mod corect, autoritatea contractantă a adoptat decizia de mai sus fără a solicita clarificări deoarece o eventuală completare a ofertei tehnice a contestatorului cu *„**mențiunea** că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel national, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare”* ar fi condus la modificarea propunerii tehnice a acestuia, aspect care, pe de o parte, ar fi constituit un avantaj evident în favoarea contestatorului, intrând sub interdicția prevăzută la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, ar fi condus la incidența față de oferta acestuia a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit căroră *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat eventuale clarificări sau

completări, Consiliul urmează să o respingă din următoarele considerente:

- prin articolul unic pct. 46 din HG nr. 834/2009, art. 77 din HG nr. 925/2006 a fost abrogat;

- prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări ale documentelor existente de care poate uza dacă dorește/consideră necesar autoritatea contractantă și nu o obligație, conform art. 35 din HG nr. 925/2006;

- mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea altor documente decât cele solicitate (spre exemplu depunerea unor recomandări sumare în locul contractelor) în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv „*în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*” Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi*

*considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.*

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate datorită considerentelor anterior reținute de Consiliul. Având în vedere abrogarea art. 77 și introducerea unei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația de a opta fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Așadar, în baza aceluiași modificări aduse de HG nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca, pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.*

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite completarea ofertei ... cu documente din care să rezulte că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile

referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii având în vedere că, prin lipsa în totalitate a acestui document din propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (din care, conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare. În speță, contestatorul a ales să depună propunerea tehnică fără mențiunea că *„a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel national, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare”*.

În această situație completarea ofertei cu acest element lipsă modul în care *„a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, existente la nivel national, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de furnizare”* nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea a unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”*. Mai mult, în speță nu este vorba de o completare formală a propunerii tehnice ci de depunerea unei părți din aceasta în întregul ei, aceasta lipsind din oferta depusă de contestator.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu depunerea unei părți din oferta tehnică conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatorului și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că depunerea ulterioară a însăși propunerii tehnice care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării pare a fi nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de contestator cu privire la modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate rezultă lipsa de rigurozitate a ... în ceea ce privește elaborarea propriei oferte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.