



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în localitatea județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 2530/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință următoarele:

În principal:

- anularea adresei nr. 2530/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea procedurii de achiziție publică și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire, prin publicarea unui nou anunț, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... județul ... și cu adresa de corespondență în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 2529/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 2529/06.06.2014, ca fiind nelegale și netemeinice;

- reevaluarea ofertelor;

- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de avocat, împotriva adresei nr. 2531/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 2531/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei ... constituindu-se dosarul nr. ...

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... reprezentată de ... în calitate de președinte, împotriva adresei nr. 2528/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 2528/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor;

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitatea cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea pe fond a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... nr. ... și nr. ... contestațiile nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... de către ... cu sediul social în ... județul ... și cu adresa de corespondență în ..., ... de către ... și de către ... cu sediul social în ... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... situat în ..., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a solicitat;

În principal:

- anularea adresei nr. 2530/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea procedurii de achiziție publică și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire, prin publicarea unui nou anunț, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ...

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 2530/06.06.2014, apreciind că aceasta este nelegală, considerent pentru care se impune cenzurarea acesteia și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În preambulul contestației sale, ... expune un scurt istoric cu privire la modul de derulare a procedurii de atribuire, precizând că procedura de negociere s-a desfășurat în două etape, etapa finală având loc în data de 06.03.2014, ora 13.00, respectiv, în data de 07.03.2014, au fost deschise ofertele financiare definitive, și ca urmare a acestui aspect, s-a redactat procesul verbal nr. 955/07.03.2014 cu obiecții din partea ...,, obiecții la care contestatorul înțelege să achieseze în calitate de ofertant.

În acest sens, contestatorul arată că în data de 13.03.2014, ora 17:06, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia nr. 1055, prin care oferta sa era declarată inacceptabilă și respinsă, având în vedere că propunerea financiară de 8,64 lei/ora/agent nu poate asigura respectarea reglementarilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția a muncii, oferta declarată câștigătoare cu un tarif de 8,20 lei/oră/agent asigură cerințele minime impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în data de 21.03.2014, a formulat contestație împotriva adresei nr. 1055/13.03.2014 la C.N.S.C., asupra căreia, Consiliul s-a pronunțat, prin decizia nr. ... din ... în sensul admiterii contestației și obligării autorității contractante să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea principiului tratamentului egal al operatorilor economici.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1706/16.04.2014, transmisă prin fax, la orele 18:12, clarificări cu privire la fondul de handicap, încadrarea cheltuielilor directe și indirecte etc., aspecte asupra cărora C.N.S.C. s-a pronunțat.

În acest sens, contestatorul arată că, prin decizia pronunțată anterior în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor a reținut și a consemnat că în cadrul ofertei sale, a ținut cont și are incluse toate elementele de cost componente ale prețului final ofertat, justificări necesare și suficiente cu privire la modul de fundamentare și calcul al acestuia.

Cu toate acestea prin adresa nr. 1706/16.04.2014, autoritatea contractantă solicită contestatorului să detalieze modul de fundamentare/justificare/calcul și să transmită după caz, documente suport edificatoare/referiri la reglementările și norme specifice aplicabile, pentru fiecare din elementele componente ale prețului de 8,64 lei/oră/agent, asumat în oferta financiară definitivă, ținând cont de fișa de date a achiziției, fără a lua în considerare decizia CNSC și justificările anterioare transmise înainte de a se pronunța prima decizie C.N.S.C.

În opinia contestatorului, prin adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă obligă societatea să revină asupra justificării anterioare reevaluării ofertei, pentru a redenumi/ reîncadra elementele de cost, pentru a transmite o nouă justificare, fără a ține cont de cea anterioară reevaluării și de decizia C.N.S.C., cu toate că, prin aceeași decizie, CNSC stabilește direcții de acțiune clare și precise, în limita cărora trebuie făcută reevaluarea.

Totodată, contestatorul arată că în data de 14.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2099, transmisă prin fax la ora 11:30, aceleași clarificări, dar formulate altfel, iar în data de 03.06.2014, prin adresa nr. 2441, autoritatea contractantă solicită pentru a doua oară societății sale o adresa scrisă prin care prelungește termenul de valabilitate al ofertei cu încă 60 de zile, respectiv până la data de 02.08.2014.

Având în vedere cronologia datelor și faptul că până la această dată autoritatea contractantă nu a încheiat procedura de atribuire, dovedește că există o gravă greșală, o tergiversare (voită) în procesul de evaluare a ofertelor prin faptul că, comisia de evaluare solicită clarificări ce au fost cuprinse în dispozitivul deciziei CNSC ca fiind pertinente și edificatoare.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav decizia CNSC și H.G. nr. 925/2006 prin solicitarea de clarificări la clarificări, fapt care a condus la prelungirea nejustificată a procesului de evaluare, având în vedere că acele clarificări au fost solicitate și cuprinse în dispozitivul deciziei CNSC ca fiind edificatoare.

Nu în ultimul rând, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că și după reevaluare, autoritatea contractantă a procedat la aplicarea unei proceduri netransparente, încălcând astfel principiile instituite de

art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv, transparența, proporționalitatea și tratamentul egal, precum și art. 18 din același act normativ.

Astfel, contestatorul apreciază că aplicarea unui tratament egal presupunea ca toate ofertele să fie analizate cu același grad de exigență, ori în speță autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin evaluarea formală a ofertei sale și respingerea nejustificată a ofertei ca fiind inacceptabilă, fără a lua în considerare justificarea de tarif ca fiind informații concludente, circumscrise cerințelor stabilite în cadrul caietului de sarcini., respectiv sub 8,64 lei /oră/agent (tarif minimal în care sunt incluse toate cheltuielile după cerințele autorității contractante) nu se pot presta servicii de pază.

De asemenea, contestatorul formulează critici și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, apreciind că aceasta trebuie respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006, deoarece conține în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, respectiv așa cum a reținut și CNSC din antecalculația cuprinsă în dispozitivul deciziei nr. ... din ... depusă de

Contestatorul conchide afirmând că din niciun document nu reiese că autoritatea contractantă ar fi efectuat o minimă verificare a corectitudinii răspunsurilor de justificare furnizare de vechea și noua ofertă declarată câștigătoare în raport cu art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, față de celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliul să admită contestația așa cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul al dosarul cauzei precum și eliberarea de copii după documentele apreciate ca fiind relevante în vederea formulării de concluzii scrise.

În drept, contestatorul invocă, ca temei juridic pentru formularea contestației sale, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 2529/06.06.2014, ca fiind nelegale și netemeinice;
- reevaluarea ofertelor;

- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, constituindu-se dosarul nr. ...

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 2529/06.06.2014, apreciind că aceasta a încălcat principiile fundamentale ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, prin interpretarea în mod eronat a prevederilor ordonanței și prin declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte inacceptabilă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

În preambulul contestației, contestatorul expune un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, precizând, că în cadrul acestei proceduri Consiliul s-a pronunțat asupra legalității actelor emise de autoritatea contractantă ca urmare a evaluării preliminare a ofertelor, prin decizia nr. ... din data de ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că în data de 17.04.2014 a primit din partea autorității contractante solicitarea nr. 1695/16.04.2014 (prima) emisă în baza art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 03.06.2014.

De asemenea, în aceeași dată, a primit solicitarea nr. 1705/16.04.2014, privind justificarea tarifului ofertat în cadrul ședinței finale de negociere cu termen de depunere a răspunsului în data de 24.04.2014, iar în data de 04.06.2014 a primit o a doua solicitare, prin adresa nr. ... privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei până la data de 02.08.2014.

De asemenea, contestatorul arată că, după aproximativ 20 zile de la data depunerii răspunsului solicitat, respectiv la data de 15.05.2014, a primit din partea autorității contractante o nouă solicitare, prin adresa nr. 2096/14.05.2014 de fundamentare a tarifului ofertat, iar în data de 06.06.2014 ora 17:50, autoritatea contractantă îi transmite prin fax, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a lansat invitația ofertanților calificați la runda a 2-a de negociere, din data de 06.03.2014, conform invitației nr. 862/05.03.2014, având în vedere că ..., ce prestează în prezent

serviciile ce fac obiectul procedurii, a fost ultima invitată la aceasta ședința de negociere, oferind cel mai scăzut preț.

Un alt aspect de nelegalitate invocat de contestator se referă la faptul că, în ziua de 07.03.2014 cu ocazia ședinței finale în care au fost făcute publice toate ofertele financiare ale tuturor ofertanților participanți la runda a 2-a de negociere din data de 06.03.2014, ședința în care a aflat că oferta de preț a celor de la ... avea cea mai scăzută valoare și că această societate a fost ultima invitată la negociere, după ce ceilalți participanți au negociat individual tarifele neștiind unul de altul, a negociat ultimul și a prezentat un tarif mai mic decât toate tarifele ofertate de participanți.

În aceste condiții, contestatorul arată că atât societatea sa cât și ceilalți participanți, cu ocazia constatării acestei situații și interpellând membrii comisiei cu privire la această stare de fapt, considerată lipsită de transparență de către toți ofertanții conform procesului-verbal nr. 955/07.03.2014, semnat cu obiecțiuni, conduita autorității contractante a fost una lipsită de transparență.

Un alt element de nelegalitate, invocat de contestator se referă la a doua solicitare a autorității contractante de prelungire a valabilității ofertei, cât și la ce-a de a doua solicitare de clarificări cu privire la modul de fundamentare a tarifului ofertat, apreciind că prin aceste acte, aceasta nu a făcut altceva decât să creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Astfel, în ceea ce privește nelegalitatea deciziei de a declara ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către ..., contestatorul susține că se impune a se reține de către Consiliu că, în mod vădit nelegal, a fost acceptată ca admisibilă și declarată câștigătoare o ofertă ce avea un tarif neobișnuit de scăzut în accepțiunea prevederilor 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât valoarea acesteia deși, reprezintă 86% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, a prezentat un tarif de 8,20 lei /oră.

În acest sens, contestatorul susține că, deși potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a justifica tariful ofertat, ofertantul declarat câștigător nu a justificat prin raportare la prevederile legale incidente tariful negociat, iar, în urma expunerii modului de calcul al tarifului, contestatorul arată că tariful minim pe care l-ar fi putut obține prin aplicarea tuturor coeficienților și a taxelor, contribuțiilor obligatorii, precum și ca urmare a cheltuielilor directe, indirecte și a profitului, fiind de minim 8,22 lei tarif/ oră și nu de 8,20 lei/oră așa cum a ofertat ...

Totodată, contestatorul susține că, deși la prima evaluare, oferta sa fost declarată admisibilă, ca urmare a reevaluării ofertelor, comisia

de evaluare a concluzionat, în mod inexplicabil pentru petentă, faptul că oferta sa se impune a fi declarată inacceptabilă.

Raportat la cele expuse anterior, contestatorul apreciază că oferta câștigătoare se încadrează în ipoteza reglementată de prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, fiind inacceptabilă și neconformă, întrucât, deși raportat la criteriul de atribuire ales, a ofertat cel mai mic tarif, autoritatea contractantă a înțeles să aplice în mod netransparent și eronat aceste prevederi legale.

În lumina tuturor considerentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

III. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2531/06.06.2014, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, solicitând: anularea adresei menționate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de ...

Contestatorul arată că, în urma etapei preliminare a procedurii, oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, deci admisibilă, fiind în consecință, calificată pentru etapa finală de negociere.

În contestație se menționează că în urma finalizării procesului de analiză și de verificare a ofertelor financiare definitive depuse în cadrul etapei finale a procedurii de negociere, s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor financiare definitive nr. 955/07.03.2014, pe care ... l-a semnat cu obiecțiuni, respectiv: „prima firmă invitată la ședința de negociere din data de 06.03.2014, trebuia să fie cea care prestează serviciile în prezent, respectiv firma ... și nu ultima, așa cum s-a și întâmplat.”

Contestatorul precizează că, în urma etapei finale de negociere, propunerea sa financiară finală a fost declarată inacceptabilă, iar oferta a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006, rezultatul procedurii fiind comunicat prin adresa nr. 1053/13.03.2014, împotriva căruia ... a depus contestație la Consiliu, care, prin decizia nr. ... din ... a admis contestația și a dispus „verificarea propunerilor financiare ofertate ca urmare a etapei finale - negocierea ofertelor financiare și a clauzelor contractuale, prin

raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare”.

Contestatorul arată că, punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresele nr. 1708/16.04.2014 și nr. 2102/14.05.2014, la care ... a răspuns, prin adresele nr. 682/29.04.2014 și nr. 778/16.05.2014, însă autoritatea contractantă respins ca inacceptabilă propunerea sa financiară finală, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, comunicându-i rezultatul procedurii, cu adresa nr. 2531/06.06.2014.

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale s-a făcut cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul învederează că motivele de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, respectiv faptul că „a fost modificată structura costurilor aferente prestației și modul de justificare a prețului de 8,23 lei/oră/agent în urma clarificărilor, față de structura și justificarea acestui tarif prezentată în oferta financiară finală”, sunt eronate și nefondate.

Invocând prevederile art. 36 alin. (1) și (2), art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că în adresele nr. 682/29.04.2014 și nr. 778/16.05.2014, a răspuns detaliat la solicitările autorității contractante din adresele nr. 1708/16.04.2014 și nr. 2102/14.05.2014, fără a modifica oferta financiară finală depusă la data de 07.03.2014, detaliind oferta la modul „unitar/oră”, detaliind toate calculele și toate costurile cuprinse în aceasta, fără a modifica, în vreun fel, oferta financiară, depunând astfel toate documentele justificative, iar în adresa de prelungire a valabilității ofertei a precizat că își menține oferta de preț de 8,23 lei/oră/agent.

1. În ceea ce privește dovada angajării de persoane cu handicap sau a viramentului contravalorii sumei datorate la bugetul statului, contestatorul menționează că a anexat la ofertă contracte încheiate cu firme protejate din care rezultă că, neavând angajat personal cu handicap, achiziționează produse de la aceste ateliere, în sumă echivalentă vărsămintelor datorate, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

2. Referitor la faptul că, pentru postul de 12 ore, a calculat spor de noapte, deși în documentația de atribuire nu se specifică că pentru acest post este necesar personal pe timp de noapte, contestatorul învederează că la pagina 5 din Caietul de sarcini pct. 16 Complex Tei - Căminul Tei se specifică faptul că pentru postul nr. 1 - post fix, dispus la intrarea în Căminul Tei, asigurat de un agent, 12 h din 24h, acesta are și misiunea de pază și supraveghere pe timp de noapte.

În contestație se subliniază că foaia pontaj prezentată nu are specificat numărul de agenți, fiind prezentată ca model - luna referința martie 2014, așa cum s-a specificat la nota de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

Contestatorul precizează că orele suplimentare vor fi prestate de alți agenți de securitate care prestează în alte obiective unde efectuează un număr de ore sub norma lunară de 168 ore.

În acest sens, în contestație se menționează că pentru Obiectivul Complexul Tei - Cămin Tei, care prevede un program de 12 ore zilnic, pe parcursul nopții, serviciile de pază vor fi prestate de 3 agenți, astfel: agentul 1 orele 18⁰⁰-24⁰⁰ - 2 ore noapte, agentul 2 orele 24⁰⁰-06⁰⁰ - 6 ore noapte, iar agentul 3 care lucrează în alt obiectiv și nu efectuează norma lunară de 168 ore va suplini, la nevoie, agentul 1 și agentul 2. se specifică faptul că pentru fiecare agent care lucrează cel puțin 3 ore de noapte din timpul programului de lucru sporul de noapte va fi de 25%.

3. În ceea ce privește cheltuielile indirecte, în sumă de 3 lei, ... arată că acestea vor fi suportate din profitul general al societății, iar dotarea cu echipament, în sumă de 33 lei, este susținută de contractele încheiate cu societățile protejate și de facturile cu care achiziționează produse de la aceste ateliere în suma echivalentă vărsămintelor datorate, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Se subliniază că echipajele se deplasează la toate obiectivele, costurile fiind acoperite din contractele de monitorizare și intervenție ale societății, exemplificându-se că, în conformitate cu contractul încheiat cu ..., valoarea convorbirilor telefonice este 0.

4. Referitor la suportarea costurilor din contractul de barter, încheiat cu ..., contestatorul definește noțiunea de barter ca reprezentând operațiunile comerciale în cadrul cărora două părți convin să schimbe între ele mărfuri/prestări servicii de valori echivalente, în anumite condiții stabilite prin contract și menționează că reglarea financiară între și ... se face prin compensarea serviciilor prestate reciproc între cele două societăți. În acest sens, se exemplifică faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 24.04.2014, au fost luate în considerare costurile de medicina muncii, de 4 lei/lună, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări din 16.05.2014, costurile de medicina muncii, de 48 lei, au fost calculate pentru un an întreg, însă acestea au fost evidențiate la solicitările autorității contractante, întrucât sunt 0, având în vedere contractul de barter încheiat cu

În acest sens se invocă Decizia C.N.S.C. nr. din ...

Contestatorul menționează că elementele de cost referitoare la cota parte reprezentând profitul societății, cheltuielile indirecte din structura costurilor calculate pentru posturile de 24, 16, 12 ore sunt diferite pentru perioadele martie - iunie 2014, și iulie 2014 - februarie 2014, întrucât în prima perioadă când salariul minim brut pe economie a fost de 850 lei/lună, iar pentru cea de-a doua perioadă salariul minim brut va fi de 900 lei/lună, iar pentru reducerea costurilor au fost încheiate contracte cu societățile protejate de la care achiziționează produse în sumă echivalentă vărsămintelor datorate și contractului de barter.

În opinia contestatorului, este abuzivă și nelegală măsura de respingere, ca inadmisibilă, a ofertei sale, ca inacceptabilă, după ce în urma etapei preliminare, această ofertă a fost declarată acceptabilă și conformă.

Se învederează că declararea unei oferte, ca admisibilă, presupune îndeplinirea cerințelor de calificare, iar conform dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, oferta putea fi respinsă, cel mult, ca neconformă și nu ca inacceptabilă.

Invocând prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că în etapa finală ofertele erau admisibile, și puteau fi respinse cel mult ca necâștigătoare, ca urmare a locului ocupat în clasamentul ofertelor.

Având în vedere interesul public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, contestatorul opinează că se impune solicitarea de lămuriri suplimentare și nu declararea tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Susținând că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca neconformă este abuzivă și încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a avut o atitudine părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător și în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, invocat ca temei legal pentru declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

IV. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2528/06.06.2014, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri, soliciând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 2528/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor;

- suspendarea procedurii de atribuire, în conformitatea cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri de atribuire au fost depuse un număr de 6 oferte, oferta depusă de ... având prețul de 8,61 lei/oră/agent, despre care susține că este singurul preț justificat, cu care s-ar fi clasat pe locul 4.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de 13.03.2014, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, rezultat contestat la Consiliul Național de de Soluționare a Contestațiilor, care i-a admis contestația, a dispus anularea raportului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 (zece) zile de la data primirii deciziei, să efectueze verificarea propunerilor financiare ofertate ca urmare a etapei finale - negocierea ofertelor financiare și a clauzelor contractuale, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivarea deciziei.

În contestație se arată că, în urma aplicării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... oferta sa financiară definitivă, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 896/07.03.2014, a fost declarată acceptabilă, deci admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2, cu un preț (tarif) unitar de 8,61 lei fără TVA /oră/agent, respectiv un preț total de 2.099.290,2 lei fără TVA, pe primul loc clasându-se oferta depusă de ..., având un preț (tarif) unitar de 8,20 lei fără TVA/ oră/agent, respectiv un preț total de 1.999.324,00 lei fără TVA.

În opinia contestatorului, prin declararea câștigătoare a ofertei depusă de către ..., se încalcă dispozițiile legale în materie, deoarece această ofertă nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie și cerințele documentației de atribuire, neținând seama de necesitatea creării unei rezerve rezonabile de resurse financiare, pentru plata personalului necesar a fi alocat viitoarei prestații, în condițiile în care eventuale noi acte normative, ce ar putea fi adoptate pentru anul 2015, ar stabili salariul de bază brut pe țară garantat în plată la o valoare superioară, având în vedere că perioada derulării viitorului contract excede anului calendaristic în curs.

În contestație, se critică modalitatea de calcul prin care ofertantul declarat câștigător a justificat prețul ofertat, luând în calcul un număr

de 4,7 agenți pe post permanent, deși agenții de pază nu sunt bunuri ce pot fi fracționate, iar sporul pentru sărbători legale a fost calculat eronat, fără respectarea prevederilor art. 142 alin. (2) din Codul muncii, contestatorul calculând acest spor astfel: 12 (zile de sărbători legale) x 8 (ore) x tariful/oră, și nu așa cum a calculat ..., care a prevăzut un spor de 1% la salariul de bază al fiecărui agent de securitate.

Contestatorul concluzionează că declararea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea legislației achizițiilor publice, neputând fi justificat un preț care nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

Prin adresa nr. 11845/... Consiliul a solicitat ... ca, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 să indice în termen de 5 zile de la primirea solicitării, în mod concret, motivele pentru care apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca inadmisibilă oferta prezentată de către ...

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate în cadrul procedurii de achiziție publică, precum și documentele solicitate, prin adresa nr. 2788/25.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20863/25.06.2014.

I. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținut în soluționarea contestației ca fiind fondat, capătul de cerere privind anularea procedurii și adresele de comunicare a procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire prin publicarea unui nou anunț cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că a respectat pe tot parcursul derulării procedurii de negociere, toate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție.

Autoritatea contractantă a publicat invitația de participare generică nr. 264/24.01.2014 pe site-ul propriu www.achiziții publice.ase.ro cât și pe pagina "Documente", la rubrica "Publicitate - Anunțuri" - link-ul <https://www.elicitatie.ro/Public/SpecialNotice/SpecialNoticeList.aspx>.

De asemenea, pe toată perioada de desfășurare a procedurii, autoritatea contractantă a transmis în egală măsură, tuturor operatorilor economici implicați în procedura de Negociere pentru

atribuirea contractului de servicii de pază, protecție și monitorizare, solicitări de clarificări, comunicări ale deciziilor adoptate, solicitări de prelungire a termenului de valabilitate a ofertelor, atât în etapa preliminară, cât și în etapa finală a procedurii, așa cum rezultă din toate documentele depuse la dosarul cauzei, ce au stat la baza reevaluării ofertelor financiare definitive, ca urmare a Deciziei nr.
.../ din ...

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la solicitarea de clarificări privind modul de fundamentare/justificare/calcul a elementelor componente ale prețului ofertat, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost solicitate pentru a se putea verifica modul de fundamentare a prețului și nu pentru a redenumi/reîncadra elementele de cost.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la declararea ca fiind câștigătoare, a unei oferte, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, subliniază că nu a existat nicio ofertă financiară, nici preliminară, nici finală, care să fi fost depusă la procedura de negociere, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, în considerarea tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să dispună respingerea contestației formulată de către ...

II. În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ..., autoritatea contractantă arată că nu poate fi reținut ca fiind fondat capătul de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire a actelor subsecvente și obligarea la reevaluarea ofertelor, în special în ceea ce privește reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, având în vedere că pentru atribuirea contractului de achiziție publică s-a urmărit promovarea concurenței loiale prin invitarea a cât mai mulți operatori economici să participe la procedură și a fost respectat principiul tratamentului egal în procesul de evaluare și declarare a ofertantului câștigător, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, respectiv, „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la ordinea prezentării operatorilor economici la etapa de negociere, autoritatea contractantă susține că a invitat la ședințele de negociere individuale din etapa finală a procedurii de negociere, toți operatorii economici cu oferte declarate admisibile în prima etapă a procedurii, în ordinea strictă a depunerii ofertelor. Aceasta este modalitatea uzuală pe care instituțiile/autoritățile publice o utilizează la realizarea oricărei evaluări

din orice tip de procedură de atribuire pentru a elimina suspiciunea discriminării.

De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la încălcarea prevederilor art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36, alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, în privința declarării ca fiind câștigătoare, a unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă, subliniază că acest aspect este fals. Autoritatea contractantă subliniază că nu a existat nicio ofertă financiară, nici preliminară, nici finală, care să fi fost depusă la procedura de negociere, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Respectarea prevederilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut a făcut și obiectul analizei ofertelor financiare finale.

Totodată, autoritatea contractantă recunoaște și își asumă o eroare materială, neintenționată în comunicarea rezultatului procedurii prin inserarea în cadrul acesteia a termenului „inacceptabilă” în loc de „neconformă”, însă art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, este folosit corect.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, ..., în oferta financiară definitivă înregistrată la ... cu nr. 895/07.03.2014, face referire la un total al salariilor brute de 1.531.059,36 lei pentru 112 agenți pentru perioada de derulare a contractului de prestări servicii de pază protecție și monitorizare, în timp ce, în urma solicitărilor de clarificări prin răspunsul furnizat în data de 16.05.2014 (ref. ... 2152/16.05.2014), această sumă s-a modificat la 1.534.681,12 lei, diferența fiind determinată de introducerea sporului pentru repaus săptămânal de 1%.

Această diferență este suportată din profitul societății care a fost astfel diminuat de la 1,01% la 0,78%, fiind operată o modificare în structura și justificarea tarifului ofertat de către contestator.

Din considerentele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază capătul de cerere ca fiind nelegal, nefundamentat și neîntemeiat și solicită Consiliului respingerea acestuia, cu consecința respingerii contestației ca nefondată.

III. În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că solicitarea de anulare a rezultatului procedurii și de reevaluare a ofertei acestui contestator este nelegală, neîntemeiată și nefundamentată.

1. Autoritatea contractantă recunoaște și își asumă o eroare materială, neintenționată în comunicarea rezultatului procedurii prin inserarea în cadrul acesteia a termenului „inacceptabilă” în loc de „neconformă”. În punctul de vedere se subliniază că temeiul de drept, respectiv art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, a fost folosit corect,

Întrucât în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 1788/24.04.2014 și nr. 2149/16.05.2014, ... a modificat structura costurilor aferente prestației și modului de justificare a prețului de 8,23 lei/oră/agent.

2. În punctul de vedere se precizează că, în ceea ce privește valoarea contribuțiilor la fondul de handicap, contestatorul nu a furnizat prin răspunsurile la solicitările de clarificări, precizări suplimentare referitoare la valoarea dotărilor lunare achiziționate de la unități protejate în vederea justificării sumelor aferente contribuțiilor la fondul de handicap, cu excepția declarațiilor cu caracter general, conform cărora valoarea produselor achiziționate de la unitățile protejate este acoperitoare pentru contravaloarea acestei contribuții. Se menționează că valoarea facturii prezentate pentru luna februarie este acoperitoare pentru un număr de agenți superior celui necesar pentru prestarea serviciilor care fac obiectul acestei achiziții.

3. În ceea ce privește modificarea structurii costurilor, autoritatea contractantă învederează că ... a prezentat în oferta financiară definitivă din 07.03.2014 pentru toate posturile, salariul de 850 lei, pentru postul de 16 ore un salariu de 900 lei și valoarea dotărilor de 33 lei, iar în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări din data de 24.04.2014, a introdus noi elemente în structura costurilor, respectiv echipament de protecție și echipament de lucru), astfel: pentru toate posturile și pentru cele două etape de salarizare, echipamentul de lucru este prezentat în valoare de 0 lei, iar pentru posturile cu un salariu de 850 de lei și pentru postul de 16 ore cu 900 lei, echipamentul de lucru are o valoare de 33 lei/lună (400 lei/an). În punctul de vedere se subliniază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări din data de 16.05.2014, acest contestator a introdus pentru toate posturile, indiferent de etapa de salarizare, un alt element de cost, respectiv uniformă de lucru cu o valoare de 0,14 lei/oră (290 lei/an), precum și valoarea de 0,02 lei/ oră (48 lei / an) pentru echipamentul de lucru, valoare neprevăzută în oferta financiară definitivă din 07.03.2014 și având valoarea de 0 lei în răspunsurile la solicitările de clarificări din data de 24.04.2014.

4. Referitor la suportarea costurilor de medicina muncii din contractul de barter, în punctul de vedere se precizează că ... a furnizat clarificări/informații suplimentare privind contravaloarea contractului de barter. Autoritatea contractantă precizează că, indiferent de modalitatea de stingere a obligațiilor între cele două părți semnatare ale contractului de barter, contravaloarea prestațiilor de medicina muncii care fac obiectul contractului de barter trebuie avută

în vedere ca element de cost în calculul și justificarea tarifului de 8,23 lei/oră, aspect reieșit și din decizia Consiliului nr. ... din ...

Se menționează de către autoritatea contractantă că, în urma clarificărilor furnizate, contestatorul a prezentat costurile aferente cheltuielilor cu medicina muncii și a calculat, atât pentru perioada anterioară, cât și pentru perioada ulterioară datei de 01 iulie 2014, contravaloarea prestațiilor de medicina muncii oferite la schimb, în regim de barter, luată în calcul.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsurile la clarificări furnizate de acest contestator s-a modificat structura și justificarea tarifului de 8,23 lei/oră agent din oferta financiară apărând diferențe și în ceea ce între justificările prezentate în cele două serii de clarificări, respectiv din 24.04.2014 și 16.05.2014.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în oferta financiară definitivă din 07.03.2014, a fost prevăzută valoarea de 4 lei/post pentru perioada anterioară datei de 01 iulie 2014 și pentru postul de 16 ore și ulterior acestei date, iar pentru perioada ulterioară datei de 01 iulie 2014, pentru posturile de 24 ore și 12 ore s-a prevăzut valoarea de 0 lei/post, în timp ce prin clarificările din 16.05.2014, contestatorul a introdus pentru posturile 24 și 12 ore, cu salariu de 900 lei/lună, costuri de medicina muncii de 48 lei/an, respectiv 4 lei/lună/post, pe care le suportă din contractul de barter, ceea ce nu este în concordanță cu informațiile furnizate prin clarificările din 24.04.2014, în care pentru aceste posturi costurile de medicina muncii erau de 0 lei.

5. În ceea ce privește modul de calcul al concediului de odihnă, autoritatea contractantă susține că în răspunsurile de clarificări din 16.05.2014, contestatorul a prezentat o modalitate de calcul diferită de cea din răspunsul la clarificările din data de 24.04.2014, ore văzând pentru un post de 24 de ore cu salariu brut de 900 lei/lună, o valoare a concediului de odihnă de 0,43 lei/oră/agent, respectiv 72,24 lei/lună/agent, față de 53 lei/lună agent, respectiv 0,31 lei/oră/agent.

Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. Referitor la criticile vizând faptul că oferta declarată câștigătoare nu acoperă salariul de bază brut pe țară și nu are profit, autoritatea contractantă face precizarea că la determinarea prețului ofertei, pe oră/agent, ... a utilizat salariul minim pe economie de 900 lei și a evidențiat un procent de 0,60% profit (7,96 lei). Contestatorul susține că acest ofertant a respectat cerințele fișei de date a achiziției, în sensul că în perioada martie -iulie 2014, salariul de bază brut pe țară garantat în plată a fost de 850 lei, prevăzând, astfel, în cadrul

ofertei sale o rezervă de resurse financiare pentru plata salariată a personalului necesar a fi alocat, în cazul în care, pentru anul 2015, s-ar stabili salariul de bază brut pe țară garantat în plată la o valoare superioară. Se subliniază că și contestatorul a luat în calcul salariul de bază brut pe țară garantat în plată de 900 lei.

2. Autoritatea contractantă consideră corectă modalitatea de calcul cu un număr de 4,7 fiind calculată pe baza numărului mediu de zile lucrate/agent/lună, nefiind singurul ofertant care a utilizat în calcule o medie pentru numărul de agenți necesari. Se subliniază că și contestatorul a utilizat pentru determinarea concediului de odihnă media numărului de ore lucrate-salariat.

3. De asemenea, autoritatea contractantă susține că algoritmul de calcul folosit de către ofertantul declarat câștigător pentru munca prestată în zilele de sărbători legale este corect, acordând un spor de 1% din valoarea salariului brut. Se menționează că la stabilirea acestui procent, ... a avut în vedere postul de 24 de ore pe ansamblu și a acordat celor 4,7 agenți/post suma aferentă zilelor lucrate de aceștia în perioada sărbătorilor legale (0,21 zile de sărbători legale/lună/agent).

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 384/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21672/02.07.2014, ... formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

Contestatorul arată că, urmare a solicitării Consiliului transmisă prin adresa nr. 11844/... prin care se cere completarea contestației cu motivele ce stau la baza criticilor de neconformitate a ofertei prezentată de către ..., înțelege să expună considerentele ce au stat la baza formulării acestor critici.

Astfel, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât încalcă prevederile art. 36 alin. (2) lit. (a), (c) și art. 79 alin. (1) din H. G. nr. 925/2006, pentru că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini privind respectarea legislației muncii, (cerințe impuse de autoritatea contractanta prin fișa de date a achiziției - (pag 12) la IV.4.2. lit. b), care prevede:

„În procesul de fundamentare (detaliere) a prețului (tarifului) unitar al prestației pe oră - agentul, ofertanții au obligația de a respecta, cel puțin, fără a se limita la acestea, atât prevederile Codului Muncii din România, Hotărârea Guvernului nr. 871/14.11.2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară în plată, ce reglementează nivelul salariului minim pentru cele 2 perioade ale

anului 2014 precum și actele normative privind securitatea și sănătatea în muncă, în vigoare la data prezentării ofertei".

Or, explicațiile prezentate la solicitarea de clarificări nu au fost realiste, respectiv nu respectă corectitudinea procentelor oferite din cadrul antecalculației referitoare la:

1. La punctul 2 (antecalculație) - sporul pentru munca prestată în timpul nopții, potrivit dispozițiilor art. 125 alin. (1) coroborat cu art. 126 din Legea nr. 53/2003 codul muncii, salariații de noapte beneficiază:

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Astfel:

$168 \text{ ore în medie} / 3 \text{ (o treime din media orelor)} = 56 \text{ lei/oră}$
 $900 \text{ lei sal. minim} / 168 \text{ nr. Ore în medie} \times 56 \text{ lei/ora} \times 25\% \text{ spor noapte} = 75 \text{ lei.}$
Deci sporul de noapte este de 75 lei, respectiv 8,33% pondere și nu 72 lei respectiv 8%, cum ia în calcul ofertantul declarat câștigător.

2. La punctul 3 (antecalculație) - spor repaus săptămânal conform art. 137 din Codul Muncii, coroborat cu art. 123 alin. (2) din același act normativ, sporul pentru muncă suplimentară, ... se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă, sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază."

Astfel: 113 zile nelucrătoare și sărbători legale din care: 104 zile nelucrătoare (sâmbăta și duminica, 9 zile sărbători legale; $113 \text{ zile nelucrătoare} \times 8 \text{ ore /zi} = 904 \text{ ore nelucrătoare în an} / 12 \text{ luni} = 75,33 \text{ ore /lună} / 4,2 \text{ agenți} = 17,94 \text{ ore /agent}$
 $900 \text{ lei salariu minim} / 168 \text{ ore în medie} \times 17,94 \text{ ore/agent} \times 75\% = 721 \text{ lei /lună/agent}$ (sau $17,94 \text{ ore în medie/agent /lună} \times 5,357 \text{ lei/oră conform HG/75\%} = 72 \text{ lei}$). Deci sporul pentru repaus săptămânal este de 72 lei, respectiv 8% pondere și nu 7,20 lei, cum ia în calcul ofertantul declarat câștigător.

3. La punctul 5 (antecalculație) - concediul de odihnă, potrivit dispozițiilor art. 145 din Legea nr. 53/2003, privind durata concediului de odihnă „(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective aplicabile și se acordă proporțional cu activitatea prestată într-un an calendaristic, coroborat cu art. 150 Legea nr. 53/2003, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite

pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

2. Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

Astfel:

900 lei/12 luni = 75 lei

Deci concediul de odihnă este de 75 lei, respectiv 8,33% pondere și nu 36 lei, respectiv 4% cum ia în calcul oferta declarată câștigătoare.

3. La punctul 13 (antecalculație) - Fond protecție persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor art. 78. ...(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.

Modalitatea de calcul a fondului de handicap a fost reglementată legal prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Conform art. 2 din Anexa la acest ordin, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați în lună. Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă, rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, sunt nelucrătoare, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală, se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că oferta declarată câștigătoare nu reflectă realitatea în calculație privind fondul de handicap.

În acest sens, contestatorul arată că Fond handicapați = [(numărul mediu de angajați calculat conform art. 2 al Ordinului nr. 590/2008 x 4 / 100) - Număr handicapați angajați la nivel de entitate] x salariul minim pe economie (900 de lei) / 2, iar oferta declarată câștigătoare, conform antecalculației depusă la dosar fila 000325, declară un număr de 1237 salariați.

Ca urmare, 1237 angajați x 4/100 x 900/2/168 ore= 132.54 lei și nu 18 lei cum ia în calcul oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere calculațiile de mai sus, rezultă următoarele:

- Salariu de bază - 900
- Spor noapte (25% Codul Muncii) - 75
- Spor repaus săptămânal (minim 75% Codul Muncii) - 72
- Spor weenk - end (minim 1%)- 9
- Cotă concediu odihnă - 75

Total salariu - 1131

Fd. Handicap - 132.54

Contribuții (27,805%) - 351.32

Total = 1614.86 lei, la care se adaugă cheltuielile stipulate în antecalculație la oferta câștigătoare, respectiv:

- cheltuieli directe 2,20% (1487 x 2,20% = 32,71 lei)
cheltuieli indirecte 1% (1487 x 1%= 14,87 lei) profit 0,60% (1487 x 0,60% = 8,9 lei)

- total general = 1671.34 lei / 168 = 9,94 lei /oră

În opinia contestatorului, dacă ofertantul declarat câștigător ar fi respectat corectitudinea procentelor stabilite de legislația muncii și formulele de calcul aplicate la antecalculația depusă de oferta câștigătoare, tariful așa cum rezultă din calculația de mai sus este de 9,94 lei/ora/agent și nu 8,20 lei/ora/agent, acesta fiind un tarif nerealist.

Ca urmare, tariful de 8,20 lei/oră/agent nu acoperă cheltuielile referitoare la legislația muncii. Mai mult, în elaborarea ofertei financiare, oferta declarată câștigătoare trebuia să țină cont de toate prevederile legale în vigoare.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel, în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, oferta declarată câștigătoare nu poate face reduceri de costuri pe fondul reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

În acest sens, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în susținerea celor argumentate mai sus, este dispus să suporte costul unei expertize tehnice de specialitate în domeniul legislației muncii pentru verificarea calculațiilor prezentate anterior și a celor prezentate de oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele arătate mai sus, și pentru aplicarea cât mai corectă a prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanță și art. 36 alin. (2) lit. (a) și (c) din H.G. nr. 925/2006, se impune a se constata că oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe iar justificările prezentate încalcă prevederile art. 5 alin.(1) lit. d) din Legea nr. 21/1996.

Mai mult decât atât, contestatorul reiterează afirmația potrivit căreia, din niciun document nu reiese că autoritatea contractanta ar fi efectuat o minimă verificare a corectitudinii răspunsurilor de justificare furnizate de vechea și noua ofertă declarată câștigătoare în raport cu prevederile art. (2) alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fata de celelalte oferte.

Contestatorul apreciază că sub aceste aspect, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să constate că oferta nu conține prețuri care să fie rezultatul liberei concurențe, valoarea finală a acesteia, diminuată cu contribuțiile arătate, neputând concura cu ofertele ce conțin aceste contribuții decât cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor, precizate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din OUG 34/2006. Prin urmare, neluând măsura precizată de art. 36 alin. (2) lit. c) și la art. 37 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a încălcat obligația de la art. 81 al aceluiași act normativ.

În continuare, contestatorul înțelege să reitereze susținerile cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze oferta sa ca urmare a pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

Contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod voit a interpretat greșit justificarea de tarif a ofertei sale pentru a putea susține respingerea ofertei.

Mai mult, prin adresa 1709/16.04.2014 (fila 000215) autoritatea contractantă confirmă faptul că oferta „cu toate acestea declarată câștigătoare” nu are, în centralizatorul de prețuri - Formularul 3A, pentru toate elementele de cost componente ale prețului, justificările necesare și suficiente cu privire la modul de fundamentare și calcul a acestora.

Or, deși autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul apreciază că aceasta nu a

înțeles să respecte cu temeinicie obligația sa de a verifica dacă oferta în cauză nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și dacă acestea pot sau nu să fie justificate (art. 36. alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006), conduită ce este contrară dispozițiilor art. 280. alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere argumentele expuse, contestatorul consideră că acestea au concludența necesară pentru a se aprecia asupra conformității ofertei declarate câștigătoare, respectiv că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă față de care trebuia să ia măsura prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG 925/2006.

Totodată, contestatorul reiterează susținerile potrivit cărora până la acest moment, autoritatea contractanta nu a încheiat procedura de atribuire, fapt ce dovedește că exista o gravă greșeală, o tergiversare (voită) în procesul de evaluare a ofertelor prin faptul că, comisia de evaluare a solicitat societății sale clarificări, ce au fost cuprinse în dispozitivul deciziei CNSC ca fiind pertinente și edificatoare, ceea ce a condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertei declarate câștigătoare pentru a doua oară, fără a respecta decizia CNSC și caietul de sarcini.

Pe cale de consecință și pentru toate considerentele expuse contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 620/03.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21859/04.07.2014, ... a transmis Concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca nefondate a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, cu privire la oferta sa, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, atunci când a respins oferta sa ca inacceptabilă, deoarece, în opinia sa, nu și-a modificat oferta financiară depusă inițial;

- în ce privește dovada angajării persoanelor cu handicap, susține că, întrucât nu are angajat un astfel de personal, achiziționează produse de la ateliere, conform Legii nr. 448/2006;

- referitor la postul de 12 ore, contrar susținerilor autorității contractante sub acest aspect, arată că la pag. 5, pct. 16, din caietul de sarcini este prevăzut un astfel de post, la Căminul din Complexul Tei;

- cu privire la cheltuielile indirecte, arată că dotarea de 33 lei cu echipament, este susținută de contractele încheiate cu societățile protejate, costurile de deplasare fiind acoperite din contractele

existente, de monitorizare și intervenție, iar convorbirile telefonice ale angajaților sunt zero;

- în ce privește suportarea respectivelor costuri din contractul de barter, arată că a încheiat un astfel de contract cu S.C. ...S.R.L.

Totodată, ... cu referire la respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă, menționează că aceasta este abuzivă, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificare ce i-au fost transmise de autoritatea contractantă, susține că nu a făcut altceva decât să detalieze oferta potrivit solicitărilor, unitar/oră, detaliind toate calculele și toate costurile cuprinse în aceasta, fără a modifica în vreun fel oferta financiară prezentată și depunând toate documentele justificative în susținere.

De asemenea, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, precizează următoarele:

- tariful ofertat de aceasta, de 8,20 lei/oră/agent, este mult sub prețul minim de susținere a acheltuielilor și nu acoperă cheltuielile de salarizare;

- ofertantul câștigător a luat în calcul un număr de 4,7 agenți pe post permanent, în opinia contestatorului aceștia neputând fi fracționați;

- oferta sa nu a fost evaluată cu respectarea principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- oferta sa a fost declarată acceptabilă, deși nu a prezentat informații noi privind sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, de 9 lei.

Prin adresa nr. 3066/08.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22308/08.07.2014, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de ... precizând următoarele:

- a solicitat clarificări cu privire la ofertele financiare depuse de operatorii economici, astfel cum s-a dispus prin decizia pronunțată anterior de către Consiliu, cu privire la oferta depusă de ... fiind declarată conformă;

- ofertantul în cauză a folosit un salariu minim pe economie de 900 lei, pentru toată perioada de prestare a serviciilor, în condițiile în care valoarea salariului de bază brut pe țară garantat în plată s-a majorat la această valoare începând de la 01.07.2014;

- în ce privește sporul de noapte, ofertantul câștigător a folosit pentru fundamentarea acestuia numărul mediu de agenți necesari pentru prestarea serviciilor și numărul mediu de zile lucrate pe lună;

- referitor la sporul pentru repausul săptămânal, autoritatea contractantă susține că acesta a fost determinat de ofertant potrivit

art. 137 alin. (1) și (3) din Codul muncii, comisia de evaluare considerând că acest spor este prevăzut în contractul colectiv de muncă, prevăzând în acest sens un coeficient de rezervă de 0,8%;

- în ce privește calculul privind concediul de odihnă, ofertantul câștigător a determinat acest spor la un număr de 60,83333 ore/lună/168 ore, rezultând un număr de 0,362103 agenți de securitate pentru concedii de odihnă/lună, comisia luând în calcul faptul că 0,36 agenți este numărul necesar pentru fiecare post în fiecare lună, pentru a înlocui în medie, lunar, agentul care se află în concediu de odihnă;

- referitor la determinarea fondului pentru protecția persoanelor cu handicap, autoritatea contractantă consideră că acesta a determinat în mod corect valoarea acestuia, rezultând un cost aferent fondului de handicap de 18 lei/agent.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negocierea prin publicarea unui anunț de participare având nr. 264 pe pagina oficială de web a instituției în data de 24.01.2014. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru, ce urmează a fi încheiat este de 2.194.380 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece ... a solicitat în cuprinsul contestației, printre altele, și suspendarea procedurii, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a respins cererea de suspendare a procedurii, în baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a mai fost emisă o decizie, respectiv Decizia nr. ... /... în vederea soluționării contestațiilor formulate de ..., ..., ..., și de ..., împotriva adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, emise de autoritatea contractantă, prin care s-a dispus următoarele:

„Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestațiile formulate de către ..., și de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să efectueze verificarea propunerilor financiare oferite ca urmare a etapei finale – negocierea ofertelor financiare și a clauzelor

contractuale, prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor anterior decise”.

Consiliul va analiza documentele emise de autoritatea contractantă, ulterior Deciziei nr. ... 984/ 1049/ 1083/...

În motivarea Deciziei, cu privire la contestațiile formulate de ..., și de, Consiliul a precizat următoarele:

Consiliul reține faptul că însăși autoritatea contractantă a impus în cadrul Anexei – Modul de derulare al negocierii pentru servicii de pază, protecție și monitorizare. Etape – descriere obligația de a solicita justificări de preț, obligație care pentru a-și produce efectele juridice dorite de către autoritatea contractantă nu se poate limita doar la întocmirea unei simple adrese de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

(...)

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri pe fonduri reducerilor salariale sub limita stabilită de lege.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut în cadrul Anexei – Modul de derulare al negocierii pentru servicii de pază, protecție și monitorizare. Etape – descriere, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut

cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

În speță, Consiliul reține că numai în urma obținerii și verificării detalierei tarifului orar și implicit a prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea tarifului ofertat și corectitudinea formării acestuia.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării prețului, oferta ... nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare și nici ofertele depuse de contestatori nu puteau fi respinse ca inacceptabile”.

Art. 280 din OUG nr. 34/2006 dispune că: *„(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. (...) (3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”.*

Analizând, prin prisma prevederilor legale invocate, modul de punere în aplicare a deciziei anterioare a Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a procedat la solicitarea de clarificări către ofertanții și ..., în data de 16.04.2014, sub nr. 1706, 1705, 1708, 1707 și 1709, acestea cuprinzând solicitări cu privire la modul de calcul al propunerii financiare.

În urma primirii răspunsurilor de la operatorii economici menționați, autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal nr. 11/14.05.2014, de evaluare a ofertelor, în cuprinsul acestuia precizând că a avut în vedere, în cadrul analizei răspunsurilor primite, respectarea cerințelor menționate în fișa de date a achiziției, în legătură cu prezentarea ofertei financiare preliminare și definitive: cap. IV. 4.2: „Modul de fundamentare a prețurilor/tarifelor serviciilor oferite (preliminare și finale negociate): Nota: Se va lua în calcul ca prima lună de prestare, luna martie 2014. a) fiecare operator economic ofertant va avea obligația de a detalia prețul (tariful) unitar al prestației pe oră – agent (la valoarea în lei și echivalentă în euro sau o altă valută agreată), cu precizarea tuturor elementelor constitutive ale acestuia, respectiv prin următoarele argumente luate în considerare, după caz) și fără a se limita numai la acestea:

- salariu membri personal propus a fi angajat pentru îndeplinirea prestației, conform celor două etape de salarizare ale anului 2014 (cu prezentarea detaliată pentru lunile de prestare și evidențierea salariului brut);

- eventuale ore suplimentare dacă urmează a fi acordate; eventual tichete de masă sau alte înlesniri de plată în natură acordate angajaților;

- contribuții la plata salarială;

- cheltuieli directe, cu identificarea elementelor de cost pentru cheltuielile directe;

- cheltuieli indirecte(cota de cheltuieli și detalieri),

- beneficiu (cota de beneficiu)".

Tot în cadrul acestui proces verbal de evaluare, în urma analizării răspunsurilor transmise de către ofertanții menționați, autoritatea contractantă a concluzionat că se impun noi solicitări de clarificare privind propunerile financiare depuse de aceștia.

Ulterior, prin adresele nr. 2099, 2095, 2102, 2100 și 2101, din data de 14.05.2014, autoritatea contractantă a formulat către
... și ..., alte solicitări de clarificare, ce au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare nr. 12/21.05.2014.

I. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2530/06.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului ... că oferta sa a fost respinsă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 deoarece, în urma solicitărilor de clarificare nr. 1706/16.04.2014 și nr. 2099/14.05.2014, prin răspunsurile formulate acesta și-a modificat oferta depusă inițial, în cadrul procedurii de atribuire și nu au fost prezentate justificări suficiente cu privire la decizia de a reîncadra o serie de cheltuieli din categoria costurilor indirecte în cea a costurilor directe, ceea ce a condus la modificarea structurii costurilor și justificărilor oferite pentru susținerea tarifului de 8,64 lei/oră/agent.

Au fost operate următoarele modificări ale tarifului ofertat, de 8,64 lei/oră/agent:

a) valoarea costurilor aferente uniformelor a devenit 155,57 lei/agent, față de valoarea de 50,26 lei/agent, în oferta financiară definitivă;

b) valoarea costurilor de telefonie mobilă a devenit 36 lei/lună/post, față de 36,16 lei/lună/post;

c) valoarea cheltuielilor cu instruirea agenților a devenit 50 lei/an, față de 0 lei în oferta definitivă;

d) cheltuielile cu medicina muncii au fost estimate la 50 lei/agent/an, față de 9 lei din oferta financiară definitivă;

e) cheltuielile cu protecția muncii au fost estimate la 60 lei/agent/an, față de 0 lei, din oferta financiară definitivă.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită:

În principal: anularea adresei nr. 2530/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și anularea procedurii de achiziție publică și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire, prin publicarea unui nou anunț, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

În subsidiar: obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedând a soluționarea contestației, Consiliul reține că ... formulează următoarele critici:

- solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă exced cadrului legal stabilit prin Decizia nr. .../...

- solicitarea de clarificare nr. 1706/16.04.2014 obligă ofertantul să revină asupra justificării anterioare reevaluării, pentru a reîncadra sau redenumi elementele de cost, fără a ține cont de cea anterioară;

- solicitările de clarificări repetate au condus la prelungirea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității atunci când a evaluat oferta sa, fără a lua în considerare justificarea de tarif ca fiind concludentă, interpretând în mod intenționat greșit justificarea de tarif;

- respingerea ofertei sale este abuzivă, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificare ce i-au fost transmise de autoritatea contractantă, a detaliat oferta potrivit solicitărilor, unitar/oră, detaliind toate calculele și toate costurile cuprinse în aceasta, fără a modifica în vreun fel oferta financiară prezentată și depunând toate documentele justificative în susținere;

- inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Cu privire la critica formulată de către ... referitor la nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei nr. ...984/1049/ 1083/ ... Consiliul urmează a le respinge ca nefondate, având în vedere argumentele expuse anterior, fiind solicitate clarificări operatorilor economici, inclusiv contestatorului cât și ofertantului desemnat câștigător, ..., punând în aplicare cele dispuse de Consiliu, respectiv de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, verificării detalierii tarifului orar, în vederea stabilirii realității tarifului ofertat și corectitudinii formării acestuia.

Potrivit aceluiași raționament, Consiliul va respinge și critica potrivit căreia solicitările de clarificare sunt transmise fără a se ține cont de decizia anterioară emisă de C.N.S.C.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica formulată de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat răspunsurile furnizate de ofertantul câștigător, ca urmare a solicitărilor de clarificare, întrucât, astfel cum rezultă din procesele verbale de evaluare nr. 11 și nr. 12, răspunsurile nr. 3788/24.04.2014 și nr. 2142/16.05.2014 au fost analizate în detaliu de către comisia de evaluare a ofertelor.

Cu privire la oferta sa, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității prin evaluarea formală a ofertei sale și respingerea acesteia, fără a lua în considerare justificarea de tarif ca fiind informații concludente, privind tariful de 8,64 lei/oră/agent.

Ca urmare a primirii Deciziei nr. ... 984/1049/ 1083/... din partea Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresele de solicitare de clarificare nr. 1706/16.04.2014 și nr. 2099/14.05.2014, cu privire la propunerea sa financiară.

Consiliul reține că, prin decizia anterioară, s-au dispus următoarele cu privire la oferta depusă de ...:

„Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că „contribuția la fondurile speciale pentru persoanele cu handicap sunt calculate pentru toate posturile de pază la valoarea de 0 lei”, Consiliul reține faptul că în verificarea acestor aspecte, autoritatea contractantă nu a luat în considerare principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în special cel al tratamentului egal, „id est”:

- în cazul contestatorului autoritatea contractantă l-a eliminat pentru simplul fapt că la rubrica 12 din justificarea tarifului minim oră/agent a indicat cota 0 (zero), fără însă a solicita justificări având în vedere că prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 acordă anumite scutiri și/sau beneficii în anumite condiții impuse de lege respectiv „Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în

condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a)“

- iar în cazul ofertantului declarat câștigător ... care la rubrica 13 din Antecalculația de preț servicii de pază și protecție a oferat ponderea de 2% în valoare de 18 lei fără însă ca autoritatea contractantă să verifice realitatea și corectitudinea acestei valori al cărui calcul este reglementat de art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006.

- cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatorului respectiv faptul că „cheltuielile directe calculate de societate includ doar costurile salariale fără niciun alt tip de cheltuială directă (instruire, medicina muncii)“ Consiliul reține că din nou autoritatea contractantă a încălcat principiile reglementate de prevederile art. 2 alin. (2), evaluare ofertei .. fiind efectuată superficial, întrucât la o analiză atentă a tabelului Detaliere cheltuieli indirecte, înscris elaborat și transmis autorității contractante de către contestator se poate observa faptul că acesta a menționat faptul că „cheltuielile cu instruirea agenților de pază“ are valoare 0 (zero) deoarece este inclusă în obligativitatea coordonatorilor cuprinsă în cheltuielile administrative la fel cum și „cheltuielile cu serviciile protecția muncii“ motivat de faptul că este „inclusă în obligativitatea TESA, societatea având personal calificat și atestat în domeniu“ fără însă a verifica realitatea acestor justificări“.

Astfel, ca urmare a primirii deciziei, prin adresa nr. 1706/16.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizând următoarele aspecte din propunerea financiară a ofertantului:

- contribuțiile la fondurile speciale pentru persoanele cu handicap sunt calculate pentru toate posturile de pază, la valoarea de 0 lei, fără a se face dovada angajării de persoane cu handicap sau a viramentului contravalorii sumei datorate la bugetul statului;

- cheltuielile directe calculate includ doar costurile salariale, fără niciun alt tip de cheltuială directă, instruire, medicina muncii;

- prezentarea în oferta financiară a două solicitări de angajare pentru persoane aflate în șomaj, dar fără a se face dovada că persoanele în cauză nu ar fi fost deja angajate în cadrul societății;

O serie de costuri obligatorii, cum ar fi dotări, medicina muncii, nu sunt bugetate drept cheltuială directă fiind însă parțial reflectate în cheltuielile indirecte;

- în Formularul 3A nu se regăsesc elementele cost componente ale prețului, justificările necesare cu privire la modul de fundamentare și calcul a acestora.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să detalieze modul de fundamentare/justificare/calcul, depunând și documente suport, pentru fiecare din componentele prețului de 8,64 lei/oră/agent, asumat în oferta financiară.

Acesta a răspuns prin adresa nr. 1785/24.04.2014, prin care a transmis justificarea de tarif – anexa la Formularul 3A, centralizator de prețuri, convențiile nr. 13/04.04.2014 și nr. 10/04.04.2014, dispozițiile nr. 15 și nr. 18 din 04.04.2014 și acordul/contractul cu unitatea protejată privind fondul de handicap.

Totodată, ... a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 1784/24.04.2014, declarație privind prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și privind menținerea valabilității ofertei până la data de 03.06.2014.

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul verbal de evaluare nr. 11, faptul că acesta a modificat, prin răspunsul dat, elementele de cost ale prețului, ajungând la același rezultat, luându-se decizia de a se solicita o nouă serie de clarificări, privind faptul că în oferta financiară au fost parțial reflectate o serie de costuri obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, informații suplimentare privind faptul că în oferta financiară costurile definite ca indirecte cuprindeau elemente de cost pe care autoritatea contractantă le-a definit ca fiind directe, costurile cu instruirea agenților sunt bugetate la 50 lei/an/agent deși în oferta financiară definitivă acestea erau 0 lei, nu au fost precizate informații suficiente cu privire la fondul special pentru persoane cu handicap privind modul de acoperire a valorii lunare a acestui fond prin contractul încheiat cu unitatea protejată, privind modul de calcul a mediei de 4,2 agenți, utilizată la determinarea sporului pentru ore suplimentare.

Aceste clarificări, stabilite de către comisia de evaluare a ofertelor, au fost solicitate ofertantului prin adresa nr. 2099/14.05.2014, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, ... răspunzând cu adresa nr. 299/16.05.2014, în care a precizat faptul că, contrar celor dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 1706/16.04.2014, privind modul de fundamentare a tarifului ofertat, obligându-l să

revină asupra justificării anterioare reevaluării pentru a redenumi și reîncadra elementele de cost.

Ulterior, în procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 12, s-a consemnat că oferta sa este inacceptabilă.

Din analiza comparativă a propunerii financiare definitive, depusă de ofertantul ... și a răspunsului nr. 1784/24.04.2014, formulat la prima solicitare de clarificare a autorității contractante, Consiliul constată că au intervenit unele diferențe, respectiv valoarea costurilor de telefonie mobilă a devenit 36 lei/lună/post față de 36,16 lei/lună/post, cheltuielile cu medicina muncii au fost estimate la 50 lei/agent/an față de 9 lei din oferta financiară definitivă, iar cheltuielile cu protecția muncii au fost estimate la 60 lei/agent/an față de 0 lei din oferta financiară definitivă.

De asemenea, în timp ce în cadrul ofertei financiare definitive, cheltuielile indirecte cuprindeau serviciile de telefonie mobilă, de medicina muncii și de protecția muncii, în răspunsul la clarificări sus menționat, acestea sunt cuprinse la rubrica privind cheltuielile directe.

În conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)“.*

Rezultă că autoritatea contractantă poate respinge ca neconformă o oferta unui operator economic care, prin răspunsul la solicitările de clarificări vizând propunerea financiară, modifică conținutul acesteia.

Astfel, în situația supusă soluționării, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ... în baza dispozițiilor legale evocate anterior, ținând cont de modificările intervenite în conținutul propunerii financiare, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate, în ce privește diferențele vizând valoarea costurilor de telefonie mobilă, cheltuielile cu medicina muncii, cheltuielile cu protecția muncii, precum și cu privire la modificarea încadrării acestora, din categoria de cheltuieli indirecte în cea de cheltuieli directe, aspecte menționate de autoritatea contractantă în cadrul proceselor verbale de evaluare nr. 11 și nr. 12, precum și în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 2458/03.06.2014.

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că a fost indus în eroare de modul în care autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificare, deoarece nu a procedat la contestarea acesteia potrivit art. 256² alin. (1) din OUG

nr. 34/2006, ci s-a conformat solicitării, transmițând răspunsurile sus precizate.

Sub acest aspect, criticile din cuprinsul contestației depusă la Consiliu în data de ... vizând conținutul solicitărilor de clarificare, transmise în 16.04.2014 și 14.05.2014, au un caracter tardiv raportat la dispozițiile legale evocate anterior.

Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de contestator cu privire la faptul că solicitările de clarificări repetate au condus la prelungirea nejustificată a procesului de evaluare a ofertelor, întrucât se constată că autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. 1686/16.04.2014, privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse de operatorii economici, în concordanță cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, care dispune: „(...) (2) *În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.*

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice”.

De asemenea, în aplicarea dispozițiilor alin. (4) de la același articol, care dispune că „*prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)*”, autoritatea contractantă a transmis ofertanților înștiințări în acest sens, aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale, urmând a le respinge pe cale de consecință.

II. Prin adresa nr. 2529/06.06.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a adus la cunoștință ofertantului ... faptul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare nr. 1705/16.04.2014 și nr. 2096/16.05.2014, a modificat structura costurilor aferente prestației și justificarea prețului de 8,30 lei/ oră/agent.

Oferta financiară definitivă face referire la un total al salariilor brute de 1.531.059,36 lei pentru 112 agenți, iar ca urmare a solicitărilor de clarificare, aceasta s-a modificat la suma de 1.534.681,12 lei, rezultând o diferență de 43,27 lei, aceasta fiind

determinată de introducerea sporului pentru repaus săptămânal de 1%, fiind astfel operată o nouă modificare în structura tarifului ofertat.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a adresei nr. 2529/06.06.2014, ca fiind nelegale și netemeinice; reevaluarea ofertelor; continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Din analiza contestației formulate de ... Consiliul constată că acesta formulează critici cu privire la următoarele aspecte:

- încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește „maniera” în care autoritatea contractantă a procedat la invitarea ofertanților calificați în runda a doua de negociere din data de 06.03.2014 și cu ocazia ședinței finale din data de 07.03.2014;

- inadmisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul ... cu privire la „maniera” în care autoritatea contractantă a procedat la invitarea ofertanților calificați în runda a doua de negociere din data de 06.03.2014 și cu ocazia ședinței finale din data de 07.03.2014, Consiliul constată tardivitatea acestora, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere depunerea contestației nr. ... la C.N.S.C. în data de ...

Pe de altă parte, aceste aspecte au fost deja analizate în decizia anterioară a Consiliului, când s-a reținut că: *„Referitor la criticile formulate de contestatori cu privire la modalitatea în care au fost invitați la negocieri, Consiliul urmează să le respingă, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat/detaliat o regulă/procedură de invitare a ofertanților pentru depunerea unei oferte financiare finale, astfel pe care l-au cunoscut de la momentul inițierii și pe care și-au însușit prin neconstarea documentației de atribuire și implicit depunerea ofertelor. În această etapă a procedurii de „etapă finală – negociere a ofertelor financiare și a clauzelor contractuale” autoritatea contractantă nu putea să elaboreze o astfel de regulă/procedură de invitare a ofertanților”.*

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare nici critica contestatorului vizând faptul că oferta desemnată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut din valoarea estimată, invocă art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât din cele expuse anterior, rezultă că au fost efectuate verificări în acest sens, răspunsurile fiind analizate în cadrul proceselor verbale de evaluare nr.

11 și nr. 12, fiind aplicate astfel dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la criticile contestatorului vizând faptul că „în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 oferta societății noastre putea fi cel mult respinsă ca neconformă și nu ca inacceptabilă”, Consiliul constată că, în cuprinsul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 20863/26.06.2014, autoritatea contractantă își asumă eroarea în ceea ce privește faptul că a consemnat respingerea unor oferte ca „inacceptabile” în loc de „neconforme”, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Deoarece prin Decizia nr. ... /.../ ... Consiliul a precizat faptul că, *„raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut în cadrul Anexei – Modul de derulare al negocierii pentru servicii de pază, protecție și monitorizare. Etape – descriere, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării pare a fi fondată, urmând să fie admisă”*, se constată că autoritatea contractantă a procedat la transmiterea către ... a adreselor de solicitare de clarificare nr. 1705/16.04.2014 și nr. 2096/14.05.2014, cu privire la propunerea sa financiară, răspunsurile ofertantului la acestea fiind analizate în cadrul proceselor verbale de evaluare nr. 11 și nr. 12, elaborate de autoritatea contractantă, care a concluzionat că „oferta este inacceptabilă”, deoarece oferta financiară definitivă face referire la un total al salariilor brute de 1.531.059,36 lei pentru 112 agenți, iar ca urmare a solicitărilor de clarificare, aceasta s-a modificat la suma de 1.534.681,12 lei, rezultând o diferență de 43,27 lei, față de oferta financiară definitivă din data de 07.03.2014.

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 1705/16.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să prezinte justificări privind toate elementele de cost componente ale prețului din cadrul centralizatorului de prețuri, Formularul 3A, respectiv justificările necesare cu privire la modul de fundamentare și calcul a acestora, cum ar fi, de exemplu, „fonduri speciale pentru persoane cu handicap”, etc. și să transmită documente justificative în acest sens.

... a răspuns cu adresa nr. 1786/24.04.2014, prin care a transmis justificarea tarifului ofertat, de 8,30 lei/oră/agent, cu precizarea faptului că „în centralizatorul de prețuri, Formularul 3A nu avem cuprins ca și element de calcul fonduri speciale pentru persoane cu handicap, deoarece acesta se regăsește în capitolul de cheltuieli

directe, transferul sumelor de la fondul special la cheltuieli directe (echipament, dotare) este de fapt o singură cheltuială”.

Răspunsul transmis a fost analizat de către autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 11, în cuprinsul căruia a menționat faptul că acesta nu a furnizat informații suficiente cu privire la modul de calcul a tarifului, urmând a solicita clarificări suplimentare, vizând: sporurile de repaus săptămânal și concediul de odihnă; dacă valoarea dotărilor prevăzute în structura costurilor este cel puțin egală cu contravaloarea contribuțiilor la fondul special pentru handicap, conform Legii nr. 448/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 2096/14.05.2014, cu privire la aspectele menționate, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 2152/16.05.2014, în cuprinsul căreia a menționat faptul că prin această nouă solicitare autoritatea contractantă dă dovadă de lipsă de transparență, căutând în mod intenționat motive de descalificare.

De asemenea, cu privire la fondul special pentru persoane cu handicap a reluat informațiile din răspunsul formulat la prima solicitare de clarificare transmisă de autoritatea contractantă, iar cu privire la sporul de repaus săptămânal și valoarea concediilor de odihnă, a transmis justificarea detaliată a acestora.

Din analiza comparativă a propunerii financiare definitive, depusă de ... și justificările detaliate transmise de acesta prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificare ale autorității contractante, Consiliul constată că în timp ce propunerea financiară face referire la un total al salariilor brute de 1.531.059,36 lei, pentru 112 agenți de pază, ca urmare a solicitărilor de clarificare, aceasta s-a modificat la suma de 1.534.681,12 lei pentru același număr de agenți de pază, rezultând o diferență de 43,27 lei.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul a inclus, față de propunerea financiară finală, sporul pentru repaus săptămânal de 1%, fiind astfel operată o nouă modificare în structura tarifului ofertat, pe de o parte, iar pe de altă parte, determinând modificarea valorilor brute aferente perioadelor martie – iunie 2014 și iulie 2014 – februarie 2015, ceea ce a condus la diferența de 43,27 lei în ce privește totalul salariilor brute, pentru ambele perioade menționate.

Astfel, în situația supusă soluționării, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de ... în baza dispozițiilor legale de la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ținând cont de modificările intervenite în conținutul propunerii financiare, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate, în ce privește diferențele valorice privind totalul

salariilor brute și sporul pentru repaus săptămânal, aspecte menționate de autoritatea contractantă în cadrul proceselor verbale de evaluare nr. 11 și nr. 12, precum și în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 2458/03.06.2014.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale, urmând a le respinge pe cale de consecință.

III. Prin adresa nr. 2531/06.06.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost respinsă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, ca urmare a răspunsurilor formulate de acesta la solicitările de clarificare nr. 1708/16.04.2014 și nr. 2102/14.05.2014, s-a modificat structura costurilor aferente prestației și modul de justificare a prețului de 8,23 lei/oră/agent, astfel:

- nu a furnizat clarificări sau informații suplimentare privind contravaloarea contractului de barter, conform solicitărilor comisei de evaluare;

- prin clarificările din 16.05.2014, ofertantul în cauză introduce în structura costurilor elementul „uniformă - 290 lei/12 luni”, acesta nefiind precizat în propunerea financiară prezentată inițial;

- prin clarificările din 16.05.2014, ofertantul în cauză a prezentat o altă modalitate de calcul a concediului de odihnă, valorile fiind diferite față de cele din clarificările din 24.04.2014.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 2531/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei ...

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține că ... contestă următoarele aspecte:

- măsura dispusă de autoritatea contractantă de a respinge oferta sa ca neconformă este abuzivă, după ce în prealabil fusese declarată acceptabilă și conformă;

- în baza dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi putut cel mult să respingă oferta sa ca neconformă, și nu ca inacceptabilă;

- autoritatea contractantă a avut o atitudine părtinitoare față de ofertantul declarat câștigător.

Ca urmare a primirii Deciziei nr. ...984/1049/ 1083/... autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresele de solicitare de clarificare nr. 1708/16.04.2014 și nr. 2102/14.05.2014, cu privire la propunerea sa financiară, punând astfel în aplicare, decizia Consiliului.

„Cu privire la indicarea valorii 0 (zero) în cadrul centralizatoarelor de calcul a tarifelor orare depuse de ... la rubrica „fonduri speciale pentru persoane cu handicap” Consiliul reține că sunt aplicabile susținerile cu anterior reținute, autoritatea contractantă nu a verificat și nici nu a solicitat justificarea acestor valori.

Mai mult faptul că la rubrica dotări în cadrul unor centralizatoare apare valoarea de 33 lei iar la altele apare înscris „dotări 33 lei suportate din fondurile speciale pentru persoanele cu handicap/stoc”, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 78 din legea nr. 448/2006 acest fond este limitat ca valoare, iar valoarea dotărilor necesare desfășurării contractului să fie mai mare decât plătită în cadrul fondurilor speciale antemenționate.

Motivul de respingere a ofertei ... deoarece a stabilit un spor de noapte pentru postul de 12 ore, spor nesolicitat de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, Consiliul urmează să îl respingă, iar pe cale de consecință să admită criticile formulate de contestator, având în vedere faptul că acesta este un cost „în plus” suportat de către contestator plătit în situația efectuării respectivelor ore de noapte și nu un cost „în minus”, a cărui neadăugare ar fi condus la ofertarea unui preț nejustificat.

Referitor la „suportarea respectivelor costuri (n.n. costurile de PSM și medicina muncii) din contractul de barter încheiat de societatea contestatoare cu ...” Consiliul urmează să admită alegația contestatorului având în vedere următoarele aspecte:

- contractul de barter invocat în justificare ofertării valorii 0 (zero) pentru costurile de PSM și medicina muncii este un contract comercial încheiat între ofertantul ... și un terț, la cum ar fi fost orice contract de prestări servicii.

- faptul că în cadrul respectivului contract nu este menționată nicio valoare, nu constituie motiv de respingere a unei oferte, anterior verificării realității acesteia”.

Astfel, prin adresa nr. 1708/16.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la următoarele aspecte privind propunerea sa financiară finală, respectiv detalierea modului de fundamentare/justificare/calcul însoțită de documente suport edificatoare/referiri la reglementări și norme specifice aplicabile, pentru fiecare din elementele componente ale prețului de 8,23 lei/oră/agent asumat în oferta financiară definitivă, urmând ca justificările să aibă în vedere fundamentarea modului de acoperire a anumitor elemente de cost din profitul societății:

- în cadrul centralizatorului calculului tarifului orar din Formularul nr. 3A, a fost detaliată structura costurilor într-un mod impropriu, încălcând prevederile legislației salariale în vigoare și determinând distorsionarea tarifului unitar de prestație pe oră/agent, fiind prezentată o structură eterogenă, cu discrepanțe a costurilor/a profitului pe componente ale tarifului unitar de prestație pe oră/agent, respectiv: pentru posturile de 12, 16 și 24 de ore, nu a fost făcută dovada angajării de persoane cu handicap, nu au fost făcute precizări privind achiziționarea de echipamente/dotări de la ateliere protejate;

- costul salarial pentru fiecare tip de post este diferit, deși conform foilor de pontaj activitatea fiecărui post de pază solicitat este acoperit cu personal atestat care va lucra în ture de câte 8 ore;

- pentru posturile de pază de 12 ore, în foaia de prezență fiind prezentată doar activitatea de noapte, ceea ce nu este corelat cu centralizatorul de calcul tarif orar;

- pentru posturile de 24 și respectiv 12 ore, cu salariu minim de 900 lei/lună, a precizat că va suporta cheltuieli de 3 lei pe lună din profit, în condițiile în care costurile indirecte sunt aferente exclusiv în interesul autorității contractante și ar fi trebuit cuantificate în mod corect în cadrul ofertei depuse; pentru aceste posturi, la costurile de PSM și medicina muncii, de 4 lei/lună/contract, în calculația costurilor din centralizatorul calculului tarifului orar este menționat că valoarea aferentă acestora este 0; suportarea respectivelor costuri din contractul de barter încheiat cu ... nu poate fi analizată întrucât contractul nu are o valoare; același mod de lucru este utilizat și cu privire la costurile aferente dotărilor, de 33 lei/lună;

- contribuțiile la fondurile speciale pentru persoane cu handicap sunt calculate pentru toate posturile de pază la 0 lei, fără ca operatorul economic să poată face dovada angajării de persoane cu handicap sau a viramentului contravalorii sumei datorate la bugetul statului, sau a achiziționării unor produse de la ateliere protejate în sumă echivalentă vărsămintelor datorate, potrivit reglementărilor legale în vigoare, în 4 detalieri de tarife de prestație pe oră/agent din cele 6 enunțate în centralizatorul calculului tarifului orar, nu este făcută nicio precizare privind eventuala achiziție de echipamente de la ateliere protejate.

... a răspuns prin adresa nr. 1788/24.04.2014, precizând că:

- În ceea ce privește dovada angajării de persoane cu handicap sau a viramentului contravalorii sumei datorate la bugetul statului, contestatorul menționează că a anexat la ofertă contracte încheiate cu firme protejate din care rezultă că, neavând angajat personal cu handicap, achiziționează produse de la aceste ateliere, în sumă

echivalentă vărsămintelor datorate, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, anexând dovezi în acest sens;

- Referitor la faptul că, pentru postul de 12 ore, a calculat spor de noapte, menționând că la pagina 5 din Caietul de sarcini pct. 16 Complex Tei - Căminul Tei se specifică faptul că pentru postul nr. 1 - post fix, dispus la intrarea în Căminul Tei, asigurat de un agent, 12 h din 24h, acesta are și misiunea de pază și supraveghere pe timp de noapte, foaia pontaj prezentată nu are specificat numărul de agenți, fiind prezentată doar ca model - luna referința martie 2014, așa cum s-a specificat la nota de la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției;

Contestatorul precizează că orele suplimentare vor fi prestate de alți agenți de securitate care prestează în alte obiective unde efectuează un număr de ore sub norma lunară de 168 ore.

În acest sens, se menționează că pentru Obiectivul Complexul Tei - Cămin Tei, care prevede un program de 12 ore zilnic, pe parcursul nopții, serviciile de pază vor fi prestate de 3 agenți, astfel: agentul 1 orele 18⁰⁰-24⁰⁰ - 2 ore noapte, agentul 2 orele 24⁰⁰-06⁰⁰ - 6 ore noapte, iar agentul 3 care lucrează în alt obiectiv și nu efectuează norma lunară de 168 ore va suplini, la nevoie, agentul 1 și agentul 2. se specifică faptul că pentru fiecare agent care lucrează la cel puțin 3 ore de noapte din timpul programului de lucru sporul de noapte va fi de 25%.

- În ceea ce privește cheltuielile indirecte, în sumă de 3 lei, ... arată că acestea vor fi suportate din profitul general al societății, iar dotarea cu echipament, în sumă de 33 lei, este susținută de contractele încheiate cu societățile protejate și de facturile cu care achiziționează produse de la aceste ateliere în suma echivalentă vărsămintelor datorate, potrivit Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Echipajele se deplasează la toate obiectivele, costurile fiind acoperite din contractele de monitorizare și intervenție ale societății, exemplificându-se că, în conformitate cu contractul încheiat cu VODAFONE, valoarea convorbirilor telefonice este 0.

- Referitor la suportarea costurilor din contractul de barter, încheiat cu ..., ... definește noțiunea de barter ca reprezentând operațiunile comerciale în cadrul cărora două părți convin să schimbe între ele mărfuri/prestări servicii de valori echivalente, în anumite condiții stabilite prin contract și menționează că reglarea financiară între și ... se face prin compensarea serviciilor prestate reciproc între cele două societăți. Astfel, au fost luate în considerare costurile

de medicina muncii, de 4 lei/lună. Elementele de cost referitoare la cota parte reprezentând profitul societății, cheltuielile indirecte din structura costurilor calculate pentru posturile de 24, 16, 12 ore sunt diferite pentru perioadele martie - iunie 2014, și iulie 2014 - februarie 2014, întrucât în prima perioadă când salariul minim brut pe economie a fost de 850 lei/lună, iar pentru cea de-a doua perioadă salariul minim brut va fi de 900 lei/lună, iar pentru reducerea costurilor au fost încheiate contracte cu societățile protejate de la care achiziționează produse în sumă echivalentă vărsămintelor datorate și contractului de barter.

Adresei menționate, ... a anexat următoarele documente:

- contractul nr. 19/06.07.2011, încheiat cu având ca obiect „cumpărarea de produse la prețurile prevăzute în Anexa 1” și Acord de parteneriat încheiat între cele două societăți menționate, în baza Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

- contractul de furnizare nr. 420/25.03.2014, încheiat cu ..., având ca obiect cumpărarea de produse de birotică, produse pentru securitatea muncii și PSI, produse igienico – sanitare și de curățenie, însoțit de acord de parteneriat în baza Legii nr. 448/2006; autorizație de funcționare ca unitate protejată a ...;

- contractul nr. 411/03.09.2013, încheiat cu ..., având ca obiect cumpărarea de produse de papetărie, în baza Legii nr. 448/2006; acord de parteneriat; autorizație de funcționare ca unitate protejată a ...;

- contractul de prestări servicii în sistem barter nr. 2/03.01.2014 încheiat cu având ca obiect efectuarea de către centrul medical de servicii de ambulanță cu autospeciale, investigații și consultații de medicina muncii, către ... în schimbul efectuării de servicii de pază și securitate, monitorizare și intervenție la obiectivele solicitate, însoțit de Anexă cu serviciile prestate;

- contractul din data de 17.01.2011, încheiat cu, având ca obiect produse de birotică și papetărie; autorizație de funcționare ca unitate protejată a furnizorului.

Răspunsul transmis de ofertantul în cauză a fost analizat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 11, întocmit de către autoritatea contractantă, aceasta concluzionând că se impun clarificări suplimentare, privind valoarea dotărilor lunare achiziționate de la unitățile protejate, justificarea acoperirii sumelor aferente fondului de handicap, precizarea contractului în baza căruia se suportă fondul de handicap și a produselor achiziționate pentru dotarea agenților, valoarea contractului de barter, modul de calcul a concediului de

odihnă, justificarea calculului pentru contribuția pentru asigurări de accidente de muncă, prezentarea contractului cu Vodafone în care este specificată valoarea zero.

Toate aceste solicitări au fost transmise ofertantului ... prin adresa nr. 2149/16.05.2014, prin care a răspuns la întrebările autorității contractante vizând aspectele menționate și a anexat centralizatoarele de calcul al tarifelor pentru posturile de 12, 16 și 24 de ore, copia de pe contractul DDB99915, adrese de la Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă ... și facturi aferente achiziționării echipamentelor pentru agenții de pază de la

... a răspuns prin adresa nr. 788/16.05.2014, prin care a transmis modul de fundamentare/ justificare/calcul pentru cele trei categorii de posturi pentru prețul de 8,23 lei/oră/agent.

Ulterior, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 12, autoritatea contractantă, ca urmare a verificării răspunsului transmis de ofertantul în cauză, a concluzionat că oferta este inacceptabilă, deoarece „a fost modificată structura costurilor aferente prestației, fără ca această modificare să afecteze valoarea prețului unitar pe oră/agent ofertat, de 8,23 lei/oră”.

Din analiza comparativă a propunerii financiare definitive, prezentată de ... și răspunsurile la clarificări, menționate anterior, se constată că în timp ce în cuprinsul calculului detaliat al tarifului prezentat prin răspunsurile la clarificări, în structura costurilor prezentate detaliat se regăsește elementul „uniformă - 290 lei/12 luni”, în valoare de 0,14 lei, în propunerea financiară finală acesta nu există.

De asemenea, se constată că prin răspunsurile la clarificări ofertantul în cauză a prezentat o altă modalitate de calcul a concediului de odihnă, respectiv „concediu de odihnă, (minim 20 zile co/an) $900 \text{ lei}/21 \times 20/12 \text{ luni}/168 \text{ ore} = 0,43 \text{ lei}$ ”, diferită față de cele din clarificările din 24.04.2014, unde se specifica: „concediu de odihnă (minim 20 zile co/an) = 53 lei”.

În ceea ce privește asigurarea serviciilor de medicina muncii prin contract de barter, Consiliul constată că în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 788/16.05.2014, se menționează că, în ceea ce privește postul de agent de pază de 12 și 24 de ore, cu salariu de 900 lei/lună, costurile cu medicina muncii sunt de 4 lei/lună/post, pe care le suportă din contractul de barter, în timp ce în răspunsul nr. 1788/24.04.2014, cheltuielile respective, pentru aceleași posturi, sunt de 0 lei.

Astfel, în situația supusă soluționării, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă

de ... în baza dispozițiilor legale de la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, ținând cont de modificările intervenite în conținutul propunerii financiare, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate, în ce privește diferențele din cuprinsul propunerii financiare definitive și cea prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificare din partea autorității contractante, aspecte menționate de autoritatea contractantă în cadrul proceselor verbale de evaluare nr. 11 și nr. 12, precum și în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 2458/03.06.2014.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de ... cu privire la respingerea ofertei sale, urmând a le respinge pe cale de consecință.

Întrucât decizia de respingere a ofertelor prezentate de ... și ... este întemeiată, menținându-se decizia autorității contractante cu privire la ofertele depuse de aceștia, aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... nu vor mai fi analizate de Consiliu, contestatorul nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

IV. Prin adresa nr. 2528/06.06.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... faptul că în urma reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, cu un tarif unitar de prestație pe oră/agent de 8,61 lei fără TVA și valoarea totală de 2.099.290,20 lei fără TVA, oferta depusă de ... fiind declarată câștigătoare, cu un tarif de 8,20 lei/oră/agent și valoarea totală de 1.999.324 lei fără TVA.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 2528/06.06.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente; reevaluarea ofertelor.

Astfel, criticile acestuia vizează ofertantul desemnat câștigător, ..., sub următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în materie, deoarece oferta în cauză nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie;

- oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă, deoarece - tariful ofertat, de 8,20 lei/oră, nu respectă libera concurență și încalcă legislația muncii, societatea nemaînregistrând astfel un profit;

- numărul de 4,7 agenți de pază nu poate fi fracționat;
- ofertantul ar trebui să ia în calcul necesitatea creării unei rezerve de resurse financiare, pentru plata salarială a personalului, în condițiile în care eventuale noi acte normative ar putea fi adoptate în anul 2015;
- sporul de sărbătoare legală calculat de ofertantul câștigător este de 1%, contravenind dispozițiilor legale.

În cuprinsul deciziei anterioare, Consiliul a precizat următoarele, cu privire la oferta depusă de:

„Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la prețul ofertat de către ..., Consiliul reține temeinicia acestora având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă nu a verificat realitatea și corectitudinea procentelor ofertate de către ... din cadrul antecalculației referitoare la „sporul pentru muncă prestată în timpul nopții conform art. 126 lit. b) codul muncii” având în vedere prevederile “art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru și nici realitatea ci corectitudinea procentelor oferite de către ... din cadrul antecalculației referitoare la „spor pentru repaus săptămânal conform art. 137 alin. (3) din codul muncii” și „spor muncă prestată în zile sărbători legale – art. 142 alin. (2) codul muncii” având în vedere prevederile „art.137 alin. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern” și alin. (3) “În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă” coroborat cu art. „Art. 142 alin. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”. Nici ponderea de 4% oferită de ... pentru „concediu de odihnă conform art. 145 alin. (2) din condul muncii” nu este verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte Consiliul reține faptul că oferta depusă de ... nu a fost evaluată cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și în special cel al tratamentului egal al operatorilor economici ofertanți”.

Prin adresa nr. 1709/16.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la propunerea sa financiară finală, referitor la faptul că: nu au fost regăsite în centralizatorul de prețuri Formularul 3A, pentru toate elementele de cost componente ale prețului, justificările necesare și suficiente cu privire la modul de fundamentare și calcul a acestora, ca de exemplu, concediul de odihnă și fondul de protecție pentru persoanele cu handicap. În acest sens, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să detalieze modul de fundamentare/justificare/ calcul însoțit de documente edificatoare cu referire la reglementări și norme specifice aplicabile, pentru fiecare

dintre elementele componente ale prețului de 8,20 lei/oră/agent asumat în oferta financiară definitivă.

... a răspuns cu adresa nr. 3785/24.04.2014, transmițând Antecalculația de preț servicii de pază și protecție, acestea fiind analizate în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 11 elaborat de autoritatea contractantă, care a menționat că se impune solicitarea unor clarificări suplimentare, privind modul de calcul a sporului pentru sărbători legale, justificarea calculării cu 1,68 ore/lună/agent având în vedere că cele 12 zile pentru 12 luni de prestație reprezintă dreptul egal pentru fiecare dintre agenți, rezultând o zi/lună cu norma de 8 h/zi, prin urmare se solicită clarificări privind acoperirea numărului de ore prin calculul salarial; se impune solicitarea de informații suplimentare privind propunerea financiară a ofertantului, cu privire la: detalierea modului de calcul pentru concediul de odihnă și repausul săptămânal; detalieri suplimentare cu privire la modul de acoperire a orelor de noapte de la 51,77 ore de noapte/lună/agent la 56 ore conform legislației.

Aceste solicitări au fost formulate și transmise de către autoritatea contractantă ofertantului ... prin adresa nr. 2101/14.05.2014, acesta transmițând răspunsul nr. 2142/16.05.2014, în cuprinsul căruia a precizat, referitor la justificarea sporului pentru repaus săptămânal că, luând în calcul un număr de 4,7 agenți pe post, agenții își pot lua zile libere sâmbăta și duminica, în acest sens a prevăzut un coeficient de rezervă de 0,8%, atașând calculația pentru sporul pentru repaus săptămânal.

Cu privire la sporul pentru concediul de odihnă, ... a precizat că a fost luat în calcul la numărul de agenți de post, respectiv 4,7. Rezultând că este nevoie de un număr întreg de minim 5 agenți pe post, a prevăzut un procent de 4% pentru diferența de 0,3 agenți pe post față de numărul minim de agenți conform normelor legale. În acest sens, a atașat calculația aferentă pentru numărul de agenți pe post.

Referitor la criticile formulate de contestator, cu privire la faptul că oferta depusă de ... nu acoperă nici măcar salariul minim pe economie și încalcă libera concurență, Consiliul apreciază că acestea sunt nefondate, deoarece, potrivit celor expuse anterior, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la tariful ofertat de acesta, solicitând clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată, în conformitate cu dispozițiile legale ale art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, punând totodată în aplicare decizia Consiliului, în ce privește oferta depusă de acesta.

Referitor la critica contestatorului, vizând faptul că societatea nu ar mai înregistra un profit din cauza tarifului ofertat, Consiliul constată că ... a evidențiat un procent de profit de 0,60%, astfel cum rezultă din antecalculația de preț prezentată în anexă la adresa nr. 3785/24.04.2014, prin care acesta a răspuns la prima solicitare de clarificări primită din partea autorității contractante.

Consiliul reține faptul că, deși potrivit dispozițiilor HG nr. 871/2013, începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră, iar începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar pentru același program, ... a utilizat, la determinarea prețului/oră/agent, un salariu minim pe economie de 900 lei, creându-se astfel „resurse financiare suplimentare pentru plata salarială a personalului necesar a fi alocat”, în situația în care eventuale modificări legislative ar stabili mărirea salariului brut pe țară garantat în plată, astfel cum precizează autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 20863/25.06.2014, urmând a respinge criticile formulate de contestator în acest sens.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la modalitatea de calcul pentru un număr de 4,7 agenți, Consiliul constată că ofertantul a avut în vedere, în calculul efectuat, transmis prin adresa anterior menționată, media numărului de zile/agent/lună la un post de 24 de ore pentru o perioadă de 12 luni, acordând celor 4,7 agenți/post suma aferentă zilelor lucrate de aceștia în perioada sărbătorilor legale, nefiind vorba în fapt de o fracționare, cum afirmă contestatorul, ci de o compensare în ceea ce privește timpul de lucru.

Consiliul constată că, în cadrul calculului efectuat, ofertantul câștigător a luat în considerare norma legală de 168 ore/lună și norma legală de 8 ore/zi, precum și numărul de zile de concediu/lună, numărul de zile de concediu /agent de securitate/an, numărul de agenți de securitate necesari pentru acoperirea zilelor de concedii de odihnă, ca elemente de raportare pentru calculul numărului de agenți.

În ceea ce privește sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, Consiliul constată că în antecalculația de preț din adresa 3785/24.04.2014, ... a precizat că sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale este de 1% din valoarea salariului brut, în valoare de 9 lei, în conformitate cu art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în cauză, următoarele dispoziții legale din Codul muncii:

- Art. 142 alin. (2): „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

- Art. 139 alin. (1): „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”.

- Art. 141 din Codul muncii, „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”.

- Art. 137 din Codul muncii prevede că: „(1) Repausul săptămânal se acordă în două zile consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.(....)

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

De asemenea, Consiliul constată că, în calcularea sporului de 1% pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, ofertantul câștigător a ținut cont de specificul serviciilor prestate, luând în calcul cele 12 zile de sărbători legale în timpul unui an calendaristic, în medie 1 zide sărbătoare legală/lună, 0,21 zile de sărbători legale/agent pentru un salariu de 900 lei și norma legală de 168 de ore. Astfel, a rezultat un preț de 5,36 lei/oră/agent și un spor lunar de muncă prestată în zilele de sărbători legale, având o pondere de 1% în salariul de bază brut/agent de securitate.

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de către contestatorul ... cu privire la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă desemnând în mod corect oferta acestuia drept câștigătoare a procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, care dispune: „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de către ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 54 (cincizecișipatru) pagini.