



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația ... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat „... situat în ... înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1425/06.06.2014, emis de COMUNA ... cu sediul în loc. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului *Aventuri călare prin podgoriile Barcăului* – Acțiunea 1. Înființare centru local de informare și promovare turistică în localitatea ... comuna Ciuhoi”, invitație de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte care trebuia respinsă ca *inacceptabilă* în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertentului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 146/24.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20627/24.06.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată

legal prin ... - ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... a înaintat Consiliului *cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante*, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului evaluării ofertelor depuse și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii încheiat în acest sens, precum și a actelor subsecvente.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție aparținând ... în mod implicit.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1425/06.06.2014 întocmit de COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 89,26 puncte, oferta câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de Asociera ...- ... cu un punctaj total de 100 puncte.

În fapt, contestatoarea susține că în data de 17.04.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1036, fiind consemnată participarea a doi ofertanți, respectiv ... și Asociera ... - ...

De asemenea, contestatoarea arată că în oferta inițială a Asocierii declarată câștigătoare nu au fost depuse documente în vederea justificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, ci s-au depus declarații pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 modificată.

Contestatoarea precizează că, în fișa de date a achiziției, la Capitolul "III.2.2) Capacitatea economică și financiară", autoritatea contractantă a solicitat ofertanților: "prezentarea unei Declarații bancare, adresată autorității contractante COMUNA ... și nominalizată pentru contractul Lucrări de construcții aferente

obiectivului de investiții din cadrul proiectului "Aventuri călare prin podgoriile Barcăului"- Acțiunea 1. Înființare centru local de informare și promovare turistică în localitatea ... comuna Ciuhoi, prin care să se confirme faptul că operatorul economic, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării de minim 195.000 lei, pe o perioadă de 3 luni. Suma precizată mai sus poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare. Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este prezentată, va trebui să conțină suma și perioada precizate mai sus. Se va prezenta dovada prin orice mijloace agreeate de banca operatorului economic din care să rezulte îndeplinirea în mod neechivoc a cerinței de calificare."

Contestatoarea susține că în procesul-verbal întocmit în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a menționat depunerea unei Declarații de către ... membru al Asocierii câștigătoare, despre care apreciază că nu răspunde cerințelor autorității contractante.

În ceea ce privește justificarea cerinței referitoare la cifra de afaceri, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat: "Media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani de activitate (2011, 2012, 2013) trebuie să fie de cel puțin 1.100.000 lei. În cazul ofertanților care se regăsesc în categoria întreprinderilor mici și mijlocii conform Legii nr. 346/2004 (făcând dovada în acest sens) garanția de participare se constituie în procent de 50% din cuantumul precizat."

Și în ceea ce privește justificarea acestei cerințe contestatoarea apreciază că Asociera declarată câștigătoare, prin documentele depuse - bilanțuri contabile, nu justifică o medie a cifrei de afaceri "de cel puțin 1.100.000 lei", așa cum solicita autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea susține că la *Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției s-au stabilit condițiile în care ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare pentru execuția lucrării și anume să depună Declarație privind lista principalelor lucrări (relevante) executate în ultimii 5 ani. "(...)Această listă va fi însoțită de cel puțin un document sau de maxim trei documente [contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție etc.] prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de cel puțin 580.000 lei. Se va prezenta, în original Formularul ...

Contestatoarea precizează că, în raport cu dispozițiile art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să

stabilească admisibilitatea ofertelor prin verificarea efectivă a documentelor și nu să se limiteze la analiza declarațiilor pe proprie răspundere prezentate.

Un alt element care nu a fost expres menționat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, susține contestatoarea, viza justificarea calității de ofertant al Asocierii ... - ... sens în care avea obligația să depună Acordul de asociere, potrivit art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că în niciun caz nu este admisibil ca la ședința de deschidere a ofertelor să lipsească acest document, având în vedere și dispozițiile art. 44 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: "Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului."

În condițiile în care analiza și verificarea documentelor depuse de către ofertanți a avut loc în cadrul unor ședințe ulterioare, contestatoarea susține că va indica acele documente care probează critica formulată, după cunoașterea conținutului actelor de evaluare efectuate de membrii comisei de evaluare, sens în care solicită accesul la dosarul achiziției, astfel încât prin concluziile scrise să detalieze motivele vizând încălcarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în sprijinul criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 146/24.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20627/24.06.2014, ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... în temeiul dispozițiilor art. 61-67 din Codul de Procedură Civilă, a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție accesorie*, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... cu consecința menținerii, ca legal și temeinic, a rezultatului evaluării ofertelor depuse și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii încheiat în acest sens, precum și a actelor subsecvente.

Raportat la obiectul contestației, intervenienta consideră că are de a face cu un abuz procesual din partea contestatoarei, care recurge la această cale de atac împotriva rezultatului stabilit de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante cu toate că din conținutul contestației nu rezultă care sunt prevederile legale încălcate cu ocazia evaluării ofertelor, respectiv cerințele din documentația de atribuire pe care oferta depusă de către asocierea sa nu le-ar fi respectat. În acest sens, contestatoarea se mulțumește doar să afirme faptul că anumite cerințe din cadrul

documentației de atribuire nu ar fi fost respectate de asociere, fără a demonstra sau a indica care sunt acele documente care sprijină o astfel de afirmație, însă cu toate acestea solicită accesul la studierea dosarului trimis de autoritatea contractantă sperând că în acest mod își poate „fabrica” motive pentru susținerea contestației, fapt inacceptabil și care întărește afirmația că se află în fața unui abuz de drept.

Intervenienta susține că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, precum și Codul de Procedură Civilă și să nu fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce nădăjduiește să descopere contestatoarea, urmare a consultării/studierii dosarului.

Faptul că societatea contestatoare a solicitat studierea dosarului, în vederea completării contestației cu noi critici, reprezintă o inovație a acesteia, susține intervenienta, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun nu o recunosc, ci o și reprimă, implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului. În susținerea acestei aorecieri, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 455/C4/193/200 din 14.02.2014 și Decizia CNSC nr. 627/54C7/617 din 04.03.2014.

Intervenienta invocă, de asemenea, reaua credință a contestatoarei având în vedere faptul că aceasta nu indică, în mod concret, care sunt prevederile din fișa de date care nu au fost respectate de către asocierea sa cu ocazia depunerii ofertei în cadrul acestui proiect, ci doar se fac referiri la anumite cerințe din fișa de date respectiv la cerințe de calificare care nu au fost respectate fără a se dovedi în vreun fel această afirmație.

Contrar celor susținute de către contestatoare, intervenienta precizează că a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, chiar dacă a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând în acest sens o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, însoțită de o anexă în care au fost menționate succint, dar precis modul concret de îndeplinire a acestor criterii, fapt confirmat și de către comisia de evaluare cu ocazia întocmirii procesului-verbal de deschidere a ofertelor, respectând întrutotul dispozițiile legale în vigoare care permit dovedirea în acest mod a îndeplinirii criteriilor de calificare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire neîndeplinirea cerinței de calificare cu privire la *Capacitatea economică și financiară*, respectiv deținerea de resurse financiare realizării cash flow-ului de execuție a lucrării de minim 195.000 lei pentru o perioadă de 3 luni, intervenienta o consideră nesusținută și

nedovedită câtă vreme conform dovezii depusă de către asociatul ... acesta deține resurse financiare asigurării unui asemenea nivel de finanțare a lucrării raportat la valoarea resurselor dovedite și deținute la data depunerii ofertei, în cuantum de 871,251.43 RON, din care doar suma de 195.000 lei, urmează a fi utilizată în cadrul acestui contract. Față de această situație, intervenienta solicită Consiliului respingerea acestui prim motiv invocat de către contestatoare, ca fiind neîntemeiat și nedovedit de natură pur speculativă.

În ceea ce privește justificarea cerinței referitoare la cifra de afaceri, intervenienta arată că, în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, ca și condiție de calificare, ca media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani de activitate să fie de cel puțin 1.100.000 lei, condiție îndeplinită, așa cum se poate observa din conținutul documentelor depuse. Astfel, media este depășită de către ambii membri ai asocierii, media cifrei anuale în ultimii trei ani, în cazul ... a fost de 1.906.322 lei, iar în cazul ... de 4.361.857 lei.

Și în cazul cerinței din cadrul fișei de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenienta arată că are de a face cu același gen de afirmații gratuite fără acoperire, câtă vreme dovada experienței similare trebuia dovedită prin depunerea unei declarații cu privire la principalele lucrări executate în ultimii cinci ani, precum și prin prezentarea unui document-contract/proces-verbal de recepție care să confirme executarea unor lucrări similare în valoare de 580.000 lei. În acest sens, intervenienta menționează că ... a depus o declarație privind principalele lucrări executate în ultimii cinci ani, precum și contractul de proiectare și de execuție lucrări nr. 1/25.02.2011, având o valoare totală de 8.202.205 lei, din care contribuția acesteia a fost de 1.026.639,00 conform recomandării emisă de către beneficiarul acestei lucrări, Comuna Seleus.

Față de această situație, intervenienta consideră că nu poate fi vorba de neîndeplinirea acestei cerințe câtă vreme conform documentelor prezentate cerința este îndeplinită de către membrul asocierii ...

Prin urmare, întrucât în etapa de derulare a contractului de achiziție publică în cauză sunt prevăzute activități/lucrări distincte care, în cazul unei asocieri, pot fi îndeplinite separat de asociați, așa cum prevede art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (...)”, intervenienta arată că, comisia de

evaluare a aplicat în mod corect aceste prevederi legale stabilind astfel că și această condiție este îndeplinită.

Cât privește ultimul motiv din cadrul contestației, prin care se afirmă neîntemeiat faptul că nu a fost depus acordul de asociere existent între cei doi membri, ... și ... intervenienta consideră că această afirmație este contrazisă de mențiunea din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Legislația în materie de achiziții publice este destul de lapidară în ceea ce privește acordul de asociere, lăsând partenerilor contractuali posibilitatea de a negocia conținutul concret al respectivului acord, arată intervenienta, dispozițiile OUG nr. 34/2006 completându-se cu dreptul comun în materie, adică cu Noul Cod Civil, aplicabil de la 1 octombrie 2011.

Așadar, legiuitorul a reglementat în mod expres doar dreptul de asociere, în vederea depunerii unei oferte comune, fără a impune anumite limitări legate de conținutul acordului, de forma lui sau de numărul operatorilor economici care formează asocierea. În absența unei limitări concrete impuse prin lege, acordul de asociere poate fi încheiat în orice limbă (cu condiția să fie însoțit de o traducere autorizată în limba română), poate fi supus oricărei legi aplicabile convenite de părți, poate include o eventuală clauză compromisorie (clauză în virtutea căreia toate sau anumite litigii decurgând din sau în legătură cu acordul de asociere sunt supuse instanțelor arbitrale) sau poate atribui competența instanțelor de drept comun și, nu în ultimul rând, poate fi încheiat de cel puțin doi operatori economici, fără a exista vreo limitare sub aspectul numărului maximal al părților semnatare.

Prin adresa nr. 1476/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 20162/19.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dosarul achiziției, inclusiv copia ofertelor, precum și punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea ei, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile legii.

Autoritatea contractantă susține că în procedura criticată criteriul de atribuire precizat în invitație și în documentația de atribuire a fost „Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Respectând cele precizate în mod transparent în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului asupra ofertelor admisibile, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ... în asociere cu ... obținând un punctaj de 100 p, cu o propunere financiară, fără TVA, de 316.711,39 lei (inclusiv diverse și neprevăzute) și cu o durată de execuție de 3 luni, iar oferta

contestatoare a fost declarată necâștigătoare deoarece a obținut, în urma aplicării criteriului de atribuire, un punctaj mai mic, de 89,26. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare critică în mod nefondat fiecare capăt de cerere, constatările sale nefiind susținute în realitate de nici un element real.

Astfel, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, arată autoritatea contractantă, cei doi ofertanți (inclusiv contestatorul) au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prezentând inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, prin care au confirmat că îndeplinesc cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația a fost însoțită de o anexă, în care ofertantul a menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în prima ședință de evaluare (*proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1055/23.04.2014*), au fost solicitate celor doi ofertanți, printr-o scrisoare de clarificare, documentele de calificare declarate la ședința de deschidere a ofertelor, ambii ofertanți răspunzând în mod concret și în timp util la solicitările de clarificare înaintate, depunând toate documentele declarate la ședința de deschidere.

Referitor la critica privind cerința de calificare privind accesul la resurse, autoritatea contractantă susține că dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare se regăsește în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertantul ... membru al Asocierii câștigătoare, la pag. 13 și 14, ofertantul depunând un raport de cont, din care reiese deținerea în contul firmei a unei sume de 871.251,43 lei, din care, conform unei declarații, acesta își asumă folosirea sumei de 195.000 lei pentru execuția lucrării.

Cu privire la faptul că Asocieria declarată câștigătoare, prin documentele depuse - bilanțuri contabile, nu justifică o medie a cifrei de afaceri "de cel puțin 1.100.000 lei", invocat de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare se regăsește în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertantul ... membru al Asocierii câștigătoare, la pag. 24-72. Astfel din documentele depuse reiese că ofertantul are o medie a cifrei de afaceri pe anii 2011, 2012 și 2013 de 4.361.857 de lei. Totodată și celălalt membru al asocierii, ... a depus în cadrul documentelor de calificare, la pag. 15-51, documente din care reiese o medie a cifrei de afaceri pe anii 2011, 2012 și 2013 de 1.906.322 de lei. Pentru anul 2013, pentru

care ofertantul a depus bilanța contabilă, comisia de evaluare a verificat valoarea cifrei de afaceri a ofertantului ... și pe site-ul Ministerului de Finanțe la secțiunea informații fiscale și bilanțuri, de unde reiese cifra de afaceri declarată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, din documentele depuse reiese că asociații îndeplinesc fiecare în mod individual cerința de calificare privind nivelul minim al cifrei de afaceri și, în plus, ambii asociați au prezentat, în ședința de deschidere a ofertelor, declarații de încadrare în categoria IMM.

Cu privire la faptul că asocierea nu îndeplinește cerința de calificare cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă menționează că dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare se regăsește în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertantul ... membru al Asocierii câștigătoare, la pag. 55-79. Cu privire la al patrulea capăt de cerere prin care contestatoarea invocă faptul că asocierea nu a depus acord de asociere cu ocazia ședinței de deschidere, autoritatea contractantă arată că, din nou contestatoarea nu face altceva decât să inducă în eroare Consiliul, deoarece depunerea acestui document a fost consemnată și în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere, fiind pus de către asociere în partea exterioară a ofertei, alături de dovada constituirii garanției de participare, declarația privind calitatea de IMM și de scrisoarea de înaintare a ofertei.

Referitor la cerința contestatoarei de a i se asigura accesul la dosarul cauzei, autoritatea contractantă comunică faptul că în cadrul documentelor: proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1307/16.05.2014, proces-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1423/06.06.2014, raportul expertului extern cooptat în vederea efectuării verificării și evaluării propunerilor tehnice nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1219/08.05.2014, raportul expertului extern cooptat în vederea efectuării verificării și evaluării propunerilor tehnice nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1372/28.05.2014 și raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1424 din 27.05.2014 există elemente ale propunerilor tehnice ale ambilor ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin declararea ofertei câștigătoare nu a făcut altceva decât să respecte documentația de atribuire, legislația în materie și să atingă scopurile OUG nr. 34/2006, printre care și acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin adresa ... (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 20895/26.06.2014, ... a transmis Consiliului

Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Prezentând prevederile fișei de date a achiziției, *de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, contestatoarea susține că din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. II, înregistrat sub nr. 1220/08.05.2014 reiese că autoritatea contractantă a reținut că, în raport de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 modificată, ofertanții au depus inițial o declarație pe proprie răspundere care confirma îndeplinirea cerințelor, astfel că, în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 modificată a solicitat clarificări în vederea prezentării tuturor documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că în cazul Asocierii ... - ... s-a reținut că a răspuns prin adresa nr. 1142/29.04.2014, relevant fiind modul în care acest ofertant a justificat cerința referitoare la personalul cheie necesar executării contractului.

Astfel, contestatoarea susține că la personalul nominalizat de Asociera ... - ... a constatat:

- GHIGHILICEA ȘTEFAN – RTE, nu are la *dosar Revisal, ci un Raport per salariat*, raport care nu dovedește că este angajat, iar în fișa de date s-a solicitat, în mod expres, *REVISAL*.

- CANPEAN OVIDIU - MANAGER DE PROIECT, nu are la dosar:

- Certificat Manager
- Documente edificatoare din care sa reiasă că a fost implicat într-o poziție de manager (contract/recomandare)
- Declarație de disponibilitate
- Angajament în nume personal
- *Revisal ci doar Raport per salariat*

- BALOGH FRANCISC - ing. ANRE, nu are la dosar Declarație de disponibilitate, iar Contractul de prestări servicii a fost depus la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Referitor la mențiunile ofertantului ... din adresa nr. 118/13.05.2014: "(...) vă înaintăm copia conform cu originalul după contractul de prestări servicii de management de proiect (...) și recomandarea nr. 124/02.09.2013 din partea beneficiarului serviciilor Precizăm că dl. Canpean Ovidiu Dan este angajat ... dar și al Anexat vă înaintăm copia conformă cu originalul după contractul de prestări servicii nr. 32/27.03.2014 dintre ... și ... prima fiind angajatorul d-lui Balogh Francisc", contestatoarea consideră că depășesc cadrul legal și se impunea respingerea ofertei, orice acceptare din partea autorității contractante echivalează cu încălcarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament.

De asemenea, contestatoarea arată că prin oferta Asocierii câștigătoare nu s-a precizat a eventuală subcontractare a uneia din oreștațiile viitoare, condiții în care se întrebă care este temeiul legal în baza căruia se acceptă Contractul de prestări servicii nr. 32/27.03.2014, în care la art. II "Obiectul contractului" se preciza: "Obiectul prezentului contract îl reprezintă executarea de către prestator a serviciilor de instalații electrice: D-nul ing. Balogh Francisc", în timp ce la art. 1.2. este identificat ca și parte semnatară ..., în calitate de PRESTATOR.

Contestatoarea arată că pentru persoana propusă în ofertă ... - CQ nu există la dosar decizie de numire, extras Revisal, Angajament în nume personal, iar pentru GALEA AUGUSTINA - ȘEF ȘANTIER nu este depus nici un act. Conform Raportului expert tehnic, este numită ȘEF ȘANTIER și apare că ar avea la dosar doar Diploma de inginer sanitar și protecția mediului, însă nu este trecut în raport că ar avea: Extras Revisal, contract de prestări servicii, Declarație de disponibilitate, Angajament în nume propriu.

Referitor la persoana propusă pentru INSPECTOR SSM, VERES ERIKA, contestatoarea susține că nu are la dosar nici un act. Astfel, conform Raportului emis de expertul tehnic, nu are Declarație de disponibilitate și nici Angajament în nume propriu.

În continuare, contestatoarea arată că ... a nominalizat un ȘEF ȘANTIER care nu are: - *REVISAL, ci Raport per salariat, Declarație de disponibilitate, Angajament în nume propriu, iar în cuprinsul Raportului expertului tehnic nu se face nicio referire la Șeful de șantier nominalizat de membrul Asocierii (nu apare numele lui acolo, nu s-a ținut cont de el.)*

Totodată, contestatoarea susține că trebuie avut în vedere că ofertantul câștigător nu a depus o dată cu oferta "Declarația privind sănătatea în muncă"- formularul G, fiind depus la solicitarea de clarificări și, în opinia sa, autoritatea contractantă nu putea accepta oferta cu un document pe care ofertantul nu l-a avut în ședința de deschidere a ofertelor.

La pagina 127 din dosarul achiziției (pagina 18 din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. II, înregistrat sub nr. 1220/08.05.2014) contestatoarea precizează că sunt identificate de comisia de evaluare deficiențele constatate în oferta Asocierii ... - ... motive pe care le invocă în demonstrarea temeiniciei criticii, vizând modul în care ofertantul a îndeplinit cerința de calificare.

Chiar și în cazul certificatului fiscal, contestatoarea susține că se poate observa că nu a fost depus un certificat care să facă dovada că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare (martie) celei în care a fost stabilit termenul de depunere a ofertelor.

Menționează contestatoarea că, potrivit adresei nr. 1232/09.05.2014, rezultă că pentru îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul III.2.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" a fost depus certificatul de atestare fiscală cu nr. 658061/01.04.2014, în care se consemnează "(..) nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată la data de 28.02.2014". Contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări sub acest aspect încalcă principiul tratamentului egal, ofertantul cunoaștea termenul limită de depunere a ofertelor, prin urmare nu înțelege de ce a uzat de un certificat care nu respectă cerința documentației de atribuire și a creat o aparență de legalitate, prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, tocmai pentru a obliga autoritatea contractantă să-i solicite un nou certificat fiscal.

În continuare, contestatoarea susține că în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. III, înregistrat sub nr. 1307/16.05.2014 sunt detaliate concluziile desprinse de comisia de evaluare din verificarea răspunsurilor la clarificări și a documentelor transmise de ofertanți, document care, în opinia sa, probează temeinicia criticilor vizând încălcările documentației de atribuire de către ofertantul care a fost desemnat câștigător.

Citând cerința de la *cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, în care era prezentat modul în care ofertanții vor justifica îndeplinirea cerinței privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare execuției lucrării, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a avut în vedere ca dovedirea deținerii utilajelor să fie demonstrată, ori prin deținere proprie (facturi), ori prin închiriere (contractul de închiriere trebuie să arate că este făcut exclusiv pentru această lucrare și că chiria utilajului este asigurată pentru toată perioada desfășurării contractului) sau prin angajament de punere la dispoziție.

Ori, Asocierea ... - ... a prezentat 3 Contracte de Comodat, care nu specifică pentru ce lucrare se face împrumutul și nici dacă acoperă toată perioada desfășurării contractului de față.

În ceea ce privește contractul de comodat depus de Asocierea câștigătoare, contestatoarea susține că acesta este un contract încheiat în cadrul unui Proiect cu finanțare europeană "Măsura 312" care a avut ca scop „Acordarea ajutorului financiar nerambursabil în condițiile Programului Național pentru Dezvoltare Rurală România”, iar în cuprinsul Anexei nr. 1A la aceste Contracte sunt prevăzute anumite interdicții:

„Articolul 3 - Obligații

3 (1) Beneficiarul se obligă să respecte pe toată durata contractului, criteriile de eligibilitate și de selecție înscrise în Cererea de finanțare.

De asemenea, pe perioada de valabilitate a contractului de finanțare, Beneficiarul se obligă să nu modifice substanțial proiectul.

Modificările substanțiale sunt acelea care afectează condițiile de implementare, respectiv de punere în aplicare a proiectului sau creează un avantaj nejustificat unei întreprinderi sau unei colectivități publice; modificări care pot rezulta dintr-o schimbare în natura proprietății, a amplasamentului, a unor elemente inițiale caracteristice proiectului; încetarea sau delocalizarea activității pentru care s-a acordat ajutorul financiar nerambursabil, etc.

Dacă Autoritatea Contractantă constată că obiectivele finanțate nu sunt folosite conform scopului destinat sau în cazul în care acestea au fost vândute sau închiriate pe perioada de valabilitate a contractului își rezervă dreptul de a recupera sprijinul acordat.

Așadar, dacă nu este recunoscut nici dreptul de a închiria utilajele, contestatoarea se întreabă în ce măsură se poate vorbi despre valabilitatea unui contract de comodat, care nu aduce niciun fel de avantaj financiar în dezvoltarea activității beneficiarului proiectului cu finanțare europeană, considerând că în mod nelegal autoritatea contractantă a apreciat că este îndeplinită cerința vizând deținerea de utilaje.

Referitor la justificarea îndeplinirii cerinței vizând deținerea de utilaje, contestatoarea semnalează faptul că ofertantul câștigător nu face dovada deținerii următoarelor utilaje: autocisterna, autogreder, autolaborator mobil de electrice, automacara, autotelescop, bob elevator, macara de fereastră, longrina metalică 3m, macara pe pneuri, vibrator de interior pentru beton, vibrator de exterior, rulou compresor autopropulsat, placă vibratoare, mașina de fasonat oțel -beton, toate aceste utilaje pot fi verificate din propunerea tehnică.

Un ultim motiv de nelegalitate pe care îl invocă contestatoarea vizează justificarea deținerii de resurse financiare, cerința pe care o regăsește detaliată în Raportul procedurii nr. 1424/06.06.2014, pagina 19 și 20, autoritatea contractantă reținând că s-a depus de către ... un Raport bancar generat la data de 14.04.2014 de către ERSTE ASSET MANAGEMENT prin care confirma ca ... deține în conturile proprii suma de 871.251,43 lei și o declarație a reprezentantului împuternicit al societății prin care acesta se angajează să folosească suma de 195.000 lei din disponibilitățile sale pe o perioadă de 3 luni pentru îndeplinirea contractului. Ori, contestatoarea susține că nu a identificat aceste înscrisuri în documentele de calificare, sens în care sesizează Consiliului nevoia de verificare a îndeplinirii cerinței deținerii de resurse financiare, conform fișei de date a achiziției.

Prin adresa AD.DOS.2373/... înregistrată la CNSC sub nr. 21551/01.07.2014, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise* prin care susține că, prin concluziile scrise depuse de către contestatoarele, aceasta și-a modificat contestația, astfel că solicitarea de studiere a dosarului a avut ca unic scop identificarea de noi motive de contestare. Intervenienta arată că nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces la documentele celorlalți ofertanți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă sau o contestație ulterioară. Un asemenea comportament este pe de o parte contrar legii, însă și abuziv, astfel că acesta trebuie sancționat având în vedere și prevederile art. 12 Cod procedură civilă care prevede că *drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.* Intervenienta susține că, potrivit prevederilor ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate și nu un mijloc de obținere de către acestea a unor informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost reglementată de către legiuitor calea administrativ-jurisdicțională de atac a actelor administrative ale autorității contractante prin formularea unei contestații nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte ale autorității contractante, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate care îi sunt cunoscute lui la momentul contestației, iar nu necunoscute și aflate eventual, pe parcurs. Rezultă fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarele nu are voie să formuleze noi critici față de cele indicate în cadrul contestației inițiale, iar înaintarea unui document intitulat "concluzii scrise", prin care sesizează Consiliului alte motive decât cele prezentate în contestație, constituie practic o nouă motivare în fapt și în drept a contestației inițiale.

Altfel spus, intervenienta susține că, contestatoarele nu face altceva decât să speculeze dreptul său de a depune concluzii scrise și practic își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul cu o alta nouă aflată urmare a studierii dosarului, o asemenea operațiune fiind indamisibilă și duce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Raportat la prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, situație în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt

cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatoarei ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, aceasta să completeze contestația, rezultând fără putință de tăgadă că legiuitorul a limitat în timp posibilitatea completării contestației, respectiv în termenul de 5 zile de la momentul înștiințării de către Consiliu și nu ca urmare a studierii dosarului la Consiliu. De asemenea, analizând drepturile contestatoarei reglementate în cadrul Cap. IX-soluționarea contestațiilor din cadrul ordonanței, nu se regăsește nicăieri faptul că persoana care se consideră vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Intervenienta apreciază astfel că nu pot fi primite motivele suplimentare invocate de către contestatoare cu ocazia depunerii concluziilor scrise, motiv pentru care nici măcar nu va face referire la acestea, altminteri, dintr-o cale ordinară de atac, contestația ar deveni un simplu mijloc de control al procedurii de achiziție, în care ofertanții nemulțumiți că nu au câștigat licitația ar depune contestații motivate la întâmplare, urmând ca după ce vor verifica ansamblul documentelor depuse la dosarul cauzei, erijându-se practic în structuri private de control al întregii proceduri, ofertanții să își întemeieze în fapt și în drept contestația și, de ce nu, chiar să emită pretenții în fața Consiliului.

Intervenienta susține că în acest sens este și practica instanțelor de judecată, dintre care amintește Decizia Civilă nr. 656 din 16 februarie 2012 a Curții de Apel București, secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, care a reținut că nu se impunea analizarea de către Consiliu a noilor motive invocate pentru prima dată prin concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului cauzei, relevant pe această temă fiind și Decizia Civilă nr. 1570 din 24 august 2011 a aceleiași instanțe.

Având în vedere toate argumentele arătate, intervenienta solicită respingerea noilor motive invocate de către contestatoare, ca inadmisibile, prin intermediul concluziilor scrise, respectiv ca urmare a studierii dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către contestatoarea ... ca fiind netemeinică și nelegală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții aferente obiectivului de investiții din cadrul

proiectului *Aventuri călare prin podgoriile Barcăului* – Acțiunea 1. Înființare centru local de informare și promovare turistică în localitatea ... comuna Ciuhoi”, cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri* (Rev. 2), COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor 2 oferte primite, s-a încheiat procesul-verbal nr. 1036/17.04.2014, iar urmare a evaluării lor a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 1424 din 06.06.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 1425/06.06.2014, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei de stabilire câștigătoare a unei oferte care trebuia respinsă ca *inacceptabilă*, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, în cauză a formulat *cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante* ... în calitate de lider al Asocierii ... – ... demers ce a fost încunostiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dorarul cauzei). Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la numărul de solicitări repetate ale părților și nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor de la art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin prelungirea termenului de soluționare a cauzei.

Văzând motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare, inclusiv cele înaintate după studierea dosarului cauzei, Consiliul constată că acestea privesc modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, privitor la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prealabil analizei pe fond a acestora, Consiliul are în vedere că autoarea cererii de intervenție solicită respingerea, ca inadmisibile, a motivelor invocate pe calea concluziilor scrise.

Ori, constatând că, în fapt, contestatoarea nu a modificat obiectul cererii inițiale, ci a adus argumente suplimentare susținerii temeiniciei acesteia, Consiliul consideră că acestea nu pot avea caracter inadmisibil, cu atât mai mult cu cât au fost aduse la cunoștința părților interesate, respectând principiile dreptului la apărare și al contradictorialității, enumerate la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având chiar posibilitatea de a formula apărări împotriva noilor critici, ce au fost formulate pe baza informațiilor luate la cunoștință de contestatoare după studierea dosarului cauzei, atât intervenienta cât și autoritatea contractantă au beneficiat de un tratament echivalent oricărei părți implicate într-o dispută derulată pe baza principiilor amintitului art. 269.

De altfel, formularea și analiza apărărilor arătate nu a afectat nici timpul necesar soluționării cauzei, indicat la art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv celeritatea specifică căii de înaintare a contestației, administrativ-jurisdicțională.

Mai mult, având în vedere că autoritatea contractantă nu a formulat propria apărare, pe calea de excepție invocată de intervenientă, Consiliul consideră că această cerere nu ar putea profita acesteia din urmă, câtă vreme are calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel că, după respingerea acestei excepții, conform prevederilor de la art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza pe fond a criticilor, constatând netemeinicia lor.

Privitor la modalitatea de prezentare a documentelor de calificare, Consiliul constată că ambele ofertante (contestatoarea și câștigătoarea procedurii) au beneficiat de prevederile art. 11 alin. (4)-(6) din HG nr. 925/2006, în sensul că au depus inițial o declarație pe proprie răspundere, privind îndeplinirea lor, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante, au prezentat documentele specifice.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, nu a existat vreun tratament preferențial, sub aspectul acesta, acordat ofertei desemnate câștigătoare.

Văzând susținerile contestatoarei, atât din cererea inițială cât și din concluziile scrise, privitoare la inexistența dovezii de angajare a unor sume pentru asigurarea cashflow, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de temei. Paginile 13-14 din setul de documente de calificare înaintat de ofertantul desemnat câștigător reprezintă un raport de dețineri lichidități, de către asociatul ..., la SAI ERSTE ASSET MANAGEMENT SA, în sumă de 871.251 lei, precum și un angajament al acestuia de a folosi 195.000 lei din aceștia pentru derularea viitorului contract.

Și în privința susținerilor contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu ar avea o cifră de afaceri la nivelul solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia lor.

Din documentele contabile depuse (bilanțuri aferente anilor 2011-2013), rezultă că ambii operatori economici din asocierea de ofertanți (... și ...) au cifre de afaceri superioare nivelului impus de autoritatea contractantă (1.100.000 lei).

De asemenea, ofertantul desemnat câștigător deține și experiență similară la nivelul solicitat prin fișa de date a achiziției, dovedită nu doar prin depunerea unei declarații cu privire la lucrări similare în valoare de 580.000 lei, executate în ultimii cinci ani, așa cum pretinde contestatoarea, ci prin prezentarea copiei contractului de proiectare și de execuție lucrări nr. 1/25.02.2011, având o valoare totală de 8.202.205 lei, din care contribuția ... a fost de 1.026.639,00 (conform recomandării emise de beneficiar, Comuna Seleuș).

Cât privește pretinsa absență, la momentul deschiderii ofertelor, a acordului de asociere dintre operatorii economici ce au înaintat oferta câștigătoare, Consiliul constată contrariul susținerilor contestatoarei. În cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere, document semnat de reprezentantul în ședință al contestatoarei, s-a consemnat prezența documentului cu pricina, iar atașat setului de documente depuse cu acea ocazie se regăsește și acordul respectiv.

Privitor la pretinsa neîndeplinire a cerinței de calificare legate de prezentarea dovezii că în luna precedentă celei în care se depun ofertele, de către oferta câștigătoare, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la subcapitolul *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului*, s-a menționat și că: „În măsura în care procedura de emitere a acestui certificat nu permite confirmarea situației datoriiilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin.(4) din HG nr.925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”.

Prin urmare, chiar condiția din fișa de date a achiziției permitea depunerea și a unor certificate emise de după data ședinței de deschidere a ofertelor, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Consiliul constată însă că toate certificatele fiscale din oferta desemnată câștigătoare (pentru ambii asociați) au ca date de eliberare zile din chiar luna în care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, precizând situația la zi a situației fiscale, din care nu rezultă datorii.

Prin urmare, ar fi lipsită de interes solicitarea emiterii unor noi certificate, care să conțină, formal, informații privind situația fiscală

de după data limită de depunere a ofertelor, așa cum pretinde contestatoarea că ar fi fost necesar.

Privitor la personalul de specialitate, responsabil cu execuția lucrărilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a mai precizat, la subcapitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției, pe lângă nevoia de prezentare a unor documente alternative, precum *extras revisal/contract de prestări servicii/acordul pentru participarea la derularea contractului*, și următoarele:

Nota: Pentru tot personalul minim solicitat care nu sunt angajați ai operatorului economic se va depune un angajament de participare (formularul F1 din secțiunea formulare) asociat cu o declarație de disponibilitate (formularul F2 din secțiunea formulare).

În consecință, contrar susținerilor contestatoarei, nu pentru tot personalul propus de ofertanți ar fi trebuit să se prezinte declarații de disponibilitate și angajamente de participare, ci doar pentru cel ce nu este salariat propriu al acestora.

De asemenea, pentru a se dovedi relația de muncă cu ofertantul, pentru personalul propus se admitea în mod alternativ prezentarea unui extras revisal ori a unui contract de prestări servicii, sau chiar un simplu acord al salariatului în cauză.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, care se referă la lipsa unor mențiuni din raportul expertului tehnic ori din documentele de clarificare/evaluare a ofertelor, privitoare la personalul față de care aduce critici, că documentele de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător (inclusiv în etapa de evaluare și clarificare a ofertelor) probează deținerea personalului necesar, la nivelul impus prin fișa de date a achiziției.

De altfel, referirile la pretinsa absență a *extrasului revisal*, dar la o prezență a unui *raport per salariat*, relevă confuzia contestatoarei, întrucât respectivele rapoarte privesc exact datele din sistemul REVISAL pentru salariații ofertanților.

În mod specific situației legate de prestatorul serviciilor legate de specialitatea, „Inginer sau subinginer instalatii electrice”, pentru care ofertantul l-a indicat ing. Balogh Francisc, angajat al SC AMPER PROIECT SRL, Consiliul consideră că nu se impunea ca între acest angajator și ofertant să existe relații de subcontractare.

În fapt, Contractul de prestări servicii nr. 32/27.03.2014 nu naște raporturi de subcontractare între SC AMPER PROIECT SRL și ofertant, ci confirmă disponibilitatea prestatorului efectiv (angajatul Balogh Francisc) de a desfășura activitățile specifice.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de aceste cerințe de calificare legate de personal sunt lipsite de temei.

În privința presupusei absențe din ofertă a „Declarației prin care operatorul economic declară faptul ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (model Formularul G)”, Consiliul constată că între autoritatea contractantă și ofertant a existat o corespondență de clarificare, prin care acesta confirma existența declarației în cuprinsul propunerii tehnice. De asemenea, Consiliul constată că acest act este parte a propunerii tehnice din oferta câștigătoare (fila 113), fiind menționat și în cuprinsul opisului acestei părți a ofertei. În consecință, pretextul invocat de contestatoare, respectiv incorecta solicitare a completării ofertei cu un astfel de document, în susținerea inacceptabilității acesteia, este considerat de Consiliu lipsit de temei.

În legătură cu modalitatea de dovedire a deținerii dotării tehnice necesare, conform cele menționate de autoritatea contractantă la subcapitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției, Consiliul constată că susținerile contestatoarei că un contract de comodat din care ar lipsi perioada de împrumut și destinația explicită (pentru lucrare) a utilajelor împrumutate, nu pot fi considerate motiv de apreciere că oferta respectivă nu ar îndeplini cerința de calificare amintită.

Contractele de comodat la care face referire contestatoarea au o durată de 3 ani, începând cu anul 2013, comodatarul (... neavând obligația utilizării utilajelor într-o lucrare anume.

De asemenea, cât privește modalitatea de dobândire de către comodant a utilajelor împrumutate, respectiv pretinsa imposibilitate a acestuia de a le închiria, Consiliul constată că acestea sunt aspecte asupra cărora trebuie să se raporteze finanțatorul proiectului în cauză, văzând scopul contractului de finanțare și nu părțile implicate în acest diferend.

Prin urmare, sunt lipsite de relevanță aspectele referite de contestatoare privitor la utilajele împrumutate, câtă vreme s-a probat existența lor efectivă și posibilitatea de a dispune de ele viitorul executant al lucrărilor.

Totodată, pretinsa absență a dovezii că ofertantul desemnat câștigător deține toate utilajele necesare desfășurării lucrărilor, respectiv acele utilaje ce ar rezulta din propunerea financiară (nu tehnică, așa cum pretinde contestatoarea), respectiv din *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare (Formular C8)*, Consiliul constată că autoarea criticilor nu a avut în vedere faptul că lista în discuție conține *Codul utilajului/Denumirea utilajului de construcții*, element de codificare utilizat conform indicatoarelor de norme de deviz.

Acest formular nu exclude posibilitatea practică ca tipuri de lucrări diferite/același timp de lucrări să fie executat de utilaje cu destinație multiplă dar cu titulaturi unice, însă doar normarea timpului să fie efectuată diferit, funcție de tipul activității. Spre exemplificare: automacara/macara pe pneuri/autotelescop/macara de fereastră, reprezintă utilaje destinate ridicării la înălțime de materiale/personal, iar ofertantul a făcut dovada deținerii unei macarale. De asemenea, utilajul *bob elevator*, indicat de către contestatoare, poate fi reprezentat de utilajul mini încărcător pe care îl deține ofertantul câștigător (2), ori chiar de buldoexcavator. În mod similar, *mașina de fasonat oțel-beton*, indicată de contestatoare are corespondent în lista de utilaje a ofertantului polizor unghiular/motoferăstrău/ferăstrău electric.

Consiliul constată că autoarea criticilor nu a avut în vedere nici volumul mic și valoarea nesemnificativă ale unor operațiuni pentru care ar fi necesare utilaje specifice, precum vibrator pentru beton/placă vibratoare ori rulou compresor, indicate în lista de consumuri a ofertei desemnate câștigătoare, dar care nu s-ar regăsi explicit în lista cu echipamente puse la dispoziție de către acest ofertant.

Ori, informațiile solicitate de autoritatea contractantă, legate de utilajele ofertantului, trebuie să-i procure acesteia certitudinea „îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări”, conform prevederilor art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, fără a fi transformată cerința în sine într-o obligație de tip formal, în sensul în care orice posibil utilaj (indiferent de cantitatea de lucrări căreia îi este afectat) necesar să fie precizat într-o listă oarecare.

Prin urmare, criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul dotării cu utilaje a autorilor ei (asocierea de ofertanți) sunt considerate de Consiliu nefondate.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție aparținând ... și menține rezultatul actual al procedurii.

La punerea în aplicare a deciziei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar că pot să o atace cu plângere, conform art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...