



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. 558/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales la ... situat în ... înaintată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții, inclusiv dotări aferente pentru obiectivul Biblioteca municipală, muzeu de arheologie și sală de spectacole în municipiul ... invitație de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, modificarea documentației de atribuire și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... ca nefondată.

Respinge contestația formulată de ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă documentația de atribuire întocmită de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că autoritatea contractantă a inclus în conținutul acesteia cerințe de calificare și selecție care pot restricționa participarea la procedura de atribuire, contrar dispozițiilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care reglementează obligația autorităților contractante de a nu restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, respectiv care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Astfel, contestatoarea arată că la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus potențialilor ofertanți: *Cerința 5 - Ofertantul va prezenta certificatul ISO 3834 - structuri metalice sudate pentru structuri civile și industriale emis în conformitate cu ghidurile EWF și documentul EA6/02, sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu Ord. Ministrului Industriilor nr. 1507/1996, privind aprobarea Procedurii-tip de atestare a capacității agenților economici de a executa structuri sudate și în conformitate cu Directiva 89/106/EEC a Consiliului Europei.*

În primul rând, precizează contestatoarea, în conformitate cu dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit.”

Pe de altă parte, susține contestatoarea, certificatul EN ISO 3834 se referă la cerințele de calitate „în sudură”, fiind adecvat atunci când este necesară demonstrarea capacității unui producător de a produce construcții sudate, în conformitate cu criteriile specificate.

Astfel, la o primă analiză a fișei de date a achiziției, se poate constata cu ușurință că cerința privind prezentarea certificatului ISO 3834 nu este una care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, pentru a putea face dovada capacității de exercitare a activității profesionale.

Fiind un standard care certifică faptul că produsul care va fi achiziționat respectă nivelul de calitate stabilit prin acestea, contestatoarea menționează că ... putea, cel mult, să impună această cerință la *secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat la *pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, prezentarea certificatului ISO 9001 sau echivalent, contestatoarea consideră că depunerea de către un potențial ofertant a certificatului ISO 9001, prin care certifică faptul că are implementat un sistem de management al calității în domeniul care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este suficientă pentru a se face dovada calității în sudură, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că cerința în cauză este restrictivă, întrucât nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Contestatoarea invocă faptul că, la soluționarea contestației, trebuie avut în vedere și faptul că dispozițiile Ordinului Ministrului Industriilor nr. 1507/1996 privind aprobarea Procedurii-tip de atestare a capacității agenților economici de a executa structuri sudate, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ministerul economiei și comerțului nr. 806/2004, nu instituie în sarcina agenților economici obligația de a se atesta în vederea executării de structuri sudate.

În context, potrivit Ordinului nr. 1507/1996, scopul emiterii acestuia a fost de a autoriza agenții economici producători de structuri sudate, în vederea asigurării calității produselor executate prin sudură și/sau procedee conexe.

Totodată, contestatoarea menționează că, în conformitate cu pct. 1.1 din același ordin, „Prezenta procedură stabilește condițiile și modul de atestare a capacității de a executa structuri sudate a agenților economici care utilizează sudarea metalelor ca principal procedeu de fabricație”, iar potrivit pct. 3.1 capacitatea de a executa structuri sudate este definită ca fiind „Performanța agenților economici de a realiza, de a inspecta și de a atesta calitatea corespunzătoare a structurilor sudate prin existența dotărilor materiale, a personalului calificat de execuție și de inspecție și a experienței acumulate.”

Practic, fiind un document prin care se atestă că un anumit operator economic are capacitatea de a certifica conformitatea calității structurilor sudate, solicitarea prin fișa de date a achiziției atât a certificatului ISO 3834, cât și a certificatului ISO 9001, care tind, în esență, spre demonstrarea aceluiași aspect, face ca, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă să impună cerințe restrictive pentru potențialii ofertanți.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerința privind prezentarea certificatului ISO 3834 - structuri metalice sudate pentru structuri civile și industriale este una restrictivă, întrucât nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, cu atât mai mult cu cât nu reprezintă o cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului ca, în aplicarea dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, apreciind că face dovada pagubei iminente care se poate produce în contul său prin imposibilitatea de participare la procedura de atribuire determinată de faptul că documentația de atribuire nu respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice. În drept, contestatoarea invocă prevederile dispozițiilor art. 255, coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației, iar în sprijinul criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 11298/16.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19472/16.06.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia, în principal, ca tardiv introdusă și, în subsidiar, în ipoteza respingerii excepției tardivității, ca fiind nefondată.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, notificarea privind contestația a fost transmisă prin e-mail, în data de 11.06.2014, deși contestatoarea a luat cunoștință despre documentația de atribuire în data 05.06.2014.

Cum actul atacat este cerința privind prezentarea ISO 3834, din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, ce a fost publicată în SEAP, în data de 05.06.2014, invocă și citează prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, fiind vorba despre o contestație care privește cerința fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (2) din ordonanța de urgență, conform căroră: „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Față de dispozițiile legale arătate, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației avea obligația de a o depune, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art. (3) lit. (z) din OUG nr. 34/2006: (...) *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul.*

Pe fond, autoritatea contractantă susține că, în vederea aducerii la îndeplinire în bune condiții a obiectului contractului de achiziție publică, privind partea de execuție a structurilor sudate, în ceea ce privește, în principal, partea de execuție privind „mecanica de scenă”, în conformitate cu art. 15 din HG nr. 925/2006 și art. 176 din OUG nr. 34/2006, a solicitat ca ofertanții să facă dovada capacității de a executa structuri metalice sudate, în temeiul prevederilor Ordinului Ministrului Industriilor nr. 1507/1996, prin prezentarea certificatului ISO 3834 - structuri metalice sudate pentru structuri civile și industriale sau echivalent.

Autoritatea contractantă arată că ISO 3834 specifică cerințe adecvate procedurilor de sudare prin topire a materialelor metalice, iar aceste cerințe se referă numai la acele aspecte ale calității produselor care pot fi influențate de sudarea prin topire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că aceste procedee exercită o profundă influență asupra costului de producție și a calității produsului și, prin urmare, este strict necesar a se asigura că aceste procedee sunt utilizate cât mai eficiente și că un control adecvat este efectuat asupra tuturor fazelor operației.

ISO 3834 furnizează astfel o metodă care permite demonstrarea capacității producătorului de a produce și furniza produse cu o calitate specificată. Acest standard a fost elaborat astfel încât:

- să fie independent de tipul construcției fabricate;
- să definească cerințele de calitate pentru sudarea în atelier și/sau pe șantier;
- să furnizeze îndrumări pentru descrierea capacității producătorului de a produce construcții care să îndeplinească cerințele specificate;

-să furnizeze o bază pentru evaluarea capabilității producătorului în domeniul sudării.

ISO 3834 este adecvat pentru demonstrarea capabilității producătorului de a produce construcții sudate, îndeplinind cerințele de calitate specificate.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi primită insinuarea contestatoarei, care, în vădită imposibilitate de a motiva Consiliului nelegalitatea cerinței criticate, se limitează la a invoca textual prevederile art. 8 alin. (1), potrivit căruia „(1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit,* nefiind în măsură a oferi o justificare măcar sumară, referitoare la pretinsa nerelevanță a solicitării, în raport de natura și complexitatea obiectului contractului sau a disproporționalității acestei cerințe.

Mai arată autoritatea contractantă că cerința, în modalitatea enunțată, a avut în vedere Ordinul Ministrului Industriilor nr. 1507/1996 privind Procedura-tip de atestare a capabilității agenților economici de a executa structuri sudate, cu metodologia cuprinsă în standardele internaționale SR EN 729-1,2,3,4/1996, pentru autorizarea furnizorilor de structuri sudate.

Conform ASRO, SR EN 729-1,2,3,4/1996 a fost anulat, fiind înlocuit de ISO 3834, standard ce reprezintă versiunea română a standardului european EN ISO 3834. Standardul a fost tradus de ASRO, având același statut ca și versiunile oficiale și a fost publicat cu permisiunea CEN, acest standard european fiind adoptat de CEN la 28 octombrie 2005.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că cerința, în modalitatea enunțată, a fost solicitată în temeiul art. (1) alin. (2) din Ordinul nr. 509 din 14.09.2011, al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care prevede că: (2) *Stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat,* în legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și fără a fi nerelevante și disproporționate față de obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește critica împotriva includerii cerinței la *cap. III.2.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită Consiliului să

constate că sunt respectate prevederile Notificării privind actualizarea modalității de completare a fișei de date nr. 191 din data de 21.05.2014, potrivit căreia: *Dacă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică există acte normative care instituie obligația autorității contractante de a se asigura în legătură cu deținerea de către ofertant a unor certificate/autorizații de comercializare etc., se va invoca actul normativ respectiv. Dacă nu există o astfel de prevedere legală cerința devine restrictivă și nu va fi solicitată.*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi primită alegația contestatoarei referitoare la faptul că standardul solicitat certifică faptul că cerința respectă nivelul de calitate stabilit, drept pentru care s-ar fi impus solicitarea acesteia la *cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*. Astfel, tocmai în această situație cerința ar fi putut a fi considerată restrictivă, întrucât ar fi condus la imposibilitatea îndeplinirii de către ofertantul care participă la procedură, declarând un subcontractant care execută integral partea de contract referitoare la structuri sudate. Potrivit anexei (2) a Ordinului nr. 509 din 14.09.2011, al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare și selecție, cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului nu poate fi îndeplinită de către subcontractanți.

Chiar în situația în care Consiliul consideră că cerința ar fi trebuit, în mod formal, solicitată la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu justifică una dintre condițiile esențiale pentru admisibilitatea unei contestații stipulate expres de prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, și anume, *vătămarea într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante.*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că cerința criticată este restrictivă raportat la cerința de prezentare a ISO 9001, solicitată la *cap. III 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă menționează că aceasta este tendențioasă, în condițiile în care o simplă căutare a cerinței solicitate pe motorul de căutare Google ar fi lămurit contestatoarea asupra faptului că *„este de accentuat că ISO 3834 nu este un standard de sistem de management al calității care să înlocuiască ISO 9001:2000”*.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia Ordinul nr. 1507/2006 nu instituie în sarcina operatorilor economici obligația de a se atesta în vederea executării de structuri sudate, în condițiile în care stabilirea cerințelor de calificare și selecție, potrivit principiului responsabilității, se stabilesc de către autoritatea contractantă, cu

respectarea prevederilor art. 176 și urm. din OUG nr. 34/2006, a art. 8 din HG nr. 925/2006. Ori, în absența prezumției privind cerințele restrictive prevăzute la art. 9, caracterul restrictiv al unei cerințe se impune a fi temeinic dovedit la nivelul motivării contestației, motivare ce lipsește din conținutul contestației.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerințele documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice, criteriile de calificare având evidentă legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectă principiul proporționalității în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, precum și nivelul minim al cerințelor pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, anterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, ANRMAP a verificat și comunicat toate aspectele considerate neconforme cu legislația aplicabilă achizițiilor publice și a fost permisă publicarea în SEAP a documentației de atribuire și a invitației de participare doar după ce s-au realizat toate modificările solicitate de ANRMAP în vederea respectării legislației în domeniul achizițiilor publice.

Pentru toate considerentele susținute, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepției tardivității contestației și, în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată, urmând a se dispune totodată continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 558/25.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care argumentează solicitarea sa privind modificarea documentației de atribuire solicitată prin contestația sa. În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, contestatoarea solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, din cuprinsul actelor depuse la dosar rezultând, fără tăgadă, că demersul său a fost inițiat cu respectarea art. 256² alin. (2) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

Astfel, așa cum rezultă, inclusiv, din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 05.06.2014, astfel că, luând în considerare dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, data limită până la care putea fi formulată contestația împotriva acesteia era ...

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că a procedat la transmiterea prin poștă a contestației, în data de ... cu confirmare de primire și conținut declarat, înscrisul în discuție fiind transmis autorității contractante inclusiv prin intermediul mijloacelor electronice (e-mail), motiv pentru care se impune respingerea

excepției tardivității contestației ca nefondată, anexând dovada transiterii, celor susținute.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea reiterează cele susținute prin intermediul contestației.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în cuprinsul punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă a învederat, în mod eronat, aspectul că „*Cerința, în modalitatea enunțată, a fost solicitată având în vedere Ordinul ministrului industriilor nr. 1507/1996 privind Procedura-tip de atestare a capacității agenților economici de a executa structuri sudate, cu metodologia cuprinsă în standardele internaționale S.R. EN 729-1,2,3,4/1996, pentru autorizarea furnizorilor de structuri sudate*”.

În context, contestatoarea arată că, potrivit Ordinului nr. 1507/1996, scopul emiterii acestuia a fost de a autoriza agenții economici producători de structuri sudate, în vederea asigurării calității produselor executate prin sudură și/sau procedee conexe.

Totodată, în conformitate cu pct. 1.1 din același ordin, „Prezenta procedură stabilește condițiile și modul de atestare a capacității de a executa structuri sudate a agenților economici care utilizează sudarea metalelor ca principal procedeu de fabricație”, iar potrivit pct. 3.1, capacitatea de a executa structuri sudate este definită ca fiind „*Performanța agenților economici de a realiza, de a inspecta și de a atesta calitatea corespunzătoare a structurilor sudate prin existența dotărilor materiale, a personalului calificat de execuție și de inspecție și a experienței acumulate*”.

Mai mult, conform pct. 3.2 din același ordin, testarea capacității este definită ca fiind procedura prin care o terță parte dă o asigurare în scris că un agent economic satisface exigențele specifice unui anumit domeniu de fabricație, pe baza STAS 11.595-83 completat cu prevederile acestei proceduri.

De reținut este că, potrivit art. 7.6 din Ordinul nr. 1507/1996, în cazul îndeplinirii tuturor condițiilor, I.S.I.M. Timișoara eliberează documentul de atestare a capacității de a executa structuri sudate și certificatul de calificare pentru fiecare sudor care a promovat examenul.

În atare condiții, contestatoarea consideră că Ordinul nr. 1507/1996 nu reglementează eliberarea certificatului EN ISO 3834, ci prevede autorizarea agenților economici prin emiterea unui document de atestare a capacității de a executa structuri sudate, documente care certifică aspecte diferite.

La o simplă verificare a site-ului ISIM Timișoara (http://www.isim.ro/isim_ro.htm), menționează contestatoarea, se poate constata cu ușurință că certificatul EN ISO 3834 privește sistemul calității la sudare, astfel că, fiind un standard care certifică faptul că produsul care va fi achiziționat respectă nivelul de calitate

stabilit prin acestea, ... putea, cel mult, să impună această cerință la secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Or, în condițiile în care, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, prezentarea certificatului ISO 9001 sau echivalent, contestatoarea consideră că depunerea de către un potențial ofertant a certificatului ISO 9001, prin care certifică faptul că are implementat un sistem de management al calității în domeniul care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, este suficientă pentru a se face dovada calității în sudură, motiv pentru care solicită constatarea că cerința în cauză este restrictivă, întrucât nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Nefiind astfel o cerință reglementată de Ordinul nr. 1507/1996, nu se poate reține că autoritatea contractantă a respectat Notificarea nr. 191 din data de 21.05.2014, privind actualizarea modalității de completare a fișei de date, contrar celor afirmate în cuprinsul punctului de vedere la contestație.

Totodată, contestatoarea nu înțelege în ce măsură este tendențioasă afirmația sa cu privire la faptul că cerința criticată este restrictivă, întrucât, chiar dacă certificatul EN ISO 3834 nu este un standard de sistem de management al calității care să înlocuiască ISO 9001:2000, obligarea ofertanților, prin documentația de atribuire, să prezinte două standarde de asigurare a calității lucrărilor executate nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Faptul că, anterior publicării în SEAP, documentația de atribuire a fost verificată de către ANRM MAP, nu presupune implicit legalitatea cerinței criticate, pentru simplul considerent că, în conformitate cu dispozițiile art. 49 alin. (2³) din OUG nr. 34/2006 „Nedetectarea erorilor prevăzute la alin. (2²) în procesul de verificare nu afectează dreptul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice de a sancționa, pe parcursul activității de supraveghere, faptele prevăzute la art. 293.”

Față de cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că cerința privind prezentarea certificatului ISO 3834 - structuri metalice sudate pentru structuri civile și industriale este una restrictivă, întrucât nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, cu atât mai mult cu cât nu reprezintă o cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Totodată, în considerarea faptului că la data de 19.06.2014, a avut loc deschiderea ofertelor, aspect ce face imposibilă adoptarea măsurilor de remediere, în acest moment, a documentației de atribuire în sensul solicitat prin intermediul contestației, contestatoarea solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (6) din același act normativ, să decidă asupra anulării procedurii de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții, inclusiv dotări aferente pentru obiectivul «Biblioteca municipală, muzeu de arheologie și sală de spectacole în municipiul în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației și modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței de calificare și selecție restrictive, respectiv a cerinței de la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției privind prezentarea certificatului ISO 3834 - structuri metalice sudate pentru structuri civile și industriale emis în conformitate cu ghidurile EWF și documentul EA6/02, sau echivalent.

Ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a continuat procedura, prin deschiderea ofertelor primite, ocazie cu care a încheiat procesul-verbal nr. 11751/19.06.2014, Consiliul a respins cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, ca rămasă fără obiect, conform Deciziei nr. ...

De asemenea, se are în vedere că, prin *Concluziile scrise*, contestatoarea a solicitat Consiliului anularea procedurii de atribuire ca urmare a deschiderii ofertelor de către autoritatea contractantă.

Procedând la analiza excepției invocate de autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației, Consiliul constată că autoarea contestației critică prevederile documentației de atribuire, publicate în SEAP la data de 05.06.2014. În aceste condiții, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). (...) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, care definesc zilele ca fiind „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de ...

Astfel, transmiterea contestației către Consiliu, prin poștă, la data de ... așa cum rezultă din ștampila aplicată pe trimiterea poștală, precum și autorității contractante, prin e-mail, la aceeași dată, conform raportului de e-mail, atașat la dosarul cauzei, raportată la prevederile coroborate ale art. 60 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 183 lit. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”, s-a făcut în termenul legal.

Drept pentru care, după respingerea excepției invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva includerii cerinței de calificare, menționată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, Cerința nr. 5, potrivit căreia „Ofertantul va prezenta certificatul EN ISO 3834 - *structuri metalice sudate pentru structuri civile și industriale emis în conformitate cu ghidurile EWF și documentul EA6/02, sau echivalent, ... în conformitate cu Ord. Ministrului Industriilor nr. 1507/1996, privind aprobarea Procedurii-tip de atestare a capacității agenților economici de a executa structuri sudate și în conformitate cu Directiva 89/106/EEC a Consiliului Europei*”, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că, așa cum rezultă din actul normativ citat, capacitatea executării structurilor sudate, este atestată

printr-o procedură tip, finalizată prin acordarea unui document de atestare, fără de care operatorii economici nu pot executa acest tip de lucrări. Astfel că, lipsa deținerii unui asemenea certificat conduce la imposibilitatea realizării părții din contract referitoare la acest tip de lucrări. Ori, este de reținut faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit implică, printre altele, executarea structurilor sudate, pentru partea privind „mecanica de scenă”, cerința în discuție, fiind astfel conformă cu prevederile Notificării ANRMAP nr. 191 din 21.05.2014, potrivit căreia: *Dacă pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică există acte normative care instituie obligația autorității contractante de a se asigura în legătură cu deținerea de către ofertant a unor certificate/autorizații de comercializare etc., se va invoca actul normativ respectiv. Dacă nu există o astfel de prevedere legală cerința devine restrictivă și nu va fi solicitată.*

Mai mult, potrivit art. 1. din Ordinul Ministrului Industriilor nr. 1507/1996, procedura-tip de atestare a capabilității agenților economici de a executa structuri sudate este întocmită în conformitate cu STAS 11.595-83 și cu metodologia cuprinsă în standardele internaționale SR EN 729-1,2,3,4/1996, pentru autorizarea furnizorilor de structuri sudate. Astfel, în condițiile în care SR EN 729-3:1996 a fost înlocuit cu SR EN ISO 3834-3:2005, care definește cerințele de calitate normale la sudarea prin topire a materialelor metalice, atât în ateliere cât și pe șantiere de montaj, cerința criticată de contestatoare nu poate fi considerată restrictivă, în condițiile în care însăși procedura de atestare în domeniul executării structurilor sudate este întocmită în conformitate și cu metodologia cuprinsă, printre altele, în standardul internațional SR EN ISO 3834-3:2005.

Astfel că, fiind vorba de capabilitatea unui agent economic de a executa structuri sudate, respectiv de o atestare necesară acestuia pentru a desfășura o astfel de activitate, Consiliul consideră că includerea cerinței la cap. III.2.1. b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, al fișei de date a achiziției, nu reprezintă din punct de vedere formal, o restrângere a posibilității de participare a contestatoarei în competiție.

Cât privește existența, concomitent, a obligației de prezentare a dovezii de implementare a standardului ISO 9001:2001, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât cele două cerințe ale fișei de date a achiziției nu se află în conflict. Cel de al doilea standard privește managementul calității, în general, în domeniul de activitate în care ființează organizația, în timp ce atestarea conform standardului SR EN 3834 privește, exclusiv, cerințele de calitate la sudarea prin topire a materialelor metalice.

Ori, în cauza de față, contestatoarea atacă doar referirea la standardul din urmă, deși acesta ar trebui să aibă întâietate, văzând obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Consiliul consideră că cerința de calificare în cauză reprezintă, în fapt, raportarea la dispoziții specifice domeniului în care vor fi executate unele din lucrările supuse achiziției, respectiv la prevederile Ordinului Ministrului Industriilor nr. 1507/1996, ce sunt în concordanță și cu prevederile OG nr. 39/1998 privind standardizarea [art. 6 alin. (2)].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...