



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... depusă de ... cu sediul ... b-dul ... nr. ..., Corp ..., sc. ..., et. ..., birou ..., ... având CUI ... înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... reprezentată legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție a infrastructurii hardware și software de bază, a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic pentru Managementul Integrat al Serviciilor pentru Cetățeni (SIMISC)*, coduri CPV: 72262000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48900000-7 - Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72422000-4 - Servicii de dezvoltare de aplicații server internet sau intranet (Rev.2), 79400000-8 - Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2) și 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, remedierea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin Cosmin Umbresi - ... împotriva prevederilor documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii

de atribuire, în principal, eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2014, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu ...

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare și publicarea în SEAP a modificărilor/ clarificărilor aduse documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Totodată, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, ce nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor/ completărilor aduse documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul

procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. .../02.07.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.07.2014, ... a precizat că renunță la contestația depusă în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... prin care s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile legislative privind tratamentul egal și nediscriminarea, precum și principiul promovării concurenței între operatorii economici, aceasta fiind restrictivă și contrară prevederilor legislației aplicabile, după cum urmează:

a) III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 2 - Personal:

În cuprinsul fișei de date, s-a precizat la pct. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, că personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea acestui contract ar trebui să îndeplinească anumite cerințe minimale pentru a putea fi admiși ca experți cheie. Astfel, pe lângă experiența similară necesară pentru experți, autoritatea contractantă a solicitat și o serie de certificări specifice, certificări care prin frecvența solicitării și a cumulării determină o restrângere a numărului operatorilor economici ce pot depune o ofertă însoțită de o lista a experților conform cerințelor autorității contractante.

Astfel, susține că cerințele sunt de asemenea natură formulate încât limitează participarea la această procedură, fiind permisă participarea doar a acelor operatori economici care au contractat experți ce au cumulat toate certificările solicitate în cadrul acestui proiect. În aceste condiții, obiectivul asigurării eficiente a fondurilor publice poate să nu fie realizat cât timp, prin cerințele restrictive se poate ajunge la eliminarea unor posibili ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului. De asemenea, este încălcat principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Societatea contestatoare consideră că participarea la această procedură este limitată doar la acei operatori economici care au contractat experți ce au cumulat toate certificările solicitate în cadrul acestui proiect, invocând, totodată, deciziile CNSC nr. ... 24.06.2009, nr. .../C3/.../ 10.05.2013, nr. .../C6/.../20.09.2013.

De altfel, aplicarea criteriilor de calificare trebuie să fie de natură a realiza scopul pentru care au fost prevăzute, respectiv demonstrarea potențialului fiecărui operator economic participant la

procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Referitor la cerințele minime și obligatorii pentru *Managerul de proiect*, contestatoarea menționează că sunt disproporționate și restrictive, nefiind precizate responsabilitățile acestuia, conform Instrucțiunii ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește cerința referitoare la deținerea de competențe domeniul managementului serviciilor de tehnologie a informației, certificarea solicitată, dar ascunsă prin denumirea competențelor dobândite, societatea contestatoarea menționează că este certificarea ITIL. Această certificare, asigură o înțelegere a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât persoana care o deține să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului. Aceste obiective sunt asigurate și prin certificarea de management de proiect, solicitată de asemenea drept cerință de calificare pentru același expert, care tratează următoarele aspecte:

- stabilirea scopului proiectului și a cerințelor de management integrat al proiectului;
- planificarea activităților și managementul riscurilor;
- utilizarea resurselor, procedurilor de achiziție și managementul calității;
- echipa de proiect, comunicarea în proiect.

Pentru considerentele de mai sus, ... solicită eliminarea cerinței referitoare la prezentare: „Diplomă/certificare în domeniul managementului serviciilor de tehnologie a informației, prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind fluxurile și procesele de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor”.

În ceea ce privește cerințele minime și obligatorii pentru *Arhitect sistem informatic*, contestatoarea consideră că sunt abuzive și restrictive, autoritatea contractantă nerespectând principiul proporționalității.

În cazul de față, proporționalitatea se interpretează prin raportul dintre competențele deținute și sarcinile ce îi vor reveni persoanei propuse în cadrul proiectului. Or, punerea în practică a cunoștințelor în domeniul programării software: cunoștințe/competențe privind structura limbajului de programare Java sau echivalent, respectiv crearea aplicațiilor pe tehnologie Java sau echivalent care rulează pe sistemele de tip desktop și server, prin îndeplinirea unor

sarcini/atribuții care să necesite astfel de cunoștințe, nu se regăsesc în prezenta documentație de atribuire.

Pe cale de consecință, criteriul de calificare la care se referă nu prezintă relevanță în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în cadrul proiectului și încadrează solicitarea autorității contractante în categoria cerințelor restrictive și discriminatorii.

Astfel, societatea contestatoare solicită eliminarea cerinței: „d) Diploma/certificare în domeniul programării software prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind structura limbajului de programare Java sau echivalent, respectiv crearea aplicațiilor pe tehnologie Java sau echivalent care rulează pe sistemele de tip desktop și server”.

Referitor la solicitarea privind deținerea cunoștințelor în domeniul arhitecturilor complexe de tip ..., prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe avansate privind dezvoltarea unor astfel de arhitecturi cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare, contestatoarea face mențiunea că autoritatea contractantă a solicitat deținerea unor cunoștințe de nivel avansat, fără a preciza însă modul de cuantificare a cuvântului „avansat”.

În acest fel, interpretarea sintagmei „avansat” rămâne la aprecierea ofertantului, acesta din urmă aflându-se în situația de a interpreta eronat cerința.

Cu privire la solicitarea privind „Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar, respectiv un proiect de implementare a unui sistem informatic integrat, care să fi cuprins cel puțin activități de management de proiect, analiză, proiectare, dezvoltare, integrare, testare și instruire în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară”, societatea contestatoare supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 24 din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aducându-se atingere principiului proporționalității consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din același act normativ.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă are aceeași abordare și pentru experții: Analist de sistem, Expert dezvoltare portal, Expert implementare soluție analiză și raportare, Expert administrare bază de date, Expert testare sisteme informatice, Expert securitate sisteme informatice și infrastructură IT, Expert arhitect infrastructură hardware.

Față de cele prezentate mai sus, contestatoarea solicită eliminarea cerinței.

Cu privire la cerințele minime și obligatorii pentru expertul *Analist de sistem*, autoarea contestației susține că sunt abuzive și restrictive, deoarece „deținerea de cunoștințe/competențe privind

tehnologiile sistemelor de gestionare de baze de date relaționale”, impusă de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și, prin urmare, încalcă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, prevederile art. 1 din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție ale art. 177 alin. (1) și (2), art. 179 alin. 82), art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea cerinței vizând „deținerea de cunoștințe/competențe privind tehnologiile sistemelor de gestionare de baze de date relaționale”.

Referitor la cerințele minime și obligatorii pentru *Expert administrare baze de date*, contestatoarea precizează că sunt abuzive și restrictive deoarece, în urma analizei efectuate, cele trei certificări impuse de autoritatea contractantă nu sunt menite decât să limiteze accesul operatorilor economici interesați.

Astfel, consideră că solicitarea „Diploma/certificare prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind administrarea bazelor de date” ar fi fost suficientă raportat la atribuțiile expertului în cadrul contractului și de asemenea având în vedere că ... unei baze de date este persoana responsabilă de realizarea fizică a bazei de date ce implică proiectarea și implementarea acesteia.

Față de cele prezentate mai sunt, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor: „b) Diploma/certificare prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind identificarea conceptelor de bază și componentelor unei baze de date” și „d) Diploma/certificare prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind implementarea sistemelor de baze de date”.

În ceea ce privește cerințele minime și obligatorii pentru experții: *Arhitect sistem informatic, Analist de sistem, Expert dezvoltare portal, Expert implementare soluție analiză și raportare, Expert administrare baze de date, Expert testare sisteme informatice, Expert securitate sisteme informatice și infrastructura IT, Expert arhitect infrastructură hardware*, societatea contestatoarea declară că sunt disproporționate și restrictive, deoarece prin impunerea de către autoritatea contractantă a domeniilor acceptate în vederea îndeplinirii cerinței privind studiile experților, aceasta încalcă prevederile Instrucțiunii nr. 1/3013 emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, întrucât coroborat cu celelalte cerințe, simpla solicitare ca expertul să fie absolvent de studii superioare era suficientă.

Pentru considerentele enunțate mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, astfel: Studii superioare absolvite cu diploma de licență.

b) cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini:

Referitor la cerințele echipamentelor Șasiu servere și Servere tip blade trebuie menționat că prin corelarea cerințelor acestor două echipamente care trebuie să fie compatibile, se ajunge la o singură posibilitate de ofertare și anume ... și .... Cerințe precum :

- memorie internă - 24 sloturi de memorie, expandabil până la minim 1500 GB;

- interfețe networking - 4 porturi Gigabit Ethernet sau 2 porturi 10 Gigabit Ethernet;

- să aibă funcția de „HBA Address Rename Service” (funcție specifică ...) sau echivalent;

- 2 x modul de management centralizat, hot swap; modulele de management trebuie să dispună fiecare de 2 x USB 2.0, 2 x Ethernet RJ45, 1 x Serial RS-232, 1 x port RJ45 dedicat pentru management; (cerința îndeplinită în totalitate doar de ...);

- conectivitate Rețea Ethernet - Minim 2 x Switch Gigabit Etheme cu o lățime de bandă de cel puțin 150 Gbps fiecare și oferind în total: minim 72 de porturi interne Gigabit, minim 16 porturi externe Gigabit, minim 4 porturi externe 10 GbE, minim 2 porturi 10GbE pentru stacking intern și 2 porturi 10 GbE CX4 pentru stacking extern (de asemenea îndeplinită în totalitate doar de ...),

duc la restricționarea accesului la procedură al oricărui alt producător existent pe piață.

De asemenea, referitor la cerințele echipamentului „Sistem de stocare pe discuri”, autoritatea contractantă, prin includerea aproape integral a documentației produsului ..., practic scoate în afară capacitatea de participare la procedură a oricărui producător de echipamente de acest tip.

De asemenea, prin exprimarea „În acest sens, pentru fiecare locație în parte, echipamentele ce compun Soluția de stocare pe discuri trebuie să îndeplinească minim următoarele cerințe” este neclar dacă se cere un singur echipament care să îndeplinească toate cerințele ce urmează sau soluția pentru ambele locații să îndeplinească cumulativ cerințele.

Contestatoarea consideră că o cumulare de astfel de cerințe, fie neclare, fie copiate dintr-o documentație a unui anumit produs determină confuzie în rândul ofertanților și exclude posibilitatea ofertei corecte fie a unui alt echipament, fie ofertarea acestui echipament - ..., date fiind exprimările din documentația de atribuire.

În concluzie, ... menționează că această documentație are, în ce privește soluția de calcul și stocare date, o singură schemă de

hardware posibilă, anume ..., ... și ..., fiind practic eliminată orice altă combinație de producători. Reiterează, că absolut toate cerințele aferente acestor componente, Șasiu servere, Servere tip blade și Sistem de stocare pe discuri sunt îndeplinite doar de echipamentele sus menționate și că este necesară dispunerea anulării procedurii în vederea remedierii multiplelor probleme incluse în aceasta.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../... .../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției, precum și punctul de vedere la contestația depusă de ... respectiv ....

Prin adresa nr.../19.06.2014, înregistrată la CNSC cu nr. .../20.06.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depusă de ... și ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea acestora.

I. Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă solicită respingerea ei, considerând criticile aduse neîntemeiate.

II. Referitor la contestația formulată de ... autoritatea contractantă face mențiunea că la elaborarea criteriilor de calificare și selecție cu privire la personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, s-au respectat prevederile legislative în vigoare, respectiv art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă a optat pentru solicitarea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, prin impunerea unor cerințe minime care nu sunt de natură să restricționeze concurența, dar care au ca rol asigurarea autorității contractante asupra faptului că respectivii experți dețin potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În acest sens, ... a arătat că solicitarea demonstrării potențialului tehnic al fiecărui operator economic participant la procedură prin intermediul criteriilor de calificare și selecție, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006, nu poate aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării în contextul în care, cerințele în discuție fiind stabilite cu respectarea principiului tratamentului egal, cu precizarea că rațiunea solicitării fiecărei cerințe a fost explicitată în mod extensiv în cadrul *Notei justificative* privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională și criteriile de selecție stabilite pentru încheierea contractului.

Precizează că o premisă foarte importantă pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, astfel încât să se asigure obținerea unor rezultate specifice pentru un proiect de o asemenea



anvergură, se materializează în necesitatea implicării unor resurse umane specializate.

Cu privire la certificările indicate de contestatoare, face precizarea că nu a impus pentru experții solicitați deținerea de certificări specifice, ci probarea unor cunoștințe specifice derulării activităților și responsabilităților stabilite prin prezentul contract de achiziție publică. Prin urmare, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare stabilite la nivelul fișei de date a achiziției, ofertanții au posibilitatea de a prezenta:

- certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare;
- orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare;
- orice documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerințelor, ceea ce demonstrează că afirmația contestatoarei este neîntemeiată, și se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece:

1. Față de criticile formulate împotriva cerințelor pentru *Managerul de proiect*, autoritatea contractantă crede că acestea înfățișează o analiză superficială a contestatoarei asupra documentației de atribuire, în condițiile în care aceasta face următoarea precizare: „Din analiza documentației de atribuire se constată responsabilitățile acestui expert nu sunt prezentate”.

În susținerea punctului său de vedere cu privire la netemeinicia criticii contestatoarei, arată faptul că responsabilitățile experților sunt prezentate în cadrul caietului de sarcini, la cap. 7.4. *Responsabilitățile experților principali*.

Autoritatea contractantă a considerat oportun ca acele aspecte care țin de calificările expertului și care nu pot fi probate în mod direct prin experiența acestuia, respectiv prin implicarea sa în proiecte similare, să fie probate prin prezentarea de diplome și/sau certificări relevante.

Prin urmare, pentru desfășurarea activităților de organizare a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere a proiectului, precum și din punct de vedere al rolului și implicării sale în activitățile practice, managerul echipei de implementare a sistemului informatic trebuie să dețină o înțelegere adecvată a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor în domeniul organizațional, astfel încât să realizeze o prioritizare cât mai corectă și o alocare corespunzătoare a resurselor în cadrul proiectului.

Acesta este motivul pentru care, odată fiind precizat și acceptat că acest expert va fi răspunzător inclusiv de implementarea și gestiunea calității serviciilor IT în raport cu necesitățile proiectului și ale beneficiarului, autoritatea contractantă a procedat la formularea cerinței în discuție în mod transparent, cu respectarea principiului

proporționalității și, ca atare, acestea asigură respectarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal.

2. Cu privire la cerințele pentru expertul *Arhitect de sistem*, autoritatea contractantă opinează că aceste critici sunt nefondate, în condițiile în care la stabilirea acestor cerințe autoritatea contractantă a luat în considerare responsabilitățile pe care expertul propus le va avea în cadrul contractului, responsabilități ce rezultă din activitățile descrise în cadrul caietului de sarcini, respectiv acele activități referitoare la realizarea și proiectarea arhitecturii sistemului informatic. Astfel, având în vedere faptul că pentru implementarea sistemului informatic trebuie să se folosească o arhitectură centralizată, cu serviciile prezentate pe web, expertul propus pentru aceasta poziție trebuie să înțeleagă sintaxa de bază și structura limbajului de programare ..., drept pentru care s-a solicitat ca acesta să dețină cunoștințe privind crearea aplicațiilor pe tehnologie ... sau echivalent care rulează pe sistemele de tip desktop și server, dovedite printr-o diplomă/certificare în acest domeniu.

Cu privire la critica adusă sintagmei „avansat”, consideră că, în măsura în care contestatoarea ar fi avut dificultăți de înțelegere/interpretare a prevederilor în discuție, aceasta ar fi putut solicita clarificările care se impuneau din partea autorității contractante.

Astfel, date fiind responsabilitățile de proiectare a arhitecturii sistemului, a fost stabilit că expertul propus trebuie să dețină competențe avansate privind dezvoltarea de arhitecturi complexe, de tip „...”, cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare. Aceste competențe pot fi dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, fapt care demonstrează implicit capacitatea și competențele expertului propus în gestionarea activităților care îi vor fi alocate în cadrul proiectului, conform poziției pentru care este propus.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența specifică solicitată pentru *Expertul arhitect de sistem*, precum și a *Expertului dezvoltare portal*, *Expertul implementare soluție analiza și raportare*, *Expert administrare baze de date*, *Expert testare sisteme informatice*, *Expert securitate sisteme informatice și infrastructura IT*, *Expert arhitect infrastructura hardware*, autoritatea contractantă a solicitat ca, pentru experții menționați, ofertantul să probeze implicarea într-un proiect similar în cadrul căruia să fi deținut poziția pe care o va ocupa în cadrul contractului, conform dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și a prevederilor art. 21 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2013.

3. Cu privire la cerințele formulate pentru poziția de Analist de sistem, autoritatea contractantă apreciază criticile neîntemeiate.

Astfel, în urma activităților de analiză și proiectare, pentru a se obține un sistem final operațional se vor desfășura activități de dezvoltare, configurare, testare și implementare.

4. Critici similare, bazate pe interpretarea eronată a contestatoarei asupra prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și pe o analiza superficială a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că sunt formulate și în cazul certificărilor solicitate pentru expertul propus pentru poziția de *Expert baze de date*. Autoritatea contractantă consideră că activitățile specifice de proiectare și realizare a bazei de date trebuie să fie îndeplinite de un expert în administrarea bazelor de date cu înalte calificări în ceea ce privește sistemele de baze de date distribuite și pentru volume mari.

5. În cadrul punctului 5, autoritatea contractantă arată că sunt criticate cerințele privind absolvirea unor studii superioare în domeniul IT&C/electronică/cibernetică aferente următorilor experți: *Arhitect sistem informatic, Analist de sistem, Expert dezvoltare portal, Expert implementare soluție analiza si raportare, Expert administrare baze de date, Expert testare sisteme informatice, Expert securitate sisteme informatice si infrastructura IT, Expert arhitect infrastructura hardware*.

Astfel, din parcurgea caietului de sarcini se observă că atribuțiile experților sunt în legătură cu prestarea serviciilor referitoare la:

- Analiza sistemului informatic integrat;
- Livrarea, instalarea și configurarea infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului;
- Proiectarea și dezvoltarea SIMISC,
- Testarea SIMISC;
- Implementarea SIMISC.

Autoritatea contractantă reamintește că această cerință este întemeiată pe dispozițiile art. 188 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor contestatoarei și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește punctul b) al contestației, prin care se aduc critici referitoare la cerințele minime din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, din următoarele considerente:

#### 1. Caracteristicile serverelor blade

Referitor la cerințele echipamentelor Șasiu servere și Server tip blade, per ansamblu, cerințele tehnice sunt respectate de următoarele modele de echipamente fără a se limita doar la acestea:

a. Memorie internă - 24 sloturi de memorie, expandabil până la minim 1500GB

Aceasta cerință este îndeplinită de majoritatea producătorilor de echipamente conform specificațiilor tehnice publice:

- ... BL 620c G7, BL 680c G7, BL 660c G8;

- ... M620, M820, M910;

- ... B200 M3, B260 M4, B420 M3;

(<http://www8.....com/us/en/products/proliant-servers/productdetail.html?oid=4268686#!tab=specs>,

<http://www8.....com/us/en/products/proliant-servers/productdetail.html?oid=4268690#!tab=specs>,  
<http://www.....com/us/business/p/poweredge-m620/pd?~ck=anav>,  
<http://www.....com/us/business/p/poweredge-m820/pd?~ck=anav>);

b. Interfețe networking - 4 porturi Gigabit Ethernet sau 2 porturi 10 Gigabit Ethernet

În acest caz, toți producătorii oferă aceste tipuri de porturi, iar în cazul în care serverele de tip blade nu îndeplinesc numărul de porturi sunt oferite sloturi de expansiune care pot fi populate, astfel încât cerința să poată fi îndeplinită.

c. Să aibă funcția de „HBA Address Rename Service” sau echivalent;

Prin HBA Rename Service sau echivalent, se dorește o soluție capabilă să ofere funcția de donare a adreselor WWN și MAC, pentru a permite utilizarea sistemelor de înaltă disponibilitate.

La ... funcționalitatea se numește „...” și este implementată de exemplu pe modelul ..., iar la ... se numește „...” și se găsește pe șasiul .....

(<http://h170Q7.www1.....com/ro/en/.../servers/bladesystem/virtual-connect/index.aspx#.U6AMiyivMgo>,  
[http://www.....com/downloads/global/products/pedge/en/poweredge\\_m\\_1000e\\_flexaddress.pdf](http://www.....com/downloads/global/products/pedge/en/poweredge_m_1000e_flexaddress.pdf));

d. 2 x modul de management centralizat, hot swap. Modulele de management trebuie să dispună de 2 x USB 2.0, 2 x Ethernet RJ45, 1 x Serial RS-232, 1 x port RJ45 dedicat pentru management.

În acest caz, majoritatea producătorilor oferă redundanța modulului de management centralizat (de ex. .., ..., ...). În cazul numărului de porturi, ... oferă, spre exemplu, pe fiecare modul de management un port serial, un port USB, un port ethernet pentru administrare, două porturi ethernet pentru link-up/link-down, rezultând într-un total de 2 x USB, 4 x Ethernet RJ45, 2 x Serial RS-232, 2 x RJ45 pentru administrare, caracteristici superioare celor din caietul de sarcini. De asemenea, în funcție de capacitățile diferitelor echipamente erau disponibile și alte variante echivalente prin care se putea asigura îndeplinirea cerinței (de ex. includerea unui switch USB/serial/etc).

e. Conectivitate Rețea Ethernet - Minim 2 x Switch Gigabit Ethernet cu o lățime de bandă de cel puțin 150 Gbps fiecare și oferind în total:

minim 72 porturi interne Gigabit, minim 16 porturi externe Gigabit, minim 4 porturi externe 10GbE minim 2 porturi 10GbE pentru stacking intern și 2 porturi 10 GbE CX4 pentru stacking extern.

În acest caz, majoritatea producătorilor (de ex. ..., ... ..) oferă pentru acest tip de echipament minim 2 switchuri pentru asigurarea redundanței care asigură tipurile de porturi specificate, iar în cazul numărului de porturi, funcție de capacitățile diferitelor echipamente erau disponibile și alte variante echivalente prin care se putea realiza îndeplinirea cerinței.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, pentru îndeplinirea cerințelor, pentru oricare din produsele de mai sus, provenite de la producători complet diferiți este necesară adăugarea unor controllere opționale.

2. Caracteristicile echipamentului de stocare:

- a. Memorie ...- cel puțin 48 GB pentru .. (24 GB per controler SAN);
- b. Nivele ...suportate - 0, 1, 10, 5, 6;
- c. Suport extensie capacitate de stocare - suport pentru module de expansiune de înălțime 3U, capacitate 15 hard disk-uri de 3,5", conectivitate duală SAS la 6Gbps;
- d. Suport extensie capacitate de stocare - Suport pentru module de expansiune de înălțime 2U capacitate 25 hard disk-uri de 2,5", conectivitate duală SAS la 6Gbps;
- e. Suport extensie capacitate de stocare - Modulele de expansiune trebuie să se conecteze la echipamentul de stocare prin magistrale de date redundante, cu lățime de bandă de cel puțin 24 Gbps (SAS SGBps 4-lanes).
- f. Facilități de management - support pentru VAAI și VASA (tehnologii proprietare EMCA/Mware);
- g. Număr maxim LUN-uri - cel puțin 2048;
- h. Suport extensie capacitate de stocare - suport pentru cel puțin 500 de discuri în sistem - (sistemul suporta maxim 2000TB capacitate brută cu discuri de 4TB -500 discuri).

Din punct de vedere tehnic cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite de o gamă variată de echipamente de stocare ale diferiților producători, dintre care ... menționează:

- .. - ....

Facilitățile de management .. și ...solicitate reprezintă compatibilitatea cu standarde de administrare și sunt îndeplinite de o gamă largă de producători de echipamente de stocare, după cum se poate vedea și în lista echipamentelor certificate de către VMware: <http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.p...?device> Category=vasa, <http://www.vmware.com/resources/compatibility/search.p...>).

Pentru extensiile de capacitate de stocare, autoritatea contractantă a avut în vedere asigurarea unor densități minime de HDD-uri per U pentru asigurarea unei ocupări optime a spațiului disponibil în rack în funcție de dimensiunea hard disk-ului astfel:

- în cazul hard disk-urilor de dimensiune 3,5" se dorește asigurarea unei densități de minim 5 hard disk-uri per 1 U;
- în cazul hard disk-urilor de dimensiune 2,5" se dorește asigurarea unei densități de minim 12 hard disk-uri per 1 U.

Pentru cerințele:

- să permită stocarea redundantă a datelor simultan în două locații geografic diferite;
- să permită replicarea datelor dintr-o locație în alta, afirmă acestea nu sunt contradictorii, cu toate că autoarea contestației nu face distincție între ele.

Documentația aferentă tuturor acestor echipamente poate fi consultată în mod gratuit pe site-ul producătorilor acestor echipamente. De asemenea, în baza unor acorduri de parteneriat producătorii pot furniza expertiză tehnică de specialitate pentru a sprijini diferiții operatori economici cu privire la produsele care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 privind etapele procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă susține că ofertantul putea să clarifice aspectele sesizate în prezenta contestație.

Având în vedere motivele mai sus arătate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, ... solicită respingerea contestației în discuție.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziție a infrastructurii hardware și software de bază, a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic pentru Managementul Integrat al Serviciilor pentru Cetățeni (SIMISC)*, coduri CPV: 72262000-9 - Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 48900000-7 - Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72422000-4 - Servicii de dezvoltare de aplicații server internet sau intranet (Rev.2), 79400000-8 - Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2) și 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar data de depunere a ofertelor este stabilită la 14.07.2014, ora 16:00.

Din analiza textului contestațiilor, Consiliul constată că ... și ... au formulat contestații împotriva documentației de atribuire, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestațiilor, remedierea cerințelor disproporționate și restrictive ale documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii au fost respinse ca nefondate prin decizia Consiliului nr. ... .. din ...

În referire la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act oricând, în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, în condițiile în care aceasta a formulat cerere de renunțare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de aceasta.

În ceea ce privește contestația ... formulată împotriva documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, în ceea ce privește solicitările fișei de date a achiziției atacate, respectiv cele privind personalul solicitat, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte, criticile aduse.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 187 din ordonanță:

*(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.*

*(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

- art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006:

*(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

.....  
*c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a*

*fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

*(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;*

*- art. 177 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Operatorii economici au dreptul de a prezenta certificate emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, pentru demonstrarea îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în conformitate cu prevederile art. 176.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate;*

*- art. 178 alin. (2) din ordonanță: Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;*

*- art. 179 alin. (1)-(2) din ordonanță: (1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.*

*De asemenea, Consiliul a considerat relevante dispozițiile art. 187 alin. (3) din ordonanță.*

*Totodată, sunt considerate relevante pentru soluționarea cauzei prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, pct. (42)*



justificativ – *Normele comunitare relevante în materie de recunoaștere reciprocă a diplomelor, a certificatelor și a altor titluri de calificare oficială sunt aplicabile în cazul în care este necesară prezentarea unor acte doveditoare privind o anumită calificare pentru a participa la o procedură de atribuire a unui contract sau la un concurs; art. 48 alin. (2) lit. e): Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor: e) indicarea nivelurilor de studii și profesionale ale prestatorului de servicii sau ale contractantului și ale personalului din conducere și, în special, ale responsabilului sau responsabililor cu prestarea serviciilor sau coordonarea lucrărilor și alin. (5): În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de bunuri care necesită lucrări de montaj sau de instalații, prestarea unor servicii și execuția unor lucrări, capacitatea operatorilor economici de a furniza serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în special în funcție de capacitățile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor.*

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect):

I. Echipa implementare sistem informatic:

1. Manager de proiect
2. Arhitect soluție
3. Analist sistem
4. Expert dezvoltare portal
5. Expert implementare soluție analiză și raportare
6. Expert administrare baze de date
7. Expert testare sisteme informatice
8. Expert securitatea sisteme informatice și infrastructură IT
9. Expert infrastructură hardware
10. Expert soluție de management

Având în vedere obiectul contractului, astfel cum este acesta precizat în caietul de sarcini, respectiv un obiectiv general, de implementare a unui sistem informatic de eficientizare și modernizare a serviciilor în domeniul consular, precum și a obiectivelor specifice urmărite (creșterea capacității de comunicare, înregistrare, interfațare, sinteză și raportare, etc), respectiv cerințele privind soluția tehnică, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire în cauză, deținerea unui număr de experți pe care îi

consideră necesari pentru realizarea contractului cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

Totodată, conform acestor dispoziții, precum și luând în considerare că nu se urmărește atribuirea doar a unui contract de furnizare, ci a unuia care presupune prestarea și a anumitor servicii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații din care să rezulte că operatorii economici interesați dețin personalul necesar îndeplinirii contractului, respectiv obligarea ofertanților la nominalizarea acestui personal. Astfel, se constată că obiectul procedurii de atribuire nu este unul strict de achiziție de produse ci presupune, pe lângă furnizare și prestarea de servicii IT (consultanță, dezvoltare de software, internet, asistență și servicii de formare).

Prin urmare, această solicitare a autorității contractante cu privire la personalul necesar pentru îndeplinirea contractului este formulată cu respectarea dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. c) și (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv a Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul general al criticilor formulate de autoarea contestației din preambul, Consiliul își va rezuma analiza strict la criticile formulate pentru experții nominalizați de petentă, respectiv asupra cerințelor de calificare solicitați pentru aceștia.

Astfel, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru *Managerul de proiect*, printre altele: *Diplomă/certificare în domeniul managementului serviciilor de tehnologie a informației, prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind fluxurile și procesele de tehnologie a informației în cadrul organizațiilor.*

Legat de lipsa indicării în documentația de atribuire a responsabilităților managerului de proiect, Consiliul constată caracterul eronat al afirmațiilor contestatoarei, la pct. 7.4 din caietul de sarcini fiind precizate responsabilitățile sale (activități de organizare, a proiectului, planificare, execuție, monitorizare, control și închidere proiect, coordonarea echipei de implementare, asigurarea comunicării cu beneficiarul, implementarea și gestiunea calității serviciilor IT în raport cu necesitățile proiectului și ale beneficiarului, alocarea resurselor proiectului). Ori, prin contestație, nu este atacat caracterul incomplet sau nerelevant al responsabilităților managerului de proiect precizate de autoritatea contractantă ci se invocă lipsa acestora, motiv pentru care Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

De asemenea, Consiliul a luat în considerare faptul că autoritatea contractantă, chiar dacă nu a prevăzut în fișa de date necesitatea prezentării certificării ITIL (IT Infrastructure Library), cum susține

contestatoarea, solicitarea sa ca pentru persoana desemnată să se prezinte, în scopul dovedirii competențelor în managementul serviciilor de tehnologie a informațiilor, o diplomă/certificare profesională, presupune, în fapt, prezentarea unei astfel de certificări sau a uneia echivalente.

În referire la certificarea ITIL, Consiliul are în vedere că aceasta a fost creată în Marea Britanie cu scopul de a asigura un mediu consistent de management al serviciilor de IT bazat pe „cele mai bune practici”. Chiar dacă la acest moment deținerea de certificări ITIL a ajuns, la nivel internațional, să fie cunoscută drept o recunoaștere pentru specialiștii din domeniul IT a experienței și cunoștințelor lor, acestea nu sunt titluri de calificare oficială, emise de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Mai mult decât atât, chiar dacă pentru autoritatea contractantă deținerea de către expertul în cauză a unei asemenea certificări ar putea reprezenta o garanție suplimentară din punct de vedere profesional pentru acesta, deoarece nu sunt niveluri de studii profesionale în sensul prevederilor legale amintite, aceasta nu poate impune obligativitatea prezentării unei astfel de certificări specifice.

În sprijinul celor susținute de Consiliu sunt precizările existente pe site-ul ITIL Central.

De altfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, nu aduce niciun argument legat de care ar fi acea certificare a unei asemenea competențe care ar confirma îndeplinirea dispozițiilor legale amintite, tocmai pentru că astfel de certificări sunt emise de diverse organizații, și nu de către o autoritate publică competentă sau de către un organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare. În documentele emise de autoritatea contractantă nu poate fi identificată existența măcar a unui emitent care îndeplinește această calitate solicitată de legiuitor: autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Nedovedind existența unui astfel de emitent al certificărilor cunoscute în domeniu (ITIL, CGEIT și COBIT) autoritatea contractantă nu poate impune o astfel de cerință, condiția fiecăreia dintre cerințele de calificare stabilite fiind legalitatea ei.

Mai mult decât atât, Consiliul a avut în vedere că, pentru acest expert, autoritatea contractantă a prevăzut, printre altele, necesitatea deținerii unei experiențe profesionale specifice de implicare într-un proiect în care să fi deținut o poziție de conducere și să fi avut atribuții de manager de proiect, concomitent cu demonstrarea participării sale la cel puțin un proiect similar (de implementare a unui

sistem informatic integrat), care să fi cuprins cel puțin activități de management de proiect, analiză, proiectare, dezvoltare, integrare, testare și instruire (indiferent de poziția deținută).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, nici în punctul de vedere la contestație, nici în *Nota justificativă privind cerințele minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională stabilite pentru atribuire contractului*, nu identifică nicio astfel de certificare care este emisă cu respectarea prevederilor legale aplicabile anterior menționate și, totodată, aceasta omite faptul că trebuie avută în vedere calitatea emitentului unei astfel de certificări (de a fi autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare).

Prin urmare, necesitățile autorității contractante legate de calificarea acestui expert trebuiau corelate cu limitele stabilite de dispozițiile legale, motiv pentru care Consiliul consideră necesară eliminarea cerinței privind deținerea certificării în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor stabilite pentru *Arhitectul sistemului informatic*, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere analizarea strict a criticilor aduse de contestatoare.

Astfel, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru acest expert, printre altele, următoarele:

c) *Diplomă/certificare în domeniul arhitecturilor complexe de tip ..., prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/ competențe avansate privind dezvoltarea unor astfel de arhitecturi cu abordări globale de proiectare, planificare și implementare;*

d) *Diplomă/certificare în domeniul programării software prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind structura limbajului de programare Java sau echivalent, respectiv crearea aplicațiilor pe tehnologie Java sau echivalent care rulează pe sistemele de tip desktop și server;*

e) *Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un proiect similar, respectiv un proiect de implementare a unui sistem informatic integrat, care să fi cuprins cel puțin activități de management de proiect, analiză, proiectare, dezvoltare, integrare, testare și instruire în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară.*

Ori, legat de atestarea certificării în domeniul arhitecturilor complexe de tip ..., criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva utilizării sintagmei *avansat* al nivelului cunoștințelor solicitat, formulare considerată a fi lipsită de claritatea necesară și care ar putea determina interpretări eronate, fără a fi atacată legalitatea solicitării unei astfel de certificări în sine.

Prin punctul de vedere cu privire la acest aspect autoritatea contractantă, deși susține că autoarea contestației ar fi putut solicita clarificări asupra înțelesului și interpretării date acestei sintagme *avansat*, nu aduce nicio clarificare asupra înțelesului acesteia în acest context, a categoriei de documente care ar trebui prezentate pentru acest expert, ci doar face trimitere la obligațiile acestuia și la așteptările sale din partea lui.

Din niciun document depus la dosarul cauzei și nici din punctul de vedere la contestație al autorității contractante, nu rezultă cum poate fi dovedit acest nivel stabilit prin utilizarea sintagmei *avansat*, respectiv motivele pentru care deținerea doar a unei certificări în domeniul arhitecturilor complexe de tip ..., coroborată cu celelalte condiții impuse pentru acesta nu ar fi suficientă.

Din acest motiv, Consiliul consideră necesară eliminarea sintagmei *avansat*.

În ceea ce privește caracterul cerinței privind dovedirea deținerii de cunoștințe/competențe privind structura limbajului de programare ... sau echivalent, Consiliul constată că autoarea contestației își argumentează criticile doar pe faptul că o astfel de solicitare nu prezintă relevanță în raport cu ceea ce urmează a fi prestat nefiind stabilite sarcini/atribuții în documentația de atribuire care să necesite astfel de cunoștințe, fără a prezenta informații care să susțină faptul că pentru îndeplinirea contractului nu ar fi necesară deținerea lor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației, de această dată, nu pune în discuție legalitatea cerinței, ci doar oportunitatea solicitării ei, omițând faptul că arhitectura sistemului trebuie să se bazeze pe tehnologie web, iar pe de altă parte, solicitarea privind dovedirea deținerii de cunoștințe privind structura limbajului de programare este întocmită cu respectarea prevederilor legale fiind însoțită de sintagma "sau echivalent".

Pe cale de consecință, dată fiind lipsa motivării nelegalității cerinței formulate de autoritatea contractată cu privire la acest aspect, având în vedere că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, astfel cum este prevăzut, de altfel, și în Noul Cod de procedură civilă la art. 249, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței supuse discuției pentru acest expert.

Cât privește criticile aduse solicitării autorității contractante de la lit. e) pentru acest expert, Consiliul constată temeinicia, în parte, acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita experiență specifică, conform art. 24 din *Instrucțiunea emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului privind*

*atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, dar nu poate impune ca aceasta să fie obținută în calitatea deținută ca urmare a perfecționării/formării.

Ori, având în vedere rolul/responsabilitățile acestui expert, identificate chiar de contestatoare, prevederile art. 24 invocat de aceasta sunt aplicabile, autoritatea contractantă solicitând o experiență specifică pe o anumită poziție, ca rezultat al certificărilor solicitate de aceasta, dar neatacate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară modificarea cerinței privind experiența specifică conform prevederile instrucțiunii amintite prin eliminarea sintagmei *să fi deținut o poziție similară*.

Pe cale de consecință, această măsură este aplicabilă tuturor categoriilor de experți indicați de contestatoare respectiv: Analist de sistem, Expert dezvoltare portal, Expert implementare soluție analiză și raportare, Expert administrare bază de date, Expert testare sisteme informatice, Expert securitate sisteme informatice și infrastructură IT, Expert arhitect infrastructură hardware.

Legat de aceste aspecte, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă își justifică aceste solicitări prin invocarea anumitor prevederi legale legate de drepturile sale, dar omite faptul că art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu pune în discuție prestarea unei activități pe o poziție similară. O astfel de solicitare ar fi fost posibilă doar dacă nu ar fi fost solicitate certificările impuse, dar a căror legalitatea nu a fost pusă în discuție.

În referire la criticile aduse cerințelor stabilite de autoritatea contractantă pentru expertul *Analist de sistem*, Consiliul constată temeinicia acestora.

Astfel, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru acest expert, printre altele, deținerea unei diplome/certificări prin care se demonstrează deținerea de cunoștințe/competențe privind tehnologiile sistemelor de gestionare de baze de date relaționale.

De asemenea, au fost reținute ca relevante cele stabilite cu privire la certificare solicitată *Managerului de proiect*, o astfel de certificare, precum cea supusă discuției, fiind de aceeași natură în ceea ce privește emitentul ei, respectiv nefiind emisă de o autoritate publică competentă sau organism de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare, motiv pentru care va dispune eliminarea ei.

Această măsură, pentru aceleași motive, este aplicabilă și cerințelor aferente expertului ... *baze de date* (b și d), legate de prezentarea unei diplome/certificări în vederea demonstrării deținerii de cunoștințe/competențe privind identificarea conceptelor de bază și

componentelor unei baze de date, respectiv implementarea sistemelor de baze de date.

În ceea ce privește criticile aduse solicitării de către autoritatea contractantă a unui anumit domeniu de studii pentru experți, Consiliul le consideră neîntemeiate.

Astfel, potrivit fișei de date, autoritatea contractantă pentru *Arhitect sistem informatic, Analist de sistem, Expert dezvoltare portal, Expert implementare soluție analiză și raportare, Expert administrare baze de date, Expert testare sisteme informatice, Expert securitate sisteme informatice și infrastructura IT, Expert arhitect infrastructură hardware* a solicitat să dețină *Studii superioare în domeniul IT&C/electronică/cibernetică, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire.*

Având în vedere modul în care a formulat cerința de calificare autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu sunt încălcate prevederile *Instrucțiunii emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, în care ANRMAP, la cap. II – *Dispoziții în legătură cu cerințele/criteriile de calificare și selecție referitoare la studiile personalului de conducere, precum și ale persoanelor pentru îndeplinirea contractului de servicii/lucrări*, Paragraf 1 – *Domeniul studiilor*, a stabilit modul în care trebuie întocmite cerințele legate de studiile experților (art. 5-8). Ori, Consiliul constată că restricțiile impuse acestor prevederi nu sunt aplicabile în situația de față, autoritatea contractantă neprecizând doar un domeniu de studiu, fiecare dintre acești experți putând să fie absolvenți ai unei singure categorii din cele precizate de autoritatea contractantă (domeniul IT&C, electronică sau cibernetică), iar autoritatea contractantă a prezentat în Nota justificativă justificarea solicitării sale.

Raportat la aceste prevederi, autoritatea contractantă ar fi putut solicita chiar și un singur domeniu de studiu dacă era în măsură să justifice acest lucru, ori precizând 3 domenii diferite, nu poate fi pus în discuție caracterul restrictiv al acestei cerințe.

De altfel, din cuprinsul contestației, raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul constată că nu sunt aduse argumente de către autoarea acesteia care să confirme caracterul restrictiv al solicitării autorității contractante privind domeniul studiilor pentru acești experți. Societatea contestatoare nici nu a indicat un alt domeniu, considerat relevant, în care acești experți ar fi putut fi absolvenți cu diplomă de licență sau examen absolvire.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva caietului de sarcini de către contestatoare, Consiliul constată temeinicia în parte a

acestora.

Astfel, în referire la cerințele echipamentelor *Şasiu servere* și *Servere tip blade*, Consiliul constată că autoarea contestației susține că acestea corespund echipamentelor ... (Şasiu) și ... (Server tip blade), sens în care prezintă o înșiruire a unor caracteristici, care în opinia sa ar susține cele afirmate, fără a face vreo analiză sau să prezinte vreun argument pentru care specificațiile existente în caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite de un alt produs.

Ori, faptul că autoarea contestației a indicat o serie de caracteristici ale echipamentelor în discuție, despre care susține că nu pot fi îndeplinite cumulativ decât de cele două echipamente pe care ea le-a identificat nu reprezintă dovada faptului că doar acestea pot îndeplini cerințele solicitate de autoritatea contractantă, chiar dacă nu este în discuție specificitatea cerințelor, ci un cumul de cerințe, care ar restricționa procedura de atribuire.

Relevantă pentru susținerea celor afirmate de Consiliu este considerată indicarea de către autoritatea contractantă a mai multor modele de servere aparținând ..., ... și ..., aparținând deci unor alți producători care, susține aceasta, ar corespunde cerințelor documentației de atribuire indicate de contestatoare, cu anumite precizări.

Astfel, Consiliul reține din susținerile autorității contractante faptul că în demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și de către alte echipamente decât cele indicate de contestatoare, acceptă ofertarea unor echipamente care în situația în care nu dețin nativ numărul de porturi Gigabit Ethernet solicitat pot fi oferite sloturi de expansiune astfel încât cerința să poată fi îndeplinită, respectiv acceptarea de variante echivalente precum *inclusiunea unui switch USB/serial/etc*, în vederea asigurării îndeplinirii cerințelor legate de modulele de management, ori acceptarea adăugării unor controllere opționale. Prin urmare, având în vedere cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră necesară completarea caietului de sarcini prin precizarea faptului că se admite, la întocmirea ofertelor, ofertarea unor echipamente suplimentare precum cele indicate de aceasta.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de caracteristicile prevăzute de autoritatea contractantă pentru echipamentul de stocare (Sistem de stocare pe discuri), Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, autoarea contestației susține că acestea corespund echipamentului ... și indică unde anume pot fi regăsite caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (adresa web), fără a face vreo analiză sau să prezinte vreun argument pentru care specificațiile existente în caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite de un alt produs.



Autoarea contestației s-a mulțumit la a invoca în sprijinul celor afirmate că restricționarea este dată de un cumul de cerințe, fără a prezenta un minim de dovezi în acest sens, ci doar indicând un produs care le respectă, precum și susținând că ar exista exprimări contradictorii, fără a arăta de ce cele două condiții în discuție nu pot fi îndeplinite simultan (stocarea redundantă a datelor simultan în două locații geografic diferite și replicarea datelor dintr-o locație în alta).

Ori, sarcina probei revine celui ce acuză după cum este prevăzut în Noul Cod de procedură civilă la art. 249.

Cât privește neclaritatea existentă în numărul de echipamente ce trebuie ofertat invocată de contestatoare, Consiliul constată că este nejustificată, autoritatea contractantă precizând în clar că dorește achiziționarea *Sistem de stocare pe discuri – 1 buc.*

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a cererii, deoarece este posibilă remedierea documentației de atribuire.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și dispune modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus și publicarea acestor modificări în SEAP în termen de 10 zile.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a modificărilor/completărilor aduse documentației de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...