



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv erata nr. 55224 din 30.05.2014 la anunțul de participare nr. ... din 01.03.2014, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de sănătate în cadrul proiectului «Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ...» POSCCE SMIS 38021”, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulată de ...

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă de ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Furnizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de sănătate în cadrul proiectului «Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ...» POSCCE SMIS 38021”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2014, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. ...297/.../... din 16.06.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data comunicării adresei, copia dosarului achiziției publice, punctul de vedere cu privire la contestație, copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 137... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. 19157 din

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. 14230 din 18.06.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 20260 din 20.06.2014.

În motivarea contestației sale, ... arată că la data de 01.03.2014, s-a publicat anunțul de participare nr. ... la respectiva procedură iar la data de 30.05.2014 a fost publicată erata nr. 55224 la anunțul de participare nr. ... din 01.03.2014, prin care autoritatea contractantă și-a asumat obligația modificării documentației de atribuire în conformitate cu decizia Consiliului nr. ... din ...;

Contestatoarea susține că odată cu publicarea eratei menționate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și anume:

- a modificat (eliminat) o cerință de calificare pentru expertul „arhitect infrastructură hardware”, respectiv „competențe înțelegere arhitectură baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate”, deși nu s-a dispus acest lucru prin decizia Consiliului;

- nu a publicat modificările dispuse prin decizia Consiliului: pentru expertul interconectare echipamente laborator, publicând modificările pentru expertul interconectare echipamente de imagistică.

- în ceea ce privește eliminarea (modificarea) unei cerințe de calificare, devin incidente prevederile art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006;

... mai arată că în această speță, este evident că modificarea publicată de autoritatea contractantă nu reprezintă un demers ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei decizii

dispuse de către instanțele judecătorești sau o măsură de remediere, așa cum prevede articolul de mai sus.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a omis publicarea unor măsuri dispuse prin decizia Consiliului, contestatoarea consideră că este încălcat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu este respectată decizia Consiliului, așa cum prevede art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prin care s-a dispus *„reformularea cerinței privind stadiile solicitate expertului interconectare echipamente laborator”* și publicarea în SEAP a măsurilor de remediere a documentației de atribuire *„în termen de 12 zile de la primirea deciziei”*;

În opinia contestatoarei, chiar și în cazul în care, dintr-o eroare, autoritatea contractantă, prin publicarea eratei nr. 55224 din 30.05.2014, nu a respectat decizia Consiliului, aceasta trebuie să-și asume răspunderea în conformitate cu principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

În contextul celor expuse mai sus, contestatoarea se consideră îndreptățită să solicite Consiliului să constate încălcarea gravă a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă și să dispună anularea procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă arată că la data de 29.05.2014, s-a transmis spre validare un anunț tip erată, conform modificărilor dispuse de Consiliu prin decizia nr. ... din ..., acesta fiind publicat în data de 30.05.2014.

Autoritatea contractantă mai arată că prin contestația depusă, s-a semnalat faptul că s-a eliminat una dintre cerințele solicitate pentru expertul arhitect infrastructură hardware, respectiv competențe înțelegere arhitectură baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate, deși nu s-a dispus acest lucru prin decizia mai sus menționată și că nu au fost publicate modificările dispuse prin decizia Consiliului, pentru expertul interconectare echipamente laborator.

După o verificare amănunțită a aspectelor semnalate, după cum afirmă autoritatea contractantă, a constatat faptul că datorită volumului mare de corecții dispuse prin decizie, s-a produs această eroare materială, în sensul că s-au notat modificările cerințelor pentru Expertul interconectare

echipamente de imagistică în dreptul cerințelor inițiale aferente Expertului interconectare echipamente de laborator. În ceea ce privește eliminarea cerinței privind competențele în domeniul administrării bazei de date oferite dovedită printr-o certificare profesională pentru expertul arhitect infrastructură hardware, autoritatea contractantă arată că în decizia pronunțată, la pag. 74, Consiliul admite ca întemeiată critica contestatoarei referitoare la cerința de mai sus, deși la pag. 54 a aceleiași decizii, respinge criticile formulate pe aceeași speță.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă evocă faptul că a decis să elimine cerința, pentru a nu restricționa participarea operatorilor economici interesați de procedura în cauză, respectând astfel principiile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, în conformitate cu art. 256¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a adoptat măsuri, prin publicarea unui anunț tip erată în data de ..., prin care a remediat pretinsa încălcare.

Întrucât anunțul tip erată a fost publicat în data de 30.05.2014, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora persoana vătămată poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca tardivă.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului României nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe baza celor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardivă.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. 14230 din 18.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20260 din 20.06.2014, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizarea și implementarea unui sistem informatic integrat de sănătate în cadrul proiectului

«Dezvoltarea serviciilor publice electronice la unități sanitare în județul ...» POSCCE SMIS 38021”, în cadrul procedurii de licitație deschisă, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 01.03.2014. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.264.225,93 lei, fără TVA.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în prezenta procedură de atribuire, a fost pronunțată anterior, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor Decizia nr. ... din data de

Prin Decizia ... pronunțată în data de ..., Consiliul a dispus astfel:

„Obligă autoritatea ca, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la efectuarea și publicarea în SEAP a măsurilor de remediere a documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii, precum și la prelungirea, cu 15 zile de la data publicării modificărilor aduse documentației de atribuire, a termenului de depunere a ofertelor”.

În vederea punerii în executare a deciziei Consiliului menționată anterior, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 30.05.2014, anunțul tip erată cu numărul 55224, prin care a adus modificări documentației de atribuire.

Împotriva anunțului tip erată cu nr. 55224 publicat în SEAP în data de 30.05.2014, ... formulează prezenta contestație prin care solicită admiterea acesteia și anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. 137... din ..., prin care susține că raportat la data publicării în SEAP a anunțului tip erată contestatoarea nu a respectat termenul de contestare de 10 zile stabilit conform dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta se referă la anunțul tip erată cu nr. 55224 publicat în SEAP în data de

30.05.2014, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestației la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză (4.264.225,93, fără TVA) și tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (30.05.2014 data publicării în SEAP).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de anunțul tip erată nr. 55224 în data de 30.05.2014, data publicării în SEAP, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „*zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, împlinindu-se la data de 09.06.2014.

Însă, având în vedere că data de 09.06.2014 a fost declarată zi de sărbătoare legală, termenul de contestare a anunțului tip erată publicat în SEAP în data de 30.05.2014, a

fost respectat de către ... prin depunerea contestației nr. ... în data de

Pentru aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației și va analiza cauza pe fondul său.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... critică modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului invocând faptul că aceasta a încălcat dispozițiile legale având în vedere că:

- a modificat (eliminat) o cerință de calificare pentru expertul „arhitect infrastructură hardware”, respectiv „competențe înțelegere arhitectură baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate”, deși nu s-a dispus acest lucru prin decizia Consiliului;

- nu a publicat modificările dispuse prin decizia Consiliului pentru expertul interconectare echipamente laborator, publicând modificările pentru expertul interconectare echipamente de imagistică.

Consiliul reține de asemenea că, ... invocă incidența dispozițiilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, în condițiile în care, modificarea publicată de către autoritatea contractantă nu reprezintă un demers a unei decizii a Consiliului, a unei decizii dispuse de către instanțele judecătorești sau o măsură de remediere.

Cu privire la primul aspect criticat, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a publicat modificările dispuse prin decizia Consiliului pentru expertul interconectare echipamente laborator, publicând modificările pentru expertul interconectare echipamente de imagistică, Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă dintr-o eroare materială, s-au notat modificările cerințelor pentru Expertul interconectare echipamente de imagistică în dreptul cerințelor inițiale aferente Expertului interconectare echipamente de laborator, eroare cu privire la care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

Astfel, Consiliul constată că prin anunțul tip erată nr. 55890/...06.2014, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în sensul înlăturării erorii materiale, precizând în conținutul acestuia faptul că „*Se va completa erata din data de 30.05.2014 cu informațiile de mai sus care au fost omise dintr-o eroare de redactare*”, situație în care va reține ca rămasă fără obiect critica analizată.

În ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă a modificat (eliminat) o cerință de calificare pentru expertul „arhitect infrastructură hardware”, respectiv „competențe înțelegere arhitectură baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate”, deși o astfel de măsură nu s-a dispus prin decizie, Consiliul constată următoarele:

Prin Decizia ..., pronunțată în data de ..., Consiliul a reținut la pagina 74, astfel: *„Pentru considerentele exprimate la soluționarea primei contestații, sunt întemeiate criticile referitoare la: solicitarea ca specialistul «responsabil tehnic» să dețină «Certificare profesională pentru managementul proiectelor», «Competențe certificate pentru sisteme de management al calității (ISO 9001 sau echivalent)», «Competențe certificate pentru sisteme de management al securității informațiilor, conform cerințelor standardului 27001 sau echivalent»; specialistul arhitect infrastructură hardware să dețină competențe în domeniul administrării bazei de date ofertate, dovedită printr-o certificare profesională; impunerea «deținerii unei certificări ITIL sau echivalent asigură o înțelegere a managementului și practicilor tehnologiei informațiilor din domeniul organizațional, astfel încât persoana care o deține să aplice standarde de bună practică pentru serviciile IT furnizate sau pentru suportul acestor servicii»; deținerea, de către specialistul «Expert îmbunătățire procese - codificare DRG», a unei certificări ICD 10”, deși, așa cum susține și autoritatea contractantă, la pagina 54 a fost reținut în motivare faptul că „Prin urmare, critica petentei este neîntemeiată, cum neîntemeiată este și critica referitoare la cerința privind deținerea de «Competențe înțelegere arhitectură baze de date, demonstrate printr-un certificat emis pentru administrarea bazei de date ofertate», cerință ce este îndeplinită de orice specialist calificat cod COR 252 «Specialiști în baze de date și rețele»”.*

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica adusă faptului că autoritatea contractantă a eliminat o cerință de calificare, deși Consiliul nu a dispus astfel, având în vedere că în cuprinsul deciziei, critica formulată de unul dintre contestatori, cu privire la cerința în cauză a fost reținută ca întemeiată situație în care luarea măsurii de eliminare a cerinței, nu a fost făcută de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006,

măsura luată conducând, în fapt, la accesul nerestricționat la procedura de atribuire.

Față de cele constatate anterior Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei referitoare la eliminarea cerinței de calificare de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.