



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul Via Riviera di Chiaia nr. 242, ... reprezentată legal prin ... situat în ... formulată împotriva adresei nr. 5636/20.06.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... - ... cu sediul în ... Bd. Carol I nr. 53, județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Construcție stații de epurare pentru aglomerările Strehaia, Cujmir și Gura Văii*”, cu anunț de participare nr. ... s-a solicitat anularea acestuia și a raportului procedurii de atribuire, verificarea legalității procedurii din punct de vedere al ofertantului declarat câștigător, dispunerea măsurilor de remediere necesare sau dacă nu este posibil, anularea procedurii de atribuire cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...Dispune continuarea procedurii de atribuire
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 5636/20.06.2014, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... - ... în calitate de autoritate contractantă, considerând-o nelegală.

În susținerea contestației sale, ... arată că, deși în documentația de atribuire este prevăzut că, garanția de participare se prezintă în original, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1056/04.02.2014, la pagina 11 cap. *Observații*, este menționat faptul că asocierea ... SRL a prezentat în copie, act adițional nr. 1 clauza de garantare nr. 20204874 din 29.01.2014. Mai mult de atât, la pagina 5 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează că acordul de asociere nu a fost depus de către ofertantul în discuție, lipsa acordului de asociere echivalează cu lipsa garanției de participare, întrucât nu poate fi emisă o garanție de participare în numele unei asocieri care nu există. În acest sens, prin acceptarea și declararea ofertei depuse de asocierea ..., ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006, în sensul că, garanția de participare trebuie depusă în original cel mai târziu la data și ora deschiderii ofertelor.

În opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta asocierii ... și nu să o declare câștigătoare în cadrul procedurii în discuție.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv debitul de calcul viteză medie al apei în spațiul dintre barele grătarului în toate cele trei stații de epurare, contestatoarea precizează că având în vedere faptul că contractul este de fapt proiectare și execuție, unele aspecte de detaliu de execuție (care nu afectează costul de construcție și mentenanță) ar putea fi abordate și rezolvate în faza de proiectare, care are loc imediat după atribuirea contractului. Prin urmare, viteza în interiorului spațiului dintre barele grătarelor dese este o valoare care, în conformitatea cu reglementările autorității

contractante, ar putea fi cu siguranță testată în faza de proiectare, și care reprezintă un element secundar.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă o analiză mai atentă a motivelor pentru care a declarat neconformă oferta sa, în condițiile în care aceasta este cea mai bună ofertă din punct de vedere economic.

În drept, invocă OUG nr. 34/2006 și art. 86 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 6230/08.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22529/10.07.2014, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere prin care invocă excepția tardivității formulării contestației, motivat de faptul că raportat la prevederile art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006 și totodată ținându-se cont și de prevederile art. 3 lit. z) din același act normativ, contestația trebuia depusă în termen de 5 zile și nu așa cum a procedat contestatoarea.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construcție stații de epurare pentru aglomerările Strehaia, Cujmir și Gura Văii”, cod CPV 45000000-7- *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ... – ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... (conform căreia valoarea estimată este de 17.738.715,38 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemușumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 5636/20.06.2014, ...a înaintat contestația de față.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 13101/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere al autorității contractante exprimat prin adresa nr. 6230/08.07.2014. Din conținutul acesteia se reține că autoarea contestației a considerat că termenul legal de contestare aplicabil este de 10 zile în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece „*valoarea estimată a contractului este de 17.738.715,38 lei + TVA, adică 21.996.007,07 lei, o valoare de peste 5.000.000 euro, la cursul valutar indicat în fișa de date*”. De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a cauzat un prejudiciu, prin încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece avea

obligația să o informeze cu privire la data limită până la care avea dreptul de a depune contestație.

Referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că demersul contestatoarei în depunerea contestației este tardiv.

Având în vedere cele sesizate, Consiliul constată că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv data de 20.06.2014, pentru respectarea termenului de 5 zile, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, conform anunțului de participare, fiind de 17.738.715,38 lei fără TVA, respectiv 4.089.146,01 euro fără TVA, mai mică decât pragul valoric indicat la art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență), contestația trebuia înaintată către Consiliu și către autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 25.06.2014, nu la ... cum a procedat contestatoarea. În acest sens, este de reținut faptul că valoarea estimată avută în vedere la stabilirea termenului de depunere a contestațiilor este calculată conform prevederilor art. 25 alin. (1) din ordonanța de urgență care stabilește că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”*. Ori, astfel, valoarea estimată luată în considerare termenului de depunere a contestațiilor în speța de față este cea din anunțul de participare, respectiv de 17.738.715,38 lei fără TVA.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, în referire doar la art. 256² din ordonanța de urgență, contestatorului îi incumbă obligația de a

cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea, cu atât mai mult cu cât, atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, la pct. VI.4.2) *Utilizarea căilor de atac*, autoritatea contractantă a indicat termenul de 5 zile, astfel, „conform OUG nr. 34/2006, art. 256², lit.b), respectiv 5 zile”.

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de G... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...