



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 6871/24.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea și instalarea de echipamente necesare pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității (sisteme de supraveghere video)”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 06.06.2013, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, declararea ofertei sale ca admisibilă și ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge contestația formulată de ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 6871/ 24.06.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emis de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare inacceptabilă a ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Raportându-se la motivele autorității contractante ce au condus la adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că atât prevederile fișei de date a achiziției cât și cele ale Codului muncii permit îndeplinirea mai multor funcții de către același expert.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este în fapt inacceptabilă, întrucât ... a depus garanție de participare în nume propriu și nu în numele asocierii al cărei lider este.

Prin adresa nr. 12855/... .. Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea înștiințării, să prezinte, în copie, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea și instalarea de echipamente necesare pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității (sisteme de supraveghere video)”, coduri CPV 32323500-8 – *Sistem video de supraveghere (Rev.2)*, 35120000-1 – *Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2)*, 45311000-0 – *Lucrări de cablare și conexiuni electrice (Rev.2)*, 51314000-6 – *Servicii de instalare de echipament video (Rev.2)*, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA

ORAȘULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.06.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. 6871/24.06.2014, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea actului atacat, declararea ofertei sale ca admisibilă și respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de Asocieria ....

Prin cererea nr. 12855/... ... Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 883/09.07.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 22357/09.07.2014, ... a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că *nu a constituit și nu a trimis garanția de bună conduită* și invocând excepția de neconstituționalitate a art. 4 din OUG nr. 51/2014.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de buna conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația nr. ... nu a fost însoțită de aceasta, s-a făcut aplicarea art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), iar autoarea ei a refuzat constituirea garanției de bună conduită, Consiliul consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanță.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...