



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... având sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentantă legal prin ... ing. ... în calitate de lider al asocierii ... formată din ... – S.C. ... – S.C. ... reprezentat convențional prin „... sediul procesual ales în ... împotriva comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, emisă de către JUDEȚUL , prin CONSILIUL JUDEȚEAN , cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență ”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), s-a solicitat:

I. În principal, admiterea contestației, iar, pe cale de consecință: anularea comunicării susmenționate și a tuturor actelor subsecvente, „dar fără a se limita la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor/deciziilor emise de autoritatea contractantă”, reevaluarea ofertelor, cu respectarea și aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea Deciziei Curții de Apel ... în situația admiterii plângerii;

II. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația respingerii plângerii aflată spre soluționare pe rolul Curții de Apel ... și a menținerii rezultatului procedurii față de oferta asocierii ...

III. suspendarea soluționării contestației și a procedurii de achiziție publică, până la soluționarea plângerii formulată de către asocieria ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din .

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... , lider al asocierii formată din ... - ... - ... - ... reprezentantă convențional prin Societatea de avocați „ ”, având sediul procesual ales în ... Str. , în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 61 din C.proc.civ., a formulat „Cerere de intervenție”, solicitând admiterea în principiu, a cererii de intervenție, și „dispunerea introducerii subscrisei în calitate de intervenient” în dosarul în cauză, precum și respingerea contestației formulată de „asocieria ...”, „și menținerea tuturor actelor emise de Județul , ca fiind temeinice și legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... având sediul în în contradictoriu cu JUDEȚUL cu sediul în anulează raportul procedurii de atribuire nr. și comunicările aferente, privind rezultatul procedurii de atribuire, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu punerea în aplicare a hotărârii Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în dosarul nr.

Încuviințează, în principiu, și respinge, cererea de intervenție, formulată de ... cu sediul în

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică comunicarea nr. privind rezultatul procedurii, emisă de JUDEȚUL , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență

”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), solicitând:

I. în principal, admiterea contestației, iar pe cale de consecință: anularea comunicării susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, „dar fără a se limita la anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor/deciziilor emise de autoritatea contractantă”, reevaluarea ofertelor, cu respectarea și aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea Deciziei Curții de Apel ... în situația admiterii plângerii,

II. în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația respingerii plângerii aflate spre soluționare pe rolul Curții de Apel ... și a menținerii rezultatului procedurii față de oferta asocierii ...

III. suspendarea soluționării contestației și a procedurii de achiziție publică, până la soluționarea plângerii formulate de către asociera ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din .

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... , prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Se arată, în cuprinsul contestației, că împotriva respingerii, ca inadmisibilă, a ofertei depusă de către ... în cursul primei evaluări a ofertelor, respectivul ofertant a formulat contestație, care a fost admisă de către Consiliu prin Decizia nr. ... – din ... în sensul anulării raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente și reevaluării ofertei depusă de către contestator.

Ca urmare, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, declarând oferta depusă de către ... ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către asociera ... a fost declarată câștigătoare, având un preț mai mic decât al propunerii financiare a ...

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, criticând, de această dată, după cum se arată, oferta depusă de către Asociera ... deși, susține contestatorul, reevaluarea nu s-a efectuat asupra ofertei respective, criticile fiind tardive în acest context.

Prin Decizia nr. ... din , Consiliul a admis contestația depusă de ... anulând raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în partea ce privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... și stabilirea rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează faptul că, în data de ... împotriva Deciziei susindicată, a depus plângere la Curtea de Apel

Punând în aplicarea ultima decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... rezultat pe care ... ca lider al Asocierii ... arată că înțelege să-l atace, deoarece, în opinia sa oferta declarată câștigătoare este neconformă din motive pe care le precizează.

Se arată că, potrivit punctului II.1.5, din fișa de date a achiziției, ofertanților le-a fost solicitat să formuleze propunerile financiare prin evidențierea separată a sumei reprezentând cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel: „În cadrul valorii estimate indicată la Secțiunea II.2.1) – „Cantitatea sau domeniul global din prezenta se regăsește și suma de 6.277.269,00 lei fără TVA reprezentând cota de cheltuieli diverse și neprevăzute. Precizăm că această sumă, va putea fi utilizată în ipoteza în care apar pe parcursul execuției contractului cheltuieli cu servicii/lucrări care nu reprezintă modificări substanțiale ale contractului de achiziție publică și cu respectarea cadrului legal aplicabil la acel moment. În consecință, această sumă va fi prevăzută/preluată în mod distinct în cadrul propunerii financiare prezentate de ofertanți”.

În acest sens, precizează contestatorul, propunerea financiară a Asocierii ... a fost de 50.292.617,73 lei, din care diverse și neprevăzute 4.546.917,37 lei, propunerea financiară a Asocierii fiind de 53.409.023,28 lei, iar, bugetul pentru diverse și neprevăzute, fiind de 6.277.269 lei.

După cum se arată, prin răspunsul nr. la solicitarea de clarificări privind valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, autoritatea contractantă a precizat că, la întocmirea propunerii financiare, ofertanții vor lua în considerare diverse și neprevăzute în procent de 10% din valoarea ofertei, procent determinat conform prevederilor H.G. nr. 28/2008, solicitare de clarificări care, arată contestatorul, nu a făcut „în nici un moment” obiectul vreunei contestații.

Mai mult, atât , cât și C.N.S.C., „au omis cu desăvârșire” să menționeze solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, disponibile în SEAP încă din data de 30.07.2013.

Astfel, se arată că, potrivit Anexei 4, Cap.5, art.5.3 „Cheltuieli diverse și neprevăzute” din H.G. nr. 28/2008: „a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor. b) în cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%.”, iar, conform prevederilor art. 28 alin. 7 din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul contractelor de servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora, valoarea estimată cuprinde și quantumul aferent procentului de diverse și

neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j).

Contestatorul invocă, în susținere, „ca o dovadă a faptului că interpretarea legislației relevante în ceea ce privește bugetul pentru diverse și neprevăzute trebuie realizată sistematic”, punctele 2 și 3 din Notificarea transmisă către SEAP de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice („A.N.R.M.A.P.”), la data de 2 iulie 2013, în aplicarea prevederilor art. 28 alin. 7 și art. 29 alin. 21 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere prevederile mai sus menționate, precum și „Notificarea” indicată, contestatorul apreciază că este fără putință de tăgadă faptul că oferta sa este conformă, dar, mai mult chiar, faptul că „oferta nu a respectat nici prevederile fișei de date și nici ale legislației aplicabile”.

În pofida evidentei necesități de a prevedea bugetul de diverse o cotă de până la 10% din oferta financiară, atât prin raportare la prevederile fișei de date a achiziției, explicitată prin răspunsul la clarificări nr. , dar și prin raportare la toate prevederile legale relevante, susține contestatorul, „C.N.S.C a refuzat să rețină temeinicia deciziei Autorității Contractante de a considera conformă oferta subscrisei”.

Așadar, contestatorul apreciază că „tocmai oferta Rom Service este neconformă”, având în vedere că propunerea financiară a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției și a dispozițiilor legale, bugetul pentru diverse și neprevăzute fiind de 6.277.269 lei, respectiv, de 13,28% din valoarea ofertei, buget ce depășește cu 3,28 procente limita prevăzută de lege, dar și prin fișa de date a achiziției, inclusiv răspunsul nr. la solicitarea de clarificări privind valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Oferta Asocierii ... susține contestatorul, este acceptabilă și conformă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a reținut netemeinicia declarării ofertei sale drept câștigătoare, invocând următoarele:

„(i) Oferta financiară a Asocierii ... este neconformă întrucât suma reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute este mai mică decât suma precizată de către Autoritatea Contractantă în Documentația de atribuire;

(ii) Asocierea ... a transmis Răspunsul la solicitările de clarificări ale Autorității Contractante peste termenul precizat de către Autoritatea Contractantă prin solicitarea de clarificare;

(iii) Asocierea ... a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin cumulul experienței unui asociat și a unui terț susținător”.

Cu privire la criticile privind oferta financiară, contestatorul apreciază că a redat toate argumentele pentru care este evidentă greșita declarare a ofertei sale drept neconformă.

Cu privire la tardivitatea răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că a depus o serie de documente în susținerea defecțiunii de natură tehnică ce a împiedicat încărcarea documentelor ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, pe care le detaliază.

În opinia sa, relevant este și faptul că toate documentele ce compun răspunsul la solicitarea de clarificări au fost semnate electronic și încărcate în zona de administrare a acestora în SEAP, înainte de ora limită acordată, 14:00, iar defecțiunea de ordin tehnic a apărut prima dată la ora 13:40, după care s-au încercat mai multe procedee de rezolvare a situației: resetarea computerului, resetarea conexiunii la internet, instalarea certificatului și încercarea salvării răspunsului și de pe alt computer.

În susținere invocă și punctul de vedere nr. , transmis de către Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională.

Prin urmare, susține contestatorul, faptul că, potrivit aceluiași punct de vedere, SEAP a funcționat în parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea operatorilor economici sau autorităților contractante în sistem, în opinia sa, nu infirmă și nu exclude posibilitatea ca factorii tehnologici enumerați cu titlu exemplificativ în același punct de vedere să fi împiedicat transmiterea răspunsului.

Motivele tehnice despre care face vorbire art. 17 alin. 4 din H.G. nr. 1660/2006, după cum se arată, nu vizează exclusiv defecțiuni de ordin tehnic în funcționarea SEAP-ului, acestea putând surveni în orice moment al transmiterii la operatorul economic sau la furnizorul de internet, cu titlu de exemplu, după cum confirmă și punctul de vedere emis de Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională.

Precizează că între momentul terminus al termenului (partea de termen stabilită pe ore - 08.11.2013, ora 14.00) și momentul solicitării pe care a formulat-o pentru decalare (prelungirea, conform exprimării părților la ora 14:27), au trecut doar 27 de minute, ceea ce, apreciază contestatorul, relevă irefutabil diligența sa și lipsa oricăror vătămări ce ar putea fi aduse prin transmiterea ulterioară a răspunsului, atât autorității contractante, dar și contestatorului, aceasta nefiind defavorizată, în niciun mod, având în vedere că răspunsul a fost transmis în aceeași zi, la un interval de nici 2 ore.

Prin urmare, susține contestatorul, declararea ofertei Asocierii ... ca neconformă, potrivit art. 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, ar reprezenta o încălcare flagrantă a principiilor proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice.

Invocă principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, definit de Tribunalul de Prima Instanță de la

Luxemburg, în Hotărârea din 10.12.2009, în cauza T- 195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 57.

În consecință, apreciază contestatorul, declararea ofertei ... ca neconformă, ar reprezenta „doar o măsură nelegală și excesivă adoptată cu scopul de a elimina oferta din cadrul procedurii, în totală contradicție cu modalitatea de evaluare a ofertei Rom Service, aceasta beneficiind de un tratament preferențial prin care se creează acesteia un real avantaj, încălcând flagrant și principiile nediscriminării și tratamentului egal”.

Contestatorul face precizări cu privire la dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară cu trimitere la erata introdusă de autoritatea contractantă ca urmare a contestației formulate de către S.R.L.

În continuare, contestatorul prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a soluționării contestației și a procedurii de achiziție publică.

Contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, întrucât, în situația respingerii plângerii sale aflate spre soluționare pe rolul Curții de Apel ... ar exista două oferte neconforme/inacceptabile ce ar conduce la aplicabilitatea art. 209 alin. 1 lit a), precum și lit c) din O.U.G. nr. 34/2006 măsura fiind necesară și în situația în care „Curtea de Apel ... este împiedicată să mai dea o soluție de admitere a plângerii, coroborată cu evidenta neconformitate a ofertei Rom Service”, astfel că, susține: „vom fi în prezența unor vicii grave ce vor fi compromis întrutotul procedura de atribuire, motiv pentru care măsura anulării apare singura ce ar putea să conducă la restabilirea legalității și a creării premiselor pentru atribuirea contractului de achiziție publică potrivit principiilor și reglementărilor relevante în materia achizițiilor publice”.

Prin contestație se solicită atât suspendarea soluționării contestației cât și suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. 28/2008 și Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , a arătat că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../ , prin care a fost anulat raportul procedurii de atribuire și s-a dispus reevaluare ofertei asocierii ... comisia de evaluare, prin raportul procedurii nr. , a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ...

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente ce formează dosarul achiziției.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... lider al asocierii formată din ... - ... - S.R.L. - ... în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 61 din C.proc.civ., a formulat „Cerere de

intervenție”, solicitând admiterea în principiu, a cererii de intervenție, și „dispunerea introducerii subscrisei în calitate de intervenient” în dosarul în cauză, precum și respingerea contestației formulată de asocieria ... „și menținerea tuturor actelor emise de Județul Ilfov, ca fiind temeinice și legale”.

Intervenientul, prezentând un istoric al procedurii, arată că, ulterior punerii în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../ , autoritatea contractanta i-a comunicat, în , noul rezultat al procedurii, conform căruia oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare, rezultat contestat de asocieria

Astfel, intervenientul apreciază că „se impune a se menține ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei Asocierii ... și câștigătoare a ofertei noastre”, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Solicitând admiterea cererii de intervenție în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 61 din Codul de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, conform adresei nr. , calitate pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestației ce face obiectul dosarului în cauză, și care, în opinia sa, justifică, interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, ca fiind legale și temeinice, pentru considerente pe care le prezintă combătând criticile formulate de către contestator cu privire la oferta pe care a depus-o.

Intervenientul susține că oferta sa respectă cerința din documentația de atribuire nemodificată, fapt pentru care solicită respingerea contestației formulată de Asocieria ... și, pe cale de consecință, menținerea actele emise de autoritatea contractantă, ulterior evaluării ofertelor în temeiul Deciziei nr. ... ca fiind temeinice și legale.

Arată, referitor la oferta depusă de Asocieria ... contrar susținerilor contestatorului, că „aspectele reținute de autoritatea contractantă prin rezultatul procedurii cu privire la oferta financiară, la tardivitatea transmiterii răspunsului la solicitarea de calrificări și la nedemonstrarea cerinței privind experiența similară, că, acestea sunt netemeinice, având în vedere că oferta depusă de această asocierie este acceptabilă și conformă”, că acestea sunt nefondate, întrucât, rezultatul procedurii comunicat contestatorului, a fost emis ca urmare a reevaluării dispuse de Consiliul, prin Decizia nr. ... din , decizie obligatorie pentru autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul susține, astfel cum a arătat și în combaterea criticilor cu privire la oferta sa, că, informațiile din adresa nr. invocată de contestator, nu au fost preluate într-un anunț de tip erată, fapt pentru

care, în opinia sa, este evident că, nu a avut loc o modificare a documentației de atribuire, motiv pentru care, acestea nu pot fi avute în vedere la întocmirea ofertelor, astfel, fiind incidente dispozițiile art. 26 din HG nr. 925/2006.

Astfel, nefiind publicată o erată în acest sens, intervenientul consideră că informațiile, din anunțul de participare și din documentația de atribuire, respectiv fișa de date, sunt obligatorii potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006. Prin urmare, susține intervenientul, oferta întocmită de Asociera ... trebuie să respecte cerințele din anunțul de participare preluate în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

Referitor la critica privind transmiterea, peste termenul acordat a răspunsului la clarificari, intervenientul arată că, prin Decizia C.N.S.C. nr. din , s-a reținut că „Asociera ... nu a răspuns în termenul solicitat de autoritatea contractantă la clarificarea nr. și nici nu a solicitat prelungirea termenului în același interval de timp, situație în care, deveneau aplicabile dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006”.

De asemenea, se arată că, analizând probatoriul administrat în cauză, Consiliul a reținut că, nu au fost justificate problemele de natură tehnică, menționându-se în acest sens, și observațiile consemnate de către Observatorii U.C.V.A.P., în procesul-verbal nr. (), cât și punctul de vedere al Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, transmis prin adresa nr. , prin care se menționa că, S.E.A.P. a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea operatorilor economici sau autorităților contractante în sistem.

Invocând dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, intervenientul susține că, ofertanții trebuie să se asigure că pot răspunde în termenul solicitat de autoritate la respectiva solicitare de clarificări, răspunderea netransmiterii respectivei clarificări în termen (prin adoptarea tuturor măsurilor necesare respectării termenului) fiind a ofertanților.

În speța în cauză, arată intervenientul, Asociera ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări, în termenul limită impus de autoritatea contractantă, nici în format electronic pe S.E.A.P., și nici în oricare din modalitățile expres prevăzute de art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel, apreciind că, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, care impun respingerea, ca neconformă a ofertei.

Mai mult, după cum se arată, contestatorul a formulat cerere de decalare a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, după expirarea acestuia, fapt care, în opinia sa, conduce la concluzia că respectiva cerere nu mai putea fi admisă, termenul fiind deja depășit.

De asemenea, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis peste termenul solicitat, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj respectivului ofertant, încălcând dispozițiile art. 202 alin. 2 din

O.U.G. nr. 34/2006, cât și principiul tratamentului egal, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, consacrat de art. 2 alin. 2 din același act normativ, astfel cum, în mod just, au reținut și observatorii U.C.V.A.P.

Prin urmare, susține intervenientul, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asociera ... ca neconformă, pe considerentul că răspunsul la clarificări a fost transmis peste termenul acordat.

Referitor la critica privind experiența similară, intervenientul arată că deși cerința privind furnizarea (de echipamente medicale radiologice și computer tomograf) trebuia îndeplinită în mod integral de către ofertant, sau, după caz, conform Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, de către un singur terț susținător, Asociera ... a îndeplinit respectiva cerință, referitoare la partea de furnizare, prin cumularea experienței unui asociat cu a unui terț. Astfel, experiența similară privind furnizarea aparatului radiologie a fost dovedită prin depunerea unui contract încheiat de către asociatul ..., iar experiența similară privind furnizarea computerului tomograf a fost dovedită prin angajamentul de susținere acordat de terțul susținător S.C. S.R.L., aspect reținut și în decizia nr. din 22.05.2014,

Față de considerentele prezentate, intervenientul apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de Asociera ... ca fiind inacceptabilă, pe considerentul că nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și art. 61 și urm. din C.proc.civ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliul sub nr. CONSILIUL JUDEȚEAN a arătat că, potrivit site-ului portal al Curții de Apel ... a fost soluționată plângerea depusă de către Asociera ... respectiv în sensul admiterii plângerii, soluția fiind de modificare a deciziei C.N.S.C. nr.... din în sensul că: "Respinge contestația formulată de ... constatând tardivitatea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia".

În susținere, a fost anexat extrasul de pe portalul Curții de Apel

Prin adresa f.n. din , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , Asociera ... a transmis „Concluzii scrise”, prin care a solicitat să se ia act de hotărârea Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. la data de

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că actele ce fac obiectul contestației în cauză au fost emise ca urmare a punerii în executare vremelnică a Deciziei C.N.S.C. nr.... din , modificată în integralitate prin Hotărârea Curții de Apel ... precum și ținând cont de principiul anulării

actelor subsecvente, ca urmare a anulării actului principal, contestatorul solicită:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei menționată, precum și

- Continuarea procedurii de atribuire cu respectarea deciziei Curții de Apel ... pronunțate în dosarul nr.

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, „cu consecința anulării Comunicării rezultatului procedurii nr. 5998/30.05.2014 cu aplicarea art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și continuării procedurii de atribuire”.

În susținere, a fost anexat extrasul de pe portalul Curții de Apel

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

JUDEȚUL , prin CONSILIUL JUDEȚEAN , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare, modernizare și echipare la Spitalul Clinic Județean de Urgență Ilfov”, cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțului de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 66.541.845,62 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost formulate contestații împotriva documentației de atribuire, Consiliul pronunțându-se prin deciziile nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ...

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ... și S.C. S.R.L. au formulat contestații, iar Consiliul, prin decizia nr. ...- din ... a admis prima contestație, și a dispus reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ... - ...

Reevaluând oferta susmenționată, autoritatea contractantă a comunicat un nou rezultat al procedurii, contestat din nou de către ... cu privire la oferta câștigătoare, fiind admisă contestația prin Decizia nr. ... din ... prin care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei Asocierii

Decizia C.N.S.C. nr. .../ a fost atacată cu plângere, de către ... formând obiectul dosarului nr. , de pe rolul Curții de Apel

Punând în aplicare ultima decizie a C.N.S.C., autoritatea contractantă a stabilit noul rezultat al procedurii, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...

Împotriva acestui ultim rezultat, asocieria al cărui lider este ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației depusă de către ... până la soluționarea, de către Curtea de Apel ... a plângerii care formează obiectul dosarului nr. .

Urmare a soluționării plângerii de către Curtea de Apel ... în data de , Consiliul a repus cauza pe rol, decizie ce a fost comunicată și părților.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... lider al Asocierii ... critică rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar oferta depusă de către Asocieria având ca lider ... a for declarată câștigătoare.

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că hotărârea susmenționată a intervenit ca urmare a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a Deciziei nr. ... din , pe care a pronunțat-o Consiliul.

Relevant în cauză este și faptul că decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, de către ... la Curtea de Apel ... care s-a pronunțat în dosarul nr. la data de , dispunând: "Respinge excepția privind caracterul neavenit al plângerii. Admite plângerea. Modifică decizia C.N.S.C. nr. ... din în sensul că: Respinge contestația formulată de ... constatând tardivitatea cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia. Admite cererea de intervenție formulată de ... Respinge cererea de suspendare a executării contractului ca rămasă fără obiect. (...)".

Prin urmare, în considerarea celor prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către ... și să anuleze actele emise de către autoritatea contractantă în aplicarea deciziei nr. ... din , respectiv raportul procedurii de atribuire nr. și comunicările aferente, privind rezultatul procedurii de atribuire, obligând la continuarea procedurii de atribuire cu punerea în aplicare a hotărârii Curții de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pronunțată în dosarul nr. .

Consiliul, văzând că asocieria al cărei lider este ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu 64 alin. 2 C. proc. civ. încuviințează în principiu cererea de intervenție și, față de cele constatate, o respinge.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...