



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de S.C. ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având CUI ... și sediul procesual ales la împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... cu sediul în ... .. jud.... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme ( ) în cadrul proiectului SMID în județul ... s-a solicitat anularea deciziei de clasare pe locul II a ofertei depusă de S.C. ... și a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. S.A., anularea adresei nr. , anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... și S.C. S.A. precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.A. de la „etapa admisibilității acestei”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite contestația depusă de S.C. ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud.... anulează raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. S.A. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei depusă de S.C. S.A. și desemnarea ofertei câștigătoare, în considerarea celor arătate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme ( ) în cadrul proiectului SMID în județul ... solicitând anularea deciziei de clasare pe locul II a ofertei depusă de S.C. ... și a deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. S.A., anularea adresei nr. , anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... și S.C. S.A. precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. S.A. de la „etapa admisibilității acesteia”.

În motivarea contestației, S.C. ... arată că, prin adresa nr. i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. S.A. cu un preț de 10.701.278,24 lei, fără TVA, inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute, la care se adaugă TVA-ul în valoare de 2.568.306,78 lei din care, cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 693.876,71 lei, fără TVA (7,03%)”.

Contestatorul apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A. având în vedere următoarele considerente:

1. S.C. S.A. nu a respectat cerința prevăzută la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, privind deținerea autorizației de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare - cod CAEN 6120”.

Deși în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. s-a menționat faptul că cerința se îndeplinește prin „Documentul prezentat de subcontractantul S.C. S.A.”, contestatorul precizează că din investigațiile efectuate la Agenția pentru Protecția Mediului ... pe site-urile oficiale ale acestei instituții, a rezultat că S.C. S.A. deține doar autorizația nr.8511 pentru stația de betoane și nu figurează în evidențele A.R.B.D.D. ca deținător al autorizației de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare-cod CAEN 6120”.

Contestatorul prezintă în continuare demersurile ce trebuie efectuate pentru obținerea autorizației de mediu în situația în care S.C. S.A. s-ar afla

în curs de evaluare în vederea obținerii autorizației în discuție, cu precizarea că termenul de eliberare a acesteia este, teoretic, de maximum 90 de zile.

De asemenea, se menționează că, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP 509/2011, autorizația nu este transmisibilă, titularul acesteia fiind cel care va executa efectiv partea de contract pentru care se solicită respectiva autorizare.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile principalelor materiale și nu a respectat listele de cantități, consumurile de materiale, manoperă și utilajele prevăzute în acestea, astfel cum au fost detaliate în cuprinsul documentației de atribuire.

Prețul oferit de S.C. S.A. este neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimată a contractului, de 14.592.571.00 lei, fără TVA, prețul de 10.701.278,24 lei reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel că, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art.202 din O.U.G. nr.34/2006, de a solicita o justificare a prețului oferit.

Cu privire la acest capăt de cerere, contestatorul menționează că își va preciza contestația după studierea documentației depusă de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Prin punctul de vedere nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , ... a formulat următoarele precizări cu privire la contestația depusă de S.C. ... și anume:

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. nu s-a consemnat faptul că S.C. S.A. a îndeplinit cerința privind autorizația de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare”, ci s-a consemnat faptul ca a fost prezentată autorizația de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare” de către subcontractantul S.C. S.A., comisia de evaluare analizând, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, modalitatea concretă de îndeplinire a acestei cerințe, potrivit procesul-verbal de evaluare nr.

Autorizația de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare” prezentată de către subcontractantul S.C. S.A., este valabilă 10 ani, respectiv până la data de , astfel că, în opinia autorității contractante, aprecierea contestatorului este nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări 5(INV357086/146), s-a precizat că cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care activitatea de intervenție în caz de poluare accidentală este realizată de un subcontractant declarat, iar acesta deține autorizația de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare – cod CAEN 6120.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. , prin adresa nr. , susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat S.C. S.A. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, solicitare la care acesta a răspuns, în termen, prin adresa nr. , prin care a justificat modul de formare a prețului și a depus ofertele de preț de la furnizori pentru materialele principale care au fost solicitate.

Astfel, în urma analizării documentelor depuse, după cum se arată, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. și a constatat că prețurile ofertate de S.C. S.A. sunt susținute de ofertele de preț de la furnizori.

În „Anexa privind situația comparativă cantități și prețuri”, a procesului – verbal nr. , după cum se susține, s-a consemnat că oferta depusă de S.C. S.A are valorile comparative cu valorile confidențiale la majoritatea tipurilor de cheltuieli exceptând cheltuiala totală pentru materiale care este justificată prin ofertele de preț de la furnizori.

Autoritatea contractantă arată că a analizat tipurile de cheltuială raportat la valorile confidențiale pentru fiecare tip de cheltuială, cele constatate fiind consemnate în anexa 2 și 3 la procesul – verbal, din analiză nerezultând valori ale manoperei care să ducă sub salariul minim pe economie, nu s-au înregistrat discrepanțe între ofertele de preț prezentate pentru principalele materiale și cotațiile din extrasele de resurse, au fost aplicate cotele legale pentru manoperă (CAS, etc), cotele pentru cheltuieli indirecte și profit sunt în limita valorilor uzuale pentru lucrările de construcții.

De asemenea, se susține că au fost analizate tipurile de cheltuială ofertate de fiecare operator economic, comparativ cu valorile estimate în Devizul confidențial și s-a întocmit Anexa nr.4 a procesului – verbal nr. din care reiese că la 11 devize toți ofertanții au cotații substanțial mai mici decât cotațiile din devizele confidențiale, ceea ce justifică prețurile ofertate și confirmă faptul că acestea sunt prețurile practice pe piața de profil pentru lucrările de terasamente, sisteme de închidere pentru corp depozit și gestionare biogaz.

Se arată că s-a verificat conformitatea ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv respectarea listelor de cantități de lucrări, autoritatea contractantă precizând că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu au fost incluse liste cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, consumurile pentru fiecare dintre acestea rămânând la latitudinea ofertanților, funcție de tehnologiile utilizate și de consumurile proprii din firmă.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării formulate de S.C. ... a pus la dispoziția acestuia dosarul achiziției publice, documentele de calificare și oferta financiară a S.C. .A.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. ... a formulat, urmarea studierii dosarului achiziției publice, concluzii scrise prin care a susținut următoarele:

1. S.C. .A. nu a respectat cerința prevăzută la punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției privind deținerea Autorizației de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare – cod CAEN 6120”.

Contestatorul susține că autorizația de mediu aparținând S.C. DELTACONS S.A. conține clauze contradictorii și inadvertențe (numerotarea paginilor acesteia din cadrul ofertei fiind greșită), cum ar fi următoarele:

La pagina 1 (conform numerotării din cadrul ofertei – pag.378) se menționează faptul că aceasta este emisă pentru „activitatea de transport de persoane și marfă pe căi navigabile interioare”, cod CAEN 5030, 5040 și construcții hidrotehnice – cod CAEN 4291.

Cu toate acestea, la pag.3 a autorizației (numerotată 384 în cadrul ofertei ) se precizează faptul că activitatea autorizată este „transport de marfă pe căi navigabile interioare” cod CAEN 5030 (codul fiind greșit (1), codul corect fiind 5040.

Mai mult decât atât, precizează contestatorul, respectiva autorizație nu se regăsește pe site-ul ARBDD conform prevederilor art.13 (1) ale Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr.1.798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu.

În consecință, apreciază contestatorul, S.C. S.A. nu a făcut dovada respectării cerinței privind deținerea autorizației de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare – cod CAEN 6120”, iar autoritatea contractantă trebuie să dispună efectuarea de verificări în sensul elucidării aspectelor semnalate.

Referitor la prețul oferit de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul arată că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile art.36<sup>1</sup> din H.G. nr.925/2006 și nu a efectuat verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 în ceea ce privește pământul de umplură și cel vegetal, pentru care nu s-au solicitat/nu s-au depus oferte de preț de la furnizori.

Contestatorul prezintă argumente în sensul justificării necesității de a se fi efectuat verificări și sub acest aspect, iar, pe de altă parte, susține că valorile ofertate de S.C. S.A., de 0,3 lei/mc pentru pământul vegetal și de 0,3 lei/mc pentru pământul de umplură, nu pot fi justificate nici ca valoare de procurare și nici ca operațiuni de excavare și încărcare.

Un alt element care ar fi trebuit cercetat de comisia de evaluare, după cum se arată, este cel referitor la orele alocate montării geotextilelor și geomembranelor.

Astfel, prin modificarea rețetelor (lucru permis de legislație), susține contestatorul, ofertantul declarat câștigător a micșorat per total numărul de ore de manoperă cu 34.558 ore, din care un număr de 11.177 ore alocate montării geotextilelor și geomembranelor, deși, în caietul de sarcini –

Cerințele beneficiarului, sunt prevăzute cerințe foarte stricte care nu pot fi îndeplinite decât prin respectarea tehnologiei de montare și a normelor corespunzătoare de lucru.

Prin această operațiune, după cum se arată, nu se respectă cerințele de calitate prevăzute în caietul de sarcini, fiind încălcat art.170 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, contestatorul prezintă argumente în sensul că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerința de III.2.1. a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, nefiind prezentat „Certificatul de cazier judiciar al reprezentantului operatorului economic în original” și cerința de la pct.III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, în sensul că nu a prezentat certificate fiscale pentru punctele de lucru.

În atari condiții, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare este una inacceptabilă, fiind aplicabile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns argumentelor formulate de S.C. ... în cadrul concluziilor scrise, respectiv:

1.Referitor la autorizația de mediu nr. , depusă de S.C. S.A., aparținând S.C. S.A., emisă pentru activitatea de transport de persoane și marfă pe căi navigabile interioare cod CAEN 5040, se menționează că, potrivit reviziei 2 a Clasificării activităților din economia națională, codul CAEN 5040 este echivalent codului CAEN 6120 din prima ediție revizuită a codurilor CAEN.

2. Pentru devizul ofertă Sistem de închidere Isaccea de la pag.33, art.11, lista 2428801 pământ pentru umplutură, cantitate 4816 to, constructorul a aplicat numai cheltuieli de transport (art.10) și împrăștiere (art.12), în vederea realizării umpluturilor de pământ.

Constructorul prin oferta lui a considerat că a acoperit toate cheltuielile și taxele pentru efectuarea lucrărilor de umplutură respectând tehnologia de execuție, conform "Caietului special de sarcini inclusiv Sulina", care face parte din documentația de atribuire.

În extrasul de material la pag.132, formularul ... poziția 40 și 45, ofertantul a prevăzut prețul pentru umplutură de pământ de 0,30 lei/mc pentru cantitatea de 53495 mc rezultând o valoare totală de 96.291 lei iar pentru pământ vegetal a stabilit prețul de 0,40 lei/mc pentru o cantitate de 6487 mc, rezultând o valoare de 11.676,60 lei.

Comisia de evaluare nu a considerat că pământul de umplutură are un preț stabilit pe piața, verificabil prin oferte de preț sau facturi, ofertantul putând să stabilească prețul și cheltuielile necesare pentru efectuarea lucrărilor de umplutură conform tehnologiei proprii, nefiind încălcate prevederile art.36 alin.2, lit. a din O.U.G. nr.34/2006.

3. Referitor la orele alocate montării geotextilelor și geomembranelor din cadrul ofertei depusă de S.C. S.A., în documentația de atribuire nu au fost incluse listele de consumuri minime, astfel că au fost îndeplinite

cerințele de montare conform proiectului tehnic privind cantități și suprafețe, orele de montare fiind la aprecierea ofertanților în funcție de tehnologia de execuție și de forța de muncă alocată îndeplinirii acestei operațiuni. S.C. S.A. nu a încălcat prevederile caietului de sarcini, proiectul tehnic și listele de cantități de lucrări, drept pentru care oferta nu poate fi considerată neconformă.

4. Potrivit Certificatului constatator nr. este persoana împuternicită cu funcția de director general iar este persoana împuternicită cu funcția de director și puteri de director tehnic.

S.C. S.A. a prezentat certificatul de cazier judiciar n. , în original, valabil la data limită de depunere a ofertelor, în care se atestă că nu are cazier judiciar și certificatul de cazier judiciar nr. , în original, valabil la data limită de depunere a ofertelor, în care se atestă că nu este înscris în cazierul judiciar.

Autoritatea contractantă arată că anexat depune împuternicirea conform căreia reprezentantul S.C. S.A., în calitate de director general, împuternicește pe să reprezinte S.C. S.A. în prezenta procedură de atribuire.

5. Calitatea de ofertant în cadrul procedurii aparține S.C. S.A. astfel că, de vreme ce la procedură nu participă filiale/sucursale/subunități ale S.C. S.A., comisia de evaluare nu a considerat necesară prezentarea certificatelor constatatoare privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat de stat eliberate de D.G.F.P. și a certificatelor privind plata obligațiilor către bugetul local pentru acestea.

În probațiune, s-a depus formular nr.10 – Împuternicire.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de , JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeurii urbane neconforme (Isaccea, Macin și Sulina) în cadrul proiectului SMID în județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii de atribuire nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A., oferta contestatorului fiind declarată admisibilă și clasată pe locul II.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... critică, prin contestație, exclusiv oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.A., susținând că acesta trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Primul motiv pentru care contestatorul apreciază, ca nelegală, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, constă în faptul S.C. S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare prevăzut la pct.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitor la Autorizația de mediu.

În analiza acestei critici, Consiliul se va raporta la prevederile pct.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta:

*„(...) Agentul economic care va efectua activitatea de intervenție în caz de poluare accidentală va trebui să dețină următoarele acte de reglementare:*

*-Autorizație de mediu pentru activitatea Transporturi pe căi navigabile interioare – cod CAEN 6120, eliberată conform prevederilor Ordinului nr.1798 din 19 noiembrie 2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu cu completările și modificările ulterioare; (...)*”

Relevant în soluționare se reține a fi și răspunsul la solicitarea de clarificări 5(INV357086/146), unde, la

*„Întrebare 2:*

*1. Referitor la pct. III.2.2) III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date (...) vă solicităm următoarele clarificari:*

*1.1 Cerința poate fi îndeplinită prin subcontractant, în sensul că agentul economic care va efectua activitatea în caz de poluare accidentală poate fi un subcontractant? (...)*”

autoritatea contractantă a formulat

***„Răspuns 2:***

*Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care activitatea de intervenție în caz de poluare accidentală este realizată de un subcontractant declarat iar acesta deține Autorizația de mediu pentru activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare – cod CAEN 6120” solicitată la pct. III.2.2) III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date.”*

Așadar, pentru îndeplinirea criteriului de calificare enunțat, ofertantul avea obligația de a prezenta Autorizația de mediu pentru activitatea Transporturi pe căi navigabile interioare – cod CAEN 6120, înscris ce trebuia să aparțină fie ofertantului, fie subcontractantului declarat al acestuia.

Din documentele de calificare depuse de S.C. S.A., rezultă că acesta a depus o ofertă individuală, având ca subcontractant declarat pe S.C. S.A.

În vederea îndeplinirii criteriului de calificare susenunțat, se regăsește a fi depusă Autorizația de mediu nr. pentru activitățile „Transport de persoane și marfă pe căi navigabile interioare – cod CAEN 5030, 5040 și construcții hidrotehnice – cod CAEN 4291, desfășurate în perimetrul RBDD cu navele și utilajele societății, emisă de Ministerul Mediului – Administrația Rezervației .



Consiliul reține că activitatea „Transporturi pe căi navigabile interioare – cod CAEN 6120”, indicată de autoritatea contractantă, corespunde clasificării codurilor CAEN REV.1 în vigoare din anul 2002, acest cod fiind recodificat conform CAEN REV.2 astfel:

- 5030 – Transport de pasageri pe căi navigabile interioare,
- 5040 – Transport de marfă pe căi navigabile interioare.

Prin urmare, activitatea vizată de autoritatea contractantă se circumscrie activităților inserate în autorizația de mediu a S.C. S.A., în care s-a utilizat numerotarea CAEN REV.2, critica contestatorului nefiind întemeiată sub acest aspect.

Pe de altă parte, așa cum corect sesizează contestatorul, Autorizația de mediu conține clauze contradictorii și inadvertențe.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, de la pag.378 la pag.381 se regăsește a fi prezentată Autorizația de mediu, de la pag.382 la pag.383 Anexa 1 a Autorizației de mediu, pentru ca la pag.384 să apară o pagină care pare a face parte din autorizația de mediu, iar la pag.385 o pagină cu semnături ale reprezentanților organismului emitent, care nu se poate stabili căruia dintre cele doua documente aparține, respectiv autorizației de mediu sau anexei acesteia.

În atari condiții, Consiliul nu poate trage concluzia certă a îndeplinirii criteriului de calificare, după cum nici autoritatea contractantă nu era în măsură a o face, demersurile care se impuneau a fi efectuate de către aceasta, pentru lămurirea aspectului în discuție, fiind acelea de a solicita ofertantului retransmiterea integrală a autorizației de mediu și a anexei acesteia, și solicitarea unei confirmări de la organismul emitent, cu privire la emiterea respectivei autorizații de mediu.

Temeiul legal al demersurilor arătate, îl constituie dispozițiile art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.”*

Este adevărat că dispozițiile legale susenunțate, ca și dispozițiile art.35 din același act normativ, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art.2 din ordonanța de urgență care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al „promovării concurenței între operatorii economici” și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publice, printre care se regăsesc și cel al tratamentului egal.

Prin urmare, critica contestatorului se reține a fi întemeiată sub acest aspect, autoritatea contractantă urmând a proceda la efectuarea demersurilor despre care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Analizând cea de a doua critică pentru care contestatorul apreciază, ca nelegală, decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. S.A., respectiv cea legată de prețul propus de ofertantul menționat, Consiliul constată că, prin contestație, se susține că, față de prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art.202 din ordonanța de urgență, să solicite justificarea acestuia, iar, prin concluzii scrise, contestatorul susține că prețul este unul nejustificat.

Aferent primului aspect învederat, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a făcut aplicarea art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, sens în care a transmis S.C. S.A. adresa nr., prin care a solicitat *„(...) fundamentarea economică a modului de formare a prețului care să includă în mod obligatoriu oferte de preț de la furnizori pentru următoarele materiale principale care au stat la baza întocmirii ofertei: (...)”*.

S.C. S.A. a răspuns prin adresa nr., în care a prezentat explicații cu privire la preț, acestea fiind susținute de documente justificative constând în oferte de preț de la furnizori pentru materialele indicate de autoritatea contractantă.

Analizând răspunsul S.C. „S.A., Consiliul constată că nu sunt elemente care să conducă la concluzia că prețul nu a fost justificat.

În ceea ce privește susținerea contestatorului din concluziile scrise, conform căreia autoritatea contractantă nu a efectuat verificări în ceea ce privește pământul de umplură și cel vegetal, Consiliul nu o reține ca întemeiată deoarece, raportat la prevederile art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă este cea care stabilește ceea ce urmează a fi prezentat în cadrul justificării prețului, or, în prezenta speță, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale enunțate, dar și prevederilor art.36<sup>1</sup> din hotărârea de guvern, solicitând justificări ale prețului prin prisma materialelor principale ce se vor utiliza în execuția lucrării, pe care a înțeles să le enumere explicit, dar și oferte de preț de la furnizori.

Dincolo de acest aspect, din conținutul formularul ... - Lista consumurilor de resurse materiale, aflat în oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător, se observă a fi fost evidențiat la pozițiile 40 și 45 prețul ofertat pentru pământul de umplură și cel vegetal, iar în devizul ofertă Sistem de închidere Isaccea, la poziția 10, cheltuielile de transport al pământului, și, la poziția 12, cheltuieli cu împrăștierea pământului, astfel că nu se poate reține că nu s-au ofertat respectivele articole.

Nu poate fi reținută în soluționare nici suținerea contestatorului legată de prețurile celor două articole, nefiind relevantă spre a se trage concluzia că prețurile sunt „mult sub prețul pieții”, oferta pe care contestatorul a invocat-o, de la S.C. S.R.L., și pe baza careia, probabil, și-a elaborat oferta,

de notorietate fiind că furnizorii, în virtutea relațiilor comerciale îndelungate, pot oferi discount-uri semnificative la produsele comercializate.

De asemenea, nu se rețin a fi întemeiate nici susținerile legate de orele alocate montării geotextilelor și geomembranelor din cadrul ofertei depusă de S.C. S.A., de vreme ce orele de montare au fost lăsate la aprecierea ofertanților funcție de tehnologia de execuție și forța de muncă alocată.

Astfel fiind, critica contestatorului legată de prețul oferit de S.C. S.A. se respinge, ca nefondată.

Relativ la criticile invocate de contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise, Consiliul nu va proceda la analiza temeiniciei lor, deoarece exced conținutului contestației.

Astfel, din caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență) nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea motivelor de fapt și de drept ale contestației nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, decât în condițiile prevăzute de art.270 alin.2 din același act normativ, or, în speța de față Consiliul nu a solicitat contestatorului prezentarea motivării în fapt și drept a contestației.

De asemenea, termenul de 5 zile în care contestatorul poate proceda la completarea contestației cu motivarea în fapt a acesteia, curge de la data primirii adresei în acest sens a Consiliului, iar nu de la data studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

Din economia dispozițiilor art.215 alin.1 coroborate cu dispozițiile art.270 alin.1 din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

De altfel, după cum rezultă din conținutul concluziilor scrise, contestatorul a uzat de dreptul conferit de art.215 alin.1 din urgența de urgență, însă diligențele trebuiau efectuate astfel încât să-i asigure depunerea unei contestații având conținutul prescris de lege.

Prin urmare, Consiliul apreciază că S.C. ... era decăzut, la data de - a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai motiva, în fapt, contestația, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 - R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de S.C. ... anulează raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. S.A. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei depusă de S.C. S.A. și desemnarea ofertei câștigătoare, în considerarea celor arătate în motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...