



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 1724/19.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport salariați la și de la locul de muncă”, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare rezultat procedură” și „reevaluarea ofertei” S.C. ... S.R.L.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

....
Dispune completarea, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform celor reținute în motivarea deciziei, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

1724/19.06.2014, cu mențiunea încetării obligațiilor asumate de contestatoare prin depunerea ofertei și respinge, ca nefondate, celelalte cereri.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 1724/19.06.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport salariați la și de la locul de muncă” s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare rezultat procedură” și „reevaluarea ofertei” S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că, după decizia nr. ... autoritatea contractanta a uzat în mod abuziv de prevederile art. 189 din OUG 34/2006. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a uzat, în mod subiectiv și părtinitor pentru descalificarea ofertei sale, de „complexitatea” contractului. Documentele depuse în ofertă, susține contestatoarea, susțin întru-totul îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, verificarea pe teren fiind utilizată pentru a identifica orice posibilitate arbitrară de descalificare a ofertei depuse de societatea sa.

Referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, prin care se subliniază ca oferta sa „nu a îndeplinit cerința 5 din Secțiunea III.2.3 Capacitatea tehnică, așa cum rezultă din procesul verbal nr. DC 334/18.06.2014, încheiat între părți, cu ocazia vizitei în teren”, contestatoarea arată că documentele prezentate în ofertă, susțin îndeplinirea cerințelor, iar dacă în procesul-verbal au fost consemnate în mod eronat alte date decât cele care trebuiau consemnate, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări, pentru a stabili dacă oferta este sau nu acceptabilă. Astfel, comisia de evaluare a întocmit un proces-verbal cu spații libere/necompletate,

pentru ca, mai apoi, să susțină inacceptabilitatea ofertei, după cum urmează:

La punctul 1 din comunicarea rezultatului procedurii, se menționează că nu concordă numărul de autovehicule declarate în ofertă cu cele identificate pe teren. În ofertă au fost declarate un număr de 10 microbuze și 4 autobuze. La data vizitei pe teren, au fost immobilizate aceste autovehicule, cu excepția unui autobuz care, din motive independente de voința sa nu a putut ajunge la ora programată. Așa cum este cunoscut la nivel național, arată contestatoarea, pe Defileul Jiului, pe ruta Târgu-Jiu - ... se execută lucrări de reabilitare a drumului național, lucrări care se fac cu întreruperea totală a traficului, iar acest fapt a împiedicat unul dintre autobuze să ajungă la ora stabilită pentru a fi identificat de comisia de evaluare. Contestatoarea face precizarea că existența sau nu a unui autobuz este confirmată prin documentele de procurare (cumpărare a autobuzului), eventual de inspecții tehnice care să confirme funcționarea acestuia, neputând fi considerată relevantă vizualizarea pe teren și consemnarea inexistenței acestuia, fără a lua în considerare documentele de proprietate prezentate și mențiunile făcute de ... societății.

De asemenea, contestatoarea precizează că în cuprinsul procesului-verbal nr. DC/334/18.06.2014 a fost făcută mențiunea: „*2) MH87TPU - din cauza faptului că Defileul este temporar închis, autobuzul nu a ajuns la timp în locația 2 de verificare”, în acest sens, contestatoarea consideră că, în mod corect și legal, comisia de evaluare trebuia să facă uz de art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări, deoarece documentele depuse în ofertă susțin existența/propietatea și funcționarea acestui autobuz.

În ceea ce privește punctele 2, 3, 4 și 5 din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să observe precizarea „în stare de funcționare”, ceea ce coroborat cu datele din procesul-verbal conduce la concluzia că decizia a fost luată în mod abuziv, deoarece în acest proces-verbal nu s-a consemnat funcționarea instalațiilor și echipamentelor decât pentru anumite poziții.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că documentele depuse în ofertă nu sunt valabile în fața unor constatări vizuale și nu a solicitat clarificări sau completări formale, contestatoarea consideră că respingerea ofertei a fost făcută deși nu există nici un impediment obiectiv și legal pentru a îndeplini contractul de servicii, contractele încheiate pentru procurare și montare instalații și echipamente confirmând buna-

credință a societății sale. În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a refuzat prezentarea de clarificări și completări formale din partea sa.

Contestatoarea precizează că la aceasta dată pentru prestarea acestor servicii, autoritatea contractanta a uzat de procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, încheind un contract în data de 29.04.2014, astfel că, în opinia sa, justificarea nu are suport legal, întrucât procedura a fost suspendată și întârziată ca urmare a documentației abuzive și nelegale întocmite de autoritatea contractantă, fapt confirmat prin decizia Consiliului nr. ...

Cu privire la intentia clară a autorității contractante de a prelungi situația „artificial și nelegal creată” de așa-zisa „urgență extremă survenită în urma unor evenimente care nu puteau fi prevăzute, contestatoarea consideră că prin această prelungire se crează un avantaj net pentru societatea care a încheiat acest contract, dar care nu a fost obligată să prezinte licențele, documentele solicitate în procedura „licitație deschisă” și nici să probeze (cu documente și vizual) existența unui număr foarte mare de echipamente și instalații suplimentare.

Referitor la faptul că nu s-au solicitat clarificări, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu face toate demersurile legale pentru atribuirea unui contract de servicii, în mod legal, pentru evaluarea corectă a ofertei societății sale, încălcând atât principiul utilizării eficiente a fondurilor publice cât și principiul nediscriminării și preferând să prelungească artificial, un contract cu un operator economic care nu a participat la procedură, nu a depus licențele solicitate prin documentația de atribuire, nu a făcut dovada echipării suplimentare a autovehiculelor. Contestatoarea consideră că, deși a prezentat documentele solicitate, a probat existența mijloacelor de transport, iar la verificarea pe teren a dorit să confirme, cu documente, echiparea acestora, comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 72 și art. 78 din HG nr. 925/2006 și a făcut o evaluare „lapidară, incompletă” și a respins oferta sa în mod abuziv.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să observe că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu include nicio informație privind anularea sau nu a procedurii. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 206 privind obligația informării asupra anulării, sau nu, a procedurii.

S.C. ... S.R.L. precizează că a fost unicul participant la procedură, astfel că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a continua procedura, în condițiile respingerii ofertei sale, precum și faptul că nu a fost comunicată o anulare de procedură, fapt incorect, în opinia sa, în raport de principiile transparenței, prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că față de eforturile sale de a participa, în mod legal, la o procedură pe care o dorea transparentă și organizată corect, se impune anularea raportului procedurii și o reevaluare corectă, bazată pe documente legale ale ofertei sale, o anulare a procedurii nefiind în avantajul nici a autorității contractante, nici a operatorilor economici interesați.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 12056/..... Consiliul a încunoștiințat autoritatea contractantă că a înregistrat, sub nr. ... contestația nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. și a solicitat documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, oferta depusă de contestatoarea, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoarea.

Prin adresa nr. 1806/27.06.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 21479/01.07.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele solicitate. În punctul de vedere, aceasta arată că, prin adresa nr. 178/07.04.2014, contestatoarea a solicitat anumite clarificări privind anunțul de participare și documentația de atribuire. Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP la data de 09.04.2014, răspunsul la clarificări nr. 932/09.04.2014.

Autoritatea contractantă arată că împotriva răspunsului său la solicitarea de clarificări și a documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația cu nr. 179/10.04.2014, astfel că a suspendat procedura în SEAP în data de 11.04.2014, în timp ce contestația a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ... astfel ca urmare a deciziei, a modificat documentația de atribuire, data depunerii ofertelor a fost decalată pentru 11.06.2014, iar în termenul limită a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei SC ... SRL.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (5), art. 35 din HG nr. 925/2006 și ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresele nr. 1669/12.06.2014 și nr. 1671/13.06.2014 completarea documentelor

depusă în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 3 și 4 de la Secțiunea III.2.3 - Capacitatea tehnică a ofertantului, pentru fiecare din autovehiculele oferite, depunerea listei cu autovehiculele oferite și completarea acesteia cu data și locațiile în care pot fi inspectate mijloacele de transport în teren, astfel cum se precizează la cerința nr. 5, precum și depunerea documentului solicitat la cerința nr. 6.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare și a precizat în adresa sa de răspuns, faptul că autovehiculele cu care se dorește efectuarea serviciilor de transport salariați la și de la locul de muncă, precizate în lista depusă, pot fi inspectate în data de 18.06.2014 în locația 1 - General Trans din Livezeni și locația 2 - Depozitul Visul Imaginației din Livezeni.

Referitor la anunțul tip erată nr. 551461/26.05.2014, autoritatea contractantă arată că a solicitat următoarele: Cerința nr. 5 – Cerințe privind capacitatea tehnică a operatorului economic. În conformitate cu prevederile art. 189 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă va verifica în teren capacitatea tehnică a ofertantului necesară îndeplinirii contractului, respectiv: concordanța dintre numărul de autovehicule declarate de către ofertant în „Lista cu mijloacele de transport, deținute în proprietate, leasing sau închiriate ce vor fi utilizate în îndeplinirea contractului” și numărul de autovehicule existente în teren pentru derularea contractului și dotarea cu: 2 instalație de încălzire a habitaculului independentă de motor (SIROCOU); 3 instalație de aer condiționat; 4 tahograf; 5 limitator de viteză”.

În urma verificării în teren a capacității tehnice de îndeplinire a contractului, în locațiile stabilite, autoritatea contractantă arată că, va acorda în final calificativul admis/respins, fiind considerat admis ofertantul care prin dotarea tehnică prezentată conduce la confirmarea existenței capacității tehnice de execuție a contractului, iar în cazul în care numărul de mijloace de transport inspectate (inclusiv cele de rezervă) și evaluate de comisie nu conduc la confirmarea existenței capacității tehnice de execuție a contractului, ofertantul va fi respins, oferta fiind inacceptabilă.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă arată că ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea ofertei, locațiile (maxim 2 pe raza jud....) și data (în maxim 7 zile de la data ședinței de deschidere a ofertelor) unde pot fi verificate toate mijloacele de transport oferite, de către comisie.

Referitor la asigurarea microclimatului, autoritatea contractantă precizează că autovehiculele trebuie dotate cu: instalație de încălzire independentă de motor (SIROCOU), în stare de funcționare; instalație de aer condiționat, în stare de funcționare, tahografe și limitatoare de viteză, conform art. 74 din OG nr. 27/2011.

Astfel, verificarea se finalizează printr-un proces-verbal, încheiat în 2 exemplare în care se va specifica existența și funcționarea sau lipsa dotărilor solicitate, respectiv concordanța dintre numărul de autovehicule declarate de către ofertant și număr de autovehicule existente în teren.

Prin urmare, comisia de evaluare s-a deplasat în data de 18.06.2014 în locațiile precizate de contestatoare, pentru a verifica în teren capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului de către contestatoare, respectiv pentru a verifica modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 5, astfel că în urma verificărilor efectuate în teren comisia de evaluare a constatat cele precizate în procesul verbal nr. DC/334/18.06.2014, semnat de membrii comisiei și de reprezentantul ofertantului, dl Pușiera Dumitru, care, de altfel, a semnat și contestația.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a luat cunoștință de cele solicitate prin documentația de atribuire, anunțul de participare și erata la anunț în care se precizează foarte clar și explicit cele solicitate la cerința nr. 5 și modalitatea de îndeplinire, însă nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație la documentație.

Cu privire la faptul că în procesul verbal nr. DC/334/18.06.2014 au fost consemnate în mod eronat alte date, autoritatea contractantă consideră că nu este adevărat, iar comisia de evaluare a procedat corect și a consemnat exact ceea ce a identificat în teren, iar procesul verbal a fost semnat și de reprezentantul ofertantului, care nu a menționat acest fapt.

Cu privire la verificarea modului de îndeplinire a cerinței nr. 5, autoritatea contractantă consideră că se precizează foarte clar faptul că „pentru asigurarea microclimatului, autovehiculele trebuie dotate cu instalație de încălzire independentă de motor, în stare de funcționare, instalație de aer condiționat, în stare de funcționare, tahografe și limitatoare de viteză; Verificarea se finalizează printr-un proces-verbal, încheiat în 2 exemplare în care se va specifica existența și funcționarea sau lipsa dotărilor solicitate, respectiv concordanța dintre numărul de autovehiculele declarate de către ofertant și numărul de autovehicule existente în teren pentru derularea contractului, conform prevederilor art. 189 din OUG nr.

34/2006, avand în vedere faptul că serviciile sunt destinate unui scop specific”.

După cum se poate constata din procesul verbal nr. DC/334/18.06.2014, întocmit cu ocazia verificării din teren, precizează autoritatea contractantă, 4 microbuze nu pot asigura microclimatul (nu sunt dotate cu instalație de încălzire independentă și nici cu instalație de aer condiționat), 1 microbuz asigură parțial microclimatul (nu este dotat cu instalație de încălzire independentă), 4 microbuze asigură parțial microclimatul (nu sunt dotate cu instalație de aer condiționat), 1 microbuz are dotările cerute dar nu s-a putut verifica dacă sunt funcționale sau nu deoarece nu a putut fi pornit nefiind dotat cu baterie, din cele 4 autobuze din listă numai 3 au fost prezentate în locațiile precizate de contestatoare, iar cele menționate în procesul-verbal referitoare la autobuzul MH-87-TPU, nu fac altceva decât să întărească decizia comisiei de evaluare, deoarece contestatoarea a fost cea care a stabilit data la care se pot inspecta în teren autovehiculele ofertate și trebuia să facă în așa fel încât la data respectivă să se prezinte cu toate autovehiculele din lista depusă sau eventual să solicite o amânare. În opinia autorității contractante, motivarea contestatoarei privind lipsa autobuzului în cauză, nu are susținere.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la verificarea funcționării dotărilor solicitate, autoritatea contractantă face precizarea că s-a încercat verificarea pentru microbuzul care îndeplinește toate cerințele, însă, așa cum s-a precizat în procesul verbal, verificarea nu s-a putut finaliza, deoarece microbuzul nu avea montată bateria și nu a putut fi pornit. Pentru microbuzele care nu îndeplineau toate cerințele privind dotările ci numai parțial (în coloana 3 sunt una sau mai multe rubrici cu NU), era foarte clar că nu corespund solicitărilor cerinței nr. 5, iar autovehiculele nu funcționau, nu existau baterii montate pe mijloacele de transport. De asemenea, autobuzul HD-21-GTP are dotările solicitate dar nu s-a putut verifica dacă funcționează sau nu deoarece nu avea baterie montată și nu s-a putut porni, iar autobuzul HD-80-VIS are dotările necesare dar nu s-a putut verifica dacă funcționează sau nu deoarece bateria era descărcată și nu s-a putut porni; în timp ce autobuzul HD-17-STP corespunde solicitărilor cerinței nr. 5.

În opinia autorității contractante, articolul 78 din HG nr. 925/2006, invocat de contestatoare, se referă la clarificări și completări formale sau de confirmare ale documentelor depuse, ceea ce nu este cazul, în speță, fiind vorba de verificarea în teren a dotărilor autovehiculelor ofertate și nu a documentelor prezentate.

Autoritatea contractantă arată că în teren s-a verificat existența și funcționarea instalațiilor din dotarea mijloacelor de transport și în niciun caz documente, altele decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și în anunțul de participare. Angajamentele, declarațiile pe proprie răspundere nu pot înlocui sau completa situația concretă constatată în teren în ceea ce privește mijloacele de transport oferite.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L., se contrazice în afirmații, deoarece în prima parte a contestației specifică faptul că în procesul verbal s-au consemnat în mod eronat alte date decât cele ce trebuiau consemnate, iar în partea a doua, specifică faptul că pentru autovehiculele unde în coloana 3 s-a consemnat NU (inexistența dotării solicitate), comisia a refuzat să ia în considerare documentele care confirmau contractarea și comenzile de instalare pentru echipamente și instalații, deci datele consemnate nu puteau fi eronate. Mai mult decât atât autoritatea contractantă arată că, 5 microbuze din cele 10 oferite și toate cele 4 autobuze oferite sunt închiriate de către contestatoare, deci, modificări ale dotărilor acestora se pot face doar de către proprietar, sau cu acordul proprietarului. Din cele precizate de contestatoare, rezultă că ofertantul știa că majoritatea autovehiculele oferite nu îndeplinesc cerința nr. 5, dar nu a menționat nimic în acest sens în documentele depuse odată cu oferta și nici în răspunsul la solicitările de clarificări/completări ale comisiei de evaluare, astfel că, la data verificării în teren s-a demonstrat că nu este asigurată capacitatea tehnică de îndeplinire a contractului.

În conținutul cerinței nr. 5, autoritatea contractantă precizează că „în urma verificării în teren a capacității tehnice de îndeplinire a contractului, în locațiile stabilite, comisia de evaluare va acorda în final calificativul admis/respins, fiind considerat admis ofertantul care prin dotarea tehnică prezentată conduce la confirmarea existenței capacității tehnice de execuție a contractului”.

Autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. trebuia să facă dovada palpabilă, în teren, a dotării tehnice a autovehiculelor, astfel cum a fost solicitată, pentru a fi declarat admis. Astfel cum rezultă din procesul-verbal, contestatoarea nu îndeplinește cerința nr. 5 de la capacitatea tehnică, motiv pentru care calificativul primit a fost „respins” și oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Mai mult decât atât, din data ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 11.06.2014, contestatoarea a văzut că este unic ofertant și că poate fi declarat câștigător, astfel că știa de necesitatea îndeplinirii

cerinței nr. 5 de la capacitatea tehnică a ofertantului, a avut dreptul de a alege ziua în care comisia să verifice în teren modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 5, deci condițiile impuse nu au fost limitative.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu prezintă în contestație argumente veridice care să susțină contrariul celor constatate de către comisia de evaluare a ofertelor, pe teren, și consemnate în procesul verbal, care să combată hotărârea comisiei de evaluare de a considera oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, recurge la acuzații neadevărate, nefondate și tendențioase, așa cum sunt și cele referitoare la contractul de prestări servicii încheiat în temeiul art. 252 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL face afirmații tendențioase și total nepotrivite atunci când menționează că procedura a fost „suspendată și întârziată ca urmare a documentației abuzive și nelegale întocmită de autoritatea contractantă, fapt confirmat prin decizia CNSC”, întrucât Consiliul nu a precizat așa ceva în decizia sa, ci a solicitat autorității contractante modificarea documentației de atribuire și a dispus continuarea procedurii de atribuire. În ceea ce privește cele menționate de contestatoare privind continuarea procedurii de către autoritatea contractantă după respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă susține că în condițiile în care contestatoarea a fost unicul ofertant și oferta sa a fost respinsă, contractul nu a putut fi atribuit, procedura fiind astfel anulată, fapt consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. DC1337/19.06.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Transport salariați la și de la locul de muncă”, cod CPV 60170000-0 (Rev.2), stabilind inițial data deschiderii ofertelor la 22.04.2014, modificată ulterior la 11.06.2014, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.216.261 și 1.824.292 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

După publicarea documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 179/10.04.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 11238/10.04.2014, prin care a solicitat, în principiu,

modificarea unor prevederi ale documentației de atribuire, iar în subsidiar, anularea acesteia.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis, cererea principală și a dispus modificarea documentației de atribuire, publicarea unei erate și continuarea procedurii de atribuire.

Procedând la executarea deciziei menționată, autoritatea contractantă a publicat anunțul tip erată nr. 55146/26.05.2014, prin care a procedat la modificarea documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției și a fixat termenul limită de depunere a ofertelor și de deschidere a acestora la 11.06.2014.

Prin erata publicată, autoritatea contractantă a solicitat, motivat, dotarea vehiculelor destinate executării contractului cu instalație de încălzire independentă de motor, instalație de aer condiționat, tahograf și limitator de viteză, toate în stare de funcționare.

La data limită de deschidere a ofertelor, singura ofertă primită de autoritatea contractantă a fost cea a contestatoarei, așa cum susține aceasta și cum rezultă din procesul-verbal înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. DC/320/11.06.2014.

În ziua următoare deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr. DC/329/12.06.2014 constatările referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare din care rezultă că pentru 5 autovehicule nu s-au depus documente privind licența de transport (cerința nr. 3), pentru alte două, nu s-au depus documente solicitate din din cerința nr. 6. De asemenea, ofertantul nu a depus documente necesare pentru stabilirea datei și locației în care urmează să se efectueze verificarea prevăzută la pct. 5 din aceeași fișă de date, așa cum a fost modificată prin anunțul de tip erată.

Pentru clarificarea aspectelor de mai sus, autoritatea contractantă a hotărât să solicite relațiile necesare ofertantului, iar prin adresele nr. 1669/12.06.2014 și nr. 1671/13.06.2014, i s-a solicitat în mod clar, precis și detaliat solicitările sale, stabilind ca răspunsul să fie transmis până la 17.06.2014.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor autorității contractante, prin adresa nr. 97/16.06.2014, indicând ca dată la care vehiculele pot fi inspectate, ziua de 18.06.2014 iar locațiile ca fiind Livezeni General Trans SA, str. Livezeni nr. 12 pentru ora 11 și Depozitul Visul Imaginației, str. Livezeni pentru ora 12. Din tabelul anexat acestei adrese, rezultă că din cele 14 vehicule, prezentate pentru îndeplinirea contractului, un număr de 5 sunt proprietatea ofertantului iar 9 sunt închiriate.

La momentul realizării inspecției, s-a încheiat procesul-verbal nr. DC/334/18.06.2014 din care rezultă că 9 din cele 10 microbuze, nu dețin dotările cerute iar pentru singurul la care au fost identificate dotările, nu se poate proceda la verificarea funcționării acestuia. De asemenea, din cele patru autobuze prezentate în cadrul ofertei numai trei au fost prezentate, din care unul a fost cuprins în listă, iar pentru unul nu s-a putut verifica funcționarea instalațiilor, astfel că, numai în cazul unui autobuz s-a confirmat existența dotărilor în stare de funcționare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În acest context, susținerile contestatoarei referitoare la existența contractelor și a comenzilor pentru completarea dotărilor nu pot fi primite, motivat de faptul că o astfel de interpretare ar constitui o evaluare ce ar încălca principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (1) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, întrucât cerința documentației de atribuire a fost ca dotările solicitate să fie în stare de funcționare la momentul ofertării/inspecției și nu la o dată ulterioară așa cum autoritatea contractantă a acceptat primirea dovezilor referitoare la licențele de transport.

Nici referirea la imposibilitatea prezentării unui dintre autovehiculele închiriate nu poate fi primită, având în vedere, pe de o parte, faptul că însăși contestatoarea a stabilit data și ora inspecției cu două zile înainte iar pe de altă parte, dispozițiile art. 172 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Susținerile contestatoarei referitoare la încheierea de către autoritatea contractantă a unui alt contract destinat acestui serviciu la data de 29.04.2014 nu vor fi analizate de Consiliu, neavând legătură cu derularea procedurii în care aceasta a avut calitatea de ofertant.

În ceea ce privește criticile privind conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că, într-adevăr, deși autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire nr. DC/337/19.06.2014 a dispus anularea procedurii de atribuire, nu a comunicat acest aspect contestatoarei, comunicare ce trebuie însoțită de mențiunea încetării obligației asumate prin depunerea ofertei, conform art. 210 din OUG nr. 34/2006, astfel încât apare ca fiind necesară remedierea actului de comunicare a procedurii emis de autoritatea contractantă sub nr. 1724/19.06.2014, în sensul completării acestuia cu mențiunea arătată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune completarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, conform celor reținute în motivarea deciziei, cu mențiunea încetării obligațiilor asumate de conestatoare prin depunerea ofertei și va respinge ca nefondate celelalte cereri.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.