



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 500/05.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18441/05.06.2014, completată prin adresa nr. 507/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18758/10.06.2014, formulată de către S.C., în calitate de lider al asocierii S.C., cu sediul în București, str. ..., sector ... la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI: RO reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional reprezentantului convențional în București, str. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4944/27.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... str. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Lucrări de extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul ...* s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta petentei a fost declarată neconformă și a adresei nr. 4944/27.05.2014, prin care i-a fost comunicat acest rezultat, cu consecința reevaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de asocieria S.... S.R.L. ca fiind câștigătoare și a adresei de

comunicare a acestui rezultat și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În preambulul contestației, contestatorul expune o scurtă descriere a situației de fapt, precizând că urmare a evaluării ofertei sale, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 4077/05.05.2014, clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare, indicând ca termen limită pentru transmiterea răspunsului la clarificări, data de 07.05.2014, orele 15.00.

Raportat la acest aspect, contestatorul arată că deși a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul indicat de autoritatea contractantă, aceasta, prin adresa nr. 4944/27.05.2014, i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă, întrucât nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul precizat.

Prin contestația nr. 2718/06.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18690/06.05.2014, formulată de către S.C.S.A., cu sediul în ..., având CUI RO: .., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J .. reprezentată legal de ing. în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4943/27.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ... str. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Lucrări de extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul ...* s-a solicitat:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4943/27.05.2014, anexa 1, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor;

- acordarea de cheltuieli de judecată.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de asocieriaS.A., prin liderul asocierii, cu sediul în reprezentată convențional de ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentantului convențional în București, str. 3, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4945/27.05.2014, emisă de către ... cu sediul în ...

str. ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Lucrări de extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul ...*” s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4945/27.05.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție nr. 2059/26.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21052/26.06.2014, formulată de către Asociera S.C. ... cu sediul în ... având CUI RO: ... fiind înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... prin reprezentant convențional, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentantului convențional, în ..., a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea criticilor privind oferta sa formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L., în principal, ca lipsite de interes, iar în subsidiar, ca nefondate;

- respingerea ca nefondate a tuturor contestațiilor formulate și admiterea ca întemeiată a cererii de intervenție.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... nr. ... și nr. .../2014 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de către S.C. ... și respectiv de către asociera ..., prin liderul asocierii, invocată de autoritatea contractantă

Respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de către S.C. .., în calitate de lider al asocierii S.C. ..., invocată de intervenientul Asociera S.C.

Respinge, ca nefondată, contestația, formulată de către S.C. ... sector .., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... jud. ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. .. S.A., cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... jud. ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria .. prin liderul asocierii, cu sediul în reprezentată convențional de ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentantului convențional în București, str. .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... jud. ...

Admite cererea de intervenție formulată de către Asocieria S.C. .. S.R.L. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 500/05.06.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18441/05.06.2014, formulată de către S.C. ..., a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta petentei a fost declarată neconformă și a adresei nr. 4944/27.05.2014, prin care i-a fost comunicat acest rezultat, cu consecința reevaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În fapt, S.C. ... formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale apreciind că aceasta este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că prin adresa nr. ... prin adresa nr. 4077/05.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte un volum mare de informații și documente a căror prezentare a necesitat și apelarea la terțe persoane, inclusiv din străinătate. Astfel cum reiese din această adresă, termenul de depunere a răspunsului

la solicitarea de clarificări a fost unul foarte scurt, respectiv de mai puțin de 48 ore.

În acest sens, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a indicat trei mijloace de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări și anume: depunere la sediul său, e-mail în format pdf - scanat sau fax la numărul 004 0259455641.

Or, contestatorul arată că fiind de bună-credință și înțelegând constrângerile de timp ale autorității contractante, a realizat toate demersurile necesare pentru a ne încadra în termenul scurt impus de autoritatea contractantă, astfel că în acest sens, în data de 07.05.2014, ora 14.58, s-a transmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări, împreună cu documentele solicitate, prin e-mail, la adresa de poștă electronică indicată în adresa nr. 4077/05.05.2014, respectiv achizitii@aeroport....ro, astfel cum rezultă din extrasul e-mail atașat.

Mai mult decât atât,, contestatorul susține că prin mesajul transmis, a solicitat autorității contractante să confirme primirea e-mail-ului, și având în vedere că nu s-a primit niciun răspuns de la reprezentanții autorității contractante, a contactat telefonic persoana nominalizată în documentația de atribuire, respectiv pe domnul Acesta a precizat că nu s-a recepționat mesajul transmis și că este posibil ca acesta să fi fost refuzat ca urmare a volumului documentelor atașate, fapt pentru care ne-a sugerat să îl retransmitem prin modalitatea denumită *transfer*.

Or, conformându-se acestei sugestii s-a retransmis autorității contractante răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele anexate acestuia, prin intermediul site-ului www.wetransfer.com.

Contestatorul arată că în momentul în care se transmit documente către un beneficiar, prin intermediul site-ului www.wetransfer.com, beneficiarul primește un e-mail cu documentele atașate, autoritatea contractantă primind și acest e-mail, transmis prin intermediul site-ului amintit.

Or, deși a fost depuse toate diligențele necesare și s-a conformat solicitărilor autorității contractante, în termenul susmenționat, respectiv în data de 07.05.2014, ora 15.00, prin transmiterea răspunsului la clarificări la ora 14.58, aceasta susține, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, că nu ar fi primit răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul acordat în acest sens, această afirmație fiind contrazisă de însăși autoritatea contractantă care, prin adresa nr. 4334/09.05.2014, a confirmat primirea prin e-mail a

răspunsului, în condițiile precizate în adresa de solicitare a clarificărilor privind oferta depusă.

Contestatorul arată că așa cum a rezultat și din convorbirea telefonică cu reprezentantul desemnat al autorității contractante, există posibilitatea ca autoritatea contractantă, respectiv, serverul a cărui funcționare intră în responsabilitatea sa, să fi refuzat să primească e-mail-ul său, transmis în timp util înainte de expirarea termenului limită impus, din cauza unei politici interne de protecție referitoare la capacitatea atașamentului e-mail-urilor primite.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că este evident ca o eventuală culpă în lipsa recepționării răspunsului la clarificări aparține în exclusivitate autorității contractante care, prin indicarea unui mijloc de comunicare limitat, a restricționat în mod abuziv posibilitatea sa de a demonstra admisibilitatea ofertei depuse, încălcând astfel dreptul său de a i se atribui contractul de achiziție publică.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că în adresa nr. 4077/05.05.2014 nu a fost indicată o capacitate limită (număr de MB), permisă de către serverul aparținând autorității contractante pentru recepționarea email-urilor conținând atașamente.

În opinia contestatorului, în virtutea principiilor transparenței și nediscriminării, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în adresa privind solicitarea de clarificări capacitatea maximă ce poate fi transmisă către adresa sa de e-mail.

Totodată, contestatorul menționează că în cuprinsul Secțiunii a 7-a din OUG nr. 34/2006, intitulată "Reguli de comunicare și de transmitere a datelor" sunt reglementate drepturile operatorilor economici și obligațiile corelative ale autorității contractante privind comunicarea informațiilor, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, or raportat la prevederile art. 60 alin. (1) coroborate cu art. 61 din OUG nr. 34/2006, este evident că în situația în care autoritatea contractantă a refuzat primirea e-mail-ului nostru pe motiv că atașamentul depășea limitele impuse la nivel intern, culpa aparținându-i în totalitate acesteia, întrucât avea obligația ca în solicitarea de clarificări să menționeze în mod expres care este capacitatea de primire a e-mail-urilor.

Mai mult, în ceea ce privește comunicarea electronică, în art. 61 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se prevede: "Instrumentele utilizate pentru comunicarea electronică, precum

și caracteristicile lor tehnice trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile în mod facil oricărui operator economic și trebuie să asigure interoperabilitatea cu tehnologiile uzuale de informare și comunicare."

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația, iar nu dreptul, de a stabili caracteristici tehnice ale mijloacelor de comunicare care să fie disponibile în mod facil ofertanților și să nu fie discriminatorii.

Din punct de vedere tehnic, contestatorul arată că în momentul în care un e-mail de la compania A este transmis către compania B, această informație se comunică prin serverele desemnate în zona DNS ca intrare de tip MX (Mail eXchange), fiecare server fiind configurat în conformitate cu bunele practici, respectiv recomandări și standarde internaționale. Totodată, se pot stabili parametri prin care este fixată limita maximă de volum de informații permisă pentru recepția unui mesaj.

Astfel că, modul în care sunt tratate notificările mesajelor transmise, ce depășesc limita maximă, este tratat în RFC 2821 (Request for Comments) - Simple Mail Transfer Protocol (Internet standards track protocol for the Internet community).

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că în prezenta cauză, este posibil ca e-mail-ul transmis de Max Boegl în data de 07.05.2014, ora 13:58:52 (CET TIME ZONE - ora Germaniei, serverul aflându-se în această țară), respectiv ora 14:58:52, ora României, să fi fost respins de către serverul de mail al autorității contractante.

Deși, în mod cert, serverul autorității contractante a primit e-mail-ul transmis de subscrisa înainte de ora 15.00 a zilei de 07.05.2014, este posibil ca acest server ce aparține autorității contractante să fi refuzat primirea, din cauza setărilor interne definite.

Or, în acest context, este în mod vădit neîntemeiată și infirmată de situația reală susținerea autorității contractante conform căreia acceptarea răspunsului la clarificări transmis în afara termenului limită stabilit ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Din contră, prin lipsa asigurării unor mijloace de comunicare corespunzătoare pe durata derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței (nu a comunicat limitele tehnice ale mesageriei electronice ce îi aparține) și al promovării concurenței.

Mai mult, contestatorul susține că prin adoptarea unei decizii nelegale și disproporționate de respingere a celei mai

avantajoase oferte admisibile, având în vedere că potrivit tabelului anexat, oferta sa se situează pe primul loc, cu un punctaj net superior ofertei declarate câștigătoare și cu durata de imobilizare a activităților aeroportuare cea mai redusă - durată care aduce beneficii financiare considerabile Aeroportului ... autoritatea contractantă a nesocotit în mod grav și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul susține că așa cum a arătat și cum va rezulta, în mod indubitabil, din probatoriul administrat în cauză, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în timp util, înainte de expirarea termenului limită impus, prin canalele de comunicare indicate de însăși autoritatea contractantă și a căror funcționare corespunzătoare intră în responsabilitatea exclusivă a acesteia și pentru aceste considerente, este, în mod cert, nelegală decizia de respingere a ofertei asocierii noastre, decizie a cărei anulare o solicită.

Contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună la dosarul cauzei înregistrările (log-urile) din serverul său de la data de 07.05.2014, în vederea demonstrării faptului că e-mail-ul transmis de subscrisa în data de 07.05.2014, ora 14:58:52, a ajuns la destinație, fiind însă refuzat de serverul gestionat de autoritate.

Contestatorul solicită Consiliului accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C., în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 507/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18758/10.06.2014, S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... depune precizări la contestația formulată, prin care înțelege să critice oferta câștigătoare din perspectiva admisibilității acesteia, motiv pentru care solicită Consiliului că, în mod suplimentar față de capetele de cerere din contestație, să dispună anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de asocierea S.C... S.R.L. ca fiind câștigătoare și a adresei de comunicare a acestui rezultat și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta Asocierii

S.C. Construct S.R.L. - Teerag-Asdag Aktiengesellschaft - S.C. Col - S.C. Air Trading S.R.L. este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul opinează că oferta în cauză este atât inacceptabilă pentru neîndeplinirea unor cerințe minime de calificare și pentru ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut ce nu poate fi justificat cât și neconformă pentru nerespectarea dispozițiilor obligatorii ale documentației de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei financiare și ca urmare a modificării propunerii financiare.

Un argument de neconformitate în opinia contestatorului se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele privind personalul de specialitate, prevăzute în cap. III.2.3. lit. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a precizat în mod expres obligația ofertanților de a deține în echipa personalului-cheie utilizat pentru realizarea lucrărilor un coordonator proiect care să dețină experiență profesională specifică constând în participarea la minimum un contract/proiect care a inclus execuția unei piste de decolare-aterizare/cale de rulare/platformă de îmbarcare-debarcare.

Contestatorul precizează că, din analiza documentelor de calificare prezentate de ofertant nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, nefiind nici evidențiată și nici dovedită experiența specifică (participarea în minimum un contract/proiect care a inclus execuția unei piste de decolare-aterizare/cale de rulare/platformă de îmbarcare - debarcare) a persoanei desemnate pentru ocuparea poziției de coordonator de proiect.

Or, în considerarea acestui aspect, oferta declarată câștigătoare trebuie considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerința nr. 4 din cap. III 2.3. lit. a) din fișa de date - Capacitatea tehnică și profesională referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, pentru îndeplinirea contractului, să se facă dovada deținerii inclusiv a următoarelor utilaje, având următoarele dotări:

- "[...] Utilaje așternere beton de ciment cu cofraje, dotat cu echipament pentru pulverizarea lichidului de protecție și

pentru realizarea strierii transversale a suprafeței betonului și dispozitiv automat a gujoanelor, din care 1 buc. cu lățime de minim 15 metri;

- [...] Echipament nedestructiv pentru determinarea capacității portante; [...]"

Or, din analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind dotarea tehnică cu utilaje necesare execuției lucrărilor și a răspunsului acestui ofertant la solicitările de clarificări primite, s-a constatat că utilajul de așternere beton de ciment cu cofraje de tip SP 1500 prezentat nu respectă cerința expresă din Fișa de date a achiziției, în sensul că nu este dotat cu echipament pentru pulverizarea lichidului de protecție și pentru realizarea strierii transversale a suprafeței betonului.

De asemenea, contestatorul arată că a constatat și faptul că ofertantul a prezentat la poziția Echipament nedestructiv pentru determinarea capacității portante; [...] un utilaj de tip deflectometru/pârghie Benkelman care prezintă caracteristici tehnice diferite de cele ale echipamentului solicitat, în sensul că acesta se utilizează la determinarea capacității portante a structurilor rutiere suplă și semirigide, neavând capacitatea de a oferi informații pentru determinarea capacității portante a sistemului aeroportuar de tip rigid (pentru care se utilizează echipament de tip Dynatest).

În aceste condiții de nerespectare a cerinței minime de calificare privind dotarea tehnică, oferta declarată câștigătoare este în mod evident inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul susține că oferta depusă de Asociera ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat.

În acest sens, contestatorul arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, menționată în documentația de atribuire, este de 101.232.054 lei fără TVA.

Astfel, cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere, valoarea ofertată de Asociera ... este de 79.912.091,35 lei fără TVA, reprezentând 78,93% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Or, raportat la prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de

80% din valoarea estimată a contractului astfel că, oferta Asocierii apare ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, contestatorul susține că, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în situația în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate, sens în care va solicita ofertantului documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că oferta de preț a Asocierii este mai mică de 80%, respectiv 78,93% din valoarea estimată a contractului, contestatorul apreciază că în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut însă nu a verificat, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele neconcludente prezentate de către ofertant pentru justificarea prețului respectiv.

Contestatorul învederează faptul că ofertantul declarat câștigător nu și-a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu își poate îndeplini obligațiile asumate prin ofertă, în special durata de imobilizare a activităților operaționale, astfel cum vom arăta în continuare.

În acest sens, contestatorul arată că durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, factor de evaluare propusă de Asocieria este de 59 de zile.

Or, raportat la acest aspect, contestatorul arată că a propus în oferta tehnică imobilizarea totală a activităților operaționale derulate în Aeroportul ... pentru o durată de 30 zile, lucrările fiind realizate în mod continuu, în trei schimburi de lucru, Acest lucru este posibil numai cu mobilizarea excepțională a resurselor umane, utilajelor și echipamentelor antreprenorului

pe perioada în care Aeroportul este închis. Această mobilizare presupune creșterea exponențială a costurilor, prin numărul foarte mare de personal și utilaje folosite, dar și datorită muncii pe timp de noapte, care implică sporuri speciale, iluminare artificială, etc.

Contestatorul precizează că în perioada în care aeroportul este închis se are în vedere structurarea strictă a zonei de lucru, în sectoare în care activitățile se desfășoară în paralel și crearea de fronturi de lucru pentru o succesiune optimă a activităților și implicit o "condensare" a acestora. Este de preferat această mobilizare a resurselor pentru condensarea maximă a activităților, care se concretizează în costuri mai mari pe o perioadă de timp mai scurtă (30 de zile), urmând ca apoi, o dată cu redeschiderea traficului aerian, activitățile să se desfășoare cu cadența normală și implicit costurile să se uniformizeze.

Având în vedere complexitatea operațiunilor și dificultățile de natură tehnică pe care le implică respectarea unei perioade restrâns de imobilizare a activităților operaționale, contestatorul susține că este evident că diferența de pret de 20.909.260,91 lei dintre oferta declarată câștigătoare și cea a asocierii noastre nu acoperă diferența de timp pentru imobilizarea activităților operaționale. Chiar și în cele 29 de zile (diferența dintre cele două durate de imobilizare) se presupune că există eforturi uriașe din punct de vedere al utilajelor și personalului mobilizat și costuri de producție ridicate.

De asemenea, contestatorul arată că există timpi de așteptare pentru atingerea rezistențelor pe stratul de balast stabilizat și pentru dalele de beton, care, în cazul asocierii contestatoare, au fost reduși la maximum, prin desfășurarea activităților în paralel și crearea de fronturi de lucru.

Or, în cazul în care Asocieria nu a avut în vedere aceste aspecte, este posibil ca diferența dintre duratele de imobilizare să fie reprezentată numai din timpi de așteptare, timpi în care utilajele sunt mobilizate și există oricum costuri de producție, ceea ce face imposibil de justificat prețul extrem de redus ofertat.

Astfel, că în considerarea celor anterior expuse și plecând de la durata de imobilizare de 30 de zile indicată în cadrul ofertei sale și având în vedere tehnologiile de execuție, contestatorul apreciază că valoarea ofertată de Asocieria .., de .. lei, este nejustificat de scăzută și nu acoperă costurile închiderii aeroportului pentru o perioadă de 59 de zile, această realitate fiind confirmată atât de propunerea financiară a acestui ofertant,

cât și de răspunsul neconcludent furnizat de către acesta la solicitarea de justificare a prețului ofertat primită de la autoritatea contractantă.

Totodată, raportat la cerințele impuse în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, și analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător s-a constatat că acesta nu a respectat dispozițiile sus-menționate în sensul defalcării prețurilor ofertate prin prezentarea rețetelor (structura, compoziția articolelor de lucrări ce conțin în mod obligatoriu: materiale, manoperă, utilaje, transport, procentul de cheltuieli indirecte și profit) proprii utilizate pentru execuția categoriilor de lucrări ofertate.

De asemenea, deși autoritatea contractantă i-a solicitat în mod expres să prezinte modul de fundamentare economică a prețurilor pentru toate categoriile principale de lucrări, ofertantul câștigător a omis să prezinte respectiva fundamentare pentru lucrările de canalizare.

Mai mult, contestatorul susține că Asocieria nu a respectat nici obligația evidențierii și justificării cheltuielilor indirecte și profitului, motiv care trebuia să determine comisia de evaluare să constate neconformitatea ofertei în cauză.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că propunerea financiară a Asocierii ... a fost modificată, aspect sesizat din răspunsul la clarificări furnizat de către ofertantul câștigător, prin care de fapt se modifică propunerea financiară, modificare sesizată prin diferențele între valorile aferente materialelor, manoperei, utilajelor și transportului precizate la modul de fundamentare a prețurilor (documentul intitulat Rețetă) și valorile din tabelul prezentat în propunerea financiară

Astfel, că în aceste condiții, comisia de evaluare trebuia să dea, în mod evident, eficiență dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care sancționează cu neconformitatea modificarea propunerii financiare, inclusiv a elementelor componente ale acesteia.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă practica judiciară a instanțelor judecătorești, respectiv, Decizia nr. 1597/17.06.2010 pronunțată de Curtea de Apel București care a reținut că «sintagma "oferta financiara" [...] are în vedere nu doar elementul preț din formularul de ofertă, ci întregul ansamblu care circumscribe din punct de vedere financiar oferta». De asemenea, precizăm ca în același sens s-a pronunțat aceeași instanță prin Decizia nr. 21/CA din 14.01.2008.

Pe cale de consecință, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător nu a justificat în mod corespunzător prețul oferit, autoritatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și să dispună respingerea ca inacceptabilă a ofertei în cauză. De asemenea, comisia de evaluare avea obligația să aplice prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ pentru nerespectarea modului de întocmire a propunerii financiare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, urmare a modificării propunerii financiare, erau în mod evident incidente și dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 care conduc la neconformitatea ofertei.

Ținând cont de toate aceste deficiențe ale ofertei câștigătoare, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația ca, în temeiul dispozițiilor art. 81 și 82¹ din HG nr. 925/2006, să respingă ca inadmisibilă oferta în cauză iar nu să o declare ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, pe lângă măsurile solicitate în cuprinsul contestației formulate, contestatorul solicită Consiliului să constate încălcarea acestor prevederi legale și să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin contestația 2718/06.05.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18690/06.05.2014, formulată de către S.C. ...S.A. a solicitat anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4943/27.05.2014, anexa 1, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor;

- acordarea de cheltuieli de judecată.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei prezentate de asocieria ... apreciind că aceasta este netemeinică și nelegală, oferta câștigătoare fiind neconformă și inacceptabilă pentru următoarele considerente:

În opinia contestatorului, oferta asocierii declarate câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă, raportat la art. 36, alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește, în totalitate

cerințele documentației de atribuire privind capacitatea economică de exercitare a activității profesionale.

Astfel, contestatorul arată că actuala pistă de decolare/aterizare prezintă o stare accentuată de degradare și o capacitate portantă redusă, caracterizată printr-un număr PCN 14R/D/W/T, iar în urma extinderii și modernizării suprafețelor aeroportuare, conform caietului de sarcini se impune asigurarea unui număr de clasificare a sistemului rutier aeroportuar pentru toate suprafețele de mișcare, la un număr PCN 55R/D/W/T.

Mai mult, contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, la cap. 3.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 4, s-a solicitat "Echipament nedestructiv pentru determinarea capacității portante", or, nici unul dintre membrii asocierii și nici subantreprenorul declarat nu este autorizat AACR pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare, autorizare necesară determinării (cu echipamentul solicitat prin fișa de date) și elaborării studiului privind determinarea capacității portante a noilor suprafețe de mișcare aeroportuare și supunerea acestui studiu la AACR pentru avizare.

De asemenea, contestatorul susține că așa cum rezultă de pe portalul Autorității Aeronautice Civile (anexa 2), asociatul ... deține autorizația AAC .., cu termen de valabilitate de un an, respectiv până la data de ...2015, motiv pentru care, se poate constata că la data depunerii ofertelor, 28.03.2014, acesta nu deținea o autorizație AACR valabilă.

Totodată, contestatorul susține că oferta câștigătoare nu este elaborată cu respectarea documentației de atribuire și a normelor legale în vigoare, depunând o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut și o durată de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă de 59 de zile neserios și imposibil de respectat, în scopul atingerii cu orice preț a celui mai mare punctaj.

Contestatorul apreciază că prețul ofertat de Asocieria SC ... SRL (având ca subcontractant declarat SC TIAB SA), respectiv suma de 79.912.091,35 lei fără TVA, reprezintă un preț neobișnuit de scăzut și nu este rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificat.

Astfel, contestatorul susține că față de valoarea estimată de autoritatea contractanta prin fișa de date, respectiv 101.232.054 lei fără TVA, valoarea ofertată de asocieria câștigătoare reprezintă 78,99% din valoarea estimată.

Or, raportat al prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 34 alin. (2) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația să verifice propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă. De asemenea, în cadrul evaluării ofertei tehnice, autoritatea contractanta avea obligația să analizeze oferta tehnică prin prisma respectării termenelor legale, respectiv de a aprecia termenele propuse și posibilitatea obiectivă a respectării acestora.

Totodată, raportat la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețurile respective".

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului câștigător toate informațiile care să susțină conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut și durata de imobilizare a activităților operaționale din oferta desemnată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul apreciază că un termen de execuție a lucrărilor de 59 de zile, prin raportare numai la durata maximă de imobilizare indicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini aferentă acestui obiectiv de respectiv 270 zile calendaristice, era un motiv temeinic pentru ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant clarificări.

Mai mult, referitor la imposibilitatea obiectivă de respectare a duratei maxime de imobilizare a activităților operaționale de 59 de zile ofertat, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, „pentru crearea unui cadru unitar de evaluare a ofertelor și evitarea unor termene/situații de distorsionare a rezultatului procedurii se stabilește următoarea limită: durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor este de maxim 270 de zile calendaristice (durata continuă și neîntreruptă) și reprezintă perioada maximă în care executantul va trebui să finalizeze etapa a II-a a lucrărilor,

respectiv să pună în funcțiune și să autorizeze pista executată pentru o lungime activă de minim 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei, pentru ca ... să redevină operațional și deschis traficului aerian.

În cazul ofertării unei durate de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, peste cea maxima admisă (270 zile calendaristice), oferta va fi declarata neconformă.

În vederea ofertării unei perioade realiste și conforme, ofertanții vor trebui să țină cont și de condițiile climaterice nefavorabile pe durata de imobilizare a activităților operaționale și de tehnologiile de execuție și punere în operă a materialelor în sezonul rece."

În continuare, contestatorul înțelege să expună punctual categoriile de lucrări ce trebuie efectuate, conform caietului de sarcini, la noua pistă de decolare/aterizare, arătând că, potrivit caietului de sarcini general, Strat din agregate naturale stabilizate cu ciment CAP V - Punerea în opera a amestecului din agregate naturale stabilizate cu ciment, Art 18.2, (pag.27) 19.4 respectiv 19.6 - Execuția stratului superior poate fi începută numai după o perioadă de proiectie de minim șapte (7) zile de la execuția stratului stabilizat cu ciment, perioadă în care este interzis traficul pe acest strat.

De asemenea, contestatorul arată că la capitolul - Îmbrăcăminți rutiere din beton de ciment, Art. 16 - Controlul calității betonului proaspăt preparat, 16.2. Controlul operativ al calității betonului se va face conform prevederilor din anexa 1.3 la Normativul NE014, unde pentru betonul întărit, trebuie verificată rezistența la încovoiere pe epruvete prismatice de 150x150x600 mm, la vârsta de 28 zile conform NE 014:2002, Determinare Rezistentă la compresiune pe fragmente de prisme cu latura secțiunii de 150 mm sau epruvete cubice cu latura de 150 mm, la vârsta de 28 zile conform STAS 1275, și pe epruvete cilindrice (carote) extrase din îmbrăcămintea executată.

Contestatorul arată că structura rutieră a pistei și a căilor de rulare este o structură rigidă, pentru calculul și determinarea numărului PCN folosindu-se indicativ NP 044-2000, iar pentru certificarea capacității portante a noilor suprafețe de mișcare aeroportuare inclusiv pentru lucrările executate în perioada de imobilizare, se va folosi metoda ACN-PCN, capacitatea portantă

a structurilor rutiere rigide aeroportuare în vederea utilizării acestora de către avioane, în siguranță.

Determinarea numărului PCN se efectuează pe baza următoarelor caracteristici ale pământului de fundare și structurii rutiere rigide aeroportuare:

- modulul de reacție al pământului de fundare, K_0 și I sau modulul de reacție la suprafața stratului de fundație, K ;
- grosimea dalei din beton de ciment, H ;
- tensiunea la întindere din încovoiere admisibilă a betonului, la 28 zile.

Contestatorul arată că pentru determinarea capacității portante cu echipament nedestructiv pentru determinarea capacității portante este necesar să avem încercările de laborator pentru betonul rutier pus în operă cu rezistențele la întindere din încovoiere la 28 de zile calendaristice.

De asemenea, întreaga suprafață a noii piste va fi prevăzută, pentru preluarea apelor din infiltrații prin rosturi și proiecția sistemului rutier, cu drenuri transversale din 30 în 30 m și două drenuri longitudinale pentru descărcarea acestora și se va executa rețeaua de canalizare aferentă pistei de decolare - aterizare poziționată în partea de vest va fi alcătuită din 50 cămine de vizitare și 2 587 m conducte și rețeaua de canalizare aferentă pistei de decolare - aterizare poziționată în partea de est va fi alcătuită din 46 cămine de vizitare și 2 583 m conducte.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini mai este prevăzută realizarea stemelor de balizaj luminos pentru cat. II de operare, corespunzător normelor ICAO și RACR și execuția lucrărilor de marcaje și inscripționări, precum și faptul că la finalul acestei etape este obligatoriu ca pista să redevină activă pe o lungime de minim 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei, pentru ca ... să redevină operațional și deschis traficului aerian până la finalizarea lucrărilor.

De asemenea, având în vedere că la finalizarea acestei etape aeroportul trebuie să redevină operațional, toți operatorii economici participanți la ofertare vor avea în vedere faptul că au obligația să obțină autorizarea Autorității Aeronautice Civile Române pentru acele elemente constructive care trebuie autorizate (porțiunea nouă a pistei, capacitatea portantă a noilor suprafețe, marcaje, balizaj).

Contestatorul arată că pentru obținerea autorizațiilor și avizelor AACR recepția/predarea la finalizarea lucrărilor, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă impune :

- autorizarea suprafețelor de mișcare;
- autorizarea balizajului luminos;
- determinarea și autorizarea capacității portante a suprafețelor de mișcare PCN;

Or, AACR, după executarea unor lucrări de extindere/modernizare/modificare a suprafețelor de mișcare și a echipamentelor conexe, procedează la autorizarea aerodromului conform noilor date.

În acest condiții, contestatorul solicită Consiliului să rețină în soluționarea contestației faptul că, autorizarea elementelor de infrastructură aeroportuare se realizează în conformitate cu PIAC-AD-MCA ed. curentă (anexa 3), iar în acest sens, ... aeroportului trebuie să depună la AACR, cu minimum 30 de zile înainte, o cerere de modificare a condițiilor autorizate însoțită de raportul de evaluare și de documentele precizate la pct. 2.1 (2) din procedura menționată mai sus (anexa 4).

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să rețină că orice modificare a dimensiunilor și coordonatelor unei piste de aterizare decolare prin modernizare, extindere sau construcție nouă, impune recalcularea procedurilor de aterizare și a locațiilor sistemului ILS, instalarea și punerea în funcțiune a unui sistem ILS, care, chiar dacă nu fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, constituie etape obligatorii pentru autorizarea noii piste.

Pe cale de consecință, raportat la complexitatea și volumul lucrărilor care determina imobilizarea activităților operaționale, la resursele materiale, umane și tehnologice - utilaje, echipamente, mijloace de transport, este evident ca termenul de 59 de zile, oferit de asocieria desemnata câștigătoare, este un termen neserios și imposibil de respectat.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației sale, prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul cauzei și de a depune concluzii scrise, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de asocieria ..., prin liderul asocierii, a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4945/27.05.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) și alin. (2) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, apreciind că această decizie pentru considerentele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, este excesivă și nelegală.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric a situației de fapt, precizând că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care s-a răspuns, în mod clar și fără ambiguități, însă prin adresa nr. 4945/27.05.2014, i s-a comunicat ca oferta sa fost declarată inacceptabilă, având în vedere că nu s-a specificat clar și succint în declarația inițială și anexa la aceasta, partea din contract pe care o subcontractează și nu au fost nominalizate și prezentat datele de identificare ale subcontractanților și coroborat cu lipsa succintă și clară a informațiilor și datelor din declarația pe propria răspundere din celelalte elemente aferente demonstrării cerințelor de calificare necesare a fi îndeplinite.

De asemenea, contestatorul arată că, comisia a stabilit oferta sa ca fiind neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

În ceea ce privește primul motiv reținut de către autoritatea contractantă, în luarea deciziei de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatorul susține că în mod nelegal, comisia de evaluare s-a raportat la prevederile art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, când a evaluat oferta sa având în vedere că normele anterior evocate nu reglementează ipoteza invocată în decizie.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, raportat la prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se poate observa faptul că ordonanța permite ofertanților care participă la licitațiile publice să depună într-o etapă preliminară doar o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, declarația acoperind inclusiv criteriul privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv

certificatul de înregistrare a societății. Documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare pot fi completate ulterior depunerii declarației pe propria răspundere, mai sus menționată, numai la solicitarea expresă a autorității contractante.

Astfel că din analiza modului de întocmire a declarației pe propria răspundere și a Anexei la aceasta, se poate constata faptul că petenta a cuprins informații în legătură cu toate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, fiind indicate totodată și formularele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 4079/05.05.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat doar explicații cu privire la subcontractanți, fără însă a solicita completarea documentelor menționate în declarația pe proprie răspundere. Cu toate acestea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 129/07.05.2014, s-a explicat în mod clar, faptul că au fost respectate instrucțiunile de întocmire și prezentare a documentelor de calificare prevăzute în cadrul fișei de date a achiziției, urmând ca veridicitatea datelor consemnate în declarația pe propria răspundere și anexa acesteia să fie confirmată prin documentele care urmau a fi completate la solicitarea comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar în ceea ce privește partea cu subcontractanții, la care s-a răspuns, nesolicitând clarificări și cu privire la îndeplinirea altor cerințe, deși le menționează ca motive ale respingerii ofertei ca inacceptabilă, ceea ce contravine principiilor instituite de O.U.G. nr. 34/2006.

Or, prevederile art. 109 alin. (1) și art. 201 alin. (1) din ordonanță acordă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări din partea ofertanților și completarea documentelor, acest procedeu, mecanism, fiind practic parte integrantă din procesul de evaluare a ofertelor, mecanism de natură a crea convingerea autorității contractante, comisiei de evaluare din cadrul acesteia că oferta depusă întrunește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire, astfel încât să fie respectate toate principiile care guvernează procesul de atribuire a contractelor în materia achizițiilor publice, asigurând utilizarea eficientă a fondurilor publice, concurența între operatorii economici și tratamentul egal.

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat completarea documentelor, limitându-se la a respinge oferta ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește cel de-al doilea considerent invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, contestatorul susține că reținerile comisiei de evaluare din motivare sunt nefondate, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 129/07.05.2014, s-a precizat, în mod clar faptul că în cadrul ofertei tehnice, au fost incluse activitățile și cantitățile de lucrări cu compoziția normelor, necesar a fi executate în cadrul etapei a II-a a proiectului tehnic, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și a caietului de sarcini (pag. 590-616) și de asemenea metodologia de execuție a lucrărilor, planul calității sunt aplicabile categoriilor de lucrări pentru execuția căilor de rulare ALFA și BRAVO, aspecte ce au fost cuprinse și se regăsesc și în oferta financiară.

În acest sens, contestatorul arată că mențiunea care s-a făcut la alineatul 4.1. din documentația generală prezentată în ofertă în care se specifică: "Calea de rulare BRAVO nu face obiectul proiectului" a fost interpretată așa cum am menționat anterior, la faptul că o tratăm ca pe un proiect separat pentru considerentul că execuția, deși se realizează în paralel cu restul lucrărilor din Etapa 1, va fi absolut separată, deoarece echipamentele utilizate sunt total independente.

În ceea ce privește lungimea pistei, contestatorul susține că în documentația tehnică, mai exact la punctul 6.1. AIP AEROPORTUL ... ȘI ESTIMAREA LUNGIMII PISTEI NECESARE, din documentul 6. PLANUL DE SECURITATE AERONAUTICĂ, este explicat procesul de calcul pentru calcularea lungimii pistei necesare pentru o aeronavă, mai exact ATR 42, aceasta fiind cea care operează actualmente în cadrul aeroportului din

Or, conform Airport Planning-ului pentru această aeronavă, distanța necesară pentru decolare, având în vedere condițiile nivelului mării și TOW pentru 300 de mile marine (48 de pasageri având fiecare o greutate de 95 kg) este de 990 m.

Lungimea de bază a pistei necesare pentru ATR 42 este, conform Airport Planning-ului său, 990 m. în condiții ISO.

Pe cale de consecință, conform Airport Planning-urilor (publicate chiar de producătorul ATR 42) și aplicând formula matematică propusă de OACI, lungimea exactă necesară pentru decolarea unui ATR 42, în condițiile de altitudine, temperatură și pantă a pistei aeroportului din ... este de 1.195 m.

Astfel, că așa cum s-a arătat în răspunsul la clarificări, lungimea totală a pistei astfel stabilită (1.299 m) este suficientă pentru traficul aeronavelor tip ATR 42, care necesită, așa cum

am văzut, o lungime de 1.195 m, cu o marjă de siguranță de 104 metri.

În opinia contestatorului, este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG 34/2006, în condițiile în care atât acest ofertant cât și ofertantul situat pe locul 2 au prezentat oferte cu un preț mai mare decât al său, și, ofertele acestora par nereale, în condițiile în care lucrările nu ar putea fi realizate în termenul de execuție ofertat de către aceștia pe perioada în care aeroportul va fi închis.

Contestatorul susține că, calificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analizarea de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea, de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.

Or, raportat la prevederile art. 37 din H.G. nr. 925/2006 care prevăd în mod expres și limitativ situațiile în care o ofertă poate fi considerată neconformă, motivele invocate de către autoritatea contractantă în adresa nr. 4945/27.05.2014 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, este evident că acestea nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute de art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că eliminarea ofertei sale din procedura de atribuire, în mod nejustificat, vine în totală contradicție și cu principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Or, scopul unei proceduri de atribuire nu este, așadar, acela de a elimina un număr cât mai mare dintre operatori economici participanți sau de a dispune măsura anularii procedurii, ci dimpotrivă, este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile, astfel încât oferta cea mai bună să fie declarată câștigătoare, iar autoritatea contractantă să obțină cel mai bun raport calitate-preț.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă atât Nota de fundamentare a H.G. nr. 834/22.07.2009 privind modificarea și completarea H.G. nr. 925/2006 (act normativ prin s-a modificat și art. 80 din H.G. nr. 925/2006), cât și practica

judiciară a Curții de Apel Cluj, respectiv Decizia nr. 387/16.02.2010, care s-a pronunțat în sensul că „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios [...]. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...].”

În opinia contestatorului eliminarea ofertelor pe criterii de formă și detalii insignifiante contravine nu doar legislației europene în materie și principiilor de bază ale achizițiilor publice, cât și scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 5640/18.06.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 19985/18.05.2014, ... transmite Consiliului dovada primirii contestațiilor formulate de cei trei contestatori, precizând că punctul de vedere și documentele solicitate vor fi remise cu o adresă ulterioară datorită volumului mare de documente aferent dosarului achiziției.

În temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresele înregistrate la C.N.S.C sub nr. 20326/20.06.2014 și respectiv nr. 20369/20.06.2014, transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de cătreA și respectiv, S.C. S.A., precizând următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestatorul S.C. S.A., autoritatea contractantă susține că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de lucrări în vederea realizării proiectului - „Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul ...”, având drept criteriu de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic:

- prețul ofertei: -60%;

- durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a contractului: - 40%.

oferta asocierii Societatea de .. S.A. - ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 73,02 puncte:

- preț fără TVA: 86.332.034,61 lei - 55,54 puncte;
- durata de imobilizare: 135 zile - 17,48 puncte;

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea a Asocierii SC .. (denumită în cele ce urmează „...“)

- preț fără TVA: 79.912.091,35 lei - 60 puncte;
- durata de imobilizare: 59 zile - 40 puncte;

Or, în motivarea contestației formulate, contestatorul critică decizia autorității contractante privind stabilirea ofertei câștigătoare, considerând-o netemeinică și nelegală, întrucât oferta câștigătoare ar fi neconformă și inacceptabilă.

Criticile contestatorului vizează în exclusivitate admisibilitatea ofertei câștigătoare a, invocându-se o serie de susțineri pentru a se încerca descalificarea ofertei acestei asocieri ca inadmisibile.

În opinia autorității contractante, motivele invocate de contestatorul S.C, S.A. sunt neîntemeiate, reprezentând doar o încercare de descalificare a ofertei câștigătoare, prin invocarea celor mai utilizate argumente invocate în general în contestații în speranța că poate se întâmpla ca unul dintre acestea să fie acceptat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește critica, potrivit căreia oferta Asocierii, ar fi trebuit descalificată, ca inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât niciunul dintre membrii asocierii ...și nici sub-antreprenorul acestuia nu sunt autorizați de Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR) pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare, autoritatea contractantă arată că la punctul III.2.1.b) din fișa de date - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința nr. 2 este ca ofertanții să dețină „Certificat de autorizare eliberat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru prestarea de activități în domeniul aviației civile cod AAC, care să acopere toate categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri și care sunt supuse integral autorizării din partea entității care efectuează activitățile de autorizare și supraveghere a organizațiilor care desfășoară activități în domeniul aeroportuar sau conexe în baza atribuțiilor care îi revin în conformitate cu prevederile HG nr. 405/1993 și ale Ordinilor

ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului aplicabile, respectiv pentru:

- Construcții la obiective de infrastructura a aviației civile - construcții sisteme rutiere, inclusiv piste, căi de rulare, și platforme avioane;

- Construcții la obiective de infrastructură a aviației civile - construcții clădiri civile și industriale, inclusiv instalațiile și rețelele aferente;

- Execuție instalații electrice (rețele exterioare și interioare și echipamente de medie și joasa tensiune, instalații de automatizări inclusiv sisteme și instalații de balizaj."

Or, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, pag. 240 din cadrul Volumului I al dosarului achiziției, nu a fost solicitată, ca cerință de calificare, deținerea unei autorizații AACR de către ofertanți pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare.

În aceste condiții, susținerea contestatorului în sensul că oferta Asocierii ... ar fi trebuit descalificată întrucât nu ar fi prezentat o autorizație AACR pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare este lipsită de temei, pentru că o astfel de autorizație nu s-a solicitat prin fișa de date să fie prezentată.

În ceea ce privește susținerea cănu ar fi deținut autorizație AACR valabilă la data depunerii ofertelor, întrucât autorizația deținută are termen de valabilitate până la data de 01.04.2015 și presupune că autorizația deținută are valabilitate de doar 1 an, respectiv de la 01.04.2014, autoritatea contractantă arată că autorizația AACR nr... deținută de a fost emisă în data de 26.03.2014, deci anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentul aflându-se la filele 126-127 din dosarul cu documentele de calificare ale asocierii din cadrul Volumului V al dosarului achiziției.

Prin urmare, susținerea contestatorului se dovedește ca fiind formulată cu rea-credință și absolut neîntemeiată, în condițiile în care deținea autorizația AACR la data deschiderii ofertelor, aceasta fiind prezentată în cadrul dosarului cu documentele de calificare.

În ceea ce privește susținerea că oferta câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, respectiv suma de 79.912.091,35 lei fără TVA, preț ce nu ar putea fi justificat, prețul ofertat de

...reprezentând 78,99% din valoarea estimată a contractului de 101.232.054 lei fără TVA, respectiv cu numai 6,29 % mai puțin decât oferta contestatorului, autoritatea contractantă arată că s-a conformat, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, obligației impuse de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a solicitat acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut în cadrul adresei de clarificări nr. 4260/15.05.2014.

Asociereaa răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin adresa nr. 375/19.05.2014 transmisă prin e-mail la data de 19.05.2014, iar în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări a ofertei, la filele 86-106 ale „Răspunsului la solicitarea de clarificări” (respectiv la pag. 1688-1708 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, după renumerotare) aflându-se toate documentele de justificare a calculelor de fundamentare a prețului ce pot fi verificate de CNSC.

Astfel că în urma verificării calculelor ce au fundamentat oferta de preț a asocierii ... precum și a prețurilor pentru materialele și echipamentele ce au fost incluse în această ofertă, comisia de evaluare a apreciat că prețul ofertat este pe deplin fundamentat.

Prin urmare, susținerea contestatorului în sensul că oferta asocierii ... are un preț neobișnuit de scăzut, motiv ce ar fi trebuit să determine descalificarea acestei oferte, se dovedește ca fiind absolut neîntemeiată, la fel ca și celelalte motive invocate prin contestație fără să se bazeze pe vreun argument concret.

În ceea ce privește susținerea că durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă ofertată de asocierea ... de doar 59 de zile, ar fi neresonantă și imposibil de respectat, autoritatea contractantă arată că execuția stratului superior poate fi începută numai după o perioadă de protecție de minim 7 zile de la execuția stratului stabilizat cu ciment (conform caiet de sarcini), iar verificarea la încovoiere și rezistența la compresiune a betonului întărit se realizează după 28 de zile, conform NE 014:2002, respectiv STAS 1275.

Astfel că însumând cele două termene minime impuse de normative, rezultă o perioadă de așteptare minimă de 35 de zile.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că termenul de 30 de zile pentru obținerea autorizației AACR nu se va adăuga la cele 35 de zile necesar a fi respectate ca perioadă de așteptare, așa cum afirmă contestatorul, întrucât cererea de

autorizare AACR poate fi depusă cu 30 de zile anterior finalizării lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă conchide afirmând că ofertantul a demonstrat că se încadrează în durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă ofertată de 59 de zile, având suplimentar la dispoziție față de termenele minime mai sus precizate, încă 24 de zile pentru realizarea efectivă a lucrărilor care determină imobilizarea activităților operaționale pe pista.

Autoritatea contractantă arată că din programul rezumativ și programul detaliat de execuție a lucrărilor, reprezentând anexa 1 la oferta tehnică a ..., paginile 651-654 din oferta tehnică (Volumul VII al dosarului achiziției), precum și din cadrul documentelor transmise de către ... prin adresa nr. 345/06.05.2014, pag. 1-4 (respectiv pag. 1363-1366 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, după renumerotare), ca urmare solicitării de clarificări nr. 4078/05.05.2014 (pag. 1238 din Volumul III al dosarului achiziției), rezultă o justificare clară a încadrării în perioada de imobilizare a pistei propuse în cadrul ofertei, de 59 de zile, comisia de evaluare apreciind că strategia de lucru și termenele propuse sunt fezabile.

Astfel că onoratul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate verifica în cadrul ofertei tehnice a asocierii ... programul rezumativ și programul detaliat de execuție a lucrărilor, reprezentând anexa 1 la oferta tehnică a acestui ofertant, paginile 651-654 din oferta ... și din răspunsul la clarificări (pag. 1363-1366 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, după renumerotare), modul de îndeplinire a lucrărilor cu respectarea termenului ofertat de 59 de zile de imobilizare a pistei.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că și afirmația contestatorului potrivit căreia durata de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă ofertată de asocieria ... de doar 59 de zile, ar fi nereserioasă și imposibil de respectat, se dovedește ca fiind absolut neîntemeiată.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către S.C.S.A. ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A., autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestei contestații ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de lucrări în vederea realizării proiectului - „Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul ...”, a constatat că Asocieria reprezentată de nu a depus documente de calificare, rezumându-se să depună o declarație pe proprie răspundere, întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prin care a susținut că îndeplinește toate cerințele de calificare, fără a detalia în niciun fel modul concret de îndeplinire a cerințelor, rezumându-se să reia conținutul fișei de date referitoare la documentele de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că analizând și oferta tehnică a contestatorului, a constatat că în conținutul acesteia nu a fost avută în vedere, conform cerințelor caietului de sarcini, execuția unei căi de rulare (Calea de rulare „Bravo”), care va face legătura între platforma de parcare aeronave și capul 19 al pistei de decolare-aterizare. Nici în Graficul de execuție a lucrărilor (pag. 621 din oferta tehnică din cadrul Volumului VIII al dosarului achiziției), nici în descrierea lucrărilor (pag. 623-627 din oferta tehnică din cadrul Volumului VIII al dosarului achiziției), și nici în cadrul etapizărilor descrise (pag. 629-631 din oferta tehnică din cadrul Volumului VIII al dosarului achiziției), Asocieria reprezentată de AZVI SA nu a făcut nicio mențiune despre execuția căii de rulare „Bravo”.

În ceea ce privește lucrările la pistă, autoritatea contractantă arată că deși prin caietul de sarcini (pag. 116-117 din cadrul Volumului I al dosarului achiziției) s-a solicitat să se aibă în vedere, la elaborarea propunerii tehnice și a graficului de execuție, condițiile privind etapizarea lucrărilor și a duratei de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă, din oferta tehnică a petentei a rezultat că oferta nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a reglementărilor aeronautice civile române aplicabile, în cadrul ofertei acesteia, în descrierea etapelor de lucru, pentru etapele în care este prevăzută execuția lucrărilor sub trafic, nu au fost avute în vedere zone de siguranță, acest lucru având ca și consecință inoperabilitatea traficului aerian pe Aeroportul ... în condițiile impuse.

Astfel că prin adresa nr. 4079/07.05.2014, s-au solicitat clarificări Asocierii reprezentată de, cu privire la documentele de calificare, în special în ce privește indicarea sub-contractanților, precum și cu privire la oferta tehnică ce nu este

în concordanță cu obiectul caietului de sarcini și nu corespunde cerințelor acestuia.

Prin Adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 129/07.05.2014, Asociera reprezentată de a evitat să răspundă în fapt la clarificările solicitate cu privire la documentele de calificare, reiterând conținutul declarației în sensul că Asociera reprezentată de ... SA a respectat instrucțiunile de întocmire și prezentare a documentelor de calificare prevăzute în fișa de date. Practic, ofertantul nu a oferit nicio clarificare în ce privește subcontractanții.

În ceea ce privește nerespectarea obiectului caietului de sarcini referitor la lucrările ce urmează să fie executate, justificările contestatorului au fost absolut necorespunzătoare, întrucât în ceea ce privește mențiunea din oferta Asocierii reprezentată de ... SA: „Calea de rulare „Bravo” nu face obiectul proiectului”, prin răspunsul la clarificări s-a reiterat că această componentă a proiectului a fost tratată ca un proiect separat, fără să se ofere clarificări cu privire la motivele pentru care nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini cu privire la includerea acestei componente în oferta tehnică.

Referitor la nerespectarea lungimii pistei active ce urmează a fi realizate conform cerințelor din caietul de sarcini, ofertantul a justificat prin răspunsul său că nu a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini și lungimea pistei impusă a fi construită în conformitate cu reglementările RACR-AD-PETA (Reglementarea Aeronautică Civilă Română - Proiectarea și Exploatarea Tehnică a Aerodromurilor), Ediția 01/2008, întrucât consideră că este suficientă și o lungime activă a pistei mai scurtă, de doar 1.195 m, pentru aterizarea aeronavelor de tip ATR 42. Într-o manieră absolut surprinzătoare, ofertantul a menționat prin răspunsul la clarificări că nu ar exista nicio problemă dacă nu se respectă standardele internaționale impuse de autoritățile internaționale pentru securitatea aeronautică, întrucât ar exista și alte aeroporturi care nu respectă aceste standarde și, prin urmare, consideră că respectarea acestor standarde nu este obligatorie.

Raportat la conținutul ofertei depuse și la răspunsurile la clarificări oferite de Asociera reprezentată de, autoritatea contractantă arată că a înțeles să descalifice oferta depusă de această asocieră, atât ca inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, dar și ca neconformă, raportat la art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr.

925/2006, rezultatul evaluării fiindu-i comunicat ofertantului prin adresa nr. 4945/27.05.2014.

În opinia autorității contractante, prin criticile formulate în cuprinsul contestației și prin explicațiile redată, cu privire la considerentele reținute în sprijinul deciziei de respingere ca neconformă a ofertei, contestatorul nu face decât să reitereze justificările invocate și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv:

- în ceea ce privește absența din oferta tehnică a execuției căii de rulare „Bravo” și mențiunea din oferta Asocierii reprezentată de ... SA: „Calea de rulare „Bravo” nu face obiectul proiectului”, se susține că această componentă a proiectului a fost tratată ca un proiect separat, pentru faptul că execuția, deși se realizează în paralel cu restul lucrărilor, va fi absolut separată;

- referitor la nerespectarea lungimii pistei active și a zonelor de siguranță, conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul reiterează că nu a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini și lungimea activă a pistei impusă a fi construită în conformitate cu reglementările RACR-AD-PETA (Reglementarea Aeronautică Civilă Română - Proiectarea și Exploatarea Tehnică a Aerodromurilor), Ediția 01/2008, întrucât consideră că este suficientă și o lungime activă a pistei mai scurtă, de doar 1.195 m, pentru aterizarea aeronavelor de tip ATR 42.

Autoritatea contractantă înțelege să invoce în fața Consiliului excepția lipsei de interes a contestației formulată de raportat la prevederile art. 255.alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motivând în susținerea excepției că raportat la criteriile de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, propunerile financiare ale celorlalți ofertanți în cadrul procedurii, precum și perioadele de mobilizare propuse de ceilalți ofertanți, chiar dacă, prin absurd, oferta Asocierii reprezentate deSA nu ar fi descalificată, oferta nu ar fi câștigătoare a licitației publice.

Prin urmare, interesul Asocierii reprezentate de în a formula o contestație nu există pentru că oricare ar fi soluția pronunțată de CNSC cu privire la contestație, celelalte oferte depuse și declarate admisibile în cadrul procedurii au prețuri mai mici și perioade de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă mai mici decât cele ofertate de Asocieria reprezentată de ...SA, obținând punctaje mai mari decât ale contestatorului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că prin contestație s-a solicitat anularea doar a adresei autorității contractante nr. 4945/27.05.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, fără a se solicita anularea raportului de evaluare a ofertelor în baza căruia a fost comunicată adresa de informare contestată, în atare condiții, anularea adresei de comunicare este lipsită de interes, în condițiile în care autoritatea contractantă poate emite oricând o altă adresă de comunicare în temeiul aceluiași raport de evaluare ce nu a fost contestat în termen legal.

Având în vedere aspectele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că Asocieria reprezentată de nu suferă sau nu riscă să sufere nici un prejudiciu ca urmare a descalificării ofertei depuse în cadrul procedurii și nu justifică un interes legitim, în înțelesul art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, pentru promovarea prezentei contestații.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că, contestația a fost formulată cu rea-credință, în condițiile în care, raportat la criteriile de evaluare, oferta Asocierii reprezentată de către, chiar dacă ar fi declarată admisibilă, s-ar situa pe un loc necâștigător în urma evaluării ofertelor declarate admisibile, și pe cale de consecință, se impune ca prin decizia ce o va lua, Consiliul să respingă, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes contestația formulată de către în asociere.

Pe fondul criticilor formulate de acest contestator, autoritatea contractantă arată că asocieria reprezentată de nu a depus în cadrul ofertei documente de calificare și nici documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare, rezumându-se să depună o declarație pe proprie răspundere, întemeiată pe dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, prin care a susținut că îndeplinește toate cerințele de calificare, fără a detalia în niciun fel modul concret de îndeplinire a cerințelor, rezumându-se să reia conținutul fișei de date referitoare la documentele de calificare.

Or, raportat la prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, și deși contestatorul își justifică acceptabilitatea ofertei depuse prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere în sensul îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate următoarele:

1 Conform prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, Declarația depusă trebuia însoțită de o anexă în care

să fie descrise pe scurt, dar concret, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv valori, cantități sau altele asemenea.

Declarația pe proprie răspundere depusă de Asocieria reprezentată de nu face decât să reia cerințele de calificare, astfel cum au fost specificate în fișa de date a achiziției, fără a face nicio precizare referitoare la modul în care sunt îndeplinite aceste cerințe de asocierea ofertantă.

Or, în declarația depusă nu este specificată nicio informație concretă a valorilor, cantităților referitoare la membrii asocierii ofertante prin raportare la criteriile de calificare, ci se face o declarație unică, fără nicio justificare, că sunt îndeplinite toate cerințele de calificare.

Pe cale de consecință, declarația depusă de Asocieria reprezentată de nu îndeplinește cerințele impuse de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 pentru a suplini depunerea documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare la momentul depunerii ofertei.

Declarația depusă nu a descris printr-o anexă, succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, diverse valori, cantități sau altele asemenea. Declarația depusă nu a oferit nicio informație concretă despre oferta Asocierii reprezentată de

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că din interpretarea art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 rezultă că un ofertant are dreptul de a depune doar o declarație pe proprie răspundere care să suplinească documentele care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare la momentul depunerii ofertei.

Prin urmare, declarația pe proprie răspundere depusă de Asocieria reprezentată de, chiar dacă ar fi detaliat modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în fișa de date în condițiile impuse de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ar fi substituit doar certificatele/documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei Asocierii reprezentate de, însă, nu au fost depuse nici măcar formularele declarative privind informații referitoare la membrii asocierii, la neîncadrarea în prevederile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, la conflictul de interese, la cifra de afaceri, personal, la echipamente, la subcontractanți, la respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, și celelalte.

Asocierea reprezentată de nu a depus, practic, nu doar documentele care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare, dar nici măcar documentele de calificare. nu s-au depus în cadrul ofertei niciunul dintre formularele impuse prin documentația de atribuire, nefiind prezentate în cadrul ofertei nici un fel de informații despre asocierea ofertantă în cadrul procedurii.

Astfel că, nedepunând în cadrul ofertei nici un document de calificare, Asocierea reprezentată de nu a depus o ofertă în cadrul procedurii de atribuire, ci doar o declarație pe proprie răspundere că poate depune, la solicitarea autorității contractante, oferta.

Prin acest subterfugiu, ofertantul a încercat practic să obțină un avantaj față de ceilalți ofertanți pentru pregătirea propriei oferte, încercând să obțină o derogare pentru a depune documentele de calificare ale ofertei mai târziu, la solicitarea autorității contractante.

În opinia autorității contractante, conduita ofertantului în cadrul procedurii de maniera mai sus descrisă este ilegală și abuzivă.

Din interpretarea art. 11 alin. (5) coroborat cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, rezultă că un ofertant poate să nu depună în cadrul ofertei certificatele/documentele care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, depunând o declarație pe proprie răspundere în acest sens. Textul normativ indicat nu permite însă a nu se depune documentele de calificare, cum ar fi formularele completate conform documentației de atribuire, și să nu se prezinte nici un fel de informații despre ofertant, cu atât mai puțin despre modul de îndeplinire a cerințelor de calificare sau dacă va utiliza subcontractanți și care vor fi aceia.

Mai mult, prin adresa nr. 4079/07.05.2014, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări Asocierii reprezentată de, cu privire la documentele de calificare, în special în ce privește indicarea subcontractanților, iar prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 129/07.05.2014, Asocierea reprezentată de nu a oferit nici un răspuns la clarificările solicitate cu privire la documentele de calificare, reiterând doar conținutul declarației inițiale, respectiv, „am respectat instrucțiunile de întocmire și prezentare a documentelor de calificare prevăzute în fișa de date.”

Practic, ofertantul nu a oferit nicio informație și nicio clarificare în ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare și nici cu privire la sub-contractanți.

În concluzie, având în vedere argumentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de Asocieria reprezentată de S.C.S.A. sub aspectul declarării ofertei contestatorului ca inadmisibilă, și să constate că în mod întemeiat că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește considerentele ce au stat la baza declarării ca neconforme a ofertei asocierii reprezentată de către S.C.A., autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a constatat absența din oferta tehnică execuției căii de rulare „Bravo”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că asocieria reprezentată de S.C.S.A. nu a avut în vedere, conform cerințelor caietului de sarcini, execuția unei căi de rulare (Calea de rulare „Bravo”), care va face legătura între platforma de parcare aeronave și capul 19 al pistei de decolare-aterizare. Nici în Graficul de execuție a lucrărilor (pag. 621 din oferta tehnică din cadrul Volumului VIII al dosarului achiziției), nici în descrierea lucrărilor (pag. 623-627 din oferta tehnică din cadrul Volumului VIII al dosarului achiziției), și nici în cadrul etapizărilor descrise (pag. 629-631 din oferta tehnică din cadrul Volumului VIII al dosarului achiziției), Asocieria reprezentată de AZVI SA nu a făcut nicio mențiune despre execuția căii de rulare „Bravo”.

Or, justificările din adresa de clarificări a ofertantului nr. 129/07.05.2014, reiterate în cadrul contestației, nu fac decât să confirme faptul că ofertantul nu a avut în vedere realizarea obiectului proiectului în integralitate, în conformitate cu descrierea din caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, motivarea contestatorului nu contrazice în niciun fel constatarea autorității contractante în sensul că oferta tehnică a ofertantului nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și nu are în vedere realizarea integrală a proiectului.

Mai mult decât atât, contestatorul confirmă faptul că nu a depus o ofertă tehnică în conformitate cu proiectul descris în caietul de sarcini și nu aduce nicio argumentare care să contrazică decizia autorității contractante în sensul descalificării ofertei Asocierii reprezentate de S.C.S.A. ca neconformă.

În ceea ce privește nerespectarea lungimii pistei active și a zonelor de siguranță, conform cerințelor din caietul de sarcini,

autoritatea contractantă arată că deși prin caietul de sarcini (pag. 116-117 din cadrul Volumului I al dosarului achiziției) s-a solicitat să se aibă în vedere, la elaborarea propunerii tehnice și a graficului de execuție, condițiile privind etapizarea lucrărilor și a duratei de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă, respectiv:

"Execuția lucrărilor se va desfășura etapizat și parțial sub trafic, după cum urmează:

a. Etapa I: Lucrările se vor executa în timp ce activitatea aeroportului se desfășoară normal, având pista de decolare-aterizare operativă pe o lungime activă de 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei. Lungimea activă a pistei va fi asigurată pe direcția principală de aterizare-decolare (direcția 19, Nord).

Se vor executa lucrări și activități cuprinse în cadrul obiectelor aferente obiectivului de investiții, lucrări pe care fiecare ofertant le va detalia prin graficul propus, ib. Etapa a II-a: Lucrările se vor executa în timp ce activitatea operațională a aeroportului este imobilizată/sistată. Durata maximă de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă este de 270 de zile calendaristice (durată continuă și neîntreruptă).

Fiecare ofertant, prin etapizarea proprie, va propune și va proba prin argumente tehnice, economice, umane sau de altă natură, durata de imobilizare propusă prin oferta tehnică.

Fiecare ofertant va avea în vedere că această durată de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă pe toată durata de execuție a lucrărilor fiind și factor de evaluare a ofertelor, va atrage după sine, în cazul nerespectării acesteia, sancțiuni financiare conform precizărilor prezentului caiet de sarcini și proiectului de contract din cadrul documentației de atribuire.

La finalul acestei etape este obligatoriu ca pista să redevină activă pe o lungime de minim 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei, pentru ca ... să redevină operațional și deschis traficului aerian până la finalizarea lucrărilor. De asemenea, având în vedere că la finalizarea acestei etape aeroportul trebuie să redevină operațional, toți operatorii economici participanți la ofertare vor avea în vedere faptul că au

obligația să obțină autorizarea Autorității Aeronautice Civile Române pentru acele elemente constructive care trebuie autorizate (porțiunea nouă a pistei, capacitatea portantă a noilor suprafețe, marcaje, balizaj, uzina electrică).

c. Etapa a III-a: Lucrările se vor executa în timp ce activitatea aeroportului se desfășoară normal, având pista de decolare-aterizare nouă și operativă pe o lungime activă de minim 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei.

În această etapă se vor executa restul lucrărilor și a activităților din cadrul obiectivului de investiții, lucrări care nu au fost executate sau finalizate în cadrul etapelor I și II."

din oferta tehnică a contestatoarei, rezultă următoarele:

- în etapa I se vor executa lucrări pe o lungime de 499 metri aferenți pistei existente și, suplimentar, 150 metri reprezentând prelungirea acesteia, rezultând un total de 649 metri propuși spre execuție. Conform precizărilor contestatorului din oferta tehnică (pag. 623 din oferta tehnică din cadrul Volumului VIII al dosarului achiziției) se menționează faptul că "Această parte a pistei care face obiectul lucrărilor se va închide traficului aerian ..."

- în acest fel pista existentă rămâne cu o lungime activă de 1301 metri (1800 metri pista existentă - 499 metri la care se vor realiza lucrările de construire a pistei noi = 1301 metri lungime funcțională din pista existentă), dar fără zone de siguranță (60 metri bandă pistă + minim 90 metri suprafață de siguranță la capăt de pistă „RESA”). În condițiile propuse de contestator pista este inoperabilă fără zone de siguranță.

b. suprafețele de siguranță la capăt de pistă: "trebuie asigurată la fiecare extremitate a benzii pistei" care "trebuie să se extindă pe o distanță de cel puțin 90 m dincolo de extremitatea benzii pistei";

Aceste distanțe sunt conforme RACR-AD-PETA (Reglementare Aeronautică Civilă Română - Proiectarea și Exploatarea Tehnică a Aerodromurilor) Ediția 01/2008, aprobată prin Ordinul nr. 1148/2008 al Ministrului Transporturilor, publicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 692 din 10.10.2008, modificat și completat prin Ordinul nr. 233 /2010 al Ministrului Transporturilor, publicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 257 din 21.04.2010 și sunt precizate la Capitolul 3, subcapitolul 3.4. - Benzile pistei: Lungimea benzilor pistei, paragraf 3.4.2 și,

respectiv, capitolul 3, subcapitolul 3.5. Suprafețe de siguranță la capăt de pistă, Dimensiunile suprafețelor de siguranță la capăt de pistă, paragraf 3.5.2.

Astfel, în propunerea tehnică a contestatorului, conform cerințelor caietului de sarcini și RACR-AD-PETA (Reglementare Aeronautică Civilă Română - Proiectarea și Exploatarea Tehnică a Aerodromurilor), în etapa I și etapa a III-a pista activă trebuia să aibă minim 1300 m plus 150 m zone de siguranță de o parte și de cealaltă a acesteia (60 m banda pistei + 90 m suprafață de siguranță la capăt de pistă „RESA”).

Or, propunerea tehnică a asocierii S.C.S.A. nu este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a reglementărilor aeronautice civile române aplicabile, în cadrul ofertei acestuia, în descrierea etapelor de lucru, pentru etapele în care este prevăzută execuția lucrărilor sub trafic, nu au fost avute în vedere zone de siguranță, acest lucru având ca și consecință inoperabilitatea traficului aerian pe Aeroportul ... în condițiile impuse.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă opinează că în cadrul contestației formulate se reiterează justificările din adresa de clarificări nr. 129/07.05.2014, în sensul că S.C.S.A. nu a înțeles să respecte lungimea pistei active și a zonelor de siguranță impuse prin caietul de sarcini în conformitate cu reglementările OACI, întrucât a considerat că este suficientă și o lungime a pistei active mai scurtă, de doar 1.195 m, pentru aterizarea aeronavelor de tip ATR 42, fără zone de siguranță.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de S.C.S.A în calitate de lider, ca nefondată.

Prin adresa nr. 5705/20.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20369/20.06.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., precizând următoarele :

Raportat la criticile formulate de acest contestator, autoritatea contractantă apreciază că în mod total eronat și neîntemeiat, contestatorul încearcă să-și ascundă culpa sub pretextul că autoritatea contractantă a solicitat un volum mare de informații, că termenul de depunere a răspunsului a fost foarte scurt și că au transmis la ora 14.58 un e-mail autorității contractante solicitându-i acesteia să confirme primirea e-mail-ului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile contestatorului, potrivit cărora a făcut toate demersurile necesare, pentru a se asigura că se încadrează în termenul impus, având în vedere că nu a întreprins în acest sens nici un demers de a solicita o decalare a acelei perioade, considerată prea scurtă. Nefiind transmis autorității contractante nici un înscris sau solicitare din partea acestuia pentru decalarea termenului fixat, termenul de 07.05.2014 orele 15.00 comunicat în adresele de solicitare de clarificări transmise tuturor ofertanților (nr. 4077/05.05.2014 către S.C. S.R.L. - lider asociere, nr. 4076/05.05.2014 către S.C. S.A. - lider asociere, nr.4097/05.05.2014 și nr. 4078/05.05.2014 către S.C. S.R.L. - lider asociere și nr. 4079/05.05.2014 către ... SA ... - lider asociere, a se vedea pag. 1226-1248 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției) a rămas stabilit ca termen limită de răspuns la solicitările de clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit celor menționate chiar de către contestator în conținutul contestației „Autoritatea contractantă a indicat trei mijloace de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări și anume: depunere la sediul său, e-mail în format pdf- scanat, sau fax la numărul 004....”

Astfel că nu se poate considera că petenta a făcut toate demersurile necesare, atât timp cât a transmis răspunsul doar prin e-mail la ora 15.10, deoarece invocarea orei 14.58 este total ireală.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că se poate constata din print-sceen-ul paginilor de e-mail-uri transmise la ce oră au fost transmise de către fiecare ofertant răspunsul la solicitările de clarificări (pag. 1259-1263 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției). Astfel S.C. ... S.R.L. a transmis „răspuns la clarificare” în 7 mai 2014 ora 14.44 - prin e-mail la adresa achizitii@aeroport....ro, ... SA a transmis „Răspuns solicitare clarificări Asocierea S.A.” în 7 mai 2014 ora 14:45 - prin e-mail la adresa achizitii@aeroport....ro, S.C. S.A. a transmis "Clarificări" în data de 7 mai 2014 ora 14:12 prin e-mail la adresa achizitii@aeroport....ro, iar S.C. S.R.L. a transmis ".....@.....de has sent you a file via WeTransfer" în 7 mai 2014 ora 15:10 la adresa de e-mail achizitii@aeroport....ro.

Astfel din cele prezentate și din adresa de confirmare a primirii fișierului la ora 15:10 se poate constata că acesta a conținut adresa de răspuns PDF și Răspuns clarificare PDF -

(Files - fișiere 26,9 MB total, a se vedea pag. 1472 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției).

În opinia autorității contractante, nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea a refuzat să primească e-mail-ul său, având în vedere că toți ceilalți ofertanți au reușit și au transmis răspunsurile la clarificări pe aceeași adresă de e-mail menționată mai sus achizitii@aeroport....ro, cu mențiunea că acestea au fost transmise în timp util adică încadrându-se în termenul limită stabilit, respectiv, în data de 07.05.2014 ora 15.00.

Autoritatea contractantă opinează că vina și culpa îi aparține în exclusivitate contestatorului care a lăsat transmiterea răspunsului și a documentelor în ultimul moment (ora 14.58, cu toate că 15:10 este ora la care a transmis documentele și fișierul prin transfer).

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, petenta reclamă că nu s-a precizat în adresa privind solicitarea de clarificări capacitatea maximă ce poate fi transmisă către adresa sa de e-mail, și că nu ar fi respectat prevederile art. 60, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, criticile cu privire la aceste aspecte urmând a fi considerate neîntemeiate, atât timp cât eventuala culpă poate fi a celor care administrează aplicații de tip Yahoo sau Google, care au impus parametrii de formă și conținut de transmitere a fișierelor.

Autoritatea contractantă susține că a menționat în adresele de solicitare de clarificări evocate mai sus următoarele: „Termenul pentru depunere a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare: miercuri 07.05.2014 până la orele 15.00. Modalitate de depunere/transmitere: depunere la sediul autorității contractante din jud. ... sau e-mail: achizitii@aeroport....ro în format pdf - scanat, sau fax la nr. ... în cazul în care nu veți depune cele solicitate în termenul menționat, oferta dvs. va fi considerată neconformă.” (pag. 1226-1248 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției), ceea ce demonstrează respectarea întrutotul a prevederilor art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile imperative ale art. 172 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care reglementează obligația în sarcina ofertantului de a-și asuma riscurile transmiterii ofertei, astfel că, contestatorul trebuia să se asigure că documentele transmise prin mijloace electronice vor ajunge la locul și termenul fixat de comisia de evaluare, conform adresei nr. 4077/05.05.2014.

Faptul că, contestatorul susține că ar fi transmis documentele în data de 07.05.2014 printr - un e-mail, (cu toate că real acestea au fost transmise prin transfer la ora 15.10 conform înscrisurilor atașate punctului de vedere) și că poate dovedi acest aspect prin dovada de transmitere, nu poate obliga comisia de evaluare la încălcarea prevederilor art. 79, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta nefăcând decât să aplice dispozițiile legale în vigoare, și să declare oferta Asocierii S.C. S.A., ca și neconformă.

Având în vedere aspectele expuse, autoritatea contractantă conchide prin a aprecia că în mod legal, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către Asocieria S.C. S.A. ca și neconformă, în baza prevederilor art. 79, alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția lipsei de interes a acestui ofertant în procedura de achiziție publică, pentru considerentul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce îi conferă doar dreptul de a contesta decizia de respingerea a ofertei sale și nicidecum dreptul de a contesta decizia comisiei de evaluare în respectarea aspectelor procedurale față de modul de a evalua și aplica criteriul de atribuire, celorlalte oferte și mai ales a ofertelor admisibile, oferte care mai au interes în această procedură și mai ales în acest moment al procedurii.

Raportat la criticile formulate, autoritatea contractantă arată că, conform documentelor prezentate de către ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocieria ... - pentru poziția de Coordonator proiect a fost nominalizat domnul pentru care au fost prezentate următoarele documente justificative:

- CI;
- Declarație de disponibilitate;
- CV;
- Diplomă de studii - inginer din 30.09.2000;
- Certificat absolvire seminar Cunoștințe speciale de management de proiect-emis de Academia de studii de stat Glauchau;
- Scrisoare de recomandare emitent S.C. ...S.R.L. privind confirmarea participării expertului nominalizat în cadrul unui proiect similar, respectiv Reabilitarea Aeroportului Internațional din .. (pag. 608 din cadrul dosarului cu documentele de calificare ale Asocierii ...;

Astfel, că în mod legal, comisia de evaluare a constatat că cerința minimă de calificare din fișa de date a fost îndeplinită, fiind depuse toate documentele solicitate (conform cerințelor - modalității de îndeplinire a cerinței) iar Recomandarea confirmă îndeplinirea cerinței privind experiența specifică;

Pe cale de consecință solicităm respingerea contestației ca nefondată, deoarece ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire, modul de analiză precum și modalitatea de îndeplinire fiind evidențiată de către comisia de evaluare prin documente și înscrisuri, semnate de către toți membrii comisiei de evaluare precum și „fără observații” de către observatorii desemnați ai UCVAP -CVAP ...

În ceea ce privește critica formulată de contestator, potrivit căreia oferta câștigătoare nu respectă cerința nr. 4 din Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, autoritatea contractantă arată că au fost analizate de către comisia de evaluare documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător, care a prezentat pentru utilajul specificat mai sus - „Utilaje așternere beton de ciment cu cofraje, dotat cu echipament pentru pulverizarea lichidului de protecție și pentru realizarea strierii transversale a suprafeței betonului și dispozitiv automat a gujoanelor, din care 1 buc. cu lățime de minim 15 metri” - un contract de închiriere pentru utilaj - Finisor beton, contract din care nu reieșeau caracteristicile tehnice ale utilajului pentru a putea fi verificată conformitatea acestora cu cerința de calificare (conform Fișei de date și a anunțului de participare nr. ... 21.01.2014).

Astfel au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 4078/05.05.2014, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 345/06.05.2014, depunând fișele tehnice a utilajelor și echipamentelor solicitate, comisia de evaluare constatând că au fost îndeplinite cerințele minime de calificare solicitate, atât referitor la utilajul de așternere beton de ciment cu cofraje, dotat cu dispozitiv pentru pulverizarea lichidului de protecție și pentru realizarea strierii transversale a suprafeței betonului și dispozitiv automat a gujoanelor, cât și a celorlalte echipamente și utilaje pentru care nu a fost clară modalitatea de îndeplinire a cerințelor (conform Fișei de date și a anunțului de participare nr. ... 21.01.2014).

De asemenea, se precizează că pentru Echipament nedestructiv pentru determinarea capacității portante, după cum menționează chiar și contestatorul a fost depus echipament pentru determinarea capacității portante, conform cerinței Fișei de date și a anunțului de participare nr. ... 21.01.2014. Astfel fiind depus un echipament care corespunde și este conform cerinței minime de calificare, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației ca nefondată, deoarece ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire, modul de analiză precum și modalitatea de îndeplinire fiind evidențiată de către comisia de evaluare prin documente și înscrisuri, semnate de către toți membrii comisiei de evaluare precum și „fără observații” de către observatorii desemnați ai UCVAP -CVAP ...

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la prețul ofertat, autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate aceste alegații, având în vedere că valoarea ofertei declarată câștigătoare a reprezentat 78,93% din valoarea estimată a contractului, fiind sub pragul de 80%, prag sub care ofertele pot reprezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Astfel în conformitate cu prevederile art. 202, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă (după cum bine menționează și contestatorul) „și-a îndeplinit obligația de a solicita acestui ofertant clarificări și documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut”, și a solicitat prin adresa nr. 4260/15.05.2014 fundamentarea din punct de vedere economică a prețului ofertat, respectiv, prezentarea de prețuri și tarife, precum și oferte de preț pentru materialele enumerate mai sus și altele considerate principale în oferta Asocierii ...

Ca urmare a celor solicitate ofertantul transmite răspunsul la clarificări prin adresa nr. 375/19.05.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr.4627/19.05.2014 (pag. 1601-1760 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției), iar din analiza răspunsurilor, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsurile la clarificările solicitate sunt concludente, respectiv justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut prin oferte de preț și analize de preț pentru articolele de lucrări

solicitate, modul de prezentare a propunerii financiare a respectat forma solicitată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la costurile aferente celor 30 de zile de imobilizare propuse de către contestator în oferta sa, față de cele 59 de zile de imobilizare totală a activităților operaționale derulate în Aeroportul ... și la aspectul diferenței de preț dintre cele două oferte de 20.909.260,91 lei (dintre oferta Asocierii S.R.L. - lider asociere și oferta Asocierii ... S.R.L. - lider asociere), autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Justificarea faptului că, contestatorul alocă personal, utilaje și echipamente în trei schimburi (24 ore), lucrările fiind realizate în mod continuu, nu este concludentă, având în vedere că durata de imobilizare propusă în oferta sa fiind de 30 de zile, ba mai mult ofertantul declarat câștigător a propus în oferta sa o durată de imobilizare de 59 de zile, el alocând pentru această perioadă personal, echipamente și utilaje care vor lucra 20 ore/zi (conform celor declarate în oferta sa). La un simplu calcul diferența de 4 ore/zi x 29 zile (diferența dintre 59 și 30) este de 116 ore adică 4 zile și 20 ore;

- Este mult mai realistă o perioadă de imobilizare de 59 de zile decât una de 30 de zile diferența constând doar în o sumă considerabilă de bani 20.909.260,91 lei;

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, comisia de evaluare a clarificat și acest aspect solicitând clarificări atât ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 4077/05.05.2014, cât și ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. 4078/05.05.2014, dar și celorlalți ofertanți.

Or, prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a dorit să-i fie explicat și detaliat scenariul prin care se justifică termenul de 59 de zile de imobilizare raportat la activitățile propuse a se executa și perioada de maturitate a balastului stabilizat și a betonului BcR 5, inclusiv termenele de autorizare de către A.A.C.R, pentru operarea aeronavelor în etapa a III-a, solicitându-se totodată prezentarea scenariului privind justificarea duratei de imobilizare a activității aeroportuare pe pista existentă. Prin răspunsul său ofertantul și-a justificat perioada de imobilizare - cele 59 de zile, atât prin scenariul detaliat deșus dar și prin justificarea tuturor activităților și respectarea termenelor și a perioadelor de maturitate a balastului stabilizat cât și a betonului BcR 5. Astfel Comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul său cerințele au fost îndeplinite, oferta tehnică prezentată fiind considerată conformă.

Față de afirmația contestatorului, potrivit căreia ofertantul a omis să prezinte fundamentarea pentru lucrările de canalizare, autoritatea contractantă precizează că acest aspect nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificare, respectiv așa cum rezultă din solicitările de clarificare și răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a solicitat clarificări strict în legătură numai cu prețul conductelor de canalizare (Canalizare: conductele aferente pentru rețeaua de canalizare pluvială din PVC - KG și PAFSIN SN - toate diametrele prevăzute în lista nr. G1), sens în care ofertantul s-a conformat și a transmis documentele de clarificare conform solicitării comisiei (respectiv oferte de preț de la furnizorii de conducte de canalizare) - pag. 1598 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind faptul că nu sunt evidențiate cheltuielile indirecte și profitul, în aceleași clarificări comunicate prin adresa nr. 375/19.05.2014 a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că acesta prezintă aceste cheltuieli în fundamentările defalcate a prețurilor unitare din propunerea financiară la paginile 12-18 din răspunsul la clarificări (pag. 1614-1620 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, urmare renumerotării), respectiv recapitulațiile de la paginile 77- 85 din răspunsul la clarificări (pag. 1679- 1687 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, urmare renumerotării) pentru articolele de lucrări prezentate la paginile 19-76 din aceleași clarificări (pag. 1621- 1678 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, urmare renumerotării).

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația că propunerea financiară a fost modificată prin răspunsul la clarificări, întrucât din compararea prețurilor unitare ale acestor rețete cu cele din paginile 132-135 ale propunerii financiare ale ofertantului declarat câștigător, rezultă următoarele constatări referitoare la sesizarea făcută de contestator:

- la pagina 132 a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, articolele care au corespondență cu rețetele sunt cele de la poziția 1 și 2, respectiv:

- Cod art. R4: Strat de bază din balast stabilizat cu ciment având un preț unitar total de 126,92 lei /mc defalcat pe material, manoperă, utilaj și transport;

- Cod art. R12: Strat antifisură din mortar asfaltic MA 8 având un preț unitar total de 297,83 lei /tonă, defalcat pe material, manoperă, utilaj și transport.

- la pagina 12 din răspunsul la clarificări (pag. 1614 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, urmare renumerotării), regăsim la aceleași poziții aceleași articole, cuprinzând suplimentar defalcării inițiale și costurilor aferente cheltuielilor indirecte și profitului având aceleași prețuri unitare totale.

Or, în rețetele aferente care se referă la aceleași articole la paginile 90 și 91 din răspunsul la clarificări (pag. 1692-1693 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, urmare renumerotării), se regăsesc aceleași prețuri unitare defalcate pe categorii de cheltuieli conform pozițiilor aferente din pagina 12 de la clarificări (pag. 1614 din cadrul Volumului III al dosarului achiziției, urmare renumerotării), respectiv pe total și defalcăt pe material, manoperă, utilaj și transport ca la pag. 132 din oferta financiară. Similar acestor exemple sunt și celelalte elemente referitoare la Rețete cât și pe ansamblul clarificărilor ofertei financiare din răspunsul la clarificări, rezultând că ofertantul declarat câștigător nu și-a modificat propunerea financiară.

Pe cale de consecință, cu luarea în considerare a argumentelor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea și a acestui capăt de cerere al contestatorului, invocat cu rea voință și total nefondat, neavând nici un suport și nici un temei, bazat doar pe supozițiile nefondate și pe o comparare hilară a unor date din oferta sa cu date din oferta declarată câștigătoare., precum și respingerea contestației în integralitatea sa, pe cale de excepție, ca fiind lipsită de interes, și nefondată, cu consecința continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 11834/... Consiliul a pus în discuția contestatorul S.C. ..S.A. excepția lipsei de interes raportat la prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20327/20.06.2014.

Prin adresa nr. 593/24.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20747/25.06.2014, S.C. ... S.A. formulează răspuns la solicitarea Consiliului și transmite punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Raportat la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctul de vedere, contestatorul S.C. ...S.A. formulează apărări, în sensul în care arată că a formulat contestația cu respectarea prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, iar interesul de a ataca un

act considerat nelegal este prezumat a aparține oricărei persoane ce se consideră vătămată prin acel act, așa cum este definită în alin. (2) art. 255 din același act normativ.

Or, cum se poate constata, contestația este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4945/27.05.2014, prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) și alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel că deși oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, rezidă interesul evident și justificat de ase apăra în condițiile în care oferta sa a fost respinsă, scopul formulării contestației fiind acela de a obține cenzurarea deciziei nelegale cu consecința declarării ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă, urmând a fi reevaluată prin raportare la criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului, interesul său este unul legitim, născut și actual, dar și personal și direct, ceea ce impune respingerea excepției lipsei de interes a contestației și procedarea la soluționarea pe fond a acesteia.

Pe fondul cauzei, contestatorul înțelege să reitereze aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, și pentru acest considerent susținerilor nu vor mai fi redade integral.

Prin cererea de intervenție nr. 2059/26.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21052/26.06.2014, formulată de către S.C. ... S.R.L., a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea criticilor privind oferta sa formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L., în principal, ca lipsite de interes, iar în subsidiar, ca nefondate;
- respingerea ca nefondate a tuturor contestațiilor formulate și admitea ca întemeiată a cererii de intervenție.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul înțelege să expună o scurtă prezentare a situației de fapt precum și o sinteză a argumentelor invocate de contestatori, precizând procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și prin urmare rezultatului procedurii trebuie menținut.

De asemenea, se precizează că criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta câștigătoare sunt lipsite de interes întrucât:

- dacă oferta S.C. S.R.L. ar fi admisibilă, aceasta s-ar clasa pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire.

- Un ofertant respins nu are un interes procesual legitim, actual și personal în a critica oferta câștigătoare (o ofertă admisibilă).

În același sens, se precizează că criticile formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta câștigătoare sunt nefondate.

Intervenientul apreciază că și criticile formulate de contestatorul S.C. .. S.A. cu privire la oferta sa sunt simple supoziții nefondate întrucât acest ofertant nu a solicitat autorității contractante accesul la dosar și nu avea cunoștință de conținutul ofertei depuse de intervenient.

Totodată, intervenientul susține că oferta prezentată de contestatorul S.C... S.A. în asociere, a fost în mod legal respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât acesta a depus o Anexă la Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție care a fost completată în mod vădit necorespunzător, a omis să prevadă în propunerea tehnică execuția căii de rulare Bravo, a prevăzut o lungime minimă a pistei active de 1.195 m> și deși autoritatea a impus tuturor ofertanților o lungime de 1.300 m, a omis să prevadă zonele de siguranță, implicit a propus o durată de imobilizare care nu este fezabilă și a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale autorității pe toate aceste aspecte.

În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție, intervenientul susține că interesul cererii de intervenție este reprezentat de intenția de a interveni în procedura soluționării contestațiilor formulate în legătură cu procedura de atribuire, acesta fiind justificat prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestațiilor formulate ar putea conduce la modificarea rezultatului.

În acest sens, intervenientul că interesul său este justificat și prin susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de stabilire a câștigătorului și a rezultatului procedurii, și prin posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat ca urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei noastre, având în vedere că se contestă validitatea raportului procedurii de atribuire,

Nu în ultimul rând, intervenientul susține că interesul său este justificat prin respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări

corespunzătoare cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în considerarea celor anterior expuse și raportat la prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și raportat la art. 61 alin. (1) din Codul de proc civ și următ., intervenientul apreciază că, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul este legitim - urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul este născut și actual - petenta fiind direct afectată de contestațiile formulate prin care se solicită anularea raportului procedurii;

c) interesul este direct, folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare ca fiind cea a subscrisei.

Astfel că se poate constata că există atât interesul cât și dreptul, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului legitim al intervenientului în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

Raportat la criticile formulate de contestatorul S.C. S.R.L., intervenientul susține că oferta acestui contestator a fost respinsă în mod legal ca neconformă pentru netransmiterea răspunsului de clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă, respectiv la data de 07.05.2014, ora 15:00.

În acest sens, intervenientul arată că la data de 05.05.2014 toți ofertanții au primit solicitări de clarificări din partea autorității contractante, toate cu același termen-limită de răspuns, respectiv 07.05.2014, ora 15:00.

Intervenientul arată că au existat două solicitări de prelungire a datei-limită de depunere a răspunsurilor din partea S.C. ...S.A. și a sa, ambele solicitări fiind refuzate de autoritatea contractantă.

Totodată se precizează că atât timp cât nici contestatorul S.C. S.R.L. și nici alți ofertanți nu au formulat contestații împotriva solicitărilor de clarificări, nici cu privire la conținut și

nici cu privire la termenul-limită de răspuns, se prezumă că respectivele solicitări s-au consolidat prin necontestare.

La data de 07.05.2014, anterior orei 15:00, autoritatea contractantă a primit răspunsurile de clarificări de la trei din cei patru ofertanți, în intervalul orar 14:13-14:46, autoritatea confirmând primirea acestora, după doar câteva minute (respectiv în intervalul orar 14:58-15:01).

Astfel că se poate concluziona în mod indubitabil, că în jurul orei 15:00 din data de 07.05.2014 serviciul de mesagerie electronică (de e-mail) al autorității contractante era perfect funcțional atât în ceea ce privește „mesaje primite/inbox” cât și „mesaje trimise/outbox”, dovadă fiind e-mail-urile transmise de ofertanți – S.C.... S.A., S.C. ...S.A. și de către subscrisa autorității, precum și e-mail-urile de confirmare a primirii, transmise de aceasta din urmă celor trei ofertanți.

La data de 07.05.2014, ora 15:10. autoritatea contractantă a primit și un e-mail din partea S.C. ... S.R.L., în care se indica un link unde au fost încărcate documentele și de unde puteau fi descărcate de autoritate, respectivul e-mail menționa că sunt două PDF-uri, în total 104 pagini, respectiv 26.9MB.

Astfel că în data de 07.05.2014, până la ora 15:00. în inbox-ul autorității contractante nu a intrat niciun e-mail din partea S.C. ... S.R.L., iar pe fax și prin poștă nu au sosit documente din partea acestui ofertant.

În opinia intervenientului, riscul transmiterii răspunsurilor de clarificare revine exclusiv ofertantului, așa cum statuează prevederile art. 172 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, invocând în sprijinul susținerilor sale practic judiciară a C.N.S.C. care s-a pronunțat pe un caz similar.

În opinia intervenientului, contestatorul S.C. ... S.R.L. își recunoaște culpa în transmiterea răspunsurilor la clarificări, iar alegațiile formulate de acesta cu privire la capacitatea e-mail-urilor și transmiterea ulterioară a pdf-urilor prin transfer, relevă faptul că S.C. ... S.R.L. cunoștea bine cauza netransmiterii răspunsurilor în termenul limită.

Or, esențial a se reține în soluționarea contestației formulată de acest contestator este, în opinia intervenientului faptul că, indiferent care au fost motivele, invocate, răspunsurile nu au intrat în posesia autorității contractante până la orele 15.00, indicată de autoritate a fi transmise, ceea ce reprezintă un caz expres de neconformitate prevăzut de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că S.C. MAX BOEGL S.R.L. nu a făcut dovada că ar fi transmis răspunsurile de clarificare anterior orelor 15:00, deși sarcina probei îi incumba exclusiv acestuia, raportat la prevederile art. 249 din Codul de proc. Civ.

Or, depunerea în probațiune a unor simple imagini de pe monitor nu vin să dovedească susținerile formulate.

Totodată, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului cu privire la oferta sa sunt lipsite de interes, întrucât, raportat la prevederile art. 32 și 33 din Cod de proc civ, coroborat cu art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ce definesc interesul și condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a putea fi demonstrat, în situația în care oferta S.C. S.R.L. ar fi declarată admisibilă s-ar clasa pe locul I, astfel că nu ar obține un beneficiu în a critica o altă oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că prin necriticarea ofertantului aflat ep locul al doilea, nu se tinde nici măcar la anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, intervenientul apreciază că prin desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, nu se produce nicio vătămare contestatorului S.C. ... S.R.L. în accepțiunea prevederilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe cale de consecință, completarea contestației făcută de acest contestator este lipsită de interes.

De asemenea, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului S.C. .. S.R.L. cu privie la oferta sa sunt nefondate, având în vedere că acesta să rezumă la a enunța doar unele cerințe din documentația de atribuire, fără a proba susținerile referitoare la neconformitatea foartei depusă de Asocierea, ceea ce nu reprezintă o motivare reală în sensul prevederilor art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de acest aspect, intervenientul susține că, coordonatorul de proiect propus în cadrul ofertei sale deține experiența profesională cerută prin documentația de atribuire, fapt ce poate fi ușor constata prin verificarea documentelor din cadrul ofertei, contestatorul S.C. ... S.R.L. neindicând în mod concret în ce mod nu este îndeplinită această cerință, investind Consiliul cu verificarea propriu-zisă.

De asemenea, intervenientul susține că utilajele necesare execuției lucrărilor propuse, așa cum au fost prezentate în cadrul ofertei îndeplinesc cerințele minime impuse în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește utilajul de

așternere beton de ciment cu cofraje, cât și în ceea ce privește echipamentul nedestructiv pentru determinarea capacității portante.

În acest sens, intervenientul susține că contrar susținerilor formulate de S.C. ... S.R.L. prin fișa de date a achiziției nu se solicită un echipament determinarea capacității portante a sistemului aeroportuar rigid.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv prețurile rezultate din imobilizarea activităților operaționale pe pista externă pentru 59 de zile, propunerea sa financiară respectând întrutotul documentația de atribuire și nu au fost aduse modificări la propunerea financiară.

În opinia intervenientului, important a fi reținut în soluționare este faptul că prețul ofertat de asocierea reprezintă aproximativ 78,93% din valoarea estimată a contractului, situându-se cu doar 1,07% sub pragul de 80%, prag definitoriu în accepțiunea art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă înțelegând să dea eficiență normei anterior evocate, prin solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea prețului, prin adresa nr. 4260/15.05.2014.

Or, prin adresa nr. 375/19.05.2014, intervenientul a formulat răspuns la clarificări, prezentând, în detaliu explicațiile necesare pentru a se putea forma convingerea comisiei de evaluare că prețul ofertat este unul justificat și că este rezultatul liberei concurențe, fiind depuse atașat listele cu toate prețurile unitare defalcate pe categorii de cheltuieli, evidențiindu-se separate cheltuielile indirecte și profitul.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.A., intervenientul susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate criticile formulate de acest contestator, având în vedere că ele sunt simple supoziții, aceste neavând acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, contestatorul investind Consiliul să facă verificările care să vină să demonstreze veridicitatea alegațiilor expuse în cuprinsul contestației.

Astfel, intervenientul susține că echipamentul nedestructiv pentru determinarea capacității portante propus în oferta sa este conform cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, intervenientul susține că, contrar criticilor formulate de acest contestator, atât societatea ... cât și societatea ... dețin o autorizație valabilă și la data depunerii ofertelor în data de 28.03.2014, așa cum se poate constata în cuprinsul certificatului de autorizare nr. AAC/.., emis pentru

societatea ... în data de ...2014 cu termen de valabilitate până la data de2015.

În același sens, intervenientul arată că pentru asociatul său societatea a fost emis certificatul de autorizare nr. AAC/.., emis în data de ...2014, valabil până la data de2015.

De asemenea, intervenientul reiterează susținerile cu privire la faptul că justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, precizând, totodată că durata de imobilizare a activităților operaționale de 59 de zile este sustenabilă fiind justificată prin propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pe cale de consecință, în considerarea celor anterior expuse, intervenientul susține că se impune respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.A. ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ..S.A., intervenientul apreciază că prin confirmarea unui singur motiv de respingere a ofertei acestui contestator, face de prisos cercetarea integrală a tuturor motivelor invocate, iar viciile acestui ofertant aparțin atât documentelor de calificare, cât și celor depuse în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, intervenientul susține că declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție și Anexa la acest document au fost elaborate prin simpla copiere a cerințelor din fișa de date a achiziției, fără a se arăta în mod concret modul în care oferta îndeplinește cerințele minime impuse și nici nu nominalizează denumirea membrilor asocierii în mod exact și a subcontractanților care vor îndeplini fiecare dintre cerințe.

În opinia intervenientului, în Anexa la Declarație trebuiau nominalizați efectiv subcontractanții, nefiind suficientă mențiunea că vor fi completate formularele aferente.

Or, neincluderea subcontractanților în Anexa la Declarație ci doar în răspunsul la clarificare, contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea verificării incidenței prevederilor art. 69¹ și art. 69² din O.U.G. nr. 34/2006, privind conflictul de interese.

În opinia intervenientului, necompletarea corespunzătoare a Anexei la Declarație pe propria răspundere dată în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, reprezintă per se un motiv de neconformitate, fără a fi necesară solicitarea documentelor de calificare și selecție.

Pe cale de consecință, în mod legal, autoritatea contractantă a echivalat această stare de fapt ca fiind un motiv

de respingere a ofertei depuse de contestatorul S.C. .. S.A. de natură a face inaplicabilă necesitatea solicitării documentelor propriu-zise.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că așa cum rezultă din raportul procedurii, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 4079/05.05.2014, S.C. a inclus lista subcontractanților deși autoritatea contractantă nu i-a solicitat acest lucru, ceea ce vine să confirme legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a încadra oferta în ipotezele reglementate de art. 79 alin. (19) din H.G. nr. 925/2006 și să respingă ca neconformă.

De asemenea, intervenientul apreciază că oferta tehnică a contestatorului S.C. ...S.A. este neconformă, întrucât nu respectiv cerințele caietului de sarcini privind durata de imobilizare propusă.

Astfel, intervenientul susține că oferta tehnică depusă de acest contestator nu a cuprins zonele de siguranță la ambele capete ale pistei la etapele la care se lucrează sub trafic, iar această neconformitate are impact direct asupra fezabilității duratei de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă, pe perioada de execuție a contractului propusă în ofertă.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A, ca nefondată.

În considerarea tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenția așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 559/25.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20873/25.06.2014, S.C. S.R.L. formulează în fața Consiliului o cerere de audierea a părților în prezenta cauză, având în vedere caracterul tehnic al criticilor formulate și al apărărilor autorității contractante referitoare la modalitatea de trimitere a email-urilor, pentru respectarea dreptului la apărare și al principiului contradictorialității.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să depună la dosarul cauzei înregistrările din serverul său de la data de 07.05.2014, pentru demonstrarea faptului că e-mail-ul transmis în data anterior menționată a ajuns la destinație, însă a fost refuzat de serverul gestionat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 563/25.06.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 20876/25.06.2014, contestatorul S.C. ... S.R.L. în calitatea sa de lider, formulează concluzii scrise, precizând următoarele:

În ceea ce privește considerentele pentru care oferta sa fost declarată inacceptabilă și neconformă, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației și a completărilor la contestație, potrivit cărora răspunsul la solicitarea de clarificări împreună cu documentele solicitate de autoritatea contractantă au fost transmise în termenul indicat și la adresa de e-mail indicată în fișa de date a achiziției, așa cum rezultă din extrasul de e-mail depus în probațiune, fapt conformat de unitatea achizitoare prin adresa nr. 4334/09.05.2014.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că operatorii Yahoo sau Google pot fi considerați culpabili pentru situația creată, contestatorul susține că adresa de e-mail autorității contractante, achiziții @ aeroport....ro nu este administrată de niciunul din cei doi operatori nominalizați, astfel că nu poate fi reținută susținerea privind faptul că transmiterea s-a făcut prin yahoo/google.

Concluzionând, contestatorul afirmă că e-mail-ul transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, a fost livrat în termenul indicat de autoritatea contractantă, confirmarea livrării venind din partea server-ului de e-mail delegat de către aceasta, însă, în mod nejustificat s-a refuzat primirea lui, fără o notificarea prealabilă a regulilor și restricțiilor impuse.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă și atașează în probațiune, punctul de vedere al ... S.R.L. cu privire la această chestiune de ordin tehnic, ce vine să conforme că e-mail-ul aflat în dezbateră a fost transmis către autoritatea contractantă în data de 07.05.2014, orele 14.48.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul apreciază că aceste prevederi legale ar fi fost incidente în prezenta cauză, doar în măsura în care autoritatea contractantă i-ar fi pus la dispoziție informațiile necesare pentru utilizarea corespunzătoare a mijlocului de comunicare indicat, respectiv, poșta electronică.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul, respectiv, invocarea de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes în procedură a societății sale, contestatorul susține că prin raportare al prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, calitatea sa de persoană vătămată este de necontestat, actul administrativ, considerat

nelegal fiind și decizia prin care Asocieria a fost declarată câștigătoare, întrucât îi vatămă în mod direct interesul în procedura de achiziție.

În opinia contestatorului, interesul legitim în cadrul procedurii de achiziție publică este în mod evident încheierea contractului de achiziție publică, iar promovarea contestației are la bază criticarea unui act vădit nelegal emis de autoritatea contractantă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul evocă jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Totodată, contestatorul înțelege să reitereze afirmațiile expuse cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, prin nerespectarea cerințelor minime de calificare privind personalul propus, afirmând ca element de noutate faptul că raportul procedurii de atribuire nu conține elemente care să evidențieze că au fost solicitate clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la aceste aspecte.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că din cuprinsul raportului procedurii de atribuire și a procesului-verbal al ședinței de evaluare din data de 18.04.2014, reiese că specialistul Rene Fischer nu îndeplinește cerința privind experiența profesională specifică, pentru ca ulterior fără a se solicita clarificări cu privire la acest aspect, comisia de evaluare sa considere cerința ca fiind îndeplinită.

De asemenea, în ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare cu privire la utilajele de așternere beton de ciment cu cofraje de tip SP 1500, contestatorul apreciază că acest echipament nu este dotat pentru pulverizarea lichidului de protecție și pentru realizarea strierii universale a suprafeței betonului, astfel că nu se poate considera că cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește oferta financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că Asocieria a prezentat listele de cantități în care este evidențiat prețul unitar comasat.

Or, raportat la modul în care Asocieria a înțeles să își fundamenteze din punct de vedere economic prețul ofertat, se poate constata că acesta nu s-a conformat solicitării autorității contractante de a detalia pentru categoria de lucrări „canalizare pistă”, fiind prezentate doar oferte de preț de la furnizori.

Mai mult decât, atât, contestatorul apreciază că Asocieria nu a respectat regulile de elaborare a propunerii financiare, ce ar fi trebuit să fie întocmită în baza unui deviz.

Contestatorul susține că în mod greșit a reținut comisia de evaluare că răspunsul la clarificări a fost concludent și că a clarificat aspectele invocate, și, pe cale de consecință, în mod nelegal a apreciat că această ofertă este admisibilă.

Prin adresele nr. 12265/... nr. 12269/... și nr. 12267-... , ... și respectiv nr. 12268/ ..., Consiliul pentru respectarea principiului contradictorialității, reglementat de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 a pus în discuția contestatorilor și a autorității contractante cererea de intervenție formulată de către

Prin adresa nr. 590/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21459/01.07.2014, S.C. ... S.R.L. transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, precizând următoarele:

Față de cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. ..S.R.L., contestatorul S.C. ... S.R.L. precizează că se impune respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, pentru considerentele ce vor fi expuse:

În preambulul punctului de vedere, contestatorul reiterează aspectele privind admisibilitatea ofertei sale, prin respectarea termenului impus de autoritatea contractantă pentru a se transmite răspunsul al solicitarea de clarificări

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în a critica oferta câștigătoare, excepție invocată de intervenient, contestatorul reiterează afirmațiile expuse cu privire la justificarea interesului legitim, născut și actual, direct și personal, așa cum au fost expuse în susținerea apărării privind aceeași excepție, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, concluzionând că raportat la prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, justifică interesul legitim de a obține cenzurarea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de Asocieria, având în vedere că acest act îi lezează în mod direct drepturile.

Totodată, contestatorul reiterează susținerile referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, apreciind că pentru toate considerentele expuse prin documentele depuse la dosarul cauzei, se impune a se respingere cererea de intervenție ca neîntemeiată cu consecința admiterii contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3103/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21480/01.07.2014, contestatorul S.C. S.A. transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, precizând următoarele:

Contestatorul solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată având în vedere considerentele expuse în cuprinsul contestației referitoare la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, contestatorul înțelege să reitereze afirmațiile potrivit cărora nici unul din membrii asocierii nu este autorizat AACR pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări privind materialele de construcții sau comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare necesară determinării cu echipamentul solicitat prin fișa de date a achiziției și elaborării studiului privind determinarea capacității portante a noilor suprafețe de mișcare aeroportuare și supunera acestui studiu la AACR pentru avizare.

Totodată, contestatorul reiterează critica cu privire la faptul că asociatul ... nu deține un certificat AACR valabil la data de 26.03.2014, precizând că această informație poate fi ușor verificat pe pagina oficială de web a Autorității Aeronautice Civile, iar faptul că acest document a fost emis ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv, în data de 28.03.2014 este lipsit de relevanță.

În ceea ce privește afirmațiile intervenientului cu privire la sustenabilitatea duratei de 59 de zile pentru imobilizarea activităților operaționale pe pista existentă pe perioada de execuție a lucrărilor, contestatorul apreciază că se impune a se respinge această afirmație ca nefondată, înțelegând să reitereze susținerile din cuprinsul contestației cu privire la aceste considerente.

Prin adresa nr. 608/30.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21471/01.07.2014, contestatorul S.C. ... S.A. transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, precizând următoarele:

Contestatorul S.C. ..S.A susține că raportat la prevederile art. 62 alin. (1) din Codul de proc civ. este evident că intervenientul nu tinde la valorificarea unei pretenții proprii, ci formulează apărări în favoarea autorității contractante.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că cererea de intervenție formulată de asociere în principal este incompatibilă cu dispozițiile legale aplicabile în materie, ceea ce operează ca o inadmisibilitate în principiu a cererii de intervenție în interes propriu urmând a fi respinsă ca atare.

Pe fondul cererii de intervenție, contestatorul apreciază că se impune a fi respinsă ca nefondată, cu consecința admiterii contestației sale, pentru considerentele expuse în contestație.

Prin adresa nr. 5377/01.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21444/01.07.2014, autoritatea contractantă, ... transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție precizând următoarele:

Autoritatea contractantă susține că se impune admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate în cadrul procedurii, pe de o parte ca fiind lipsite de interes, iar, pe de altă parte, ca nefondate.

În preambulul punctului de vedere autoritatea contractantă reiterează excepția lipsei de interes în procedură a asocierii reprezentată de către S.C. S.R.L., precizând, totodată că împărtășește opiniile intervenientului, care argumentează, în mod clar, atât definiția interesului, conform prevederilor art. 33 din Codul de proc. Civ. cât și faptul că criticile formulate de acest contestator cu privire la oferta câștigătoare sunt neîntemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmațiile intervenientului cu privire la criticile formulate de ceilalți doi contestatori, nu vin decât să întărească considerentele expuse în punctele de vedere exprimate de către unitatea achizitoare cu privire la fondul criticilor.

Prin adresa nr. 2103/02.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21730/02.07.2014, intervenientul depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

Intervenientul invocă în fața Consiliului excepția tardivității/inadmisibilității formulării de capete de cerere noi ulterior expirării termenului de 10 zile pentru formularea contestației și în lipsa unei solicitări de completare a contestației de către C.N.S.C..

Astfel, intervenientul apreciază că toate criticile și alegațiile formulate de contestatori ulterior expirării termenului-limită de depunere a ofertelor urmează a fi înlăturate de Consiliu ca tardive sau inadmisibile.

Intervenientul înțelege să expună punctual criticile considerate a fi noi în ceea ce privește pe contestatorul S.C. S.R.L. și reiterează susținerile anterior expuse în cererea de intervenție referitoare la contestatorii și respectiv, S.C. S.A.

Prin adresa nr. 624/04.07.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22013/04.07.2014, S.C.S.A. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C., precizând următoarele:

Contestatorul înțelege să reitereze susținerile formulate anterior cu privire la respingerea excepției lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă, precum și susținerile referitoare la inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, contestată în cauză.

Totodată, contestatorul reiterează susținerile referitoare la conformitatea ofertei sale, precum și la modul nelegal de evaluare a ofertei sale de către comisia de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări „*Lucrări de extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la Aeroportul ...* organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 14894/21.01.2014. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 101,232,054, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2946/28.03.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, patru operatori economici, trei dintre aceștia, respectiv, S.C.S.R.L., în calitate de lider, în calitate de lider, și S.... în calitate de lider, au depus contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În raportul procedurii nr. 4934/27.05.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-au consemnat următoarele:

- oferta depusă de către a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

- oferta depusă de Asociera fost admisă, dar urmare a aplicării criteriului de atribuire ales, respectiv, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, urmare a evaluării propunerii tehnice și financiare depuse, s-a clasat pe locul al doilea.

- oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L. prin adresa nr. 4944/27.05.2014 , către S.C. S.A., prin

adresa nr. 4943/27.05.2014 iar către S.C.S.A., prin adresa nr. 4945/27.05.2014.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 2059/26.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21052/26.06.2014, formulată de asocieră formată din ... asvând în vedere că aceasă asocieră a depus ofertă în cadrul procedurii, ofertă declarată câștigătoare de comisia de evaluare, dovedind interes în procedura de achiziție în cauză, Consiliul o va admite în principiu.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes a S.C. ...S.A. în formularea contestației, invocată atât de către ... în calitatea sa de autoritate contractantă.

Astfel, Consiliul reține că pentru exercitarea dreptului la acțiune, respectiv pentru formularea unei contestații, sunt necesare a fi îndeplinite condițiile afirmării unui drept, interesului, calității procesuale și capacității procesuale.

În ceea ce privește condiția afirmării unui drept, conform dispozițiilor art. 255 alin.(1) și (2) din ordonanță „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”

Dreptul la acțiune este conferit conform art. 3 lit. p) și q) din OUG nr. 34/2006 calității de operator economic care își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică sau oricărui operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare.

În ceea ce privește interesul, acesta este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte în proces și se

concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar putea obține contestatorul de pe urma acțiunii sale, interesul contestatorului fiind chiar încheierea unui contract de achiziție publică ce are un caracter oneros. De asemenea, interesul trebuie să fie legitim, născut și actual, direct și personal.

Astfel interesul legitim trebuie să aibă un suport în dreptul obiectiv, neputând fi recunoscut pentru protejarea unor raporturi juridice care nu sunt în concordanță cu dreptul în vigoare.

De asemenea, atributul vizând caracterul născut și actual al interesului are în vedere faptul că acesta trebuie să existe atunci când se declanșează respectivul demers procesual, or în cazul de față contestatorul, în calitate sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, apreciază că ar putea suferi un prejudiciu numai dacă nu ar recurge la acțiune, în forma concretă de manifestare a acțiunii, respectiv prin formularea unei contestații.

Astfel, având în vedere calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că S.C..... S.R.L. justifică interesul în a formula contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4945/27.05.2014, prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și respinsă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, actul administrativ atacat conferindu-i statutul de „persoană vătămată” în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va reține în soluționarea excepției susținerile contestatorului potrivit cărora deși oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, rezidă interesul evident și justificat de a se apăra în condițiile în care oferta sa a fost respinsă, scopul formulării contestației fiind acela de a obține cenzurarea deciziei nelegale cu consecința declarării ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă, urmând a fi reevaluată prin raportare la criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de către S.C. S.A. în formularea contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestațiilor formulate de asocierea formată din S.C. asocierea formată din și de către asocierea formată din S.C. S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor prezentate, în ceea ce privește contestațiile formulate de

asocierile reprezentate de S.C. S.A., și critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, în ceea ce privește asocierea reprezentată de S.C. S.A.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C.S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din, Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de această asociere.

Consiliul reține că prin adresa nr. 4944/27.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dvs. a fost declarată neconformă.

Comisia de evaluare a hotărât, în ceea ce privește oferta dvs. faptul că oferta depusă de asocierea S.C. A răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, transmisă cu adresa nr. 4077/05.05.2014, în afara termenului limită stabilit de comisia de evaluare, respectiv 07.05.2014 orele 15.00.

Astfel, asocierea a răspuns solicitării de clarificări transmise prin adresa nr. 4077/05.05.2014 la data de 07.05.2014 orele 15.10 prin adresa nr. 531/07.05.2014, în afara termenului limită stabilit de comisia de evaluare, răspunsul la clarificări nu a fost luat în considerare fiind un răspuns în afara termenului limită impus, respectiv fiind întârziat.(...)”.

Raportat la motivul de respingere a acestei oferte, așa cum a fost precizat în adresa nr. 4944/27.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că prin adresa nr. 4077/05.05.2014, înregistrată la S.C. S.R.L. cu nr. 1037/05.05.2014, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta prezentată de asocierea reprezentată de acest operator economic, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, a modului de întocmire a propunerii tehnice și cu privire la justificarea duratei de imobilizare a activității aeroportuare, stabilindu-se termen pentru depunerea răspunsului data de 07.05.2014, orele 15.00.

Consiliul reține că asocierea reprezentată de S.C. ... S.R.L. susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări pe adresa de e-mail a autorității contractante în data de 07.05.2014 orele 14.58 însă datorită volumului documentelor atașate acest răspuns nu a fost recepționat, motiv pentru care a retransmis răspunsul prin intermediul site-ului www.Wetransfer.com, mesaj primit de autoritatea contractantă în data de 07.05.2014 orele 15.10.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006

conform cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În aceeași măsură, în condițiile în care asocierea formată din S.C. nu a contestat cerințele existente în cadrul adresei nr. 4077/05.05.2014 în intervalul prevăzut de termenele legale de la art. 256²) alin. 1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit, pe deplin, conținutul acestora.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că, prin interpretarea a dispozițiilor de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, asocierea formată din S.C. SpA. avea obligația de depune răspunsul la solicitarea de clarificări prin modalitățile stabilite de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4077/05.05.2014, respectiv „depunere la sediul autorității contractante din jud. ... sau e-mail: achizitii@aeroport....ro în format pdf – scanat sau fax la nr. 004 0259455641”.

Astfel, Consiliul constată că, deși asocierea contestatoare face dovada că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 07.07.2014 orele 14:58, nu demonstrează că acest răspuns a fost „depus” la autoritatea contractantă la termenul stabilit, respectiv se face doar dovada trimiterii și nu a primirii certe a respectivului răspuns de către autoritatea contractantă.

Având în vedere dispozițiile art.271 alin.(3) din ordonanța de urgență, conform cărora „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin.1 se aplică în mod corespunzător*”, Consiliul reține că este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii faptului primirii de către autoritatea contractantă a răspunsului la adresa de solicitare de clarificări revine contestatorului, nu se poate considera că acesta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmiteri prin email, în speță screenshot-ul paginii care arată că mesajul a fost transmis la ora 14,58, neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul nu poate reține că asocieria formată din S.C. .. S.R.L. – S.C... a depus toate diligențele în a se asigura de primirea documentelor de către autoritatea contractantă, ofertanții având obligația de a se asigura că autoritatea contractantă a primit înscrisurile în discuție, prin transmiterea documentului printr-o altă modalitate precizată în adresa de solicitare de clarificări, respectiv la depunere la sediul autorității contractante din jud. ... sau prin fax, cu confirmare de primire, la nr. 004 0259455641, motiv pentru care respinge criticile formulate de asocieria contestatoare și menține decizia autorității contractante, de respingere a acestei oferte.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C..... în calitate de lider al asocierii formate din S.C..... – S.C... S.A. – S.C. ... S.A., Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. 4945/27.05.2014, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de această asocierie precum și critici cu privire la termenul de execuție prevăzut în ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Consiliul reține că prin adresa nr. 4945/27.05.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat S.C.... S.A., liderul asocierii contestatoare, următoarele:

„(...) comisia de evaluare a hotărât, în ceea ce privește oferta dvs. faptul că oferta depusă de asocieria – S.C. ..S.A. – S.C. .. S.A. nu a specificat clar și succint în declarația inițială și anexa la aceasta, partea din contract pe care o subcontractează și nu a nominalizat și prezentat datele de identificare ale subcontractanților și coroborat cu lipsa succintă și clară a informațiilor și datelor din declarația pe propria răspundere din celelalte elemente aferente demonstrării cerințelor de calificare necesare a fi îndeplinite, comisia a stabilit oferta ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, comisia a stabilit oferta ca fiind neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Motivare:

Asocieria nu a îndeplinit toate condițiile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, drept pentru care, în

conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Comisia a constatat că ofertantul nu răspunde concret la solicitarea de clarificări, respectiv justifică că prin declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta nu ar fi fost nevoie să specifice și să nominalizeze subcontractanții, datele de identificare și partea de contract pe care o realizează, drept pentru care ofertantul îi prezintă pe subcontractanți în răspunsul de clarificare, fără a i se solicita acest lucru. Având în vedere faptul că în declarația inițială asocierea nu a specificat clar și succint partea din contract pe care o subcontractează și nu a nominalizat și prezentat datele de identificare ale subcontractanților și în coroborare cu lipsa succintă și clară a informațiilor și datelor din declarația pe propria răspundere din celelalte elemente aferente demonstrării cerințelor de calificare necesare a fi îndeplinite, comisia a stabilit oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. (...).

Alte elemente care nu relevă îndeplinirea cerințelor:

1. Lipsa informațiilor privind certificarea/autorizarea ofertanților asociați și subcontractanților nenominalizați în declarația pe propria răspundere și anexa la aceasta, domeniul de autorizare pentru fiecare operator economic implicat pentru partea de contract pe care o realizează;

2. Atestat A.N.R.E. de tip B, A1, A2, C2A – nu au fost menționate datele de identificare a atestatelor de autorizare și distinct pentru fiecare operator economic din cadrul grupului de operatori (inclusiv subcontractanți), pentru a verifica conformitatea și îndeplinirea cerinței de către asociat și subcontractanți pentru partea de contract pe care o realizează;

(...)

5. Declarație privind lista principiălelor lucrări executate în ultimii 5 ani – Nu sunt precizate clar și concis datele de identificare ale documentelor la care se face referire (contracte, documente constatatoare, cantități, valori, etc.) privind modalitatea de îndeplinire a cerinței. Nu se precizează nr. de contracte ce se vor prezenta și tipurile de lucrări pentru a putea verifica conformitatea asupra cerinței. Se constată că au fost copiate datele din fișa de date.

(...)

În conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, oferta este considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului

de sarcini, coroborat cu art. 79 alin. (1) din același act normativ deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

1. Comisia constată că ofertantul nu răspunde concret și concludent la solicitarea de clarificări, ci încearcă să justifice în mod neprofesional faptul că oferta sa tehnică nu tratează acest aspect al necuprinderii în cadrul ofertei sale tehnice a lucrărilor de execuție a căii de rulare Bravo în nicio etapă de lucru din cadrul lucrărilor, fiind considerat un proiect separat față de restul lucrărilor. Așa după cum se prevede și în anunțul de participare și în caietul de sarcini general, se poate observa că execuția căii de rulare Bravo este parte a întregului proiect ce face obiectul prezentei proceduri, fiind cuprinsă inclusiv în calculul valorii estimate a contractului (conform devizului general al obiectivului de investiții);

2. Comisia constată că ofertantul, în oferta tehnică și în răspunsul la clarificări, face referire și determină el însuși prin calcule, având ca referință documentații tehnice ale aeronavelor, lungimea minimă necesară pentru operarea aeronavei ATR 42 pe pista Aeroportului ... respectiv exact 1.195 metri. Conform caietului de sarcini, această condiție privind lungimea activă minimă a pistei a fost stabilită de autoritatea contractantă la 1.300 metri, această lungime fiind cea de referință pentru toți ofertanții. În cazul în care ofertantului nu-i era clar acest aspect, putea să solicite clarificări la documentația de atribuire în termenul prevăzut în legislația aplicabilă, altfel trebuia să se raporteze la condițiile impuse prin caietul de sarcini general.

De asemenea, comisia de evaluare constată că ofertantul încearcă să justifice necuprinderea zonelor de siguranță solicitate prin caietul de sarcini general, prin faptul că acestea nu ar fi obligatorii conform reglementărilor O.A.C.I., fapt care nu este susținut, ci dimpotrivă acestea prevăd obligativitatea cuprinderii acestor zone, indiferent de lungime, categoria pistei de decolare – aterizare și respectiv tipul zborului (VFR și IFR);

3. Totodată, din răspunsul la clarificări rezultă faptul că ofertantul nu și-a prevăzut zone fde siguranță la ambele capete ale pistei la etapele la care se lucrează sub trafic, ceea ce este neconform;

(...)"

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din ... Consiliul reține că în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, acest ofertant a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere prin care

declară că îndeplinește cerințele de calificare, însoțită de o anexă în care este prevăzut modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Din anexa la declarația pe propria răspundere prezentată reiese că asocierea va prezenta formularele, certificatele și atestatele așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Consiliul reține că prin adresa nr. 4079/25.05.2011, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri să explice motivul pentru care în declarația pe propria răspundere prezentată nu a specificat denumirea subcontractanților și nu a prezentat datele de identificare ale acestora, iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. 129/07.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4226/07.05.2014, prin care arată că, în ceea ce privește subcontractanții, în anexa la declarația pe propria răspundere a menționat că la solicitarea comisiei de evaluare va depune următoarele documente:

- Formularul nr. 7 – Declarație privind subcontractanții și specializarea acestora;

- Formularul ECI – declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- Formularul nr. 32 - Declarație privind calitatea de participant la procedură – prezentată de subcontractanți;

- Formular nr. 33 – declarație referitoare la personalul de specialitate – prezentată de subcontractanți;

- Formular nr. 35 – declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice – prezentată de subcontractanți.

Totodată, Consiliul reține că prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări au fost prezentați subcontractanții, datele de identificare a acestora, specializarea acestora și părțile din contract pe care aceștia le vor îndeplini.

Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au*

fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, asocierea formată din ... a prezentat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, însoțită de o anexă însă nu a menționat modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Astfel, spre exemplu, Consiliul constată că în ceea ce privește subcontractanții, asocierea contestatoare a precizat că va prezenta formularul nr. 7, fără a menționa în mod concret numele și specialitatea acestora precum și partea de contract pe care urmează să o îndeplinească.

De asemenea, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că nu a fost prezentat concret modul de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv nu a indicat contractele de lucrări pe care urmează să le prezinte, respective numărul și obiectul acestora, la solicitarea comisiei de evaluare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare.

Prin urmare, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare afirmațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20327/20.06.2014, potrivit căroră “(...) *declarația pe propria răspundere depusă de Asocieria reprezentată de S.C. ... S.A. nu face decât să reia cerințele de calificare astfel cum au fost specificate în fișa de date a achiziției, fără a face nicio precizare referitoare la modul în care sunt îndeplinite aceste cerințe de asocierea ofertantă.*

În declarația depusă nu este specificată nicio informație concretă a valorilor, cantităților , referitoare la membrii asocierii ofertante prin raportare la criteriile de calificare, ci se face o declarație unică, fără nicio justificare, că sunt îndeplinite toate cerințele de calificare.

În atare condiții, declarația depusă de Asocieria reprezentată de S.C. .. S.A. nu îndeplinește cerințele impuse de art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 pentru a suplini depunerea documentelor care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare la momentul depunerii ofertei.

Declarația depusă nu a descrie printr-o anexă, succinct, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. Declarația depusă nu a oferit nicio informație concretă despre oferta Asocierii reprezentate de S.C. ..S.A.”, motiv pentru care constată că motivul de respingere a oferte ca fiind inacceptabilă, este întemeiat, și respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentată de asocieria formată din S.C.....S.A., Consiliul reține că în ceea ce privește lungimea activă a pistei și a zonelor de siguranță, în caietul de sarcini (pag. 8 - 9) este prevăzut că:

„a. Etapa I : Lucrările se vor executa în timp ce activitatea aeroportului se desfășoară normal, având pista de decolare-aterizare operativă pe o lungime activă de 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafață de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei. Lungimea activă a pistei va fi asigurată pe direcția principală de aterizare-decolare (direcția 19, Nord). (...).

b. Etapa a II-a: Lucrările se vor executa în timp ce activitatea operațională a aeroportului este imobilizată/sistată. Durata maximă de imobilizare a activității operaționale pe pista existentă este de 270 de zile calendaristice (durată continuă și neîntreruptă). (...)La finalul acestei etape este obligatoriu ca pista să redevină activă pe o lungime de minim 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei, pentru ca ... să redevină operațional și deschis traficului aerian până la finalizarea lucrărilor. (...).

c. Etapa a III-a: Lucrările se vor executa în timp ce activitatea aeroportului se desfășoară normal, având pista de decolare-aterizare nouă și operativă pe o lungime activă de minim 1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române în vigoare, ținând cont de codul de referință al aerodromului determinat de lungimea activă a pistei”.

Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de asocieria formată din S.C.... S.A. – S.C. ... S.A. – S.C.S.A., la pag. 623 – 627, sunt precizate următoarele:

„(...) lucrările se vor realiza de la nord la sud, în trei etape perfect distincte, într-un mod în care aeroportul va fi menținut perfect închis pentru traficul aerian numai în Etapa 2, în care se va lucra în schimburi de 20 de ore pentru a reduce la minim timpul de închidere.

Etapa 1, sarcinile se vor împărți în 5 etape:

Etapa 1a – corespunde celor 499 de metri de pistă de aterizare și decolare existentă din partea extrem nordică.

Lucrările de realizat vor începe cu mărirea aceleiași piste cu 150 de metri pe direcția 19.

(...)

Etapa 1b – se va executa noua platformă de îmbarcare și debarcare în apropierea celei existente și cu următoarele măsuri: 266,00 x 118,5 m.

(...)

Etapa 1c – corespunzătoare căii de rulare Alfa, pentru limitările aeroportuare pe banda situată la mai puțin de 75 de m de axa pistei, nu se poate lucra în timp ce aeroportul este operativ, astfel încât o lăsam liberă pentru a se putea opera normal și o vom rezolva în etapa 2. Vom lucra pe cei 69,5 m rămași de cale ALFA.

(...)

Etapa 1d – În această fază se va continua cu profilul de tip 3 și profilul de tip 2, finalizând lucrările de „acostament” în zona căii de rulare Alfa și la noua platformă de îmbarcare și debarcare.

Etapa 1e – se va executa o unire a platformei existente de îmbarcare și debarcare cu noua construcție cu ajutorul unui «drum de legătură între platforme».

Notă: Se lasă liberă partea extrem sudică, cei 1.300 m de pistă necesară pentru decolarea aeronavelor ATR 42, menținând zona de lucru perfect liberă și curată pentru a evita oricare tip de incident în momentul operațiunilor.

Etapa 2 se va executa cu aeroportul închis, deoarece lungimile rămase nu sunt suficiente pentru a putea opera aeronavele.

Etapa 2a – se vor realiza 650 de m de pistă centrală, la fel ca pentru calea de rulare Alfa nerealizată la etapa anterioară (75 de m de la axa pistei, Etapa 2b) și conexiunea la vechea platformă de staționare a aeronavelor (40 m), Faza 2c.

(...)

Etapa 3 cu aeroportul deja deschis traficului aerian și cu mai mult de 65% din lucrare efectuată, se vor realiza ultimii 650 m de pistă, 150 de mărire și 500 m de demolare a pistei actuale și apoi construirea celei noi.

La fel ca la etapa 1, se vor lăsa liberi cei 1.300 m de pistă necesară pentru decolarea aeronavelor ATR 42, în cazul părții extrem nordice menținând zona de lucru perfect liberă și curată pentru a evita oricare tip de incident în momentul operațiunilor”.

Consiliul reține că prin adresa nr. 4079/05.05.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii

reprezentate de S.C....S.A., cu privire la faptul că nu au fost prevăzute zone de siguranță în conformitate cu reglementările aeronautice aplicabile, iar asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 129/07.05.2014, în care a precizat, între altele, faptul că „(...) Lungimea totală a pistei astfel stabilită (1.299 m) este suficientă pentru traficul aeronavelor tip ATR 42, care necesită, așa cum am văzut, o lungime de 1.195 m, cu o marjă de siguranță de 104 metri. (...) nerespectarea uneia dintre recomandările OACI nu înseamnă că se va pune în pericol traficul aeronavelor. Tot timpul găsim aeroporturi care nu respectă una sau mai multe norme sau recomandări ale OACI sau FAA și totuși nu sunt catalogate ca fiind periculoase pentru manevrele aeronavelor din cadrul acestor aeroporturi. (...)”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a considerat oferta prezentată de asocierea formată din S.C.... S.A. – S.C. ... S.A. este neconformă întrucât nu respectă prevederile din caietul de sarcini referitoare la dimensiunea pistei de decolare – aterizare operativă, respectiv lungimea de „1.300 metri la care se adaugă prelungirea de oprire și suprafața de siguranță impuse prin Reglementările Aeronautice Civile Române”, în oferta prezentată de asocierea menționată nefiind inclusă suprafața de siguranță.

Consiliul constată că în măsura în care asocierea reprezentată de S.C...S.A. a considerat că nu este necesară suprafața de siguranță, așa cum a fost impusă prin caietul de sarcini, aceasta avea posibilitatea formulării unor solicitări de clarificare în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 sau a formulării unei contestații în baza prevederilor art. 256² din același act normativ.

Or, având în vedere că asocierea formată din S.C.... a depus ofertă în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, este obligată a respecta prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator.

Având în vedere menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor prezentate de asocierea formată din S.C. Și asocierea formată din S.C....., aspectele legate de ofertele clasate pe locurile 1 și 2 nu vor mai fi analizate.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertelor depuse de către asocierea formată din asocierea formată din ... și asocierea formată din asocierea formată din S.C. ... S.A. - S.C. .. S.A. - S.C. ... S.R.L.

ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriilor oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.A. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, fiind vizate următoarele aspecte:

- nici unul dintre membrii asocierii câștigătoare nu este autorizat AACR pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare;

- oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut;

- oferta declarată câștigătoare prezintă o durată de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă de 59 de zile, nesperios și imposibil de respectat.

În ceea ce privește autorizarea AACR pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1 b) este prevăzut:

„Cerința nr. 2: Certificat de autorizare eliberat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru prestarea de activități în domeniul aviației civile cod AAC, care să acopere toate categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri și care sunt supuse integral autorizării din partea entității care efectuează activitățile de autorizare și supraveghere a organizațiilor care desfașoară activități în «revin în conformitate cu prevederile HG nr. 405/1993 și ale Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului aplicabile, respectiv pentru:

- Construcții la obiective de infrastructură a aviației civile - construcții sisteme rutiere, inclusiv piste, căi de rulare, și platforme avioane;

- Construcții la obiective de infrastructură a aviației civile - construcții clădiri civile și industriale inclusiv instalațiile și rețelele aferente;

- Execuție instalații electrice (rețele exterioare și interioare și echipamente de medie și joasă tensiune, instalații de automatizări), inclusive sisteme și instalații de balizaj.

Solicitarea este conform prevederilor art. 63 lit. c) din O.G. nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare și a Reglementării Aeronautice Civile Române din 18 decembrie 2006 privind autorizarea agenților aeronautici civili în domeniul aeroportuar - RACR-AD-AACDA (Ordinul nr. 2459/2006, Monitorul Oficial nr. 1056 din 30 decembrie 2006, art. 2.1.4. „Pentru desfășurarea activităților aeronautice civile menționate în paragraful 2.1.3, organizațiile de profil trebuie să fie autorizate de A.A.C.R. conform prevederilor prezentei reglementări»).

Modalitatea de îndeplinire: Se va prezenta Certificatul de autorizare, eliberat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română pentru prestarea de activități în domeniul aviației civile cod AAC, conform cerinței.

(...)

În cazul unei oferte a unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința este considerată îndeplinită prin prezentarea certificatului de autorizare de către fiecare dintre asociați pentru partea de contract pe care o realizează în conformitate cu cerințele autorității contractante. În acest sens, la nivelul acordului de asociere, va trebui să se regăsească care sunt răspunderile și activitățile fiecăruia dintre asociați în cadrul contractului (partea de contract pe care o realizează), parte sau categorie de lucrări din contract pentru care asociatul va trebui să prezinte certificat de autorizare emis de către A.A.C.R.. Certificatul de autorizare emis va trebui să demonstreze că operatorul economic asociat este autorizat să efectueze cel puțin activitățile cuprinse în partea de contract pe care o realizează (conform specificului părților de lucrări pe care le realizează”.

Raportat la această cerință din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare de la cap. III.2.1 b), Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, asocierea formată din ... a prezentat, la pag. 124 - 133 din documentele de calificare următoarele documente:

- certificat de autorizare nr. AAC ... eliberat la data de2014 de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, valabil până la data de 01.03.2015, în favoarea S.C.S.R.L. pentru efectuarea în domeniul aeroportuar a activităților specificate în Anexa, respectiv lucrări de construcție, reparații și întreținere pentru sisteme rutiere de aerodrom, inclusiv piste, căi de rulare și platforme pentru aeronave, lucrări de construcție, reparații și întreținere pentru clădiri civile și industriale, inclusiv instalații aferente, lucrări de canalizare și drenaj, lucrări specifice de infrastructură subterană, consultanță pentru proiecte și lucrări de execuție sisteme rutiere, clădiri civile și industriale;

- certificat de autorizare nr. AAC ... eliberat la data de2014 de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, valabil până la data de 01.04.2015, în favoarea pentru efectuarea în domeniul aeroportuar a activităților specificate în Anexa, respectiv lucrări de construcție, reparații și întreținere pentru sisteme rutiere de aerodrom, inclusiv piste, căi de rulare și platforme pentru aeronave, lucrări de construcție, reparații și întreținere pentru clădiri civile și industriale, inclusiv instalații aferente, lucrări de canalizare și drenaj, lucrări specifice de infrastructură subterană, consultanță pentru proiecte și lucrări de execuție sisteme rutiere, clădiri civile și industriale;

- certificat de autorizare nr. AAC 12/2013 eliberat la data de 23.12.2013 de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, valabil până la data de 13.12.2014, în favoarea S.C. COL AIR TRADING S.R.L., pentru efectuarea în domeniul aeroportuar a activităților specificate în Anexa, respectiv montaj și reparații instalații electrice de joasă și înaltă tensiune, proiectare, montaj reparații și întreținere instalații de iluminat și sisteme de balizaj, montaj și reparații instalații pentru automatizări și curenți slabi, proiectare și construcții heliporturi, distribuție echipamente produse de SAFEGATE – Suedia autorizate de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română;

- certificat de autorizare nr. AAD 29/2014 eliberat la data de 20.01.2014 de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, valabil până la data de 16.01.2015, în favoarea, pentru efectuarea în domeniul aeroportuar a distribuției echipamentelor pentru sisteme de balizaj luminos;

- certificat de autorizare nr. ... eliberat la data de 11.11.2013 de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, valabil până la data de 15.12.2014, în favoarea S.C. ...S.A., pentru efectuarea în domeniul aeroportuar a activităților specificate în Anexa, respectiv încercări de echipamente și instalații electrice, proiectare, execuție, reparații și întreținere instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV (...);

Astfel, Consiliul constată că asocierea formată din ... a prezentat autorizările solicitate prin fișa de date a achiziției pentru toți membrii asocierii și pentru subcontractanți, autorizări valabile la data de 28.03.2014, data depunerii ofertelor.

Referitor la afirmația contestatorului, exprimată prin contestația nr. 18690/... și prin documentul intitulat „Întâmpinare”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21481/01.07.2014, potrivit căreia „nici unul dintre membrii asocierii și nici subantreprenorul declarat nu este autorizat AACR pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare, autorizare determinării (cu echipamentul solicitat prin fișa de date) și elaborării studiului privind determinarea capacității portante a noilor suprafețe de mișcare aeroportuare”, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul cerinței nr. 4, s-a solicitat ca ofertanții să dispună, între altele, de „Echipament nedestructiv pentru determinarea capacității portante”, însă nu

s-a solicitat nicio autorizație AACR pentru efectuarea de expertize/studii/analize fizico-mecanice și determinări pentru materiale de construcții sau privind comportarea în timp a sistemelor rutiere aeroportuare așa cum susține contestatorul, motiv pentru care criticile formulate cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, ce reprezintă 78,99% din valoarea estimată, Consiliul reține că prin adresa nr. 4260/15.05.2014, transmisă către asocierea formată din ... comisia de evaluare a solicitat, între altele, la punctele d) și e), *„prezentarea defalcată a prețurilor unitare din ofertă pe categoriile de cheltuieli materiale, manoperă, utilaj și transport, ținând cont și de procentul de cheltuieli indirecte și ale profitului care se vor distinge separat”*.

De asemenea, s-a precizat că *„având în vedere că oferta dvs. financiară se încadrează în prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, vă solicităm o justificare a prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, justificare care trebuie să precizeze și să demonstreze modul concurențial de formare a propunerii financiare, includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, respectarea legilor ce au incidență asupra valorii financiare etc. În justificarea prețului neobișnuit de scăzut se vor detalia elementele care justifică prețul, respectiv se vor avea în vedere, după caz, următoarele:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

De asemenea, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut se vor prezenta documente justificative relevante/edificatoare privind următoarele elemente principale ale ofertei financiare cu privire la prețul unitar specificat pentru produse și materiale ofertate, pentru:

1. *suprafețe de mișcare – suprastructură;*
2. *canalizare;*
3. *lucrări de balizaj și instalații electrice;*
4. *uzina electrică – partea de medie tensiune;*
5. *analiza de preț lucrări de balizaj – demontări instalații electrice existente;*
6. *uzina electrică;*
7. *prezentarea organizării de șantier prin deviz care să detalieze categoriile de cheltuieli aferente”.*

Consiliul reține că asocieria formată din ... a răspuns prin adresa nr. 375/19.05.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4627/19.05.2014, ce se regăsește la pag. 1602 – 1760 din volumul III al dosarului achiziției.

Se reține faptul că răspunsul prezentat de asocieria formată din ... a fost analizat în cadrul ședinței a VI-a de evaluare din 21.05.2014, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 4714/21.05.2014 (pag. 1761 – 1769 din volumul III al dosarului achiziției), în care s-au analizat în detaliu justificările prezentate de acest ofertant, iar comisia de evaluare a concluzionat: *„comisia constată că răspunsul la clarificare este concludent, respectiv justifică prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut prin oferte de preț și analize de preț pentru articolele de lucrări solicitate”.*

Astfel, Consiliul constată că în virtutea atribuției prevăzută la art.72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, respectiv verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a propunerii financiare și a analizat răspunsul formulat de asocieria reprezentată de S.C. S.R.L., luând în considerare justificările primite și a apreciat că prețul ofertat poate asigura executarea corespunzătoare a contractului în condițiile în care acest ofertant a justificat, în mod concret, structura de preț.

Astfel, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile referitoare la prețul nejustificat de scăzut oferit de asocieria formată din ... întrucât autoritatea contractantă a procedat la verificarea prețului ofertat de acesta, anterior luării deciziei de atribuire a contractului și a constatat că propunerea financiară este justificată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare prezintă o durată de imobilizare a activităților operaționale pe pista existentă de 59 de zile, nesperios și imposibil de respectat, Consiliul reține că prin adresa nr. 4078/05.05.2014 (pag. 1242 – 1243 din volumul III al dosarului achiziției), iar la punctul 2b, comisia de evaluare a solicitat *„explicații privind detalierea scenariului prin care se justifică termenul de 59 de zile de imobilizare raportat la activitățile propuse a se executa și perioada de maturitate a balastului stabilizat și a betonului BcR 5, inclusiv termenele de autorizare de către AACR pentru operarea aeronavelor în etapa a III-a, respectiv prezentarea în detaliu a activității aeroportuare pe pista existentă”*.

Consiliul reține că asocieria reprezentată de ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4225/07.05.2014, în care a detaliat toate operațiunile ce vor fi realizate în etapa de imobilizare, respectiv demolare pistă existentă, construcție pistă nouă, marcaje pistă de decolare/aterizare, lucrări de balizaj, făcând trimitere la prevederile de la pag. 645 – 665 din propunerea tehnică.

Se reține că autoritatea contractantă a analizat răspunsul formulat de asocieria în cauză în cadrul ședinței a V-a de evaluare din data de 13.05.2014, în procesul verbal nr. 4417/14.05.2014 (pag. 1576 – 1595 din volumul III al dosarului achiziției) fiind consemnat, la pag. 10, faptul că *„au fost precizate explicații privind detalierea scenariului prin care se justifică termenul de 59 de zile de imobilizare, făcându-se referire la:*

- *raport narativ – pag. 645-664;*
- *program rezumativ – program detaliat de execuție a lucrărilor – pag. 651-654;*
- *resurse alocate – pag. 655-664;*
- *detalierea activităților pe care le propune a se executa în etapa II.*

Comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului este concludent și justifică termenul propus”.

Prin urmare, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a procedat la verificarea propunerii tehnice prezentate de asocieria formată din ... din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă, respectiv

a modului în care această asociere a justificat termenul ofertat de 59 de zile de imobilizare a pistei.

Astfel, având în vedere că în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat că asocierea formată din ... a justificat termenul propus pentru imobilizarea pistei, respectiv 59 de zile, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea formulată de asocierea formată cu privire la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, Consiliul respinge solicitarea privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor, formulată de intervenienta ... întrucât nu fost prezentate documente justificative în acest sens.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea formată din și de către asocierea formată din în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de asocierea formată din asocierea formată din și de către asocierea formată din pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 84 (optzecișipatru) pagini.