



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional de ... cu sediul în ... sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2959 din 11.06.2014, de către ... cu sediul în localitatea ..., ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de construcție drum colector în zona rezidențială de nord-est a comunei ... – D.N. 76, jud. ... cod CPV 45233120-6– lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*”, se solicită următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și anularea deciziei de atribuire a contractului unei oferte care „*trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006*”;

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ..., ... județul ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2909 din 10.06.2014 și actele subsecvente respectivului raport.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții care dețin calitatea de operatori economici implicați în procedura de atribuire și la emiterea unui nou raport cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2959 din 11.06.2014, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de construcție drum colector în zona rezidențială de nord-est a comunei ... – D.N. 76, jud. ...*” solicitând următoarele:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și anularea deciziei de atribuire a contractului unei oferte care „*trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006*”;

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător, în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... iar în data de 19.03.2014 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1403, potrivit căruia, la procedură, au fost depuse un număr de 6 oferte și în care au fost consemnate „*elemente de natură să evidențieze modul în care operatorii economici înțeleg să justifice îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, cuantumul propunerilor financiare, perioada de execuție, respectiv perioada garanției de bună execuție*”.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 2218 din 05.05.2014, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind fundamentarea și justificarea prețului ofertat, precum și transmiterea de documente vizând prețurile de la furnizori, nivelul de salarizare al

forței de muncă, performanțele și costurile utilajelor sau echipamentelor de lucru folosite, clarificări la care, susține petenta, a răspuns prin adresa nr. 621/08.05.2014, căreia i s-au atașat documentele justificative solicitate în susținerea fundamentării propunerii financiare.

Societatea contestatoare mai arată că, ulterior, la data de 11.06.2014, prin adresa nr. 2959, autoritatea contractanta i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că propunerea tehnică nu respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, precum și faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. .. S.A. ... cu o propunere financiară în valoare de 1. 978.745, 65 lei+TVA, durata de execuție 6 luni și perioadă de garanție de 60 luni.

Petenta susține că, în conținutul comunicării privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, autoritatea contractantă invocă motive ce vizează propunerea sa tehnică, dar care nu au făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări.

Astfel, arată contestatoarea, în justificarea deciziei adoptate, autoritatea contractantă se prevalează de opinia exprimată de expertul cooptat în procedură, sens în care, la pag. 1, paragraf 1 se precizează: *„(...) Astfel, conform raportului nr. 2762/02.06.2014 al expertului cooptat ..., luat în considerare de către comisie, în cadrul ofertei depusă de dumneavoastră nu se regăsesc, sub nicio formă (descriere, procedură, declarație sau oricare altă formă) nici un document care să facă referire la următoarele (...)”*.

... apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale reprezintă *„consecința unei grave abateri de la prevederile legale prin care sunt prevăzute atât atribuțiile care revin comisiei de evaluare, cât și scopul cooptării experților în procedură”*, astfel că refuzul comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, precum și invocarea opiniei exprimate de expertul cooptat sunt o dovada a încălcării principiului nediscriminării și al transparenței.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă prevederile art. 72 alin. (2) coroborat cu art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, modificată și completată, care prevăd expres și imperativ atribuțiile comisiei de evaluare, precum și modul în care vor fi adoptate și motivate deciziile vizând relevanța documentelor depuse de fiecare ofertant în parte în raport de cerințele documentației de atribuire.

În același sens, autoarea contestației opinează că *„simpla însușire a unei opinii exprimate de către expertul cooptat în procedură nu poate fi invocată în justificarea gravelor încălcări ale atribuțiilor pe care DOAR comisia de evaluare le poate aduce la îndeplinire și nici nu poate fi reținută ca un argument legal în refuzul comisiei de a solicita clarificări potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 modificată”*.

Contestatoarea menționează că, în critica vizând justificarea măsurii de respingere a ofertei sale, a avut în vedere faptul că, în ceea

ce o privește, stabilirea rezultatului procedurii de atribuire nu reprezintă exprimarea atributului decizional conferit comisiei de evaluare, ci o preluare efectivă a unei opinii care nu a fost analizată și motivată de membrii comisiei de evaluare potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă și redă dispozițiile art. 75 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește argumentele invocate de autoritatea contractanta în justificarea neconformității ofertei depusă de ... contestatoarea redă dispozițiile art.36 alin.2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Oferta este considerata neconforma în următoarele situații: Nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, susținând că, în fapt, organizatoarea procedurii nu a elaborat și nu a publicat în SEAP niciun caiet de sarcini în care sa solicite documente relevante care sa fie prezentate în propunerea tehnica a ofertanților și, mai mult, *„a făcut o imensa confuzie între caietele de sarcini pentru diferitele faze de lucrare elaborate de proiectantul lucrării (...) și caietul de sarcini care trebuia elaborat de autoritatea contractantă - Comuna ... (care este unul singur, de aceea se face referire la el la «singular») și în care autoritatea contractantă trebuia să își descrie, în mod clar, toate documentele relevante pe care le consideră necesare”*.

1. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta petentei nu a respectat cerințele fișei de date *„prin nementionarea și neprezentarea niciunui document relevant în acest sens”*, ... prezintă punctual argumente pentru a dovedi că a răspuns fiecărei cerințe de la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției:

a). Contestatoarea susține că prima frază din cadrul secțiunii, prin care se stipulează că *„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte cerințele și specificațiile precizate în caietul de sarcini și documentația tehnică din documentația de atribuire, unitățile de măsură și cantitățile din listele cuprinzând cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3-anexe la Caietul de sarcini)”* are un caracter general, se referă la un document ce nu există (caietul de sarcini) și *„sună ca niște instrucțiuni generale pentru întocmirea ofertei”*; respectarea unităților de măsură și a cantităților din listele de cantități de lucrari - formularele F3 fiind, în fapt, devizele de lucrări - au fost întocmite corect de către ... și se regăsesc la pag. 22-103 din propunerea financiară.

În același sens, contestatoarea precizează că devizele de lucrări au fost atașate la propunerea financiară deoarece, deși sunt menționate în propunerea tehnică, cerința de la Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, lit. c) a fișei de date prevede ca formularul F3 - devizele de lucrări să se depună în cadrul propunerii financiare.

b) Petenta apreciază că cerința din următorului paragraf al aceleiași secțiuni a fișei de date a achiziției, potrivit căreia *„Propunerea tehnica va conține documente relevante care să demonstreze capacitatea ofertantului de a executa lucrările cerute și gradul de conformare cu cerințele și cu cerințele și condițiile impuse de contract, de caietul de sarcini, de documentația tehnică și de normele tehnice și legale în vigoare”*, are, de asemenea, un caracter general, deoarece se referă la documente relevante care să demonstreze capacitatea ofertantului de a executa lucrările, fără a se preciza la care capacitate se face referire (capacitatea economică și financiară sau capacitatea tehnică și/sau profesională) și nici ce fel de documente trebuie depuse, context în care a considerat ca *„Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”*- Formular nr. 21, aflată la pag. 2-8 din propunerea tehnică și *„Declarația cu informații generale privind angajații”* ce se găsește la pag. 8 din Propunerea Tehnica sunt suficiente pentru a demonstra capacitatea ofertantului de a executa lucrările.

... menționează că, având în vedere că la secțiunea documente de calificare se solicita *„Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani”*, cu documente de referință edificatoare care să probeze experiența anterioară și capacitatea ofertantului de a duce la bun sfârșit lucrări similare celor ce fac obiectul licitației”, consideră că cerința din propunerea tehnică cu *„documente relevante”* este mai potrivită pentru secțiunea documentelor de calificare.

Contestatoarea mai susține că expertul cooptat ... face referire la lipsa *„descrierilor, procedură, declarații sau orice altă formă”*, prin care *„să demonstrăm capacitatea de a executa lucrările cerute și gradul de conformitate cu cerințele și condițiile impuse de contract, de caietul de sarcini, de documentația tehnică și normele tehnice și legale în vigoare”*, deși, în fișa de date a achiziției, nu se face nici un fel de referire la aceasta, iar prin adresa intitulată *„Comunicare rezultat procedura”* i s-a adus la cunoștință că trebuia să facă *„referiri la informații despre punerea în opera a fiecărui strat, descrierea planului de lucru cu descrierea procedurii de lucru, specificații privind punerea în operă a materialelor etc..”*, respectivele cerințe care, dacă se solicitau, într-adevăr, ar fi trebuit specificate clar în documentația de atribuire.

Precizând că *„nu se cerea prin în fișa de date o declarație prin care să se însușească de către ofertanți cele 5 caiete de sarcini ale proiectantului”*, petenta arată că nu înțelege de unde au avut cunoștință despre aceste cerințe ceilalți ofertanți, în ipoteza în care au depus aceste declarații.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților întocmirea propunerii tehnice, *„formulând cel puțin niște cerințe vagi, ca apoi să invoce la atribuirea lucrării lipsuri din documentații de care nici nu a amintit pe parcursul desfășurării licitației”*.

Față de cele mai sus expuse, petenta reiterează critica sa vizând refuzul comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, susținând că aceasta s-a rezumat să adopte măsură respingerii ofertei ... doar prin validarea, în totalitate, a motivelor expertului cooptat.

Contestatoarea precizează că anexat Formularului nr. 32, în cadrul ofertei, a prezentat Formularul nr. 32.1 *„Declarație privind propunerea financiară”*, potrivit căruia accepta, în întregime, conținutul documentației de atribuire, în totalitatea sa, fără rezerve sau restricții. (pag.4-5 din propunerea financiară).

Totodată, petenta susține că, în cadrul propunerii financiare, a inclus Clauzele contractuale însușite (pag.106-113), în cuprinsul cărora, la pag. 107, Cap.9 – *„Obligațiile principale ale executantului”*, se specifică faptul că *„Executantul se obligă să execute, să finalizeze și să întrețină lucrările la obiectivul „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE DRUM COLECTOR ÎN ZONA REZIDENȚIALA DE NORD-EST A COMUNEI ... - D.N. 76, JUD. ... în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract și garantează că în executarea lucrărilor se vor avea în vedere standardele și normativele în vigoare, garantează că la data recepției lucrările vor avea calitățile cerute de legislație și vor corespunde reglementarilor tehnice în vigoare.*

Având în vedere cele prezentate, petenta apreciază că rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, nu își regăsește corespondent în documentele existente în oferta depusa de ... și astfel încalcă principiul egalității de tratament.

Un alt aspect invocat de contestatoarea este cel vizând încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului eficienței utilizării banului public, sens în care susține că, deși criteriul de atribuire stabilit pentru desemnarea ofertei câștigătoare este *„prețul cel mai scăzut”*, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ... *„întrucât reprezenta un competitor serios și profesionist care făcea imposibilă atribuirea contractului către ofertantul susținut de autoritatea contractantă”*.

De asemenea, contestatoarea afirmă că *„din verificarea informațiilor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor”* a constatat existența unor *„reale semne de întrebare asupra justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare de către operatorul economic S.C. ... S.A. ...*

Autoarea contestației precizează că, în condițiile în care analiza și verificarea documentelor depuse de către ofertanți a avut loc în cadrul unor ședințe ulterioare, va indica documentele care probează critica sa ulterior studierii documentației depusă de către autoritatea contractantă la Consiliu, astfel încât, prin concluziile scrise, să detalieze motivele vizând încălcarea principiului nediscriminării și al egalității de tratament.

Având în vedere cele expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 92572006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 3267/26.07.2014, ... a transmis punctul său de vedere nr. 3266 din 26.06.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 21157 din 27.06.2014, privind contestația formulată de ... prin care menționează că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 24.02.2014, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... iar în fișierele atașate acesteia a fost publicată fișa de date validată și documentațiile tehnice (piese scrise și piese desenate) din cadrul proiectului tehnic.

Se mai menționează că, în cadrul pieselor scrise, au fost incluse și „caietele de sarcini pe specialități”, denumite de către proiectant „caiete de sarcini”.

Autoritatea contractantă precizează că nu a făcut confuzie între aceste caiete de sarcini și documentația de atribuire, astfel cum susține contestatoarea, iar solicitările referitoare la întocmirea ofertelor tehnice au fost foarte clare, dovadă fiind faptul că ceilalți operatori economici participanți au înțeles prevederile documentației de atribuire, ofertele tehnice ale acestora fiind considerate conforme de către membrii comisiei de evaluare.

Totodată, organizatoarea procedurii subliniază faptul că, atunci când a constatat anumite neconformități ale documentației de atribuire, deși avea acest drept, contestatoarea nu a solicitat clarificări în acest sens și nici nu a contestat această documentație, în termenul legal.

De asemenea, ... precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de lucrări și clarificările pe marginea acestora nu a fost contestată de niciun operator economic, context în care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea contestatoare, astfel că *„la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât acestea ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256² alin. (19 lit. b), coroborat ci alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice”*.

Redând prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că, prin depunerea ofertelor se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, prescripțiile acesteia fiindu-le opozabile în cel mai mic detaliu.

În sprijinul susținerilor sale, organizatoarea procedurii invocă Decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, secția de contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece, în cadrul comisiei de evaluare nu există un specialist în lucrări de drumuri, calificat să

evalueze ofertele tehnice, iar în cadrul Primăriei Comunei ... nu există un angajat care să fie specialist în acest tip de lucrări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul comisiei de evaluare au fost cooptați doi specialiști externi, aceștia neavând drept de vot, fiecare prezentând un punct de vedere asupra celor analizate.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, urmare a analizei raportului nr. 2762/02.06.2014 al expertului cooptat ..., comisia de evaluare a considerat oferta tehnică întocmită de către ... ca fiind neconformă.

Se mai precizează că, în cadrul pieselor scrise, în cuprinsul caietelor de sarcini există o serie de informații pe care ofertanții trebuiau să le includă în cadrul ofertei tehnice, precum și să prezinte tehnologia aplicată, informații despre punerea în operă a fiecărui strat, descrierea planului de lucru, materiale folosite etc., astfel că *„necesitatea prezentării acestor informații se afla în urma verificării tuturor pieselor scrise, ce făceau parte integrantă din documentația de atribuire”*.

Mai mult, susține organizatoarea procedurii, informațiile ce trebuiau prezentate în cadrul ofertei tehnice și întocmite pe baza acestor caiete de sarcini pe specialități nu au fost solicitate pentru prima oară în cadrul acestei proceduri, ci se solicită la orice fel de lucrare de construcții de drumuri, în opinia Comunei ..., acesta fiind motivul pentru care ceilalți ofertanți și-au întocmit ofertele tehnice în mod corespunzător.

În ceea ce privește raționamentul contestatoarei potrivit căruia autoritatea avea obligația de a îi cere clarificări privind documentele ofertei, ... apreciază că acesta nu este judicios, sens în care invocă prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractanta are **dreptul** de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

... precizează că, deși potrivit articolului mai sus invocat, în calitate de autoritate contractantă, are un drept de a solicita clarificări asupra ofertei, în cauză înțelegând să nu își exercite acest drept, apreciind că documentele din oferta contestatoarei sunt elocvente, fapt ce, în opinia sa, nu poate fi sancționat de Consiliu.

În sensul existenței unui drept al autorității, iar nu a unei obligații, organizatoarea procedurii invocă și redă și prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Organizatoarea procedurii menționează că, urmare a verificării documentelor de calificare depuse de ... comisia de evaluare a constatat că Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 13979/12.03.2014 conține mențiuni privitoare la comunicarea DNA Serviciul Teritorial ... a rezoluției din 17.01.2014 din dosarul nr. 77/P/2013, prin care s-a început urmărirea penală împotriva persoanei juridice ... însă *„comisia a decis să nu solicite un punct de*

vedere al DNA ... deoarece acest fapt ar fi dus la întârzieri mari în finalizarea procedurii”.

Se mai menționează că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul ... a prezentat contractul nr. 962/10.07.2012, încheiat între Comuna și asocieria dintre ... și S.C. S.R.L., având ca obiect *„Îmbunătățirea rețelei de drumuri, înființare și dotare centru after school, reabilitare, modernizare și dotare Cămine culturale în comuna, județul ... în valoare de 10.001.229,55 lei. În același sens, contestatoarea a prezentat procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 1102/12.09.2013, cu o valoare a lucrărilor recepționate de 3.431.744 lei, precum și recomandarea nr. 1101/12.09.2013.*

Autoritatea contractantă susține că, deși a solicitat Primăriei Comunei punctul de vedere privind următoarele aspecte:

„- Ce reprezintă valoarea de 3.431.744 lei din procesul-verbal de recepție nr. 1102/12.09.2013 și ce procent din această valoare reprezintă îmbunătățirea rețelei de drumuri;

Stadiul de execuție al lucrărilor de la rețeaua de drumuri și dacă această rețea de drumuri este sau nu finalizată;

- Ce tipuri de lucrări au fost necesare pentru finalizarea lucrărilor de îmbunătățire a rețelei de drumuri;

- Dovada achitării sumei de 3.431.744 lei către executantul lucrării”,

aceasta nu a răspuns până la data încheierii raportului procedurii și nici până la data întocmirii punctului de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Organizatoarea procedurii mai precizează că, întrucât ofertele de preț depuse ofertanții: asocieria S.A. au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat acestor ofertanți justificarea prețului respectiv, iar urmare a analizării răspunsurilor acestora, comisia a considerat suficiente documentele justificative depuse de fiecare dintre ofertanți.

Astfel, arată autoritatea contractantă, deși petenta contestă prețul și modul în care ofertantul S.C. S.A., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a justificat prețul oferit, aceasta a omis faptul că ***valoarea ofertei sale a fost mai mică decât cea a acestui ofertant.***

Susținând că, *„deși aduce o serie de acuze nefondate referitoare la susținerea unui candidat de către autoritatea contractantă, contestatarul nu face nicio referire la prețul pe care l-a oferit și modul în care a justificat acel preț”,* organizatoarea procedurii apreciază că *„același raționament pe care ... l-a aplicat în ridicarea unui semn de întrebare față de justificarea prețului oferit de către S.C. ... S.A., se poate aplica și pentru ridicarea unui semn de întrebare la justificarea prețului oferit de către ... cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că „susținerile suplimentare” ale contestatoarei vizând oferta câștigătoare nu vor putea fi reținute spre analiză de către Consiliu,*

„fiind inadmisibil a fi aduse pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost investit Consiliul”.

În același sens, autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere că *„procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură”, „(...) nu pot fi reținute noi motive de contestare a rezultatului procedurii la un anumit termen după depunerea contestației, după cum nu se poate veni cu o nouă contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată cu mult după expirarea termenului de depunere a contestației”.*

O astfel de „variantă”, susține autoritatea contractantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestație și a celerității procedurii.

Afirmând că o completare a contestației cu noi „acuzății”, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, autoritatea contractantă opinează că, deși dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul sau motivarea acesteia.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, Consiliul nu poate fi reinvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparenta și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației, în termenul stabilit de legiuitor.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22055/07.07.2014, ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, prin care reiterează solicitarea sa privind anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, petenta precizează că înțelege să detalieze motivele de nelegalitate invocate în cuprinsul contestației având în vedere și actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, acte care fac parte din dosarul achiziției depus de aceasta la C.N.S.C.

În susținerea motivelor expuse inițial în cuprinsul contestației, autoarea acesteia învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, principiile nediscriminării și al egalității de tratament, în opinia sa, chiar apărările formulate în punctul de vedere nr. 3266/26.06.2014 confirmând aprecierile făcute de ... în acest sens.

Redând justificările autorității contractante privind necesitatea cooptării de experți în cadrul procedurii de atribuire (pag. 3, paragraf 1 din punctul de vedere), respectiv: *„Deoarece în cadrul comisiei de atribuire nu exista un specialist în lucrări de drumuri, calificat să*

evalueze ofertele tehnice, și cum nici în cadrul Primăriei comunei ... nu exista un angajat care sa fie specializat în acest tip de lucrări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în cadrul comisiei de evaluare au fost cooptați doi specialiști externi.(...) Astfel, în urma analizei raportului nr. 2762/02.06.2014 al expertului cooptat ..., comisia a considerat oferta tehnica întocmită de către ofertantul contestator ca fiind neconformă” , petenta arată că, verificând respectivul înscris - „raport de specialitate nr. 2762/02.06.2014”, a constatat că expertul și-a exprimat punctul de vedere atât în ceea ce privește propunerile financiare, cât și conținutul propunerilor tehnice.

Astfel, luând în considerare cerința autorității contractante din fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare”, la pagina 2 din Raportul de specialitate se rețin următoarele: „Am analizat propunerile financiare pentru următorii ofertanti: S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., ... (...) și am ajuns la următoarele concluzii: În cadrul propunerilor financiare ofertate, care au fost analizate, nu s-au constatat abateri majore de la proiectul tehnic și de la listele de cantități, în sensul că nu s-au constatat diferențe majore de încadrare în articole sau cantitate ofertata, de natura să influențeze semnificativ prețul ofertat sau să modifice clasamentul.

Consider ca toate propunerile financiare verificate sunt corecte si complete sub aspectul încadrării in articole de deviz, sub aspect cantitativ si din punct de vedere al graficului de realizare, care este realist și realizabil pentru fiecare oferta analizată.”

Contestatoarea opinează că aspectele cu privire la care s-a pronunțat expertul cu ocazia verificării propunerii financiare fac trimitere la părți componente reprezentative sub aspectul elaborării propunerii și din punct de vedere tehnic, respectiv articole de deviz, categorii de lucrări, cantități ofertate sub aspectul comparării cu cantitățile din proiectul tehnic, graficul de execuție, toate acestea fiind enumerate chiar în cuprinsul Raportului de specialitate, pagina 2 paragraful 2.

Față de cele prezentate, contestatoarea conchide: “Așadar, se pune, în mod firesc, o prima întrebare în legătură cu expertiza și cunoștințele deținute de expertul cooptat, domnul ..., corespunzător art. 73 din HG nr. 925/2006 modificată, tocmai pentru a ne edifica în legătura cu natura informațiilor pe care acesta avea legitimitatea profesionala să le pună la dispoziția comisiei în scopul de a-i facilita adoptarea deciziilor”.

Autoarea contestației apreciază că, deși, din punctul de vedere al autorității contractante, rezultă faptul că expertiza deținută de domnul ... este de natura tehnică, fapt susținut și de argumentele acesteia: „Deoarece in cadrul comisiei de atribuire nu exista un specialist în lucrări de drumuri, calificat să evalueze ofertele tehnice(..)”, cu toate acestea, Raportul de specialitate nr. 2762/02.06.2014, de care se prevalează comisia de evaluare în validarea măsurii de respingere a

ofertei depusă de ... cuprinde concluzii rezultate din evaluarea propunerii financiare, în raport de cerințele stabilite în fișa de date a achiziției.

Mai mult, arată petenta, la dosarul cauzei se regăsește și un alt raport de specialitate, înregistrat sub nr. 2763/02.06.2014, în cuprinsul căruia (întreg raportul are 1 pagină) domnul, - S.C. S.R.L., confirmă faptul că toate ofertele analizate „(...) au respectat lista de cantități atât ca număr de articole cât și cantități pe articole data de proiectant. Diferențele față de lista de cantități au fost remarcate la articole care au fost discutate în clarificările cerute pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție.”

Raportat la cele mai sus expuse, petenta afirmă: “*Ne exprimam dezaprobarea și contestam modul în care cele două rapoarte de specialitate aflate în dosarul achiziției pot fi recunoscute în plan juridic și pot fi astfel definite, așa cum prevede norma legală, ca fiind un suport în vederea adoptării deciziilor de către comisia de evaluare*”.

În același sens, autoarea contestației consideră că deficiențele în modul de elaborare a rapoartelor de specialitate le fac improprii pentru a reprezenta mijlocul legal pe care trebuie să își fundamenteze comisia deciziile, cu atât mai mult cu cât aceasta invocă rațiunea care a generat necesitatea adoptării de experți în cadrul procedurii de atribuire.

Un alt argument din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, despre care petenta susține că demonstrează lipsa de consecvență în recunoașterea propriilor demersuri de analiza și evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, este cel regăsit la pagina 6 paragraful 2 teza finală: „(...) Prin urmare, același raționament pe care ... l-a aplicat în ridicarea unui semn de întrebare față de justificarea prețului oferit de S.C ... S.A., se poate aplica și pentru ridicarea unui semn de întrebare la justificarea prețului oferit de către ...”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că apărările autorității contractante „sunt de ordin retoric și nu demonstrează rolul cu care legiuitorul a investit comisia pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire (...)”.

Contestatoarea opinează că atitudinea autorității contractante în legătură cu oferta ... este una de eschivare, aceasta refuzând să răspundă criticii formulate în legătură cu ofertantul câștigător sau „își reneagă actele emise în procesul de evaluare”.

Petenta apreciază că validarea propunerii financiare reprezintă rezultatul concluziilor exprimate în Raportul nr. 2762/02.06.2014, dar și al argumentării din Procesul verbal nr. 2833/04.06.2014, întocmit în ședința de verificare a documentelor de justificare a prețului, în care se specifică: „Prin adresa nr. 2218/05.05.2014, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertanților, a căror oferte au o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006, să prezinte o justificare a prețului ofertat.(...)”.

Prin adresa nr. 2310/08.05.2014, au fost transmise de către ... în termenul acordat, justificarea prețului solicitată prin adresa nr. 2218/05.05.2014.

Comisia a considerat suficiente documentele de justificare transmise de fiecare dintre ofertanți."

Precizând că, în Raportul nr. 2762/02.06.2014, expertul cooptat ... a analizat propunerile financiare a TREI ofertanți, deși autoritatea contractanta a solicitat justificarea prețului pentru patru ofertanți, petenta susține că nu poate face aprecieri de nicio natura din temerea de a nu fi doar „speculative”.

Contestatoarea supune atenției Consiliului și mențiunile redade în Raportul procedurii de atribuire nr. 2909/10.06.2014 (pag. 049), care, în opinia sa, întăresc și validează modul în care ... și-a justificat prețul.

Petenta mai susține că singurul înscris invocat de comisia de evaluare în sprijinul „sanctiunii” de respingere a ofertei ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, constă în Raportul de specialitate nr. 2762/02.06.2014, întocmit de către expertul cooptat ..., raport elaborat, în opinia sa, fără respectarea exigențele impuse de legiuitor, „*exigențe care sunt și o garanție în ceea ce privește competențele și cunoștințele deținute de expertul cooptat în procura, dar și în vedere evitării abuzurilor, astfel încât scopul să fie cel reglementat de legiuitor și să nu se ajungă la denaturarea acestuia*”.

Apreciind că elementele care alcătuiesc propunerea financiară sunt esențiale în stabilirea conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea menționează că, pentru a justifica conformitatea propunerii tehnice a S.C. ... S.A., la pct. 2.2 al raportului, expertul a făcut trimitere la listele vizând extrasele de resurse: materiale, manopera, utilaje și transport, considerând că acestea cuprind toate cantitățile de resurse care sunt necesare în lucrare.

Petenta susține că, în același sens s-a exprimat expertul și în ceea ce privește oferta ... reținând că acest ofertant a respectat articole de deviz, grafic de execuție, liste de cantități, toate fiind reflectate în costurile care alcătuiesc propunerea financiară și, cu toate acestea, ofertantul a fost respins pe motiv ca propunerea tehnică nu demonstrează respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea conchide: „*decizia adoptata de autoritatea contractantă nu reprezintă un act de evaluare legal și cu respectarea documentației de atribuire, ci un act de voință prin care este susținut interesul S.C. ... S.A., pentru a fi declarat câștigător având în vedere faptul că în fișa de date criteriul de atribuire a contractului este prețul cel mai scăzut, iar oferta ... se clasa pe o poziție superioara celei declarate câștigătoare*”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de construcție drum colector în zona rezidențială de*

nord-est a comunei ... – D.N. 76, jud. ... cod CPV 45233120-6– lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.507.921 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1403/19.03.2014, la procedura de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar conform raportului procedurii nr. 2909 din 10.06.2014, „*oferta depusă de către ... a fost descalificată, deoarece „propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, prin nementiționarea și neprezentarea niciunui document relevant în acest sens, astfel propunerea tehnică este incompletă și insuficientă în demonstrarea respectării cerințelor din documentația de atribuire și a cerințelor caietului de sarcini (...)*”, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de către S.C. ... S.A., cu o propunere financiară totală, fără TVA, de 1.978.745,65 lei și o durată de execuție a lucrării de 6 luni.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat petentei prin adresa nr. 2959/11.06.2014, fiind contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației depusă de către ... Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- conform pct. IV.2.1) *“Criterii de atribuire”* al invitației de participare nr. ... și fișei de date, criteriul de atribuire a contractului utilizat în procedură a fost *“Prețul cel mai scăzut”*;

- prin pct. IV.4.1) *“Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date au fost precizate următoarele instrucțiuni pentru ofertanți: *“Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte cerințele și specificațiile precizate în Caietul de Sarcini și documentația tehnică din Documentația de Atribuire, unitățile de măsură și cantitățile din listele cuprinzând cantități de lucrări pe categorii de lucrări (F3-anexe la Caietul de sarcini).*

Propunerea tehnică va conține documente relevante care să demonstreze capacitatea ofertantului de a executa lucrările cerute și gradul de conformare cu cerințele și condițiile impuse de contract, de caietul de sarcini, de documentația tehnică și de normele tehnice și legale în vigoare.

In cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta și:

1. Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect - Formularul nr. 25;

2. Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru cumulat pe proiect- Formularul nr. 26;

3. Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii cumulat pe proiect- Formularul nr. 27;

4. Lista cuprinzand consumurile privind transporturile cumulat pe proiect- Formularul nr. 28;

5. "Declaratie privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca" - Formularul nr. 29. Aceasta declaratie, se va prezenta de catre fiecare membru al asocierii in parte, de tertii sustinatori;

6. Formularul nr. 31 "Perioada de Garantie de Buna Executie a Lucrarilor" completat, semnat si stampilat in conformitate cu cerintele modelului prezentat in Documentatia de Atribuire.

Ofertantii vor prezenta un grafic de lucrari din care va reiesi durata de executie a lucrarilor. Totodata vor prezenta si perioada de garantie de buna executie pe care o ofera lucrarilor executate. Ofertantii vor avea obligativitatea de a indica in mod foarte clar in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii.

Omissiunea sau neincluderea in oferta a acestei cerinte atrage dupa sine descalificarea ofertantului.

Operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile conditiile de munca si de protectie a muncii, care sunt in vigoare la nivel national si care trebuie respectate pe parcursul indeplinirii contractului de lucrari de Institutul Teritorial de Munca ... sau de la Institutul Teritorial de Munca din judetul in care are sediul fiecare ofertant".

- prin pct. II.1.2) "Tipul contractului si locul de executare a lucrarilor, de livrare a produselor sau de prestare a serviciilor" se menționează că obiectul contractului este de **executare a lucrărilor pe baza unui proiect existent**;

- în documentația de atribuire a fost inclus Proiectul tehnic nr. 137/2013, elaborat de proiectantul S.C. PRO EX CO S.R.L. aferent lucrării "DRUM COLECTOR ÎN ZONA REZIDENȚIALĂ DE NORD - EST A COMUNEI ... - D.N.76 , JUD ... în componența:

"- Foaie de capăt

- Fișă de responsabilități

- Borderou

- Referat de verificador

- Atestat si legitimatie verificador proiect

PT:

- Memoriu tehnic

- Studiu geotehnic

- Expertiza tehnica

- Dimensionarea sistemului rutier

- Verificarea la îngheț - dezgheț

- Stabilirea categoriei de importanță

- Grafic execuție

- Program control

DDL:

- Antemăsurători
- Liste de cantitati (F1, F2, F3, ..., C7, C8, C9 fara valori)
- Deviz general
- Liste de cantitati (F1, F2, F3, ..., C7, C8, C9 cu valori)

CS:

- Caiete de sarcini:
- Terasamente
- Strat-uri de fundatie din balast
- Strat de macadam
- Strat de imbracaminte bituminoasa
- Betoane simple".

- Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2959 din 11.06.2014, prezintă următorul conținut: "Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect lucrarea „Construcție Drum Colector în zona rezidențială de nord - est a comunei Sinmartin - D.N. 76, jud. ...", în cadrul **Proiectului HURO/110/157/1.1.1** "îmbunătățirea infrastructurii de transport cu impact transfrontalier la nivelul localităților ... și Puspokladany", acronim CROSSROADS, implementat în cadrul Programului Operațional de Cooperare Transfrontalieră Ungaria-Romania 2007-2013, cod CPV 45233120 - 6, oferta dvs. a fost descalificată, fiind declarată **neconforma** conform art. 36 alin 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece **propunerea tehnică prezentată nu respecta cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, prin nementionarea și neprezentarea nici unui document relevant în acest sens, astfel propunerea tehnică este incompletă și insuficientă în demonstrarea respectării cerințelor din documentația de atribuire și a cerințelor caietului de sarcini.** Astfel, conform raportului nr. 2762 din 02.06.2014 al expertului cooptat ..., luat în considerare de către comisie, în cadrul ofertei depuse de către dumneavoastră **nu se regăsesc sub nici o formă (descriere, procedură, declarație sau orice altă formă) niciun document care să facă referire la următoarele:**

- Respectarea cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire (paragraful 1 din fișa de date)

Prezentarea de documente relevante care să demonstreze capacitatea ofertantului de a executa lucrările cerute și gradul de conformare cu cerințele și condițiile impuse de contract, de caietul de sarcini, de documentația tehnică și normele tehnice și legale în vigoare (paragraful 2 din fișa de date). **În acest sens trebuia să se facă referire la informații despre punerea în opera a fiecărui strat, descrierea planului de lucru cu descrierea procedurii de lucru, specificații privind punerea în opera a materialelor, verificări și încercări, norme tehnice care se vor respecta în executarea lucrării, în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini care descriu tehnologia de execuție a lucrării.**

- Caietele de sarcini ale proiectului tehnic care trebuiau respectate, si care au fost postate in SEAP, sunt urmatoarele:

o Caiet 1 - Terasamente

o Caiet 2 - Straturi de fundație cu ballast o Caiet 3 - Strat de fundație piatra Sparta o Caiet 4 - Strat de imbracaminte bituminoasa o Caiet 5 - Betoane

- **Nu s-a prezentat nici macar o declarație cum ca ati fi insusit, verificat sau acceptat prevederile si cerințele caietului de sarcini cu referire la cele 5 caiete de sarcini ale proiectului tehnic**, care descriu tehnologia de execuție, verificări si incercari, norme tehnice, calitatea materialelor, etc

- **Având in vedere faptul ca ceilalți ofertanți au prezentat detaliat aceste informații, comisia a considerat ca cerința din cadrul fisei de date era clar si corect enuntata si trebuia respectata de către toti ofertanții, cu atat mai mult cu cat propunerea tehnica este parte integranta a contractului de execuție de lucrări, ca anexa acestuia, este foarte important ca aceasta sa conțină informații, descrieri si angajamente cu privire la tehnologia de execuție.**

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă **de S.C. ... S.A. ...** corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, avand prețul cel mai mic și are următoarele caracteristici:

- prețul lucrării: 1.978.745,65 lei + T.V.A.

- durata de execuție: **6 luni**

- perioada de garanție: **60 luni**

Orice ofertant are dreptul de a depune contestatie (...)"

Față de situația prezentată prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- OUG nr. 34/2006, art. 170 – "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)" ; art. 33 alin. (1) – "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (2) Documentația de atribuire cuprinde: a) fișa de date; b) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv ori de negociere; c) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii"; art. 35 alin. (1) – (2) – "(1) **Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.** (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante"; art. 200 alin. (1) – "(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă

oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”;

- HG nr. 925/2006, art. 34 alin. (2)-(3) – “(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**”; art. 36 alin. (2) lit. a) – “**Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**”; art. 72 alin. (2) lit. f), h), i) – “Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) **verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă**; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile”; art. 173 alin. (3) lit. a), alin. (4) și alin. (5) – “Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; (4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot; (5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, **își exprimă punctul de vedere**”; art. 81 – “**Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme**”; art. 82 alin. (1) și (4) – “Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”; (4) “În cazul în care, atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului «prețul cel mai scăzut», evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”;

- Legea calității în construcții nr. 10/1995, art. 23 lit. g) – “**Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale**”.

Față de cele relevate, ca primă concluzie rezultată, este faptul că rolul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire, a fost acordat Proiectul tehnic nr. 137/2013, proiect care, potrivit art. 23 lit. g) din Legea calității în construcții nr. 10/1995 este obligatoriu de respectat de către executantul lucrărilor.

Se mai reține că, niciunde în documentația de atribuire, nu au fost precizate cerințe de natura a se prezenta, de către ofertanți, “**referiri la informații despre punerea în opera a fiecărui strat, descrierea planului de lucru cu descrierea procedurii de lucru, specificații**

privind punerea în opera a materialelor, verificări și încercări, norme tehnice care se vor respecta în executarea lucrării, în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini care descriu tehnologia de execuție a lucrării”, de altfel astfel de precizări nefiind necesare, deoarece toate aceste operațiuni sunt strict descrise și obligatoriu impuse prin proiectul tehnic, cu rol de caiet de sarcini.

În condițiile în care art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 reglementează expres faptul că **“(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”,** considerentele conținute de adresa de comunicare a rezultatului procedurii conform căroră: **“Nu s-a prezentat nici macar o declarație cum ca ati fi insusit, verificat sau acceptat prevederile și cerințele caietului de sarcini cu referire la cele 5 caiete de sarcini ale proiectului tehnic (...); Având în vedere faptul ca ceilalți ofertanți au prezentat detaliat aceste informații, comisia a considerat ca cerința din cadrul fișei de date era clar și corect enunțată și trebuia respectată de către toți ofertanții (...)”** nu prezintă vreo relevanță în cauză, deoarece aprecierea conformității ofertelor se decide în strictă corelare cu regulile, criteriile și cerințele documentației de atribuire.

Întrucât, pentru motivele netemeinic invocate, oferta petentei nu putea fi considerată neconformă și eliminată astfel din procedura de atribuire, declarând câștigătoare o ofertă cu preț mai mare decât cel al ofertantului câștigător autoritatea contractantă a încălcat principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în mod evident pe cel al eficienței utilizării fondurilor prevăzut de lit. f) a articolului antemenționat.

Celelalte alegeri ale părților cu privire la oferta declarată câștigătoare nu se vor analiza deoarece acestea nu prezintă nicio relevanță în cauză, după cum nerelevantă este și invocarea unei începeri a urmăririi penale, dispusă de către DNA, Secția ... împotriva contestatoarei, o astfel de situație nefiind o faptă de natura celor reglementate de art. 180-181 care să justifice vreo eventuală eliminare a contestatoarei din procedură, cu atât mai mult, cu cât, respectiva situație este invocată doar în punctul de vedere al autorității contractante, nefiind menționată în documentele relevante pentru rezultatul procedurii.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2909 din 10.06.2014 și actele subsecvente respectivului raport.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții care dețin

calitatea de operatori economici implicați în procedura de atribuire și la emiterea unui nou raport cu respectarea celor reținute în prezenta motivare, a prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...